



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.6.2020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość działań urzędu skarbowego w zakresie ewidencjonowania i identyfikacji podatników i płatników, rejestracji podatników dla celów podatku od towarów i usług oraz wykreślenia z rejestru VAT.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Sopocie ul. 23 marca 9/11 81-808 Sopot
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Koszykowska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 01.09.2016r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Alicja Patelczyk, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.6.2020 z dnia 9 czerwca 2020r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	23.06.2020r. – 13.07.2020r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 1/2020
Okres objęty kontrolą	2019 rok
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE, 2. Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych, 3. Prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług; 4. Prawidłowość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z urzędu podatników VAT i VAT-UE, 5. Realizacja wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w procedurach dot. prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestracji w podatku VAT i VAT-UE oraz dokonywania analizy ryzyka rejestracji podmiotu. Dane ze zgłoszeń składanych przez podatników były wprowadzane do CRP KEP i POLTAX z zachowaniem wyznaczonych terminów. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG również dokonywano w terminie. Urząd podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT / VAT-UE i w uzasadnionych przypadkach dokonywał stosownego wykreślenia z rejestru. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym uzasadnionym przypadku dokonano analizy rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych wpisem do KRS. Ponadto realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”, obowiązki podatkowe były prawidłowo zamykane na podstawie ww. raportów, a podmioty niezwłocznie wyrejestrowano z bazy komputerowej urzędu. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 75 podmiotów polegały głównie na: – niestosowaniu wytycznych Ministerstwa Finansów w sprawie zasad obsługi dat w systemie SeRCe oraz instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, – braku pieczęci lub adnotacji na zgłoszeniach rejestracyjnych VAT-R, bądź odrębnie sporządzanych notatek potwierdzających dokonanie weryfikacji zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności, – braku daty wykreślenia z rejestru w zawiadomieniach kierowanych do podatników VAT i VAT-UE. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE.	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 12/2018 z dnia 29.01.2018 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sopocie.
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą, realizacją zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do następujących komórek organizacyjnych: – Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI kierowane przez p. M. K. w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania/zamykania obowiązków podatkowych, wykreślenia podatników w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej oraz realizacji wniosków o wykreślenie z innych komórek organizacyjnych Urzędu, – Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-2 kierowany przez p. A. M. w zakresie wykreślenia podatników z rejestru VAT dokonanych w ramach czynności sprawdzających z powodu nieskładania deklaracji lub składania deklaracji zerowych. Referat SKA-2 wchodzi w skład Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA kierowanego przez p. M. K. – Referat Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej SKP kierowany przez p. J. G. w zakresie wykreślenia z rejestru VAT-UE z powodu nieskładania informacji podsumowujących lub składania informacji w których nie wykazał sprzedaży, nabycia towarów lub usług ani importu towarów z kwotami podatku do odliczenia, Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Sopocie, bezpośredni nadzór nad prawidłowością i terminowością wykonywanych przez komórki SKI, SKA oraz SKP zadań był i jest sprawowany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu p. E. Synak. W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE

jest oparty o zapisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy o podatku od towarów i usług jak również szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

W toku kontroli ustalono, iż Kierownik oraz pracownicy komórki ds. rejestracji weryfikują pod względem formalnym i merytorycznym wpływające do komórki wnioski CEIDG-1, zgłoszenia NIP-2, zgłoszenia dot. podmiotów objętych wpisem do KRS oraz zgłoszenia na formularzu VAT-R dot. rejestracji do VAT i VAT-UE.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów przed zarejestrowaniem podatnika na potrzeby podatku VAT dokonywano weryfikacji (ogłędzin) w zakresie siedziby wskazanej przez podmiot i miejsca prowadzenia działalności. W 2019 roku ogłędzin dokonywał wyznaczony pracownik komórki SKI. W uzasadnionych przypadkach współpracował także z pracownikami innych komórek organizacyjnych Urzędu. W każdym przypadku z przeprowadzonej weryfikacji sporządza się adnotację służbową wraz z dołączonym tytułem prawnym do lokalu. W sytuacji, gdy miejsce wykonywania działalności znajduje się poza terenem działania Urzędu - wnioski o przeprowadzenie ogłędzin przesyłane są do właściwego organu podatkowego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż do celów ujawnienia i typowania podatników do wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE generowano raporty pomocnicze z dostępnych systemów komputerowych tj.:

- raport z aplikacji e-ORUS pn. „Wykaz osób fizycznych – okresy zawieszenia działalności”,
- skrypt pn. „[...]”,
- raport z aplikacji e-ORUS pn. „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 w poszczególnych okresach”,
- raport z aplikacji e-ORUS pn. „Wykaz VAT-7 zerowe przez x msc”,
- raport z aplikacji e-ORUS pn. „Wykaz VAT – czynny kilka miesięcy bez deklaracji VAT-7 wg OO”,
- raport z aplikacji VIES pn. „R-VS-VAKT-DOK”.

Weryfikacji podmiotów do wykreślenia z powodu zawieszenia działalności powyżej 6 miesięcy pracownicy SKI dokonują raz w miesiącu na podstawie sporządzonego skryptu i raportu. Po dokonanej analizie i akceptacji Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego podatnicy zostają wykreśleni z rejestru podatników VAT / VAT-UE i zawiadamiani o tym fakcie na piśmie. Komórka SKI dokonuje również wykreśleń w tym zakresie na podstawie informacji otrzymanych z innych komórek tj. w szczególności z SKA lub SPV, w sytuacji, gdy komórka jest w posiadaniu informacji dot. podmiotu, który nie został ujawniony na wcześniej wygenerowanych raportach lub skryptach. W przypadku organizacji prowadzona jest dodatkowo „ręczna” kontrola zawieszeń. W momencie wprowadzania zawieszenia do CRP KEP, drukowana jest informacja i odkładana z pisemnym wskazaniem terminu w jakim upływa 6 miesięczny okres zawieszenia. Pracownik komórki SKI regularnie kontroluje zebrane informacje i po przeprowadzonej analizie dokonuje wykreślenia podmiotu z rejestru VAT / VAT-UE.

Raporty monitorujące podatników w zakresie braków deklaracji VAT-7 sporządzane są przez komórkę SKA-2 w okresach miesięcznych, analogicznie w przypadku deklaracji VAT-7K w okresach kwartalnych. Podczas analizy raportu typowani są podatnicy do których wysyłane są wezwania w zakresie braku deklaracji oraz podatnicy, którzy zostają wykreśleni z rejestru VAT w trybie przepisów art. 96 ust. 9a pkt 2 oraz art. 96 ust. 9 ustawy o VAT. Natomiast monitoring w zakresie podatników składających zerowe deklaracje VAT odbywa się w okresach półrocznych na podstawie raportu z e-ORUS. Komórka SKA-2 na podstawie analizy wygenerowanych raportów prowadziła czynności sprawdzające wobec podatników, których wzywano do złożenia wyjaśnień o przyczynach braku w deklaracjach VAT sprzedaży lub nabycia. W zależności od udzielonych wyjaśnień lub ich braku dokonywano wykreślenia z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 oraz art. 96 ust. 9 ustawy o VAT. W każdym przypadku dot. wykreślenia podatnika z rejestru w trybie ww. przepisów komórka SKA-2 przekazuje do SKI pismo wewnętrzne z wnioskiem o zamknięcie obowiązku podatkowego VAT.

W toku kontroli oświadczone, iż w trakcie prowadzonych przez komórkę SKP czynności w pierwszej kolejności kwartalnie analizowano podatników VAT-UE dla których założone zostały karty monitoringu, pod kątem spełniania wymogów wykreślenia z VAT-UE w trybie art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o VAT. W wyniku prowadzonych czynności analitycznych w uzasadnionych przypadkach sporządzane były zawiadomienia akceptowane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego i kierowane do podatnika z informacją nt. wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE. Finalnie do komórki SKI przekazywano listę

	podmiotów wykreślonych z rejestru, którym należy zamknąć obowiązek podatkowy. Podmioty niewykazujące jakiegokolwiek sprzedaży przez okres co najmniej 3 miesiące były monitorowane przy użyciu raportów z e-ORUS w okresach półrocznych. W oparciu o wygenerowaną listę podmiotów spełniających podstawowe przesłanki do wykreślenia prowadzono dalszą analizę w oparciu o dane zawarte w POLTAX. Po dokonanej analizie i akceptacji Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego podatnicy zostają wykreśleni z rejestru podatników VAT-UE i zawiadamiani o tym fakcie na piśmie. W każdym przypadku wykreślenia komórka SKP przekazuje do SKI wnioski lub listę podmiotów, którym należy zamknąć obowiązek podatkowy. Kontrola funkcjonalna W toku kontroli ustalono, iż w odniesieniu do kontrolowanego okresu i obszaru przeprowadzono w Urzędzie łącznie 7 kontroli funkcjonalnych, w tym w komórce ds. czynności sprawdzających i analitycznych SKA-2 1 kontrolę, a w komórce ds. rejestracji SKI 6 kontroli. Przedmiotem powyższych kontroli było: – „Nadzór nad realizacją weryfikacji wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji VAT-7 za 04.2019” (SKA-2). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, – „Sprawdzenie adresu RAD/GAD zarejestrowanych podatników VAT zaewidencjonowanych w Urzędzie przez pracownika M.S. w okresie od 01.01.2019 do 30.04.2019” (SKI). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, – „Sprawdzenie adresu RAD/GAD zarejestrowanych podatników VAT zaewidencjonowanych w Urzędzie przez pracownika M.S. w okresie od 01.06.2019 do 30.11.2019” (SKI). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, – „Uzupełnianie w systemie CRP KEP dat wydania i dat odbioru NIP w przypadku nadania NIP na podstawie CEIDG-1 przez pracownika D.S. oraz pozostałych pracowników SKI w I półroczu 2019”. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, – „Uzupełnianie w systemie CRP KEP dat wydania i dat odbioru NIP w przypadku nadania NIP na podstawie CEIDG-1 przez pracownika D.S. oraz pozostałych pracowników SKI w zastępstwie w II półroczu 2019”. W toku kontroli stwierdzono, iż w jednym przypadku nie uzupełniono daty wydania i odbioru NIP w CRP KEP. Zalecono bieżące wprowadzanie ręczne przedmiotowych danych, – „Terminowość obsługi platformy CEIDG przez pracownika D.S. w dniach 17.01.2019, 14.04.2019 i 13.06.2019” (SKI). W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, – „Wykonywanie i wprowadzanie do CRP KEP danych z „Raportu o danych zgonu” nie rzadziej niż raz w tygodniu, a w okresie „e-PIT” codziennie przez pracowników SKI w okresie od 07.01.2019 do 13.06.2019”. w toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Ewa Synak, – Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej starszy ekspert skarbowy p. M. K.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia:	W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE jest oparty o zapisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy o podatku od towarów i usług jak również szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów. Urząd podejmował bieżące działania mające na celu wyselekcjonowanie podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT i VAT-UE w trybach określonych w ustawie o podatku od towarów i usług. Na podstawie raportów lub/i skryptów generowanych z dostępnych systemów komputerowych prowadzono czynności analityczne i sprawdzające. Współpraca pomiędzy kontrolowanymi komórkami organizacyjnymi jest prowadzona na bieżąco, natomiast zasady przepływu informacji pomiędzy komórkami zostały wypracowane przez lata. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2) Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych.	
Stan prawny	- ustawa z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 106), - ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 170), - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do Centralnego Rejestru Podmiotów Krajowej Ewidencji Podatników na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązków podatkowych, jak również z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej). Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie/zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 643 pozycje, w tym 513 pozycje dot. osób fizycznych oraz 130 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 15 nowo rejestrujących się podmiotów tj.: 5 podmiotów podlegających wpisowi do CEIDG, 5 podmiotów podlegających wpisowi do KRS oraz 5 podmiotów składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: - w 1 przypadku nie odnotowano w CRP KEP w polu UWAGI daty z przyszłości, (tj. [...] r.) w zakresie adresów GAD i KAD na podstawie wniosku [...] z dnia [...] r. (dot. [...]). Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (instrukcja Min. Fin. z czerwca 2012 r.), datą ważności adresów GAD, DAD, KAD i KOR jest data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W związku z tym, że w danych adresowych nie ma możliwości wprowadzania daty późniejszej niż data systemowa, to do czasu zmiany oprogramowania w polu „ważne od” należy wprowadzić datę wpływu dokumentu do US, a w polu uwagi wprowadzić datę rozpoczęcia działalności z przyszłości. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że w przypadku wystąpienia dat rozpoczęcia działalności z przyszłości postępuje się zgodnie z instrukcją, wpisując datę wpływu dokumentu do US, a w polu „Uwagi” informację: „ważne od: data z przyszłości tożsama z datą rozpoczęcia działalności”. Zgodnie z instrukcją dla adresu GAD DAD KAD wprowadzona była data ważne od: [...] r. natomiast w polu „UWAGI” wpisano informację: „Ważne od: [...] r.” - to jest data z przyszłości”. Z wyjaśnień wynika też, że w dniu [...] r. pracownik SKI usunął nieprawidłowo informacje z pola „Uwagi” i wprowadził pierwotnie wpisaną datę [...] r. na wskazaną przez podatnika: [...] r. Dołączony do wyjaśnień skan – wydruk z bazy CRP KEP potwierdza, że dane adresowe prawidłowo „utworzono” dnia [...] r., a następnie błędnie „zmieniono” dnia [...] r. - w 5 przypadkach błędnie odzwierciedlono w systemie datę „ważny od” adresów RAD, KAD i DAD (dot.: [...]). W powyższych przypadkach zamiast daty rozpoczęcia działalności wprowadzono datę wpływu zgłoszenia NIP[...]. Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (instrukcja Min. Fin. z czerwca 2012 r.) datą ważności tego typu adresów jest data rozpoczęcia działalności. - w 4 przypadkach błędnie odzwierciedlono datę „ważny od” początku ważności dokumentacji rachunkowej (dot.: [...]). W powyższych przypadkach zamiast daty rozpoczęcia działalności wprowadzono datę wpływu zgłoszenia NIP[...]. Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (instrukcja Min. Fin. z czerwca 2012 r.) - data „Ważne od (data początku ważności dokumentacji rachunkowej) to data dotycząca prowadzonej działalności.

*Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami niezgodności dat wprowadzonych do systemu nie miały charakteru celowego. Powyższe błędy zostały skorygowane w toku kontroli.
W dniu 23.07.2020 r. przeprowadzono z pracownikami SKI instruktaż omawiający zasady wprowadzania dat do systemu SeRCe, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi MF z dnia 26.06.2012 r.*

- w 2 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP informacji o rejestracji zewnętrznej podmiotów nieposiadających osobowości prawnej (dot.: [...]).

W toku kontroli uzupełniono brakujące dane organu rejestrowego.

- w 1 przypadku błędnie odnotowano w CRP KEP dane dotyczące rejestracji zewnętrznej, tj. odnotowano numer rejestru „19”, a zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji stowarzyszeń zwykłych winno być „16” (dot. [...]).

Z wyjaśnień wynika, że była to oczywista omyłka pracownika wprowadzającego dane numer rejestracji zewnętrznej. Powyższy błąd skorygowano w toku kontroli.

- w 1 przypadku stwierdzono przekroczenie terminu dla wprowadzenia danych ze zgłoszenia NIP[...], w zakresie rachunków bankowych, tj. po upływie 3 dni (dot. [...]).

Zgodnie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników z sierpnia 2017 r. dane ze zgłoszenia aktualizacyjnego NIP wprowadza się do bazy CRP KEP niezwłocznie, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami podatnik w zgłoszeniu NIP[...] z dnia [...] wskazał trzy rachunki bankowe, to jest o prefiksie: [...] oraz jeden rachunek błędny o prefiksie [...]. W dniu [...] r. pracownik komórki SKI wezwał podmiot telefonicznie do złożenia korekty NIP[...] ze wskazaniem poprawnych danych dotyczących posiadanych rachunków bankowych. W dniu [...] r. wpłynęło elektronicznie kolejne zgłoszenie NIP[...], ale z innymi rachunkami bankowymi, to jest z prefiksem[...]. W związku z tym, że podatnik nie wskazał prawidłowego numeru rachunku bankowego o prefiksie [...] uwagi na bieżące terminy, w dniu [...] r. wprowadzono do SeRCa prawidłowe dane ze zgłoszenia NIP[...], pomijając błędny rachunek bankowy o prefiksie [...]. Dane dotyczące nieprawidłowego rachunku bankowego podatnik wskazał w zgłoszeniu NIP[...] z dnia [...] r. i dane te wprowadzono w dniu [...], to jest w terminie 3 dni roboczych.

*Złożone wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż rachunki bankowe wskazane w zgłoszeniu NIP[...] z dnia [...] r. o prefiksie [...] ... zostały odnotowane w bazie CRP KEP w dniu [...] r. tj. **26 dni po terminie.***

Dodatkowo w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązków podatkowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 5 przypadkach obowiązki CIT zostały otwarte z błędną datą początku, tj. z datą zawarcia umowy spółki kapitałowej, a nie jak winno być od daty wpisu podmiotu do KRS (dot.: [...]).

Z udzielonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, iż zgodnie z przyjętą praktyką, otwierano obowiązek CIT z datą zawarcia umowy spółki kapitałowej. Innym podmiotom wpisanym do rejestru przedsiębiorców, otwierano obowiązek CIT zgodnie z datą wpisu do KRS / datą rozpoczęcia działalności. Z wyjaśnień wynika także, że od dnia [...] r. (tj. od daty narady roboczej w IAS z zakresu rejestracji, na której m. in. przypomniano zasady wprowadzania obowiązków podatkowych w POLTAX) obowiązki CIT dla wszystkich podmiotów otwierane są z datą wpisu do KRS.

- w 1 przypadku błędnie otwarto obowiązek PIT dla osoby fizycznej po zmianie właściwości miejscowej. Wprowadzono błędnie daty „od - do”, co miało wpływ na brak zachowania ciągłości obowiązku z poprzednio właściwym urzędem (dot. [...]).

	<i>Z wyjaśnień wynika, że opisana niezgodność spowodowana była pośpiechem i nasileniem ilości wykonywanej pracy w czasie akcji zeznań. W toku kontroli poprawiono dane w obowiązku PIT w POLTAX oraz wysłano informację do poprzednio właściwego urzędu w celu skorygowania danych obowiązku podatkowego PIT.</i> – w 1 przypadku okres obowiązku CIT otwarto z błędną datą początku, tj. odnotowano ważny od: [...] r., a winno być od: [...] r. (dot. [...]). <i>Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami niezgodność daty wprowadzonej do systemu nie miała charakteru celowego i została poprawiona w toku kontroli.</i> <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Anna Koszykowska, – Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej starszy ekspert skarbowy p. M. K.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Badanie działań przeprowadzonych na próbie 15 podmiotów nowo zarejestrowanych wykazało, że na ogół przestrzegane były przez Urząd obowiązujące procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników. Urząd z zachowaniem terminów wprowadzał dane do CRP KEP i POLTAX ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych składanych przez podatników. Dane w CRP KEP i POLTAX odpowiadały danym wskazywanym przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych i aktualizacyjnych. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG Urząd dokonywał w terminie. Ujawnienie „daty wydania” i „daty odebrania” identyfikatora podatkowego w bazie CRP KEP Urząd dokonywał poprawnie i w terminie. Wszystkie zgłoszenia identyfikacyjne / aktualizacyjne NIP-8 zostały prawidłowo wprowadzone przez zakładkę „Obsługa danych uzupełniających” oraz zatwierdzone. Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że raport o podmiotach bez danych uzupełniających w roku 2019 był wykonywany przeciętnie 2 - 3 razy w miesiącu. Przy weryfikacji podmiotów bez danych uzupełniających – urząd głównie opiera się na raportach z POLTAX - Raport o podmiotach według rodzaju rejestracji "P" i "E", które są wykonywane częściej, z zachowaniem ciągłości okresu. Raport z SeRCa o podmiotach bez danych uzupełniających był wykonywany kontrolnie, w uzupełnieniu do raportów z POLTAX. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości polegające głównie na: – niestosowaniu Instrukcji w sprawie obsługi dat w systemie z czerwca 2012 r. (10 przypadków), – nieodnotowaniu w CRP KEP informacji o rejestracji zewnętrznej podmiotu (2 przypadki), – błędnym odnotowaniu w CRP KEP danych dotyczących rejestracji zewnętrznej (1 przypadek), – przekroczeniu terminu dla wprowadzenia danych ze zgłoszenia NIP-2 (1 przypadek), – nieprawidłowym odzwierciedlaniu w POLTAX obowiązków podatkowych PIT i CIT (ogółem 7 przypadków, w tym 6 dot. obowiązku CIT i 1 dot. obowiązku PIT).
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

3) Prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zmianami), • ustawa z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami), • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 170), • wytyczne Ministerstwa Finansów oraz zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w zakresie i okresie objętym kontrolą.

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku od towarów i usług, w tym podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych, zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie.

Czynnościami kontrolnymi objęto:

- terminowość i prawidłowość obsługi zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych VAT-R w tym weryfikacja zgłoszeń VAT-R pod względem merytorycznym i formalnym,
- terminowości i prawidłowości otwierania obowiązków VAT i aktywności VIES,
- przeprowadzanie czynności sprawdzających dot. miejsca prowadzenia działalności (ogłędziny),
- terminowość wydawania potwierdzenia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT (na wniosek podatnika) lub podatnika VAT UE,
- komunikacja pomiędzy wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi urzędu.

Rejestracja do VAT

Na dzień 01.01.2019r. w Urzędzie Skarbowym w Sopocie było zarejestrowanych 3057 czynnych podatników VAT. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2019r. liczba czynnych podatników VAT wzrosła do 3178 (wzrost o 3,81%).

Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podatników VAT - Czynny, dodanych do rejestru - rozpoczęcie działalności” za okres 01.01.2019r. – 31.12.2019r. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 429 pozycji, w tym 245 pozycji dot. osób fizycznych oraz 184 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 10 przypadkach dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji SKORP,
- we wszystkich 10 przypadkach przed zarejestrowaniem podatnika dokonano sprawdzenia siedziby i/lub miejsca prowadzenia działalności wskazanego przez podmioty w złożonych dokumentach. W każdym przypadku przeprowadzenie ogłędzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej wraz z dołączonym tytułem prawnym do lokalu w którym jest prowadzona działalność,
- w 10 przypadkach ogłędzin dokonano z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 1 do 17 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu,
- w żadnym z 10 przypadków podatnicy nie wystąpili o wydanie potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT czynnego - VAT-5,
- w 9 przypadkach obowiązki podatkowe w podatku VAT zostały otworzone z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 3 do maksymalnie 26 dni licząc od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu. W 1 pozostałym przypadku obowiązek otworzono po upływie 85 dni od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R, przy czym w tej sprawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie dwukrotnie zastosował instytucję przedłużenia terminu załatwienia sprawy i wydał postanowienia w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Mając na uwadze powyższe w ww. przypadku dochowano terminu załatwienia sprawy (dot. [...]).
- w 10 przypadkach okoliczności określające obowiązek VAT wprowadzano zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT.

Rejestracja VAT-UE

Na dzień 01.01.2019r. w Urzędzie Skarbowym w Sopocie było zarejestrowanych 1785 podatników VAT-UE. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2019r. liczba czynnych podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych wzrosła do 1855 (wzrost o 3,77%).

Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz rozpoczęcie aktywności VIES, a początek DG za okres 01.01.2019r – 31.12.2019r.”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 404 pozycje, w tym 280 pozycji dot. osób fizycznych oraz 124 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 8 przypadkach aktywność VIES została otworzona z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 1 do maksymalnie 25 dni licząc od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R do Urzędu, natomiast w przypadku zmiany właściwości wpływu wniosku o zmianę wpisu w CEIDG oraz ujawnienia wniosku KRSA. W 2 pozostałych przypadkach aktywność otworzono po upływie 42 i 74 dni od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R, przy czym w tych sprawach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie zastosował instytucję przedłużenia terminu załatwienia sprawy i wydał postanowienia w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Mając na uwadze powyższe w ww. przypadkach dochowano terminu załatwienia sprawy (dot. [...])
- w większości przypadków (8 podmiotów) okoliczności określające obowiązek VAT/VIES wprowadzano prawidłowo tj. zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT, jednakże w 2 przypadkach stwierdzono brak zastosowania przedmiotowej instrukcji,

Powyższe dotyczy:

- [...] / nie wprowadzono symbolu okoliczności VAT-UW, pomimo takiej konieczności i zgłoszenia przez podatnika rejestracji do VIES (w zgłoszeniu VAT-R z dnia [...] i [...] wskazano poz. 60, VIES od [...]).
- [...] / Spółka w KRS zgłosiła jako przeważającą działalność PKD 70.22Z pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania. W zgłoszeniu rejestracyjnym VAT-R z dnia [...] błędnie wskazano okoliczności opodatkowania podatkiem VAT, bowiem zaznaczono poz. 33 tj. podatnik rezygnuje ze zwolnienia o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy, a zgodnie ze wskazanym profilem działalności winna być to poz. 29 tj. podatnik rozpoczynający działalność gospodarczą nie ma prawa do zwolnienia o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy. W dniu [...] do Spółki wystosowano wezwanie, przy czym odniesiono się wyłącznie do błędnie wskazanej daty w poz. 61 (rejestracja do VIES), natomiast w ogóle pominięto błąd w poz. 33. Obowiązek VAT i okoliczności opodatkowania w tym zakresie zostały wprowadzone do systemu w dniu [...], następnie w dniu [...] wprowadzono okoliczności dot. rejestracji do VAT-UE i otworzono aktywność VIES. W aktach Spółki stwierdzono kopię aktu notarialnego z dnia [...] (data wpływu do Urzędu [...]) w sprawie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki, gdzie uchwałą nr [...] z dnia [...] dot. zmiany umowy Spółki z dnia [...] zmieniono przedmiot działalności Spółki na PKD [...] [...] i PKD [...] [...]. W dniu [...] dokonano powyższych zmian w KRS.

W toku kontroli wyjaśniono, iż w pierwszym przypadku nie wprowadzanie okoliczności opodatkowania VAT-UW nie było działaniem celowym, tylko wynikało z przeoczenia pracownika wprowadzającego dane do systemu. Powyższe uzupełniono w toku prowadzonej kontroli.

W drugim przypadku wskazano, iż Spółka została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w dniu [...]r. W dniu [...]r. spółka przesłała elektronicznie zgłoszenie VAT-R. W zgłoszeniu zaznaczono poz. 33 tj. podatnik rezygnuje ze zwolnienia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy o VAT. Zgłoszenie przesłano przed początkiem miesiąca, od którego podatnik rezygnuje ze zwolnienia. W KRS Spółka wskazała podstawowy przedmiot działalności [...], ale nie jest to jednoznaczne, że czynności te faktycznie wykonuje od początku swojej działalności. Podatnik dokonując zgłoszenia rejestracyjnego wskazuje w formularzu VAT-R znany mu stan faktyczny. Co do zasady, w sytuacjach spornych i wątpliwych, Urząd wzywa podatników do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego. Jednak w tej konkretnej sprawie, przez przeoczenie, nie wezwano Spółki. Nie było to działanie celowe, natomiast spowodowane różnorodnością wykonywanych zadań i nasileniem pracy w czasie „akcji PIT-11 i zeznań rocznych” jak również wielu innych zleconych zadań tj. weryfikacje raportów. W dniu [...]r. do Urzędu wpłynął Akt Notarialny z dnia [...]r (zmiany w pierwotnej umowie Spółki), który finalnie potwierdził, że Spółka faktycznie nie wykonuje czynności objętych PKD [...] Natomiast w dniu [...]r. wpłynęło zgłoszenie aktualizacyjne VAT-R, w którym spółka zgłosiła rejestrację do VAT-UE. Wezwanie dot. ustalenia prawidłowej daty rejestracji Spółki do VIES.

- w 8 przypadkach dla pozytywnie zweryfikowanej aktywności VIES wygenerowano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT-UE ([...]), natomiast w pozostałych 2 przypadkach potwierdzenie zostało wydane przez poprzednio właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego (dot. [...]),

- w 6 przypadkach potwierdzenie VAT-5UE zostało wygenerowane z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 1 do maksymalnie 25 dni licząc od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R do Urzędu, natomiast w przypadku zmiany właściwości wpływu wniosku o zmianę wpisu w CEIDG oraz ujawnienia wniosku KRSA. W 2 pozostałych przypadkach potwierdzenie wygenerowano po upływie 42 i 74 dni od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R, przy czym w tych sprawach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie zastosował instytucję przedłużenia terminu załatwienia sprawy i wydał postanowienia w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Mając na uwadze powyższe w ww. przypadkach dochowano terminu załatwienia sprawy (dot. [...])
- w 2 przypadkach podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP[...] po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni. Stwierdzono przypadki przekroczenia terminu o 24 i 29 dni. W ww. przypadkach niezwłocznie po ujawnianiu Spółek na raportach wystosowano wezwania do złożenia brakującego zgłoszenia (dot. [...]).

Powyższe dot.:

- [...] / Spółka dokonała wpisu do KRS w dniu [...], termin do złożenia NIP[...] upłynął w dniu [...], natomiast wezwanie wystosowano do Spółki w dniu [...]. Finalnie NIP[...] wpłynął do Urzędu w dniu [...]. Pierwszy raport z SRC z dnia [...].
- [...] / Spółka dokonała wpisu do KRS w dniu [...], termin do złożenia NIP[...] upłynął w dniu [...], natomiast wezwanie wystosowano do Spółki w dniu [...]. Finalnie NIP[...] wpłynął do Urzędu w dniu [...]. Pierwszy raport z SRC z dnia [...].

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS danych podstawowych przekazywanych przez system teleinformatyczny do CRP KEP, pracownik komórki rejestracyjnej monitoruje obowiązek składania zgłoszenia uzupełniającego NIP-8 w sposób dwutorowy. Mianowicie 2-3 razy w miesiącu sporządzany jest raport, który jest dostępny w aplikacji SeRCe pn. „Raport o podmiotach bez danych uzupełniających”. Na podstawie ww. raportu wyłaniane są podmioty, które miały obowiązek złożyć zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 w terminie 21 dni od dnia wpisu do KRS. Dodatkowo wskazano, że w głównej mierze Urząd opiera się na danych uzyskanych na podstawie raportu z POLTAX pn. „Raport o podmiotach według rodzaju rejestracji „P” i „E”, które są wykonywane częściej, niż raporty z aplikacji SeRCe, z zachowaniem ciągłości okresu. W tym przypadku raport ujawnia wykaz nowych podmiotów wpisanych do KRS jeszcze przed upływem 21 dni. W przypadku braku zgłoszenia pracownik komórki rejestracyjnej sporządza stosowne wezwanie do podmiotu.

Dodatkowo w materiale kontrolnym poddanym kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- we wszystkich 20 przypadkach w aktach przedłożonych do kontroli, nie stwierdzono, żadnych pieczęci lub adnotacji na zgłoszeniach rejestracyjnych VAT-R, ani odrębnie sporządzonych notatek potwierdzających dokonanie weryfikacji zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności.

W toku kontroli wyjaśniono, że pracownicy komórki SKI weryfikują zgłoszenia rejestracyjne VAT-R pod względem merytorycznym i formalnym. W przypadku stwierdzonych braków podatnik jest wzywany do ich usunięcia. W sytuacji prawidłowo wypełnionego zgłoszenia następuje rejestracja podmiotu do VAT. Adnotacje nie są umieszczane na formularzu VAT-R.

Powyższe wyjaśnienia i tryb działania pozostają w sprzeczności z wytycznymi wskazywanymi w pismach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku oraz przepisami ustawy Ordynacja podatkowa. Przyjęty i stosowany w Urzędzie sposób postępowania polegający na nie odnotowaniu w żaden sposób dokonanej weryfikacji zgłoszenia VAT-R pod względem formalnym i merytorycznym nie daje kompleksowego obrazu i nie odzwierciedla przeprowadzonych przez pracowników komórki SKI czynności, zwłaszcza dla osób korzystających z utworzonej dokumentacji w celach służbowych.

W piśmie nr [...] z dnia [...]r. działając w ramach nadzoru pozainstancyjnego wskazano istotne kwestie, które należy mieć na uwadze podczas rejestracji podmiotów na potrzeby podatku od towarów i usług. Każde złożone przez podatnika do organu podatkowego zgłoszenie rejestracyjne VAT-R wszczyna

	postępowanie, którego celem jest rejestracja podatnika VAT. Podlega ono również procedurom wynikającym zarówno z przepisów Ordynacji podatkowej, ustawy o podatku od towarów i usług jak również rozporządzeń i dyrektyw Rady (UE). Organ podatkowy jest zobligowany do sprawdzenia danych zawartych w zgłoszeniu rejestracyjnym i w pozostałej dokumentacji nie tylko pod względem formalnym, albowiem art. 272 ustawy ordynacja podatkowa nakłada na organy podatkowe obowiązek weryfikacji danych i dokumentów przedstawionych przez podatników dokonujących rejestracji podatkowej. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 177 § 1 ustawy ordynacja podatkowa czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności. W ww. piśmie Dyrektor podkreśla także, że weryfikacja merytoryczna zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R nie powinna ograniczać się jedynie do potwierdzenia pieczęcią (np. sprawdzono pod względem merytorycznym). Weryfikacje należy przeprowadzić rzetelnie, tak, aby publikowane na zewnątrz dane z CRP KEP były zgodne ze stanem rzeczywistym. Reasumując i mając na uwadze powyższe dokumentacja zgromadzona w sprawie winna odzwierciedlać w całości wszystkie czynności, które podjęto w sprawie i powinna pozwolić na ustalenie osób, które tych czynności dokonały. <i>W toku kontroli oświadczone, iż pracownicy komórki SKI weryfikują zgłoszenia rejestracyjne VAT-R pod względem merytorycznym i formalnym, natomiast adnotacje w tym zakresie nie były umieszczane na zgłoszeniach VAT-R. Dokumentacja gromadzona w sprawie odzwierciedla podjęte czynności, a zebrany materiał w aktach podatników w trakcie prowadzonych czynności weryfikacyjnych dowodzi, że pracownicy dokonują faktycznej oceny merytorycznej i formalnej dokumentów złożonych przez podatnika. Nie umieszczano jedynie stosownej informacji na formularzu VAT-R potwierdzając powyższe pieczęcią „sprawdzono pod względem merytorycznym i formalnym”. Działanie takie nie miało celowego charakteru. Adnotacje takie będą sporządzane na zgłoszeniach VAT-R przez pracownika zajmującego się sprawą.</i> – w 2 przypadkach błędnie wskazano nowy termin załatwienia sprawy w postanowieniach wydanych w trybie art. 140 Ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z treścią art. 12 § 5 Ustawy Ordynacja podatkowa „jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy”. Powyższe dotyczy: → [...] / postanowienie z dnia [...] dot. zmiany terminu załatwienia sprawy tj. postępowania wszczętego na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R z dnia [...] w sprawie rejestracji podatnika do VAT i VIES. W przedmiotowym postanowieniu błędnie wskazano nowy termin tj. [...] przypadający w niedzielę, prawidłowo winno być [...] (poniedziałek). → [...] / postanowienie z dnia [...] dot. zmiany terminu załatwienia sprawy tj. postępowania wszczętego na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R z dnia [...] w sprawie rejestracji podatnika do VAT i VIES. W przedmiotowym postanowieniu błędnie wskazano nowy termin tj. [...] przypadający w niedzielę, prawidłowo winno być [...] (poniedziałek). <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że błędnie wskazano nowy termin załatwienia sprawy tj. na dzień [...]r. niedzielę. Omyłkowe wskazanie ww. daty nie było działaniem celowym. W dniu [...]r. w komórce SKI były obecne w pracy 2 osoby (okres urlopowy). Nasilenie i intensywność zadań do wykonania wpłynęły na pomyłkę pracownika.</i> <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Anna Koszykowska, – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Ewa Synak, – Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej starszy ekspert skarbowy p. M. K.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Badanie działań przeprowadzonych na próbie 20 podatników, którzy w okresie objętym kontrolą, skierowali do Naczelnika Urzędu zgłoszenie VAT-R w sprawie rejestracji w podatku VAT oraz VAT-UE wykazało, że w większości przestrzegane były obowiązujące procedury postępowania z zakresu rejestracji w podatku VAT i VAT-UE, jak również instrukcja otwierania/zamykania w POLTAX obowiązków podatkowych VAT. Rejestrując podmiot realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie

	sprawdzenia, czy pod wskazanym adresem faktycznie prowadzona jest działalność. W każdym przypadku przeprowadzenie oględzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej wraz z dołączonym tytułem prawnym do lokalu w którym jest prowadzona działalność. Rejestracji w podatku VAT i VAT-UE dokonywano w terminie. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym przypadku dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji SKORP. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 20 podmiotów polegały głównie na: – braku pieczęci lub adnotacji na zgłoszeniach rejestracyjnych VAT-R, bądź odrębnie sporządzanych notatek potwierdzających dokonanie weryfikacji zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności (20 przypadków), – braku zastosowania w odzwierciedlaniu okoliczności określających obowiązek w podatku od towarów i usług wytycznych tj. Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych (2 przypadki), – błędnym wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy w postanowieniach wydanych w trybie art. 140 Ustawy Ordynacja podatkowa (2 przypadki).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4) Prawidłowość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 106), • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług, • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli była prawidłowość prowadzonych spraw w zakresie wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT oraz VAT UE. Doboru materiału do kontroli dokonano w oparciu o wygenerowane przez jednostkę kontrolowaną raporty monitorujące. Próbą kontrolną objęto łącznie 20 podmiotów, w tym 10 podatników wykreślonych z rejestru podatników VAT (z uwzględnieniem różnych przyczyn wykreślenia) i 10 podmiotów wykreślonych z rejestru VAT-UE. Czynnościami kontrolnymi objęto: – monitorowanie występowania okoliczności wymienionych w art. 96 ust. 9 i 9a oraz art. 97 ust. 15 i ust. 15a ustawy o VAT, – sposób postępowania oraz terminowość wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT UE, – prawidłowość i terminowość zamykania obowiązków podatkowych w POLTAX oraz aktywności VIES w CRP KEP, – czynności, jakie zostały podjęte w zakresie wykreślenia i sposób ich udokumentowania, – przyczyny zwłoki w wykreślaniu oraz ewentualnego niewykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT i VAT UE, – wnioski o wykreślenie z rejestru podatników VAT i VAT UE, – zawiadomienia podatnika o wykreśleniu z rejestru podatników VAT i VAT UE. Wykreślenie z rejestru podatników VAT W toku kontroli ustalono, że na dzień 01.01.2019 r. w Urzędzie Skarbowym w Sopocie było zarejestrowanych 3.057 czynnych podatników VAT, a na dzień 31.12.2019 r. 3.178 podmiotów. W okresie od stycznia do grudnia 2019 r. z rejestru podatników VAT wykreślono łącznie 238 podmiotów, w tym na podstawie: – art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT (brak kontaktu) - 9 podmiotów, – art. 96 ust. 9 pkt 3 ustawy o VAT (niezgodne dane w VAT-R) - 10 podmiotów, – art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT (nie stawia się na wezwania) - 11 podmiotów, – art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT (zawieszenie działalności gospodarczej) - 168 podmiotów,

- art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT (brak deklaracji) - 25 podmiotów,
- art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT (składane „puste” deklaracje) - 15 podmiotów.

Badaniem objęto 10 podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT, w tym w 5 przypadkach dokonano także wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE w trybie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT.

Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że:

- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 2** ustawy o VAT w związku z brakiem możliwości kontaktu z podatnikiem / pełnomocnikiem pomimo podjętych udokumentowanych prób kontaktu, z jednoczesnym wykreśleniem z rejestru VAT UE (dot.: [...]);
- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 3** ustawy o VAT z uwagi na niezgodne dane w zgłoszeniu VAT-R. Wśród ww. podmiotów 1 został wykreślony jednocześnie z rejestru podatników VAT UE (dot.: [...]);
- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 4** ustawy o VAT w związku z brakiem reakcji na wezwania. Wśród ww. podmiotów 1 został wykreślony jednocześnie z rejestru podatników VAT UE (dot.: [...]);
- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 2** ustawy o VAT w związku z nieskładaniem deklaracji przez kolejne 6 miesięcy (dot.: [...]);
- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 1** ustawy o VAT w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej co najmniej na okres 6 kolejnych miesięcy / 2 kwartałów. Wśród ww. podmiotów 1 został wykreślony jednocześnie z rejestru podatników VAT UE (dot.: [...]).

Badanie w/wym. 10 spraw wykazało, że:

- we wszystkich 10 przypadkach w zawiadomieniu kierowanym do podmiotu nie podano daty wykreślenia z rejestru (dot. [...]).

W toku kontroli wyjaśniono, że w urzędzie przyjęto zasadę, że datą wykreślenia podmiotu z rejestru była data sporządzenia pisma.

Aktualnie powyższa praktyka została zmieniona, w zawiadomieniach o wykreśleniu podmiotu z rejestru na podstawie art. 96 ust. 9a ustawy o VAT wskazuje się konkretną datę wykreślenia (i nadal jest ona tożsama z datą wydania zawiadomienia).

- w przypadku 6 podmiotów wykreślonych z urzędu na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT, tj.: wykreślenia bez konieczności zawiadamiania o tym podatnika, zawiadomienie zostało wygenerowane i wysłane do podatnika (dot. [...]).

Ze złożonych podczas kontroli wyjaśnień wynika, iż zgodnie z przepisem zawartym w art. 96 ust. 9 ustawy o VAT naczelnik urzędu skarbowego wykreśla z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT bez konieczności zawiadamiania o tym podatnika, jeżeli zachodzą przesłanki określone w punktach 1 do 6. W roku 2019 zawiadamiano Stronę o wykreśleniu z rejestru, kierując się zasadą, że działania naczelnika urzędu skarbowego powinny budzić zaufanie podatników do organów podatkowych. Po otrzymaniu pisma DIAS nr [...] z dnia [...] r. organ stosuje się do zaleceń w nim zawartych i nie zawiadamia podmiotu o wykreśleniu z rejestru na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu.

Wykreślenie z rejestru podatników VAT-UE

W toku kontroli ustalono, że na dzień 01.01.2019 r. w Urzędzie Skarbowym w Sopocie było zarejestrowanych 1.785 podatników VAT-UE, a na dzień 31.12.2019 r. 1.855 podmiotów.

W badanym okresie wykreślenie z rejestru VAT-UE dotyczyło 14 podmiotów w oparciu o art. 97 ust. 15 ustawy o VAT. Pozostałe wykreślenia zostały dokonane w oparciu o art. 97 ust. 16. Nie stwierdzono

wykreśleń w oparciu o art. 97 ust. 15a ustawy o VAT.

Badaniem objęto 8 podmiotów wykreślonych z rejestru VAT UE w trybie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT oraz 2 podmioty wykreślone z rejestru VAT UE w trybie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT.

Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że:

- do każdego podmiotu zostało skierowane zawiadomienie o wykreśleniu z rejestru podatników VAT UE, gdzie wskazano poprawną podstawę prawną wykreślenia;
- aktywność VIES była zamykana przez pracownika SKI niezwłocznie po wygenerowaniu i podpisaniu zawiadomienia dotyczącego wykreślenia ze wskazaniem poprawnej podstawy prawnej i poprawną datą;
- informacje o wykreśleniu były kierowane do podatnika w tym samym dniu, co data wygenerowania i podpisania zawiadomienia;
- we wszystkich 10 przypadkach w zawiadomieniu kierowanym do podmiotu nie podano daty wykreślenia z rejestru (dot.: [...]).

Ze złożonych podczas kontroli wyjaśnień wynika, że w zawiadomieniach kierowanych do podatników o wykreśleniu z VIES nie wskazywano daty wykreślenia z rejestru, ponieważ zgodnie ze stosowaną w Urzędzie praktyką przyjęto, że datą wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT UE była data sporządzenia i podpisania pisma. Zamknięcie aktywności VIES w CRP KEP oraz modyfikacja obowiązku VAT w POLTAX wykonywana jest przez pracowników komórki SKI w dniu wygenerowania / podpisania przedmiotowego zawiadomienia, w jednostkowych przypadkach w następnym dniu roboczym. Aktualnie data wykreślenia podmiotu z rejestru będzie zamieszczana w zawiadomieniach. Zawiadomienia parafuje pracownik sporządzający pismo, a podpisuje osoba upoważniona (Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego).

- w 1 przypadku stwierdzono zwłokę w wykreśleniu podmiotu z rejestru podatników VAT UE od zaistnienia przesłanki z art. 97 ust. 15 ustawy o VAT (dot. [...]).

Podmiot został ujawniony na raporcie e-Orus: „Wykaz VAT-7 zerowe przez x msc za okres: [...] r. do [...] r.” wygenerowanym w dniu [...] r., a faktyczne wykreślenie z rejestru podatników VAT-UE nastąpiło z dniem [...] r.

Zgodnie z art. 97 ust. 15 ustawy o VAT, w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w ust. 1–3, złożył za 3 kolejne miesiące lub kwartał deklaracje, o których mowa w art. 99 ust. 1, 2 lub 3, w których nie wykazał sprzedaży, nabycia towarów lub usług ani importu towarów z kwotami podatku do odliczenia, naczelnik urzędu skarbowego wykreśla z urzędu ten podmiot z rejestru jako podatnika VAT UE i powiadamia go o wykreśleniu.

W toku kontroli wyjaśniono, że w wyniku stwierdzenia w raporcie za 03/2019 r., że podatek spełnia wymogi wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE, poddano analizie historię jego obowiązków. W jej wyniku stwierdzono, że w dniu [...] r. podatek był wzywany do wskazania przyczyn składania deklaracji VAT „0” przez okres 6 - ciu miesięcy. Następnie w dniu [...] r. wykreślono podatnika z rejestru podatników VAT oraz VAT-UE (na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 oraz art. 97 ust. 16 - Zawiadomienie [...] z dnia [...] r.). W dniu [...] r. stwierdzono, że podatek nie podlega wykreśleniu z rejestru VAT oraz VAT-UE i przywrócono rejestrację (Zawiadomienie [...] z dnia [...] r.).

Podatek był również wzywany przez komórkę SKI ([...] r. [...] r., [...] r.), a pełnomocnik podatnika oświadczył w dniu [...] r., że nie ma kontaktu z podatnikiem. Przy analizie podmiotów podlegających wykreśleniu dokonywanej w marcu 2019 r. (raport 03/2019) stwierdzono, że podatek tym razem spełnia warunki do wykreślenia z rejestru. Jednakże biorąc pod uwagę Jego „historię” oraz fakt, że od „przywrócenia” podatnika do rejestru VAT-UE upłynęło 5 miesięcy, w celu uniknięcia sytuacji przywracania rejestracji jak to miało miejsce w 10/2018 odłożono decyzję o wykreśleniu do czasu kolejnej analizy dokonywanej na przełomie [...] r. Wtedy też dokonano przedmiotowego wykreślenia, to jest w dniu [...] r. Ponadto, w roku 2019 Podatek składał rozbieżne oświadczenia w różnych organach dotyczące daty zaprzestania działalności gospodarczej, t. j. w dniu [...] r. wpłynął formularz VAT-Z (data stempla pocztowego [...] r.), wskazując datę na zaprzestanie wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu: [...] r., natomiast w dniu [...] r. zgłosił w CEIDG trwałe zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej od dnia [...] r.

	Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Przedstawione przez urząd powody, odwołujące się do ‘historii’ podatnika jako uzasadniające działanie urzędu polegające na wykreśleniu podmiotu z rejestru podatników VAT UE po upływie 4 miesięcy od zaistnienia przesłanki wykreślenia nie tłumaczą zwłoki urzędu w dokonaniu tego wykreślenia. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Anna Koszykowska, – Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej starszy ekspert skarbowy p. M. K.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W przedstawionym powyżej zakresie, na podstawie zbadanego w trakcie kontroli materiału stwierdzono, że w celu weryfikacji podmiotów, które na podstawie obowiązujących przepisów ustawy o VAT kwalifikowały się do wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT i VAT UE w Urzędzie stosowano procedury z sierpnia 2017 r. dot. postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług, a także postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych. Urząd prawidłowo podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT i VAT UE i w uzasadnionych przypadkach wykreślał podatników z rejestru. W rejestrze podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT wpisywano prawidłową podstawę prawną wykreślenia, zgodną z zawiadomieniami kierowanymi do podatników oraz z wnioskami komórki SKA2 do komórki SKI o wykreślenie podmiotów z rejestru VAT. Zamknięcie obowiązku podatkowego w bazie POLTAX dokonywane było przez pracownika SKI niezwłocznie po sporządzeniu zawiadomienia ze wskazaniem poprawnej podstawy prawnej i daty wykreślenia. Wykreślenie podatnika z rejestru VAT UE następowało prawidłowo poprzez zamknięcie Aktywności VIES z powodem „T – traci prawo z urzędu” w bazie CRP KEP. Na podstawie analizy wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono jednak: – brak daty wykreślenia z rejestru w zawiadomieniach kierowanych do podatników VAT i VAT UE (20 przypadków); – opóźnienie w wykreśleniu podmiotu z rejestru podatników VAT-UE od zaistnienia przesłanki z art. 97 ust. 15 ustawy o VAT (1 przypadek).
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

5) Realizacja Wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych w związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.	
Stan prawny	• Ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 170), • Wytyczne Ministerstwa Finansów wskazane w piśmie nr AP13/0683/58/2013/RD-67453 z dnia 04.07.2013r. oraz nr DPP1.8062.247.2018 z dnia 04.09.2018r. • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników,
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów Urzędy Skarbowe zostały zobligowane do systematycznej pracy w zakresie poprawy jakości danych zawartych w CRP KEP oraz do wykonywania zaimplementowanych w systemie „Raportów o danych zgonów” z określoną częstotliwością tj. (w odniesieniu do okresu objętego kontrolą) tj.: - od 06.09.2018r. do nadal / nie rzadziej niż raz w tygodniu. Powyższe związane jest z koniecznością zapewnienia w CRP KEP prawidłowych i aktualnych danych w szczególności w zakresie zamykania obowiązków podatkowych z właściwą datą. Mając na uwadze powyższe zamknięcie wszystkich obowiązków podatkowych winno nastąpić z datą: – zgonu dla osób fizycznych, – datą ustania bytu prawnego tj. datą wykreślenia podmiotu z rejestru KRS. Ponadto po zamknięciu obowiązków podatkowych i powiązań, należy podmiot niezwłocznie wyrejestrować z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”.

	Przedmiotem kontroli było skontrolowanie prawidłowości i terminowości zamykania obowiązków podatkowych w przypadku zgonu osób fizycznych oraz ustania bytu prawnego organizacji oraz wyrejestrowywania z systemu jak również sprawdzenie czy Urząd realizuje wytyczne Ministerstwa Finansów dot. częstotliwości sporządzania z systemu CRP KEP „Raportów o datach zgonów”. Zamykanie obowiązków podatkowych – zgony osób fizycznych W toku kontroli przedłożono łącznie 219 raportów wykonanych w 2019 roku. Na podstawie analizy częstotliwości generowania raportów stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą raporty były generowane co do zasady od 15 do 23 razy w ciągu miesiąca. Z materiału kontrolnego wynika, że Urząd w większości przypadków prawidłowo realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów” tj. nie rzadziej niż raz w tygodniu, za wyjątkiem 1 przypadku, gdzie nie wykonano raportu w okresie: 23-27.12.2019. <i>W toku kontroli wyjaśniono, iż w natłoku zadań do wykonania oraz pracę związaną z bezpośrednią obsługą klienta nie wykonano raportu o datach zgonu w dniach 23-24 grudnia 2019r.. W okresie 23-27.12.2019 tylko dwa dni były dniami roboczymi tj. 23 i 24 grudnia (poniedziałek i wtorek). W tym czasie w komórce SKI obecne były tylko 2 osoby, a 2 osoby były na urlopie (okres przedświąteczny).</i> Doboru do kontroli dokonano w oparciu o wykonane przez Urząd i przedłożone w toku kontroli „Raporty o datach zgonów” wygenerowane z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników w okresie objętym kontrolą. Kontroli poddano 10 losowo wybranych podmiotów. Na podstawie analizowanej próby 10 podmiotów nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, ponieważ we wszystkich 10 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą (tj. datą zgonu osoby fizycznej) oraz wyrejestrowywane z bazy komputerowej Urzędu w dniu wygenerowania raportu. Zamykanie obowiązków podatkowych – ustanie bytu prawnego organizacji Doboru do kontroli w powyższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 120 pozycji. Kontroli poddano 10 podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego u których ustał byt prawny i zostały wykreślone z rejestru przedsiębiorców. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie nr [...] z dnia [...]r. oraz przekazanymi przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr [...] z dnia [...]r. „dla podmiotów wpisanych do KRS obowiązki podatkowe należy zamykać z datą ustania bytu prawnego, która jest datą wykreślenia podmiotu z tego rejestru, a nie datą uprawomocnienia wykreślenia lub data wpływu wniosku KRS do CRP KEP”. Na podstawie analizowanej próby 10 podmiotów stwierdzono, że: – we wszystkich przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą ustania bytu prawnego tj. datą wykreślenia z rejestru KRS, – w 10 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane w terminach wskazanych w wytycznych Ministerstwa Finansów tj. maksymalnie w przeciągu 3 dni roboczych od czasu ujawniania wniosku KRSA w Urzędzie, Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, w przypadkach ustania bytu prawnego organizacji, po weryfikacji danych oraz zamknięciu obowiązków i powiązań, należy niezwłocznie wyrejestrowywać podmiot z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”. – we wszystkich przypadkach podmioty wykreślone z rejestru KRS zostały wyrejestrowane z systemu POLTAX z prawidłowym powodem końca „KONC”, – w 10 przypadkach wyrejestrowanie nastąpiło niezwłocznie tj. w okresie od dnia zamknięcia obowiązku podatkowego do maksymalnie 3 dni. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Ewa Synak, – Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej starszy ekspert skarbowy p. M. K.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Z materiału poddanego kontroli wynika, że Urząd w większości przypadków prawidłowo

	realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”, za wyjątkiem 1 przypadku, gdzie nie wykonano raportu. Obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą w dniu sporządzenia raportu, a wyrejestrowania podmiotów dokonywano w tym samym dniu. Natomiast w kwestii dot. ustania bytu prawnego organizacji we wszystkich przypadkach stwierdzono zamykanie obowiązków z prawidłową datą oraz w terminach wskazanych w wytycznych Ministerstwa Finansów w tym zakresie. Ponadto w każdym przypadku podmioty wykreślone z KRS zostały niezwłocznie wyrejestrowane z systemu POLTAX z prawidłowym powodem „KONC”.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Dokonywanie rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach i zgodnie z zasadami wyznaczonymi dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, wynikającymi z kierowanych zaleceń, wytycznych i procedur, w szczególności z uwzględnieniem Instrukcji Obsługi dat w systemie SeRCe z czerwca 2012 r., 2. Bieżące weryfikowanie podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT UE i niezwłoczne podejmowanie działań w przypadku ustalenia przesłanek do wykreślenia z rejestru, 3. Przestrzeganie zasad wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT w zgodzie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, w szczególności zawiadamianie podatników o dacie, z jaką nastąpiło wykreślenie z rejestru VAT i VAT UE w przypadkach, gdy istnieje obowiązek zawiadomienia podatnika o wykreśleniu. 4. Właściwe dokumentowanie przeprowadzenia weryfikacji zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych VAT-R pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 13.11.2020r.

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku**

Tomasz Ślaboszowski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.