



[...]

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW.0921.11.2021
2201-IWW-1.0921.3.2021
UNP: 2201-21-131160

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>Realizacja działań urzędu skarbowego w zakresie kontroli podatkowej i wykorzystanie materiałów pokontrolnych. Wykorzystanie JPK na żądanie w kontrolach podatkowych w 2020r.</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Sopocie ul. 23 Marca 9 / 11 81-808 Sopot
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Koszykowska – Naczelnik Urzędu od dnia 01.09.2016 r. – do 01.08.2021 r. Dorota Pawłowska. – Naczelnik Urzędu od 02.08.2021 r. – do nadal (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS)
Kontrolerzy:	Magdalena Galińska-Sobaszek – starszy ekspert skarbowy Koordynator kontroli Piotr Jamróz., starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.3.2021 z dnia 21.05.2021 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych - 21.05.2021 r. Zakończenie czynności kontrolnych – 21.07.2021 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	Pod poz. 1/2021
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. Przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w urzędzie w zakresie objętym tematem kontroli. 2. Wnioski o kontrolę - zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja. 3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców. 4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA. 5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców plików JPK. 6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono negatywnie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Urząd stosował właściwe zasady procedury kontroli podatkowej określone przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegał zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców. W trakcie kontroli stwierdzono, że wystąpiły nieprawidłowości związane z wnioskowaniem o kontrolę, analizą wniosków pod kątem zasadności przeprowadzania kontroli i ich realizacji, gdzie stwierdzono: - nieuzasadnioną zwłokę w podejmowaniu czynności odnośnie wniosku skierowanego do organu - dopiero po blisko 2 latach wysłano wniosek o kontrolę do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego, - nie podjęto działań zmierzających do ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora w sprawie kontroli i/lub postępowania podatkowego. Badając kwestię wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA stwierdzono dwie kontrole, dla których nie utworzono dokumentów oczekiwanych. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie, w 6 sprawach na 8 badanych, stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Opieszałość w prowadzeniu analiz materiałów pokontrolnych przez komórkę wymiarową SPO (od 92 do 155 dni od otrzymania akt) wobec terminu przewidzianego w art. 165b Ordynacji podatkowej. 2. Brak właściwej oceny merytorycznej dowodów kontroli w organie. Kontrola pozytywna po analizie w komórce wymiarowej staje się kontrolą bez wynikową. 3. Nie podejmowano działań w zakresie ustanowienia przedstawiciela tymczasowego / kuratora. 4. Nie wszczynano postępowań podatkowych po przeprowadzonej kontroli z wynikiem pozytywnym. 5. Dopuszczono do braku możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na wszczęcie postępowania po terminie, o którym mowa w art. 165b Ordynacji podatkowej. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy	
Stan prawny	- Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 4/2020 z dnia 23.01.2020 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sopocie (okres obowiązywania od 01.01.2020 r. do 30.09.2020 r.) - Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 70/2020 z dnia 28.09.2020 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sopocie (okres obowiązywania od 01.10.2020 r. do 09.02.2021 r.)
Opis stanu faktycznego	Na podstawie w/w regulaminów organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Sopocie realizacja procesów objętych kontrolą w zakresie realizacji wniosków o kontrolę oraz prowadzenia kontroli podatkowej i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych, odbywała się w: Pionie kontroli (SZNK): - Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) w którym funkcjonują: Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-1 oraz Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-2 - Referat Kontroli Podatkowej (SKP)

	Pionie orzecznictwa (SZNP): - Referat Postępowania Podatkowego (SPO) W zakresie kontrolowanego tematu do zadań komórek należało, w szczególności: - Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA): - pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika; - zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie; - typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli; - Referat Kontroli Podatkowej (SKP) : - prowadzenie kontroli podatkowej, postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli, wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatków oraz orzecznictwo w zakresie kar porządkowych; dokonywanie czynności sprawdzających w przypadkach uzasadnionych potrzebami Urzędu Skarbowego; - Referat Postępowania Podatkowego (SPO): - prowadzenie postępowań podatkowych. W okresie objętym kontrolą za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań odpowiedzialni byli poszczególni kierownicy: - Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA - Małgorzata Komisaruk, - Referat Postępowania Podatkowego SPO - Maja Czarasta. – Grzegorzczyk, - Referatu Kontroli Podatkowej - Jacek Gorący oraz kierująca komórką SKA1 - Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Marta Filipowicz Bezpośredni nadzór nad pionem Orzecznictwa oraz pionem Kontroli sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie p. Ewa Synak. W badanym okresie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne przez nw. osoby z kierownictwa Urzędu: - p. Marta Filipowicz dn. 25.05.2020r. w Wieloosobowym Stanowisku Czynności Analitycznych i Sprawdzających przeprowadziła kontrolę funkcjonalną w temacie „Terminowość oraz prawidłowość ewidencjonowania informacji sygnałnych pochodzących od zewnętrznych informatorów” w okresie marca 2020 r. – nie stwierdzono uchybień w zakresie terminów wynikających z obowiązujących procedur, natomiast w jednym przypadku stwierdzono brak zawiadomienia autora zgłoszenia o przekazaniu pisma wg właściwości miejscowej do innego urzędu – uzupełniono braki. - p. Jacek Gorący w Referacie Kontroli Podatkowej w dn. 01.04.2020 r., 09.07.2020 r., 05.10.2020 r., 05.01.2021 r. przeprowadził 4 kontrole w temacie: prawidłowość pobierania plików JPK składanych obligacyjnie przez podatników ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów spoza właściwości urzędu. Prawidłowość ewidencjonowania analiz plików JPK w podsystemie kontrola. Prawidłowość pobierania plików JPK na żądanie. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym temacie. W dwóch kontrolach zalecono dokonywanie większej ilości analiz podatników i ich kontrahentów w oparciu o analizy plików JPK. Łącznie przeprowadzono 5 kontroli, w 4 nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 1 stwierdzono uchybienie, które zostało usunięte.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w opisanym zakresie należy ocenić pozytywnie .

2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja.	
Stan prawny	- Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie nr [...] z dnia 09.03.2017 r. w sprawie zasad typowania i planowania kontroli podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Sopocie - Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie nr [...] z dnia 09.03.2017 r. w sprawie zasad unieważniania upoważnień do kontroli wystawionych w module kontrola - Polityka Zarządzania Procesem Analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej, obowiązujący od kwietnia 2019 roku - dokument Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów
Opis stanu faktycznego	Typowanie i planowanie kontroli odbywa się w oparciu o: 1) wewnętrzną procedurę postępowania w sprawie zasad typowania i planowania kontroli podatkowych, nr [...] obowiązującą od 9 marca 2017 roku, 2) dokument Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów, Polityka Zarządzania Procesem Analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej, obowiązujący od kwietnia 2019 roku, zwany dalej PZPA KAS. Wg wyjaśnień kontrolowanego najczęściej dokonuje się analizy na skutek wpływających informacji bądź wniosków. Zawsze przed kwalifikacją prowadzona jest analiza pogłębiona wobec konkretnych podatników, podczas której weryfikuje się informacje istotne z punktu widzenia określonego ryzyka. W Urzędzie Skarbowym w Sopocie ryzyka mapuje się według własnej oceny, w oparciu o systematykę ryzyk określoną w PZPA KAS. Raportem wyjściowym dla każdej prowadzonej analizy jest Karta informacyjna podmiotu typowanego do kontroli / czynności sprawdzających, natomiast w toku analizy badane są dane ze wszystkich dostępnych systemów bazodanowych. W przypadku potwierdzenia możliwości wystąpienia potencjalnych nieprawidłowości, sprawa kwalifikowana jest do podjęcia dalszych działań z udziałem podatnika. W zależności od stopnia skomplikowania, konieczności zastosowania konkretnych procedur oraz szacowanej kwoty uszczupień sprawa kwalifikowana jest do przeprowadzenia czynności sprawdzających bądź do kontroli podatkowej. Na podstawie kwalifikacji sporządzany jest projekt planu kontroli, który omawiany jest na zespole ds. planowania. O wyborze konkretnych podmiotów do ujęcia w planie kontroli decyduje waga wniosku oraz możliwości referatu kontroli podatkowej. W urzędzie działa Zespół ds. planowania, powołany procedurą ws. zasad typowania i planowania. Wg procedury Zespół opiniuje i wnosi uwagi do opracowanego projektu kwartalnego planu kontroli podatkowej oraz składa propozycje kwalifikacji wniosków, które mają być ujęte w kwartalnym planie kontroli. W skład zespołu wchodzi: 1) Zastępca Naczelnika Urzędu - Ewa Synak (przewodniczący), 2) Kierownik SKA - Małgorzata Komisaruk, 3) Kierujący SKA1 - Marta Filipowicz, 4) Kierownik SKP - Jacek Gorący, 5) Kierownik SPO – Maja Czarzasta-Grzegorzczuk. Wg wyjaśnień kontrolowanego wynika, że ze spotkań zespołu nie sporządzano protokołów. Z uwagi na to, że nie dokumentowano prac zespołu ds. typowania kontroli, nie można ocenić jego poszczególnych działań. Przykładem nieefektywnego działania jest wytypowanie do kontroli podmiotu bez zarządu. Wg oświadczenia złożonego dn. 26.05.2021 r.: - komórka SKA-1 sporządza i przedstawia projekt kwartalnego planu kontroli, zawierający propozycje do omówienia, uwzględniające informacje w zakresie danych podmiotu, proponowanego zakresu i okresu kontroli, obszaru ryzyka oraz źródła kontroli będącego podstawą analizy. - SKA-1 koordynuje działania w zakresie rozpoznawania wniosków o kontrolę podatkową.

O realizacji zleconych działań komórka SKA-1 informowana jest podczas spotkania zespołu ds. planowania;

- co do zasady wszystkie wnioski o przeprowadzenie kontroli kierowane są do komórki SKA-1;
- komórka SKA-1 opracowuje także wnioski o przeprowadzenie kontroli na podstawie własnych analiz;
- zgodnie z obowiązującą procedurą, nadzór nad realizacją planów kontroli sprawuje kierownik SKP, a stan realizacji wniosków oraz planów kontroli omawiany jest podczas spotkań zespołu ds. planowania;
- trafność typowania nie podlega stałemu monitoringowi, natomiast jest ona cyklicznie weryfikowana, przy okazji przekazywania wartości wskaźników określających cele KAS. Trafność typowania weryfikowana jest także doraźnie, w szczególności w przypadku konieczności udzielenia informacji zwrotnej;
- komórka SKA-1 nie poddaje ponownej analizie podmiotów ujętych w planie i nie objętych kontrolami przez komórkę SKP. Podmioty te automatycznie przenoszone są do planu kontroli na kolejny kwartał.

Wszystkie jednostkowe informacje zewnętrzne i wewnętrzne, wpływające do SKA1 dotyczące podmiotów będących we właściwości Urzędu, ewidencjonuje się w podsystemie Kontrola jako „źródło kontroli”. Są to zarówno informacje pochodzące od zewnętrznych informatorów (w tym otrzymywane za pośrednictwem S KTI KAS), informacje i wnioski przekazywane w ramach współpracy z innymi instytucji, jednostek bądź komórek, a także analizy własne opracowane przez SKA-1. Ewidencjonowaniu nie podlegają rekordy przekazywane w ramach list typowań, do których zastosowanie mają uregulowania zawarte w PZPA KAS, ani informacje otrzymywane z centrum kompetencyjnego CK NZP, które odnotowywane są w aplikacji DWP. Bez względu na to czy zaewidencjonowane źródła stanowiąc będą podstawę do wszczęcia kontroli podatkowej, każdemu przypisuje się wagę. Poziom ważności źródła ustalany jest w oparciu o przyjęte zasady i własną ocenę oraz zgodnie z gradacją zdefiniowaną w słownikach podsystemu Kontrola, tj.: nieistotna, nieokreślona, pilna lub ważna. Wagę „nieistotna” nadaje się źródłom, które nie dotyczą kwestii podatkowych. Waga „nieokreślona” przypisywana jest automatycznie podczas rejestracji źródła w systemie, a więc jeszcze przed wstępnym rozpoznaniem sprawy. Wagę „pilna” nadaje się źródłom, które obsłużone powinny zostać w pierwszej kolejności, tj. przede wszystkim wnioskom o kontrolę w zakresie zasadności zwrotu VAT oraz innym, dla których określono krótki termin realizacji. Pozostałym źródłom przypisuje się wagę „Ważne”.

ILOŚĆ źródeł – wg zapisów podsystemu KONTROLA to 116 źródeł zewnętrznych oraz 39 źródeł wewnętrznych.

W Urzędzie Skarbowym w Sopocie na 2020 roku utworzone zostały plany kontroli z okresem kwartalnym. Plany z okresem realizacji A - Ad hoc w kontrolowanym okresie nie były tworzone. Zestawienie wszystkich planów kontroli sporządzonych i realizowanych na kontrolowany okres zawiera poniższa tabela.

Nr planu	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA
10925	01.01-31.03.2020	30.12.2019 r.	30.12.2019 r.
13499	01.04-30.06.2020	31.03.2020 r.	31.03.2020 r.
14935	01.07-30.09.2020	26.06.2020 r.	26.06.2020 r.
17578	01.10-31.12.2020	30.09.2020 r.	30.09.2020 r.

W ramach badania przedmiotowego zagadnienia sprawdzono plany kontroli pod kątem terminowości ich sporządzania i zatwierdzania, stwierdzając że plany kontroli są tworzone i zatwierdzane w podsystemie KONTROLA przed okresem, którego dotyczą.

Na projektach planów kontroli za poszczególne kwartały roku 2020 naniesiono informacje nt. podjętych decyzji odnośnie poszczególnych podmiotów, umieszczone są także podpisy osób biorących udział w trakcie zespołu ds. typowania. Do podsystemu Kontrola wpisów odnośnie planów kontroli dokonał kierownik referatu p. Jacek Gorący z zachowaniem terminowości ich tworzenia i zatwierdzania.

Z zaplanowanych 20 kontroli w 4 kwartalnych planach kontroli (na okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020r.) w okresie, którego te plany dotyczyły nie zakończono żadnej kontroli. Natomiast po planowanym terminie zakończono 5 kontroli tj. 25% (na dzień 21.05.2021 r.).

Ilość kontroli w toku 13 (na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli tj. 21.05.2021 r.).

Poziom realizacji planu kontroli mierzony liczbą kontroli zakończonych i w toku wyniósł 90 %.

Ilość nieprzeprowadzonych kontroli z planów na 2020 rok wynosi 2 tj. 10 %.

W tym na podstawie wskazania nr [...] ujętego w planie nr [...] na IV kwartał 2020 r. nie prowadzono kontroli, gdyż utworzono kopię tego wskazania. To znaczy, że skopiowano i utworzono kolejne wskazanie do kontroli, na ten sam podmiot i zakres kontroli, któremu nadano kolejny nr [...], ujęto w planie nr [...] na I kwartał 2021 r., kontrola PK [...] została wszczęta dn. 29.03.2021 r., aktualnie kontrola w toku.

Natomiast wskazanie nr [...] ujęte w planie nr [...] na III kwartał 2020 r. pozostało niezrealizowane. Wskazanie dot. podmiotu [...]spółka z ograniczoną odpowiedzialnością NIP [...], jako zakres kontroli wskazano podatek od towarów i usług za okres od 01/2018 do 12/2019 czyli 24 okresy rozliczeniowe. Wnioskującym była komórka SKA2 Urzędu Skarbowego w Sopocie. Wskazanie do kontroli zostało unieważnione dnia 27.05.2021 r. przez kierownika referatu kontroli podatkowej p. Jacka Gorącego z powodu braku Zarządu spółki.

Wskazać jednocześnie należy, że nieprawidłowość wystąpiła już na etapie analizy i tworzenia planu kontroli, ponieważ od dnia 17.10.2019 r. w KRS ujawniono brak Zarządu spółki, natomiast wydano upoważnienie do kontroli na ten podmiot bez możliwości prowadzenia skutecznych czynności. Nie podjęto działań w celu wcześniejszego ustanowienia tymczasowego przedstawiciela/kuratora do przeprowadzenia kontroli i/lub postępowania podatkowego.

Z badanej dokumentacji sprawy wynika, że w dniu 23.09.2020 r. wystawiono upoważnienie do kontroli numer 2217-SKP.500.21.2020.1 [...]spółka z o.o. NIP [...]. W dniu 12.10.2020 r. wysłano wezwanie do stawienia się w Urzędzie. Przesyłka została zwrócona z adnotacją „adresat wyprowadził się”. Następnie pismem z dn. 23.10.2020 r. zwrócono się do podmiotu wskazanego w KRS jako kurator Spółki tj. p. Ł.G. z zapytaniem jaki jest zakres sprawowanej przez niego kurateli oraz czy posiada dostęp do dokumentów Spółki lub ma kontakt z osobami reprezentującymi Spółkę.

Z odpowiedzi z dnia 30.10.2020 r. wynika, że Pan Ł.G. nie jest przedstawicielem ani pełnomocnikiem spółki, nie jest upoważniony do reprezentowania Spółki w postępowaniu podatkowym bądź kontroli podatkowej. Funkcję kuratora dla spółki [...]sp. z o.o. pełni na podstawie postanowienia wydanego w dn. 13.02.2020 r. przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w sprawie [...]. Nie posiada dostępu do żadnych dokumentów Spółki innych niż akta postępowania sądowego w którym ustanowiony został kuratorem.

Podatnik nie składał deklaracji VAT, więc został wykreślony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie jako podatnik VAT dnia 30.04.2020 r. na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług, czyli pół roku przed wystawieniem upoważnienia.

Wg wyjaśnień kontrolowanego, finalnie po wezwaniu, podjęto decyzję o unieważnieniu upoważnienia do kontroli i rezygnacji z czynności kontrolnych. Spółka nie pozostawiła po sobie jakiegokolwiek majątku, a dodatkowo toczyły się wobec niej postępowania egzekucyjne. Wyniki analizy majątkowej, a zwłaszcza egzekucja nieskuteczna z powodu braku majątku podważyły zasadność ponoszenia jakichkolwiek kosztów w celu prowadzenia postępowania. Przez cały okres monitorowano zmiany w KRS pod kątem powołania

	nowego Zarządu Spółki. Do dnia 15.07.2021 r. nie ustanowiono organów spółki. Ponieważ urząd podjął już na etapie przed kontrolnym działania mające na celu wyeliminowanie podmiotu z obrotu tj. w dniu 20.05.2020 r. uchylono NIP podatnika, w dniu 30.04.2020 r. wykreślono podmiot jako podatnika VAT, nie podejmowano kolejnych czynności. Podsumowując stwierdzić należy, że na etapie planowania kontroli pominięto fakt braku Zarządu spółki. Po uzyskaniu informacji, że jest ustanowiony do sprawy cywilnej nie podjęto działań zmierzających do ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora w sprawie kontroli i/lub postępowania podatkowego. W toku kontroli ustalono, iż postępowanie organu z wnioskami odrzuconymi na etapie planowania kontroli dotyczy 5 podmiotów nie przyjętych do planów kontroli. Z materiału poddanego kontroli wynika, że trzy sprawy zakończono czynnościami sprawdzającymi, nie stwierdzając nieprawidłowości, jedną sprawę przekazano wg właściwości miejscowej do załatwienia innemu Urzędowi. Natomiast w przypadku jednej sprawy nie podejmowano decyzji w sprawie, a po 20 miesiącach, skierowano wniosek do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni o przeprowadzenie kontroli. W dniu 23.09.2019 r. wpłynęło do Urzędu Skarbowego w Sopocie pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Toruniu z 19.09.2019 r., znak: [...], przekazujące informację za 2016 rok dot. małżonki podatnika, w sprawie poniesionych wydatków i uzyskanych przychodów (dochodów) w zakresie niezbędnym do ujawnienia podstawy opodatkowania z tytułu przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodów lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych – źródło nr [...]– nie zakończone. W związku z otrzymaną informacją przeprowadzono w Urzędzie Skarbowym w Sopocie rozpracowanie wstępne dla celów opodatkowania przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach bądź pochodzących z nieujawnionych źródeł za 2016 u podatnika (dn. 18.05.2020 r. pracownik, 25.06.2020 r. kierownik referatu, ze wskazaniem kontrola podatkowa). Ustalono, że podatnik również nie dysponował wystarczającymi środkami do nabycia nieruchomości położonej w Sopocie, w związku z czym niezbędne jest podjęcie dalszych działań z udziałem podatnika. W związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez podatnika postanowiono przeprowadzić kontrolę tej działalności. Podczas spotkania zespołu ds. planowania dn. 24.06.2020 r. zdecydowano, że z uwagi na złożoność i wielowątkowość sprawy oraz konieczność prowadzenia działań w stosunku do małżonków, dla których ze względu na miejsce zamieszkania właściwe terytorialnie są różne urzędy skarbowe, skierowany zostanie wniosek o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej. Wniosek nie został przekazany, gdyż dotyczy on wydatku z 2016 roku w związku z czym stwierdzono, że przed jego przekazaniem uzasadnione jest przeprowadzenie analizy pod kątem ewentualnego przedawnienia prawa do wydania decyzji ustalającej zobowiązanie z NZP. Zaistniało bowiem ryzyko, że prowadzenie kontroli, a następnie postępowania podatkowego, jest nieuzasadnione z uwagi na przedawnienie prawa do wydania decyzji z końcem roku 2021. Ostatecznie postanowiono wniosek przekazać celem rozpatrzenia możliwości podjęcia kontroli przez UCS. Z nadesłanej dokumentacji sprawy wynika, że w czerwcu 2021 r. tj. po 20 miesiącach czyli ponad 600 dni skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli do UCS za 2016 rok wobec małżonków.
Ustalenia	Badając kwestię wnioskowania o kontrolę, analizę wniosków pod kątem zasadności przeprowadzania kontroli i ich realizacji stwierdzono: - nieuzasadnioną zwłokę w podejmowaniu czynności odnośnie wniosku skierowanego do organu, gdyż dopiero po blisko 2 latach wysłano wniosek o kontrolę do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego, - nie podjęto działań zmierzających do ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora w sprawie kontroli i/lub postępowania podatkowego ([...]).
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie w powyższym zakresie należy ocenić negatywnie .

3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy określonych przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców.	
Stan prawny	- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) - ustawa z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	Zagadnienia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej analizowano na próbie 8 wytypowanych akt kontroli podatkowych wg poniższych zagadnień: a) zawiadamianie kontrolowanego (przedsiębiorcy) o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej W czterech sprawach (nr [...]) Organ podatkowy zawiadomił kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Wszczęcie nastąpiło zgodnie z art. 282b § 2 O.p., tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W czterech sprawach kontrolujący informowali o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zgodnie z art. 282c § 3 O.p., a protokoły kontroli zawierały uzasadnienie przyczyn braku tego zawiadomienia m.in. art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawo przedsiębiorców (niezbędność przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia). b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej W badanej próbie spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych itp. W żadnej ze spraw zakres kontroli nie wykroczył poza zakres wskazany w upoważnieniu do kontroli (art. 283 § 5 Ordynacji podatkowej). Protokoły kontroli zawierały w szczególności: • określenie miejsca i czasu przeprowadzenia kontroli, • dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów, • ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli, • wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia. c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego W badanych sprawach nie zlecano innym organom podatkowym przeprowadzania czynności sprawdzających u kontrahentów podmiotów kontrolowanych, o których mowa w art. 247c Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy przeprowadzał czynności dowodowe samodzielnie, występował do innych organów o udzielenie niezbędnych informacji oraz wzywał kontrahentów kontrolowanych podmiotów do udzielania wyjaśnień i przedkładania dokumentów. d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli W sześciu sprawach (nr [...]) Organ podatkowy nie zakończył kontroli podatkowej w terminie wskazanym w imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej. Kontrolowanych zawiadomiono o nowych terminach zakończenia spraw, art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. e) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli W badanych kontrolach podatkowych kontrolowani nie złożyli zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołów kontroli (art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). W analizowanych kontrolach podatkowych nie składano sprzeciwów w oparciu o przepisy Prawo przedsiębiorców. Organ nie stosował również procedury zawieszania ani umarzania kontroli podatkowych.
Ustalenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .
------------------------	---

4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA.	
Stan prawny	- Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA - Podręcznik użytkownika aplikacji POLTAX - obszar kontrola
Opis stanu faktycznego	Na podstawie danych zawartych w podsystemie KONTROLA oraz akt spraw wytypowanych do oceny w pkt 3 zweryfikowano prawidłowość dokonywania zapisów w systemie informatycznym. a) kompletność ewidencjonowania pism wydanych w toku kontroli Badanie nie wykryło istotnych braków w zakresie kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism procesowych wydanych w toku kontroli podatkowych. Odnotowano w informacjach dodatkowych powody braku zawiadomienia - wybierając stosowną opcję z dostępnej listy. b) prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli Kontrolujący odnotowali efekty prowadzonych kontroli podatkowych. Obejmowały one fakty, które stwierdzono w trakcie czynności, w tym wyliczenia na podstawie sprawdzanych rejestrów, dowodów źródłowych, wydruków komputerowych itp. - ujętych w protokołach kontroli. Odnotowywano również informacje z weryfikacji aktualności danych rejestracyjnych. Porównanie odnotowanych ustaleń (ich wartości i innych informacji) z treścią protokołów kontroli potwierdziło poprawność i kompletność danych w badanej grupie spraw. W sprawie nr [...]nie utworzono dokumentów oczekiwanych pomimo, że w protokole kontroli wskazano na nieprawidłowości w rozliczeniach podatku od towarów i usług za 11 okresów rozliczeniowych. Łączna wartość uszczuplenia 29.584 zł. W sprawie nr [...]nie utworzono dokumentów oczekiwanych pomimo, że w protokole kontroli wskazano na nieprawidłowości w rozliczeniach podatku od towarów i usług za 29 okresów rozliczeniowych. Łączna wartość uszczuplenia 422.113 zł. c) prawidłowość zaewidencjonowania liczby dni kontroli oraz dni zaliczanych do limitu kontroli W ramach przetwarzania informacji w podsystemie KONTROLA pracownicy Urzędu odnotowywali faktyczną liczbę dni efektywnej kontroli oraz liczbę dni kontroli zaliczanych do limitu - w myśl art. 55 ust. 1 Prawo przedsiębiorców. Podstawą wprowadzania informacji do systemu była treść protokołów kontroli, opisujących przebieg poszczególnych czynności i czas ich trwania.
Ustalenia	Badając kwestię wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA stwierdzono dwie kontrole dla których nie utworzono dokumentów oczekiwanych ([...]).
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec przedsiębiorców plików JPK	
Stan prawny	- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) - ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 z późn. zm.)

Opis stanu faktycznego	Zasady dot. Jednolitych Plików Kontrolnych zostały wprowadzone w życie ustawą z dnia 10.09.2015 r. nowelizującą Ordynację podatkową (Dz. U. nr 1649 z 2015 r.), w związku z wejściem w życie art. 193a. JPK składający się ze struktur logicznych postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych obowiązywał duże podmioty od dnia 01.07.2016 r., a pozostałych podatników – od dnia 01.07.2018 r. Od 1 lipca 2018 r. wszyscy podatnicy, którzy prowadzą księgi podatkowe i wytwarzają dowody księgowe w formie elektronicznej, przekazują struktury JPK na żądanie organów podatkowych w trakcie postępowania podatkowego, czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej. Przez księgi podatkowe należy rozumieć księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Na żądanie organu podatkowego przekazywanych jest 6 struktur: • księgi rachunkowe (JPK_KR), • wyciąg bankowy (JPK_WB), • magazyn (JPK_MAG), • faktury (JPK_FA), • podatkowa księga przychodów i rozchodów (JPK_PKPIR) oraz • ewidencja przychodów (JPK_EWP). Zgodnie z praktyką przyjętą w referacie kontroli, pliki JPK składane obligatoryjnie przez podatników są obowiązkowo pobierane i analizowane przez kontrolujących za pośrednictwem odpowiednich systemów. Ponadto, kontrolujący są zobowiązani, o ile jest to uzasadnione ze względu na ekonomikę kontroli, analizować JPK kontrahentów kontrolowanego, a w przypadkach podjęcia jakichkolwiek wątpliwości, również do analizy plików JPK podmiotów zajmujących „odleglejszą” pozycję w łańcuchu dostaw. Wg wyjaśnień kontrolowanego w 2020 roku położono szczególny nacisk na mobilizację pracowników do dokonywania analiz, a efekty były stale monitorowane w ramach kontroli funkcjonalnych. Zestawienie „logów” z systemu dot. ilości pobrań prowadzonych przez pracowników działu kontroli podatkowej, wskazuje że w Urzędzie Skarbowym w Sopocie korzysta się i analizuje pliki JPK. W 2020 r. w Urzędzie Skarbowym w Sopocie zakończono 26 kontroli podatkowych, w tym 22 pozytywne. Pliki JPK „na żądanie” pobrano w 4 sprawach, sporządzając stosowną dokumentację z tych czynności. W 10 kontrolach wykorzystano dane pobrane w formie JPK: - JPK_KR w jednej kontroli - JPK_FA w dwóch kontrolach - JPK_WB w jednej kontroli - JPK_PKPIR w jednej kontroli - JPK_VAT w dziesięciu kontrolach Natomiast w pozostałych 16 kontrolach nie pobierano danych z uwagi na okresy objęte kontrolą za które nie było obowiązku składania struktur JPK bądź też podatnicy nie złożyli wymaganych deklaracji VAT. Po przeanalizowaniu dokumentacji kontroli i logowań w systemie WRO-System stwierdza się, że w organie podatkowym korzysta się z dostępnych narzędzi informatycznych do weryfikacji danych kontrolowanego lub jego kontrahentów.
Ustalenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w Sopocie w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

Stan prawny	- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) - Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.																																								
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z przyjętą w Urzędzie praktyką wstępnej kwalifikacji ustaleń z kontroli i ich zarejestrowania w podsystemie Kontrola dokonują członkowie zespołu kontrolującego. Następnie po sporządzeniu kompletnych akt kontroli, przekazują je wraz z kartą ustaleń kontroli dołączoną do akt kontroli, kierownikowi referatu kontroli. Kierownik dokonuje analizy otrzymanych akt i wprowadzonych na ich podstawie ustaleń kontroli. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, zwraca akta pracownikom do ich uzupełnienia lub skorygowania zapisów w podsystemie, ewentualnie sam koryguje dokonane zapisy. Akta zostają przekazane Zastępcy Naczelnika Urzędu, który akceptuje ustalenia poprzez złożenie podpisu na karcie ustaleń kontroli. Po akceptacji Kierownik kontroli dokonuje zatwierdzenia ustaleń w podsystemie Kontrola. Z uwagi na wielkość komórki i ilość prowadzonych spraw nie wystąpiła potrzeba tworzenia instrukcji określającej sztywno termin zatwierdzenia. Zgodnie z przyjętymi zasadami działania, akta są przygotowywane bez zbędnej zwłoki z uwzględnieniem okresów na zastrzeżenia kontrolowanego (14 dni) i odpowiedzi na te zastrzeżenia (14 dni), a także na skuteczne doręczenie w przypadku przesyłania protokołu kontroli pocztą. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że od zakończenia kontroli do przekazania akt nie upływa więcej niż 2 miesiące, a akta kontroli są przekazywane przez kierownika referatu kontroli do kierownika SPO lub osoby go zastępującej. Co do zasady, przekazanie nie następuje w okresie krótszym niż około 20 dni od zakończenia kontroli lub otrzymania dokumentów potwierdzających doręczenie protokołu i nie później niż około 2 miesiące od powyższych okoliczności - co nie znajduje odzwierciedlenia w badanym materiale. W komórce SKP prowadzona jest ręczna ewidencja przekazanych protokołów, w której kierownik SPO potwierdza podpisem z datą przyjęcie materiałów. Sprawdzono zapisy ewidencji z podsystemem KONTROLA – stwierdzając: w jednym przypadku PK [...]brak zapisu w p. KONTROLA odnośnie przekazanego protokołu z materiałem do komórki wymiarowej, pomimo pokwitowania w ewidencji ręcznej – zapis uzupełniono w toku kontroli oraz w jednym przypadku PK [...]błąd we wpisanej dacie przekazania protokołu winno być: 02.01.2020 r. jest w p. Kontrola 17.01.2020 r. skorygowano błąd w toku kontroli. Zbadano czy przekazanie materiałów pokontrolnych do właściwej komórki następuje z uwzględnieniem terminu do wszczęcia postępowania podatkowego określonego w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa. Otrzymano informacje o 26 postępowaniach kontrolnych i stwierdzono 9 przypadków przekazania materiałów z kontroli po 60 dniach. I tak: <table><tr><th>Lp</th><th>Nr postępowania kontrolnego</th><th>Ilość dni</th><th>Wynik kontroli</th></tr><tr><td>1.</td><td>[...]</td><td>69</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>2.</td><td>[...]</td><td>69</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>3.</td><td>[...]</td><td>66</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>4.</td><td>[...]</td><td>63</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>5.</td><td>[...]</td><td>63</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>6.</td><td>[...]</td><td>112</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>7.</td><td>[...]</td><td>86</td><td>pozytywna</td></tr><tr><td>8.</td><td>[...]</td><td>116</td><td>negatywna</td></tr><tr><td>9.</td><td>[...]</td><td>62</td><td>negatywna</td></tr></table>	Lp	Nr postępowania kontrolnego	Ilość dni	Wynik kontroli	1.	[...]	69	pozytywna	2.	[...]	69	pozytywna	3.	[...]	66	pozytywna	4.	[...]	63	pozytywna	5.	[...]	63	pozytywna	6.	[...]	112	pozytywna	7.	[...]	86	pozytywna	8.	[...]	116	negatywna	9.	[...]	62	negatywna
Lp	Nr postępowania kontrolnego	Ilość dni	Wynik kontroli																																						
1.	[...]	69	pozytywna																																						
2.	[...]	69	pozytywna																																						
3.	[...]	66	pozytywna																																						
4.	[...]	63	pozytywna																																						
5.	[...]	63	pozytywna																																						
6.	[...]	112	pozytywna																																						
7.	[...]	86	pozytywna																																						
8.	[...]	116	negatywna																																						
9.	[...]	62	negatywna																																						

Wystąpiono do organu o złożenie wyjaśnień w dwóch najdłużej przekazywanych postępowaniach kontrolnych zakończonych wynikiem pozytywnym tj. nr 104664 – 112 dni i 134203 – 86 dni. I tak:

- protokół kontroli PK [...] został przesłany kontrolowanemu w dniu 30.10.2020 r. Potwierdzenie odbioru wróciło do urzędu w dniu 19.11.2020 r. W dniu 30.12.2020 r. dokonano zatwierdzenia ustaleń. Jednakże w związku z obowiązkiem sprawozdawczości w zakresie korzystania z plików JPK stwierdzono nieprawidłowości w przeniesieniu ustaleń z przebiegu kontroli do podsystemu kontrola. W efekcie w dniu 08.01.2021 r. odtwierdzono kontrolę, skorygowano ustalenia i zatwierdzono ponownie.
- Protokół kontroli PK [...] został doręczony podatnikowi w dniu 02.12.2020 r. będącym też dniem zakończenia kontroli. Po upływie terminu 14 dni na zastrzeżenia podatnika przystąpiono do przygotowania akt do przekazania. Biorąc pod uwagę okres świąteczny wiążący się z opóźnieniami w dostarczaniu przesyłek przez pocztę polską, kontrolę zatwierdzono w dniu 30.12.2020 r. uznanym jako „bezpieczny” tj. do którego powinny wpłynąć ewentualne zastrzeżenia podatnika. Zastrzeżenia Kontrolowanego wpłynęły do urzędu w dniu 30.12.2020 r., jednakże z danych przesyłki wynikało, iż podatnik dokonał jej nadania w dniu 15.12.2020 r. zatem w ustawowym terminie. W związku z czym należało rozpatrzyć zastrzeżenia. Z uwagi na ich obszerność odpowiedź na zastrzeżenia przesłano w dniu 13.01.2021 r. Zwrotne potwierdzenie odbioru przez Podatnika wpłynęło do urzędu dopiero w dniu 25.01.2021 r. W efekcie bieg przekazania dokumentów został znacznie wydłużony.

Według złożonych wyjaśnień w latach 2019-2020 stosowano w uzasadnionych przypadkach praktykę równoległego prowadzenia kontroli podatkowej oraz postępowania zmierzającego do uchylenia podatnikowi NIP. Procedura uchylenia NIP służyła jak najszybszemu wyeliminowaniu z obrotu gospodarczego podatnika, z którym nie ma kontaktu pod wskazanym jako siedziba adresem. Podobnie, w przypadku działań zmierzających do wykreślenia adresu podmiotu z KRS. Zgodnie ze stosowaną praktyką, brak kontaktu z podatnikiem nie może skutkować automatycznie rezygnacją z egzekwowania zobowiązań podmiotu. Zasadniczą przesłanką rozważaną w kontekście rozpoczęcia kontroli podmiotu, któremu uchylono NIP była kwestia: czy (przy założeniu, że kontakt z podmiotem nie zostanie nawiązany) organ jest w posiadaniu danych pozwalających na ustalenie wysokości jego zobowiązań bez obecności kontrolowanego. W przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia, podejmowano czynności kontrolne.

Średni czas przekazania protokołu do komórki wymiarowej to 58 dni.

W 9 kontrolach na 26 zakończonych w 2020 roku tj. w 35% stwierdza się, że przekroczono czas 60 dni na przekazanie materiałów i protokołu po zakończonej kontroli. Najdłużej bo 112 dni po zakończeniu kontroli przekazywano materiał w PK [...] - wynik kontroli pozytywny oraz PK [...] - wynik kontroli negatywny.

Z ustaleń kontroli wynika, że złożone wyjaśnienia nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Podsumowując stwierdzić należy, że kontrole nie były terminowo przekazywane (do 60 dni od dnia zakończenia kontroli), a materiał zgromadzony wraz z protokołem kontroli nie był przekazywany w terminie do komórki wymiarowej. Stwierdzono to w 9 przypadkach na 26 kontroli zatwierdzonych w 2020 r.

Na podstawie badanego w trakcie kontroli materiału, stwierdzono:

Sprawa nr [...] [...] P.S. NIP [...]

- w protokole z kontroli zakończonej 11.12.2019 r. określono wysokość zobowiązania podatkowego w wysokości 8.443 zł, z tytułu niezgłoszonej do opodatkowania działalności gospodarczej, opierając się na zeznaniach kontrolowanego składanych przed organami ścigania w charakterze świadka (pod odpowiedzialnością karną);
- pomimo dokonanych ustaleń w protokole kontroli podatkowej, organ podatkowy odstąpił

od wszczęcia postępowania podatkowego, z uwagi na to, iż:

- wpływ pięcioletniego terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2015 z dniem 31.12.2021 r. w powiązaniu z kwotą wyliczonego uszczuplenia w wysokości 8.443,98 zł,
- brak jednoznacznego materiału dowodowego, iż podatnik uzyskał w 2015 r. przychód w kwocie 50.000 zł w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (w trakcie kontroli podatkowej w przesłuchaniu kontrolowany zaprzeczył, iż osiągnął w 2015 r. jakiegokolwiek dochody w ramach tyt. działalności gospodarczej),
- kontrolowany nie przedstawiał żadnych dowodów na okoliczność prowadzonej działalności gospodarczej,
- istnieje niskie prawdopodobieństwo pozyskania dodatkowych dowodów,
- w okazanych aktach brak jest dowodów na poinformowanie organów ścigania o zaprzeczeniu treści zeznań złożonych pod odpowiedzialnością karną.

W sprawie wystąpiła niespójność w ocenie zebranych dowodów – w kontroli ustalono uszczuplenie podatkowe w wysokości 8.443,98 zł, natomiast komórka SPO stwierdziła, że zgromadzony materiał jest niewystarczający do wszczęcia postępowania podatkowego.

Sprawa nr [...] [...] spółka z o. o. NIP [...]]

- kontrolę wszczęto 21.12.2018 r. i zakończono 17.01.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 Ordynacji podatkowej, ustalenia na kwotę 395.238 zł; kontrola w zakresie: podatku od towarów i usług za okres od 01/2018 – 07/2018 (7 miesięcy) – kontrola bez udziału podatnika;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie wykreślił z rejestru podatnika z rejestru jako podatnika VAT dnia 28.06.2018 r. na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług tzn. z powodu, że mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem;
- wg analizy sporządzonej w komórce wymiarowej: podmiot nie posiada organu uprawniającego do reprezentowania osoby prawnej – brak zarządu spółki od dnia 09.06.2020 r., brak adresu siedziby spółki, spółka nie składała sprawozdań finansowych do Krajowego Rejestru Sądowego, tym samym brak jest możliwości skutecznego wszczęcia postępowania podatkowego. Odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego do czasu pozyskania przez organ podatkowy informacji w zakresie aktualnego miejsca pobytu podatnika, pozyskania informacji z innych organów w trybie art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa – podpis i akceptacja na analizie p. Ewy Synak Zastępcy Naczelnika.

W sprawie nie podjęto działań w zakresie ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora.

Sprawa nr [...] [...] A.C. NIP [...]]

- kontrolę wszczęto 20.01.2020 r. i zakończono 07.08.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 Ordynacji podatkowej, ustalenia na kwotę 29.584 zł; kontrola w zakresie: podatku od towarów i usług za okres od 08/2017 – 06/2018 (11 miesięcy) – kontrola bez udziału podatnika;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie wykreślił z rejestru podatnika z rejestru jako podatnika VAT dnia 28.06.2018 r. na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług z powodu takiego, że mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem;
- komórka wymiarowa SPO poinformowała Zastępcę Naczelnika, że prowadzi bieżący monitoring pod kątem ustalenia miejsca pobytu podatnika, w celu dokonania skutecznego wszczęcia postępowania podatkowego – podpis Zastępcy Naczelnika Ewy Synak z datą 17.12.2020 r.;
- w systemie odnotowano zeznania PIT-37 kontrolowanego za lata 2018 – 2020;
- wg wyjaśnienia Naczelnika z dnia 16.06.2021 r. aktualny adres pobytu nie był znany przez co nie stwierdzono przesłanek, mogących skutkować podjęciem przez organ podatkowy skutecznego

postępowania w sprawie.

W sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego.

Sprawa nr [...] [...]Sp. z o.o. NIP [...]]

- kontrolę wszczęto 27.03.2019 r. i zakończono 30.06.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 Ordynacji podatkowej; ustalenia na kwotę 30.752 zł; kontrola w zakresie: podatku od towarów i usług za okres 12/2018 – kontrola bez udziału podatnika;
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT dnia 19.11.2019 r. na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług tzn. że będąc obowiązany do złożenia deklaracji, o której mowa w art. 99 ust. 1, 2 lub 3, nie złożył takich deklaracji za 3 kolejne miesiące;
- analiza komórki SPO sporządzona ostatniego dnia terminu na wszczęcie postępowania podatkowego (art. 165b Ordynacji podatkowej) z konkluzją o potrzebie wystąpienia do sądu o ustanowienie kuratora lub likwidatora Spółki z powodu wykreślenia członków zarządu z rejestru przedsiębiorców KRS z dniem 15.09.2020 r.;
- wykreślenie członków zarządu z rejestru przedsiębiorców KRS nastąpiło 77 dni po zakończeniu kontroli podatkowej i 8 dni po przekazaniu materiału pokontrolnego do komórki SPO;
- komórka SPO po 105 dniach stwierdziła, że w rejestrze przedsiębiorców KRS wykreślono jednego członka zarządu z ww. konkluzją o potrzebie wystąpienia do sądu;
- dekretacja sprawy na pracownika komórki SPO nastąpiła po 88 dniach od dnia przekazania materiału pokontrolnego. Komórka wymiarowa SPO nie podjęła procedury powołania tymczasowego przedstawiciela/kuratora.

W sprawie nie wszczęto postępowania podatkowego z uwagi na upływ terminu określonego w art.165b Ordynacji podatkowej – wcześniejsza analiza materiału pokontrolnego pozwoliłaby na podjęcie działań zmierzających do ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora.

Sprawa nr [...] [...]S.J. NIP [...]]

- kontrolę wszczęto 11.02.2019 r. i zakończono 07.01.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 Ordynacji podatkowej (ustalenia na kwotę 88 zł);
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie wykreślił z urzędu podatnika z rejestru jako podatnika VAT dnia 17.09.2019 r. stosując przepis art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług tj. podatnik zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów dotyczących zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej na okres co najmniej 6 kolejnych miesięcy;
- w ustaleniach protokołu kontroli zakwestionowano faktury zakupu artykułów spożywczych tj. maślanka, bułka, owoce, warzywa, masło, cukier, woda, mleko, piwo, rum. Produkty kupowane w ilościach detalicznych, większość uregulowano gotówką. Zakupy były robione w sklepach w Gdańsku i Sopocie – stwierdzono, że są to ulice znacznie oddalone od miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Z treści protokołu: „Z zeznań świadków wynika, że jeżeli były robione detaliczne zakupy to w sklepie blisko baru, a płatności były dokonywane kartą płatniczą. Podsumowując ilość zakupionych artykułów, ich rodzaj m.in. alkohol oraz lokalizacja sklepów wskazują, że powyższe zakupy nie były dokonywane w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, a z przeznaczeniem na cele osobiste. Zakupione towary nie były związane ze sprzedażą opodatkowaną podatnika. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (...)”. Faktury wystawione przez [...], jako nie związane ze sprzedażą opodatkowaną, podczas gdy podatnik prowadził bar samoobsługowy w budynku [...];
- analiza przeprowadzona przez pracownika wymiaru wskazuje na wątpliwość /niesłuszność/ podważanych nabyć.

Sprawa nr [...] [...] Z.M. NIP [...]]

- protokół kontroli w zakresie sporządzenia spisu z natury pojazdów w cenach zakupu i sprzedaży

na dzień wszczęcia kontroli – kontrola z wynikiem negatywnym.

Sprawa nr [...] [...]W.A.NIP [...]]

- kontrolę wszczęto 03.01.2020 r. i zakończono 12.06.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 Ordynacji podatkowej – kontrola bez udziału podatnika;
- w protokole kontroli stwierdzono zaniżenie podatku należnego VAT w poszczególnych miesiącach o łączną wartość: 22.382 zł;
- podatnik wykreślony z rejestru podatników VAT czynny dnia 28.06.2018 r. – art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług – nieskładanie deklaracji i brak kontaktu z podatnikiem;
- w toku kontroli podatnik nie stawiał się i nie przedłożył żadnych dokumentów – pisma wracały jako niepodjęte w terminie.

W przedłożonych aktach znajduje się również:

- postanowienie z dnia 27.11.2020 r. nr [...]Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług za m-ce 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09 / 2018 r.
- Zwrotne Potwierdzenie Odbioru wysłanego postanowienia – dwukrotnie awizowane – niepodjęte.
- Analiza w zakresie zasadności/braku zasadności wszczęcia postępowania podatkowego – podpisana przez kierownika referatu SPO i Zastępcę Naczelnika.
- Z analizy wynika, że zasadnym jest bieżący monitoring pod kątem ustalenia miejsca pobytu podatnika, w celu dokonania skutecznego wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie, a także iż postanowieniem nr [...]z dn. 27.11.2020 r. podjęto próbę wszczęcia postępowania podatkowego (pismo nie podjęte przez podatnika – doręczenie w trybie zastępczym art. 150 OP), nastąpiło 16.12.2020 r.

Wystąpiono do Urzędu Skarbowego w Sopocie o przekazanie stanowiska w tej sprawie.

Z nadesłanej odpowiedzi wynika, iż organ uznaje doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego na wskazany przez podatnika adres zamieszkania, w trybie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa, jako nieskuteczne.

Jednocześnie dokonując wykładni art. 150, w powiązaniu z art. 148 § 1 i art. 149 oraz powołując się na orzecznictwo – wskazano wyroki NSA i WSA.

Poinformowano, iż na obecnym etapie sprawy, wszczęcie postępowania podatkowego będzie możliwe, jedynie w sytuacji wystąpienia przesłanki, wskazanej w art. 165b par. 3 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa tj. otrzymania informacji od organów podatkowych lub od innych organów, uzasadniających wszczęcie tego postępowania (w tym informacji w zakresie danych adresowych podmiotu).

Pierwsze awizo z powodu niemożności doręczenia, pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w placówce pocztowej Sopot1 w dniu 02.12.2020r., a zawiadomienie o tym umieszczono pod wskazanym adresem w oddawczej skrzynce pocztowej. W myśl art. 150 § 1 pkt 1 ustawy z 29.08.1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 148 § 1 lub art. 149 Op operator pocztowy w rozumieniu ustawy z 23.11.2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.) przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego. Jednocześnie zapis § 4 artykułu stanowi, iż w przypadku niepodjęcia pisma, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Tym samym, korespondencję uważa się za doręczoną, z dniem 16.12.2020 r., jednakże wszczęcie nastąpiło po terminie określonym w art. 165b Op.

W sprawie doszło do braku możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na przekroczenie

terminu do wszczęcia postępowania.

Sprawa nr [...] [...]spółka z o.o. NIP [...]]

- kontrolę wszczęto dn. 12.09.2019 r. i zakończono dn. 30.12.2020 r. stosując tryb doręczeń przewidzianych w art. 150 i 151a ustawy Ordynacja podatkowa,
- w protokole kontroli stwierdzono uszczuplenie w poszczególnych miesiącach na łączną wartość: 422.113 zł, zakres kontroli podatek od towarów i usług za okres 10/2016-02/2019 (29 miesięcy)
- podatnik wykreślony z rejestru podatników VAT czynny dnia 30.04.2020 r. – art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług – mimo podjętych udokumentowanych prób nie ma możliwości skontaktowania się z podatnikiem albo jego pełnomocnikiem,
- kontrola prowadzona bez udziału kontrolowanego,
- protokół kontroli nie odnosi się do dostaw, brak informacji jak oceniają kontrolujący sprzedaż i podatek należny, w protokole badania ksiąg również brak takiej informacji.

Zapis w protokole brzmi cyt.: „Organ zebrał materiał dowodowy na bazie zapisów z ewidencji VAT oraz danych z plików JPK_VAT, brak dokumentów źródłowych będących podstawą zapisów w rejestrach. Kontrahent Spółki nie przesłał żądanych dokumentów. Brak jednoznacznych dowodów potwierdzających fikcyjność dokonywanej sprzedaży.”

- kontrola zakończona dn. 30.12.2020 r. - art. 151a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa tj. protokół pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.
- termin na wszczęcie postępowania podatkowego 30.06.2021 r.
- zatwierdzenie kontroli z datą tożsamą z jej zakończeniem tzn. 30.12.2020 r. należy uznać jako przedwczesne zatwierdzenie. Bowiem tylko zatwierdzone przez kierownika, zakończone, w pełni opisane i zaewidencjonowane postępowanie kontrolne można uznać za kontrolę zrealizowaną. Kontrolowany ma prawo / może przedstawić zastrzeżenia do ustaleń protokołu kontroli lub wyjaśnienia po zakończeniu kontroli, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

Ostatnie modyfikacje w postępowaniu kontrolnym dokonywane były w dn. 18.02.2021 r.

- nie wykorzystanie materiału zgromadzonego w toku kontroli podatkowej poprzez nie wszczęcie postępowania podatkowego, pomimo ustaleń zawartych w protokole kontroli;

W Urzędzie Skarbowym w Sopocie przygotowana została analiza materiału zgromadzonego w kontroli podatkowej, na której znajdowały się podpisy pracownika i kierownika komórki wymiarowej SPO, brakowało podpisu Zastępcy Naczelnika. Analiza stwierdzała: brak zarządu od 14.05.2020 r. - organu uprawnionego do reprezentowania osoby prawnej, brak siedziby spółki, brak majątku, wysokość majątku 5 tys. Reasumując, rozstrzygnięto, iż na obecnym etapie brak jest możliwości skutecznego wszczęcia postępowania podatkowego.

Należy zwrócić uwagę, że już od źródła kontroli, czyli wniosku z innego organu podatkowego zachodziło duże prawdopodobieństwo, że spółka uczestniczy w transakcjach karuzelowych zmierzających do nadużyć podatkowych (wiele przesłanek wskazujących na celowe i zamierzone uczestnictwo w fikcyjnym obrocie towarem wrażliwym tj. granulaty i folia LDPE), a pomimo to organ nie czekając na uzyskanie informacji o łańcuchu dostaw zakończył kontrolę i nie wszczął postępowania podatkowego.

Z wyjaśnień wynika, że w dniu 09.07.2021 r. do organu podatkowego wpłynęła kserokopia protokołu kontroli podatkowej przeprowadzonej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 2271-SKP-2.500-43/19/2 z dnia 18.11.2019 r. przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wobec kontrahenta [...] [...] tj. [...] [...] [...] Zakres kontroli przeprowadzonej wobec [...] [...], obejmujący rozliczenie podatku

	od towarów i usług za okres: 01.01.2018 - 31.12.2018 r., który jest w części zbieżny z zakresem kontroli Urzędu Skarbowego w Sopocie przeprowadzonej wobec [...] [...] obejmującej rozliczenie podatku VAT za okres od 01.10.2016 r. do 28.02.2019 r. W zebranych materiale na etapie postępowania kontrolnego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wynika, że transakcje obrotu granulatem, w których uczestniczyła m.in. [...] [...] i [...] [...]. (podmioty powiązane ze sobą osobą Pana [...] J.W. – byłego prezesa obu podmiotów), jak i inni kontrahenci Spółki w badanym okresie tj. [...] [...], [...] [...] czy [...] [...] mogą należeć do transakcji karuzelowych i nie odzwierciedlają rzeczywistych transakcji gospodarczych. W następstwie powyższych okoliczności, w związku z brakiem organów powołanych do reprezentowania spółki, Urząd Skarbowy w Sopocie w niniejszej sprawie podjął działania mające na celu skuteczne wszczęcie postępowania podatkowego w sprawie, poprzez: - wniesienie do Sądu o wyznaczenie dla spółki kuratora, na podstawie art. 138 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, - skierowanie wniosku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o ustanowienie do czasu powołania dla Spółki przez Sąd kuratora - radcy prawnego, jako tymczasowego pełnomocnika do doręczeń - we wszelkich postępowaniach związanych z rozliczeniem podatku od towarów i usług za okresy od dnia 01.10.2016 r. do dnia 28.02.2019 r. w trybie art. 138n § 2 w zw. z art. 138m § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Następstwem ustanowienia dla Spółki tymczasowego pełnomocnika szczególnego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku, będzie skierowanie do tymczasowego przedstawiciela spółki postanowienia o wszczęciu w niniejszej sprawie postępowania podatkowego. W sprawie zbyt późno podjęto analizę pokontrolną, co doprowadziło do utraty możliwości wszczęcia postępowania podatkowego z uwagi na upływ 6 miesięcznego terminu. Podjęte przez Urząd działania w sprawie ustanowienia przedstawiciela tymczasowego/kuratora wynikły jedynie z uzyskania dodatkowych materiałów kontrolnych z Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie, w 6 sprawach na 8 badanych, stwierdzono następujące nieprawidłowości: - Opieszałość w prowadzeniu analiz materiałów pokontrolnych przez komórkę wymiarową SPO (od 92 do 155 dni od otrzymania akt) wobec terminu przewidzianego w art. 165b Ordynacji podatkowej. W badanych sprawach średnio 112 dni po przekazaniu akt następowała analiza materiału w komórce wymiarowej. ✓ W przypadku PK [...] analizę sporządzono 155 dni po przekazaniu materiału z kontroli, tym samym minął termin na wszczęcie postępowania podatkowego. Analiza o odstąpieniu od postępowania sporządzona została 17 dni po terminie do wszczęcia. ✓ W przypadku PK [...] analizę sporządzono 08.07.2020 r. na 9 dni przed upływem terminu do wszczęcia postępowania, w sytuacji gdy w dniu 09.06.2020 r. nastąpiło wykreślenie zarządu. ✓ W przypadku PK [...] analiza komórki SPO sporządzona ostatniego dnia terminu na wszczęcie postępowania podatkowego (art. 165b Ordynacji podatkowej) z konkluzją o potrzebie wystąpienia do sądu o ustanowienie kuratora lub likwidatora Spółki z powodu wykreślenia członków zarządu z rejestru przedsiębiorców KRS. ✓ W przypadku PK [...] nie wystąpiono z wnioskiem o ustanowienie kuratora w okresie 6 miesięcy od zakończenia kontroli. - Brak właściwej oceny merytorycznej dowodów kontroli w skali organu. (PK [...]). - W sprawie PK [...] i PK [...] nie podjęto działań w zakresie ustanowienia przedstawiciela tymczasowego / kuratora.

	4. Brak wszczęcia postępowania po przeprowadzonej kontroli z wynikiem pozytywnym WUSZ 29.584 zł w sprawie PK [...] oraz WUSZ 30.752 zł w sprawie PK [...]. 5. W jednej sprawie PK [...] z kwotą ustaleń 22.382 zł, doszło do braku możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na wszczęcie postępowania po terminie, o którym mowa w art. 165b Ordynacji podatkowej.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić negatywnie .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Sprawy załatwiać w terminach przewidzianych w przepisach prawa, bez zbędnej zwłoki. 2. Dokonywać wszechstronnej analizy przedkontrolnej, w szczególności wobec osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie mają organów uprawnionych do jej reprezentowania. W uzasadnionych przypadkach dążyć do powołania tymczasowego pełnomocnika szczególnego/kuratora, zgodnie z art. 138 l, m ustawy Ordynacja podatkowa. 3. Tworzyć dokumenty oczekiwane dla kontroli pozytywnych w systemie KONTROLA. 4. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. 5. Podjąć działania mające na celu wyeliminowanie przypadków przekroczenia terminu do wszczęcia postępowania podatkowego (art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa) i objąć nadzorem wykorzystanie materiałów pokontrolnych. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, dnia 20 października 2021 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Barbara Bętkowska-Cela
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

Wyłączenia jawności dokonała: Urszula Pupel – starszy inspektor ds. bezpieczeństwa i ochrony informacji.

[...]