



Warszawa, 31 grudnia 2021 roku

Sprawa: Kontrola w Urzędzie Skarbowym

Znak sprawy: DOM9.0812.12.2021

Kontakt: Monika Sojak, główny specjalista
tel. 22 694 51 02 e-mail:
[monika.sojak\(5\)mf.gov.pl](mailto:monika.sojak(5)mf.gov.pl) Małgorzata
Pianko, główny specjalista tel. 22 694 56
55
e-mail: [malgorzata.pianko\(5\)mf.gov.pl](mailto:malgorzata.pianko(5)mf.gov.pl)

Anna Fiuczek
Naczelnik Drugiego
Urzędu Skarbowego w Gdańsku
ul. Kołobrzeska 43
80-391 Gdańsk.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana:

Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku, z siedzibą przy ul. Kołobrzeskiej 43 , 80-391 Gdańsk.

Zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: Poprawność rejestracji podatników i płatników.
Okres objęty kontrolą: od 1.01.2020 r. do 30.06.2021 r.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym od 13.10.2021 r. do 3.12.2021 r., w formule zdalnej. Wszczęcie kontroli nastąpiło również w formie zdalnej, podczas którego okazano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z 6.10.2021 r. nr BMI.0104.302.2021 oraz legitymacje służbowe kontrolerów.

[dowód: akta kontroli tom I str. 1-2]

Kontrolę przeprowadzili:

- Monika Sojak - główny specjalista (kierownik zespołu kontrolerów),
- Małgorzata Pianko - główny specjalista.

ul. Świętokrzyska 12 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 55 55 ■ fax: +48 22 694 36 84 • e-mail: [kancelaria\(5\)mf.gov.pl](mailto:kancelaria(5)mf.gov.pl)

Ocena skontrolowanej działalności:

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Urząd rzetelnie weryfikował zgłoszenia rejestracyjne, przeprowadzając analizę ryzyka rejestracyjnego z wykorzystaniem dedykowanych do tego systemów informatycznych. W przypadku rejestracji do VAT-UE, w zakresie danych rejestracyjnych sporządzano Arkusz informacyjny - ocena ryzyka VAT-UE.

Przestrzegano również terminów wprowadzania danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych (zgłoszenia NIP, KRSA, KRSI).

Ocena jest efektem ustaleń przedstawionych w części szczegółowej niniejszego dokumentu oraz przyjętych kryteriów kontroli. Na powyższą ocenę wpływ miały stwierdzone przypadki nieterminowej realizacji zadań w zakresie: dokonywania rejestracji do VAT i N/AT-UE, informowania podatnika o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie, wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT-UE, sporządzenia Oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu (po rejestracji), wysyłki potwierdzeń zarejestrowania podmiotu jako podatnika N/AT-UE oraz wezwań w trybie art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa i postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, przekazywania do komórki SKA-2 Arkusza informacyjnego - ocena ryzyka, rejestrowania w CRP KEP wniosków aktualizacyjnych CEIDG, otwarcia oraz zamknięcia obowiązków podatkowych, sporządzenia i przekazania do akceptacji naczelnikowi urzędu lub jego zastępcy planu kontroli funkcjonalnej na rok 2021. Na powyższą ocenę wpływ miało również: nieinformowanie podatnika o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie i niewyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, braku zawiadomienia podatnika o wykreśleniu z rejestru VAT, pomimo wystąpienia przesłanek określonych w art. 96 ust. 9a pkt ustawy o N/AT, błędne odnotowanie daty wpływu zgłoszeń rejestracyjnych N/AT-R i N/AT-UE oraz daty wniosku KRSA, CEIDG w systemie CRP KEP i Poltax Plus.

Ponadto przy dokonaniu oceny wzięto pod uwagę wyjaśnienia naczelnika urzędu związane z problemami kadrowymi w komórce SKI w związku z panującą sytuacją epidemiczną spowodowaną COVID-19.

Panująca w kraju epidemia i związane z nią ograniczenia w funkcjonowaniu m.in. administracji skarbowej oraz występujące trudności w zakresie stanu osobowego pracowników jest stanem niepodlegającym dyskusji. Należy jednak wskazać, iż w czasie trwania stanu epidemii nie dokonano zmian w przepisach prawa, jak również nie wydano szczególnych wytycznych czy procedur zmieniających terminy w zakresie objętym kontrolą.

I. Ustalenia stanu faktycznego:

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą organizację Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku określał:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 45/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, zmieniony Zarządzeniem Nr 12/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 78/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29 września 2020 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.
- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 23/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 8 lutego 2021 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.

[dowód: akta kontroli tom I str. 33-121]

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym działaniem Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku sprawowali:

- Anna Fiuczek - naczelnik urzędu,
- Barbara Pośpiech - zastępca naczelnika,
- Kamilla Nowosad-Korona. - zastępca naczelnika.

[dowód: akta kontroli tom I str 29]

Stan zatrudnienia w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku na dzień:

- 1.01.2020 r. wynosił 147 pracowników, w tym 147 pracowników w § 4020;
- 30.06.2021 r. wynosił 146 pracowników, w tym 146 pracowników w § 4020.

[dowód: akta kontroli tom I str.164]

2. Rozwiązania organizacyjne oraz osoby sprawujące bezpośredni nadzór nad realizacją tych zadań.

Zadania w zakresie objętym kontrolą realizował Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI) w Pierwszym Pionie Kontroli, do którego należało w szczególności:

- prowadzenie ewidencji podatników i płatników;
- przyjmowanie i weryfikacja dokumentów wyboru form opodatkowania podatników podatku dochodowego;
- prowadzenie analizy ryzyka podmiotów rejestrujących się;
- rejestrowanie i wykreślanie z rejestru podatników podatku od towarów i usług i podatników VAT UE;
- prowadzenie postępowań w sprawach odmowy nadania NIP, uchylecia NIP z urzędu oraz unieważnienia NIP;
- wydawanie potwierdzeń nadania numerów identyfikacji podatkowej (NIP);
- udostępnianie NIP organom prowadzącym urzędowe rejestry na podstawie odrębnych przepisów, na ich wniosek zawierający dane niezbędne do identyfikacji podmiotu za pośrednictwem e-PUAP lub innych środków komunikacji elektronicznej;
- gromadzenie, przechowywanie i aktualizowanie dokumentacji związanej z nadaniem NIP;
- ewidencjonowanie danych w Centralnym Rejestrze Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP);
- weryfikowanie i rejestrowanie w systemie e-Deklaracje pełnomocnictw do podpisywania deklaracji składanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz zawiadomień o ich odwołaniu;
- udostępnienie danych zgromadzonych w CRP KEP;
- wydawanie zaświadczeń o nadaniu NIP i informacji o nadanym NIP;

- przyjmowanie i ewidencjonowanie zgłoszeń o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku;
- dokonywanie czynności sprawdzających.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym drugi zastępca naczelnika bezpośrednio sprawował nadzór nad Pierwszym Pionem Kontroli w skład którego wchodził m.in. Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKI).

Nadzór nad pracą Referatu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (dalej: SKI) sprawowała

- Pani Małgorzata Szponer. - kierownik referatu od 10.10.2002 r.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (dalej: naczelnik urzędu) 4.11.2021 r. przedłożył zestawienie pracowników zatrudnionych w kontrolowanym okresie w SKI, z którego wynika, że w danej komórce organizacyjnej zadania wykonywało łącznie 12 pracowników (łącznie z kierownikiem) z czego 5 osób przez cały okres. Szczegółowy wykaz zatrudnionych pracowników w dziale SKI w okresie od 1.01.2020 r. do 30.06.2021 r. przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nazwisko i Imię	Stanowisko	Zatrudnienie w komórce SKI	Uwagi
1.	K.A.	kontroler skarbowy	od [...]	
2.	L.R.	samodzielny referent	od [...] do [...] r.	
3.	L.J.	starszy referent	od [...]	urlop wychowawczy ([...]-[...])
4.	L.J.	referent	od [...]	
5.	M.E.	referent	od [...]	do [...] urlop rodzicielski
6.	P.I.	referent	od [...]	
7.	R.S.	referent	od [...] do [...] r.	
8.	S.M.	referent	od [...] do [...] r.	
9.	S.M.	kierownik referatu	od [...]	
10.	S.W.	kontroler skarbowy	od [...]	
11.	W.M.	kontroler skarbowy	od [...]	
12.	Z.E.	referent	od [...]	

[dowód: akta kontroli tom I str. 187]

2.1. Procedury/wytyczne wewnętrzne

W toku kontroli przedłożono niżej wymienione przepisy prawa wewnętrznego w zakresie rejestracji podatników i płatników:

- Wewnętrzna Procedura w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług, obowiązująca od 31.01.2020 roku.;
- Wewnętrzna Procedura w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podejmowania czynności po zgonie podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, obowiązująca od 31.01.2020 roku;
- Wewnętrzna Procedura w sprawie obsługi danych w Bazie Podmiotów Szczególnych, obowiązująca od 31.01.2020 roku.

[dowód: akta kontroli tom I str. 122-162]

W okresie objętym kontrolą w zakresie realizacji zagadnień rejestracyjnych, w tym prowadzenia rejestru podatników obowiązywały niżej wymienione procedury

i wytyczne przekazane przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Dyrektorom Izb Administracji Skarbowej przy piśmie z dnia 7 września 2017 r. numer DPP1.8622.9.2017 celem zapewnienia w urzędach skarbowych prawidłowej realizacji zadań związanych prowadzeniem rejestru podatników i płatników:

- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników z sierpnia 2017 roku.
- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług z sierpnia 2017 roku.
- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.
- Procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu.

Ponadto obowiązywały Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług z marca 2016 r., przekazane Dyrektorom Izb Administracji Skarbowej przy piśmie nr CP2.8620.19.2016 z 31 marca 2016 roku.

3. Ustalenia szczegółowe

3.1. Liczba podatników podatku od towarów i usług na terenie właściwości Urzędu, w tym podatników N/AT-UE oraz liczba podmiotów zarejestrowanych do podatku VAT i VAT-UE w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku na dzień 30.06.2021 r. zarejestrowanych było 10 761 podmiotów jako czynnych podatników podatku VAT, w tym 8 106 osoby fizyczne i 2 655 organizacji oraz 5 932 podmiotów jako podatników VAT-UE, w tym 4 122 osoby fizyczne oraz 1810 organizacje.

W 2020 r. podatników do podatku VAT zarejestrowanych było 12 035, przy czym w 2020 r. zarejestrowano 1 231 podmioty. Natomiast podatników do VAT-UE zarejestrowanych było 6 461, przy czym zarejestrowano 694 podmioty.

W okresie od 1.01.2021 r. do 30.06.2021 r. podatników do podatku VAT zarejestrowanych było 11 617, przy czym w ww. okresie zarejestrowano 940 podmioty. Natomiast podatników do VAT-UE zarejestrowanych było 6 288, przy czym zarejestrowano 416 podmiotów.

[dowód: akta kontroli tom I str. 193-195]

Powyższe dane ustalono:

- wg raportu e-Orus „Statystyka/Wykaz podatników VAT-czynny”,
- wg raportu e-Orus „Statystyka aktywności VIES”,
- e-Orus „Wykaz podatników VAT-Czynny dodanych do rejestru - Rozpoczęcie działalności” z powodem początku Rozpoczęcie działalności (R) i Przeniesienie między US (P)

Na podstawie pisemnej informacji przekazanej przez naczelnika urzędu 5.11.2021 r. oraz w oparciu o przedłożone wydruki sporządzone w aplikacji e-Orus, ustalono:

liczbę podmiotów zarejestrowanych do podatku VAT wg powodów początku obowiązku podatkowego/okresu opodatkowania dotyczącego przywróceń zarejestrowania w rejestrze podatników VAT:

Lp.	KOD	Nazwa pozycji na liście wartości	Liczba podmiotów wygenerowanych w raporcie
1.	V	Art. 96 ust 9h- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9 pkt 1	0
2.	Q	Art. 96 ust 9h- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9 pkt 2	3
3.	M	Art. 96 ust 9h- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9 pkt 3	0
4.	N	Art. 96 ust 9h- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9 pkt 4	8
5.	J	Art. 96 ust 9g- wznowienie wykonywania działalności	78
6.	K	Art. 96 ust 9c- przywrócenie - złożenie zawiadomienia	1
7.	L	Art. 96 ust 9h- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9a pkt 2	0
8.	U	Art. 96 ust 10c- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9a pkt 3	0
9.	E	Art. 96 ust 9i- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9a pkt 4	0
10.	G	Art. 96 ust 9j- przywrócenie wykreślenia z art. 96 ust.9 pkt 5	0

- liczbę podmiotów wykreślonych z podatku VAT wg powodów końca obowiązku podatkowego/okresu opodatkowania dotyczącego wykreśleń z rejestru podatników VAT:

Lp.	KOD	Nazwa pozycji na liście wartości	Liczba podmiotów wygenerowanych w raporcie
1.	V	Art. 96 ust. 9 pkt 1 - podatnik nie istnieje	0
2.	Q	Art. 96 ust. 9 pkt 2 - brak kontaktu podatnik/pośrednik)	121
3.	M	Art. 96 ust. 9 pkt 3 - niezgodne dane w VAT-R	14
4.	N	Art. 96 ust. 9 pkt 4 - nie stawia się na wezwanie	94
5.	J	Art. 96 ust. 9a pkt 1 - zawieszenie działalności gospodarczej	722
6.	L	Art. 96 ust. 9a pkt 2 - brak deklaracji	1
7.	U	Art. 96 ust. 9a pkt 3 - składanie „pustych” deklaracji	1
8.	E	Art. 96 ust. 9a pkt 4-dokumentowanie czynności niedokonanych	0
9.	C	Art. 96 ust. 9a pkt 5 - udział w nierzetelnym rozliczaniu VAT	0
10.	A	Art. 97 ust.15 - brak sprzedaży i nabyć za 3 miesiące	0
11.	Y	Art. 97 ust.15a- brak informacji N/AT-UE za 3 miesiące	0
12.	T	Art. 96 ust. 9 pkt 6 - zakaz prowadzenia działalności	1
13.	G	Art. 96 ust. 9 pkt 5 - wyłudzenia skarbowe	1

[dowód: akta kontroli tom I. str. 193-294]

Ponadto naczelnik urzędu przekazał informację, że w okresie objętym kontrolą w 23 przypadkach nie dokonano rejestracji podmiotu jako podatnika VAT z następujących przyczyn:

- w 2 przypadkach - dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym były niezgodne z prawdą,
- w 9 przypadkach - mimo podjętych udokumentowanych prób nie było możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem,
- w 7 przypadkach - podmiot albo jego pełnomocnik nie stawiał się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego,

- w 5 przypadkach - łącznie z powodu: mimo podjętych udokumentowanych prób nie było możliwości skontaktowania się z tym podmiotem albo jego pełnomocnikiem i podmiot albo jego pełnomocnik nie stawia się na wezwania naczelnika urzędu skarbowego.

[dowód: akta kontroli tom III str.193-195] **3.2.**

Prawidłowość rejestrowania/wykreślenia podatników, w tym podatników VAT-UE

W celu sprawdzenia prawidłowości i terminowości rejestrowania podatników do podatku VAT

i VAT-UE oraz wykreślenia podatników z rejestru VAT wytypowano na podstawie przedłożonych raportów niestandardową metodą poprzez przypadkowy dobór:

- próbę 25 akt rejestracyjnych: NIP [...], NIP [...] z rejestrów sporządzonych w aplikacji e-ORUS niestandardowe Raporty US POLTAX (REJE) „Wykaz podatników VAT-Czynny wg daty uzyskania statusu”, Powód początku - R Rozpoczęcie działalności w US, „Wykaz podatników VAT-Czynny wg daty uzyskania statusu” Powód początku - P Przeniesienie, „Wykaz Aktywności VIES” - wg parametrów: data początkowa - 01.01.2020 r.; data końca - 31.12.2020 r. oraz data początkowa 01.01.2021 r.; data końca - 30.06.2021 r.;
- próbę 5 akt rejestracyjnych: NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], z rejestrów sporządzonych w aplikacji e-ORUS Wykaz podatników VAT-Czynny wykreślenie z rejestru - Likwidacja działalności, VAT- SI, koniec DGOS, powód końca J Art. 96 ust. 9a pkt 1-zawieszenie działalności gospodarczej, powód końca L Art. 96 ust. 9a pkt [...] deklaracji, wg parametrów; data początkowa - 01.01.2020 r.; data końca - 31.12.2020 r. oraz data początkowa 01.01.2021 r.; data końca - 30.06.2021 r.

[dowód: akta kontroli tom II. str. 7-311, tom III str.49-86]

Wybraną próbę spraw dotyczącą rejestracji podatników do podatku N/AT i VAT-UE zweryfikowano pod kątem prawidłowości i terminowości rejestrowania podatników do podatku VAT i VAT-UE. Szczegółowe badanie próby w zakresie rejestracji podatników do VAT wykazało, że we wszystkich 25 przypadkach zarejestrowano podatnika do VAT (w tym w wyniku przeniesienia z innego US). W większości przypadków rejestracji tej dokonano w terminie wskazanym w art. 139 Ordynacji podatkowej. W 5 przypadkach rejestracji dokonano z przekroczeniem terminu do załatwienia sprawy wskazanego w art. 139 Ordynacji podatkowej oraz w 5 przypadkach nie zawiadomiono podatnika o niezakończonym w właściwym terminie, przyczynach i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia, nie wydając tym samym postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej bądź wydając je z opóźnieniem.

Urząd weryfikował zgłoszenia rejestracyjne, przeprowadzając analizę ryzyka rejestracyjnego z wykorzystaniem dedykowanych do tego celu systemów informatycznych. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, rejestrowano podatników do rejestru N/AT i N/AT-UE. Podmioty ubiegające się o rejestrację weryfikowane były z wykorzystaniem

Systemu Kompleksowej Oceny Ryzyka Podatkowego w zakresie rejestracji (SKORP- Rejestracja), będącego modulem aplikacji WRO-System.

Przed rejestracją dokonywano weryfikacji siedziby zarówno na podstawie dokumentów przedłożonych przez podatnika jak również na podstawie podejmowanych działań

1 dokonanych ustaleń z wykorzystaniem informatycznych baz danych przez pracowników urzędu.

W przypadku rejestracji do VAT-UE, w zakresie danych rejestracyjnych sporządzano Arkusz informacyjny - ocena ryzyka VAT-UE, który wraz ze zgłoszeniem VAT-R przekazywany był do komórki SKA-2.

Ponadto przyczyną niezarejestrowania 2 objętych badaniem podmiotów był: brak możliwości skontaktowania się z podmiotem albo jego pełnomocnikiem lub dane podane w zgłoszeniu rejestracyjnym były niezgodne z prawdą. W obu przypadkach sporządzona została analiza podpisana przez naczelnika urzędu lub zastępcę a informacja o braku rejestracji została wprowadzona do Poltax Plus z dedykowaną okolicznością VAT-BR.

[dowód: akta kontroli tom III str.399-475]

Natomiast analiza próby 5 spraw w zakresie wykreślenia podatników z rejestru VAT i VAT-UE wykazała, że we wszystkich przypadkach bez opóźnień wykreślono podatnika z rejestru podatku VAT. Głównym źródłem informacji stanowiących podstawę wykreślenia podatnika były wnioski kierowane z innych komórek US oraz informacje generowane z systemów CEIDG, CRP-KEP.

Przyczyną wykreślenia było w jednym przypadku niezłożenie deklaracji (art. 96 ust 9a pkt 2 ustawy o VAT) a w 4 przypadkach zawieszenie działalności gospodarczej (art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT).

W jednym z badanych przypadków odnotowano brak zawiadomienia o wykreśleniu podatnika z rejestru VAT pomimo, że wystąpiły przesłanki określone w art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT.

Na badanej próbie stwierdzono odstępstwa od stanu pożądanego w zakresie:

1. Rejestracji do VAT i N/AT-UE dokonano z przekroczeniem terminu do załatwienia sprawy wynikającego z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, dotyczy spraw: NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom Vstr. 374-598]

2. Nie zawiadomiono podatnika o niezakończonym terminie, przyczynach i wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia, z uwagi na niedokonanie wysyłki sporządzonego postanowienia, dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom V str. 544-598]

Z wyjaśnień złożonych 22.11.2021 r. przez naczelnika urzędu które nie zmieniają ustaleń kontroli wynika, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że wezwanie i postanowienie nie zostały wysłane. Pracownik prowadzący sprawę był przekonany, że dokumenty zostały wysłane, ponieważ wpiął w akta potwierdzenie śledzenia przesyłki o numerze [...]nie dotyczące tego podmiotu. Przez ten błąd tkwił w przeświadczeniu, że spółka nie zastosowała się do wezwania organu, dlatego 7.01.2021 r. wysłano kolejne wezwanie.

[dowód: akta kontroli tom I str.303-313]

3. Nie wydano postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej, tym samym nie zawiadomiono strony o niezałatwieniu sprawy we właściwym terminie, przyczynach i nowym terminie jej załatwienia, dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom Vstr. 407-448]

Z wyjaśnień złożonych 22.11.2021 r. wynika, że cyt.: „w związku z nieobecnością spowodowaną zwolnieniem lekarskim, późniejszym okresowym zwiększeniem zadań związanych z absencją współpracowników (SARS CoV-2) oraz przyuczaniem nowego pracownika nie wydano postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej, co należy uznać za przeoczenie. Nie było to działanie celowe, zamierzone.”

Złożone wyjaśnienia nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

[dowód: akta kontroli tom I str.303-313]

Z wyjaśnień złożonych przez naczelnika urzędu w odniesieniu do spraw:

- NIP [...] wynika, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że wezwanie i postanowienie nie zostały wysłane. Pracownik prowadzący sprawę był przekonany, że dokumenty zostały wysłane, ponieważ wpiął w akta potwierdzenie śledzenia przesyłki o numerze [...]nie dotyczące tego podmiotu. Przez ten błąd tkwił w przeświadczeniu, że spółka nie zastosowała się do wezwania organu, dlatego [...] r. wysłano kolejne wezwanie.
- NIP [...], NIP [...] i NIP [...] wynika, że zawiadomienia o terminie załatwienia sprawy dokonano na podstawie art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, czyli nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia złożenia VAT-R. Nie było bowiem możliwości zarejestrowania podatnika na podstawie samego zgłoszenia bez przeprowadzenia dodatkowego postępowania. Konieczne było wezwanie strony do złożenia stosowanych dowodów, co automatycznie oznaczało wydłużenie czasu załatwienia sprawy o czas potrzebny na doręczenie wezwań i przewidziany na zastosowanie się do wezwań przez podatnika.
- NIP [...] wynika, że cyt.: „w związku z nieobecnością spowodowaną zwolnieniem lekarskim, późniejszym okresowym zwiększeniem zadań związanych z absencją współpracowników (SARS CoV-2) oraz przyuczaniem nowego pracownika nie wydano postanowienia o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej, co należy uznać za przeoczenie. Nie było to działanie celowe, zamierzone.”

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają jedynie dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

Zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

4. Po upływie miesięcznego terminu do załatwienia sprawy, licząc od daty wpływu do urzędu formularza rejestracyjnego VAT-R wydano postanowienie o przedłużeniu terminu do

załatwienia sprawy na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej, tym samym nie zawiadomiono strony o niezakończonym terminie, przyczynach i nowym terminie jej załatwienia, dotyczy: NIP [...], NIP [...], NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom Vstr. 374-406, 449-543]

Z wyjaśnień złożonych 22.11.2021 r. przez naczelnika urzędu w odniesieniu do ww. spraw wynika, że zawiadomienie o terminie załatwienia sprawy dokonano na podstawie art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, czyli nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia złożenia VAT-R. Nie było bowiem możliwości zarejestrowania podatnika na podstawie samego zgłoszenia bez przeprowadzenia dodatkowego postępowania. Konieczne było wezwanie strony do złożenia stosownych dowodów, co automatycznie oznaczało wydłużenie czasu załatwienia sprawy o czas potrzebny na doręczenie wezwań i przewidziany na zastosowanie się do wezwań przez podatnika.

[dowód: akta kontroli tom I str.303-313]

Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem. Zgodnie z obowiązującą procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, pracownicy komórki rejestracji są obowiązani wprowadzać niezwłocznie do systemu Poltax Plus i CRP KEP wszystkie dane zawarte w zgłoszeniach składanych przez podatników w celach rejestracyjnych i aktualizacyjnych.

Jednocześnie zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

Ponadto zgodnie z art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej o każdym przypadku niezakończonym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

5. Opóźnienia sięgające od 1 do 26 dni w przekazaniu do komórki SKA-2 Arkusza informacyjnego - ocena ryzyka, tj. licząc od dnia złożenia VAT-R, czym nie zastosowano się do § 6 ust. 1 wewnętrznej procedury w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług, dotyczy spraw: NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IVstr. 358-414, tom Vstr. 159-200, 374-406, tom VI str.1-36, 204-240]

Naczelnik urzędu w wyjaśnieniach poinformowała w odniesieniu do sprawy NIP [...], że arkusz informacyjny został przekazany do komórki niezwłocznie, tj. w terminie 5 dni roboczych od złożenia VAT-R a w odniesieniu do sprawy NIP [...], że arkusz został przekazany do komórki SKA-2 po upływie 2 dni roboczych (licząc od daty wpływu VAT-R), tj. niezwłocznie po otrzymaniu z komórki kancelarii zgłoszenia VAT-R.

Ponadto naczelnik urzędu podniosła, że termin określony w § 6 pkt 1 wewnętrznej procedury w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług jest terminem wyłącznie dyscyplinującym, zapobiegającym ewentualnym przypadkom niesporządzenia i/lub nieprzekazania arkusza do komórki SKA-2, przy czym nie określa on momentu od wpływu zgłoszenia. W praktyce oznacza to, że pracownik jest obowiązany przekazać arkusz do SKA-2 niezwłocznie od momentu jego sporządzenia. W związku

z nieprecyzyjnym zapisem w procedurze a tej części zostanie on poprawionym i doprecyzowany.

[dowód: akta kontroli tom I str.303-313]

W dniu 3.12.2021 r. naczelnik urzędu wyjaśniła, że cyt.: „Przekazanie Arkusza informacyjnego - oceny ryzyka VAT-UE do komórki SKA-2 z opóźnieniem wynikało ze spiętrzenia się zadań, jakie przypadły w tym okresie na pracowników komórki SKI.” - dot. sprawy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom I str.529-533]

Z wyjaśnień złożonych przez naczelnika urzędu 29.11.2021 r. w odniesieniu do sprawy NIP [...] wynika, że cyt.: „Arkusze informacyjne VAT-UE przekazano do SKA-2 28.10.2020r., co widnieje na dokumencie VAT-R (...).” oraz NIP [...] wynika, że cyt.: „Karta oceny została przekazana do SKA-2 po terminie, co można tłumaczyć ludzkim błędem, przeoczeniem w nawale wykonywanych zadań, nie było działaniem zamierzonym.”

[dowód: akta kontroli tom I str.476-481]

W procedurze wewnętrznej w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług w § 6 ust. 1 zapisano „(...) powyższy arkusz niezwłocznie, nie później niż w terminie 1 dnia, przekazuje do komórki SKA-2 wraz ze zgłoszeniem VAT-R”.

Zatem wyjaśnienia nie wnoszą żadnych nowych okoliczności i tym samym nie zmieniają ustaleń kontroli.

6. Opóźnienia w zarejestrowaniu w CRP KEP wniosków aktualizacyjnych CEIDG:

- 3 dni, dotyczy sprawy NIP [...],
- 2 dni, dotyczy sprawy NIP [...],
- 1 dzień, dotyczy sprawy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str.60-116, tom VII str.168-189, 205-222]

W odniesieniu do spraw NIP [...] i NIP [...], Naczelnik urzędu potwierdził opóźnienie wprowadzenia wniosku do CEIDG. Ponadto naczelnik urzędu wyjaśnił, że przypadki należy potraktować incydentalnie a zajęcie jest wynikiem dużej ilości zadań przypadających na pracowników.

Natomiast w odniesieniu do sprawy NIP [...] Naczelnik urzędu poinformowała, że wnioski zostały wprowadzone w ciągu 4 i 7 dni roboczych.

[dowód: akta kontroli tom I str.303-313, 359-366]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień wskazać należy, że zgodnie z pkt 13 procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników „dane ze zgłoszeń identyfikacyjnych CEIDG wprowadza się do systemu CRP KEP i POLTAX niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego od wpływu do urzędu poprawnego zgłoszenia, natomiast dane ze zgłoszeń aktualizacyjnych CEIDG wprowadza się do systemu CRP KEP i POLTAX niezwłocznie nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do urzędu poprawnego zgłoszenia.”

Zatem złożone wyjaśnienia potwierdzają jedynie dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

7. W systemie CRP KEP zarejestrowano błędną datę wypełnienia wniosku CEIDG, tj. 18.11.2020 r. winno być 17.11.2020 r., dotyczy sprawy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str. 60-116]

W dniu 3.12.2021 r. naczelnik urzędu wyjaśniła, że był to błąd pisarski a w systemie CRP KEP nie można modyfikować daty wypełnienia wniosku, zatem nie ma możliwości dokonania poprawy.

Złożone wyjaśnienia potwierdzają jedynie dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

8. Z ponad pięciomiesięcznym opóźnieniem po dokonaniu rejestracji podatnika do VAT sporządzono Ocenę ryzyka rejestracyjnego podmiotu, tj. dopiero [...]r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom VI str. 1-36]

Z wyjaśnień złożonych 29.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że cyt. „Karta oceny ryzyka podmiotu została sporządzona w dniu [...], co można tłumaczyć ludzkim błędem, jednostkowym przeoczeniem w nawale wykonywanych zadań, nie było działaniem zamierzonym.”

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia.

[dowód: akta kontroli tom I str. 476-481]

Powyższym działaniem nie zastosowano się do § 6 ust. 2 procedury w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług.

Zgodnie z procedurą postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu, należy każdorazowo przed dokonaniem rejestracji podmiotu dla celów podatkowych dokonać ostatecznej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwzględnieniem poziomu ryzyka wygenerowanego przez aplikację WRO-System, jak też w oparciu o posiadane przez naczelnika urzędu informacje i dokumenty.

Analizę ryzyka rejestracji podmiotu należy także przeprowadzać na etapie weryfikacji złożonego przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego w podatku VAT. Ocena ryzyka powinna być dokonana przed zarejestrowaniem podmiotu w podatku VAT.

9. Brak działań urzędu w zakresie wyjaśnienia okresu na który została zawarta umowa użyczenia lokalu celem rejestracji adresu jako siedziby firmy, tj. od [...]r. do [...]r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom V str. 262-315]

Kontrolujący zauważają, że urząd dokonał w systemie Poltax Plus rejestracji VAT i N/AT-UE 10.11.2020 r., tj. po upływie okresu ważności umowy użyczenia lokalu, który został wskazany w umowie. Poza tym podatnik 3.11.2020 r. złożył wyjaśnienia o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz dołączył umowę użyczenia lokalu, z której wynika okres jej zawarcia. Wobec powyższego urząd nie dołożył należytej staranności w przeprowadzonej weryfikacji celem zarejestrowania podatnika jako podatnika N/AT i N/AT UE, gdzie jednym z kluczowych kryteriów przy dokonywaniu oceny ryzyka rejestracyjnego podmiotu jest zbadanie tytułu prawnego do korzystania z lokalu wskazanego jako siedziba/główne miejsce prowadzenia działalności gospodarczej.

Naczelnik urzędu w wyjaśnieniach poinformowała, że na dzień zgłoszenia rejestracyjnego N/AT-R ([...] r.) podatnik posiadał aktualny tytuł prawny, w którym prowadzona była działalność gospodarcza (umowa zawarta na okres [...] r. - [...] r.), zatem nie

było przeszkód by dokonać rejestracji. Ponadto w związku ze zmianą adresu siedziby spółki [...] r. organ nie był właściwy do prowadzenia czynności.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

10. Z opóźnieniem przekazano informację do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, dotyczy NIP [...] oraz Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni, dotyczy NIP [...] z prośbą o zamknięcie obowiązków PIT, VAT i aktywność VIES.

[dowód: akta kontroli tom VI str. 1-103]

Z wyjaśnień złożonych 29.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że informacje o otwarciu obowiązków zostały wysłane: [...]r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, tego samego dnia, w którym otwarto obowiązki podatkowe oraz [...]r. do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni, 1 dzień po otwarciu obowiązków podatkowych, czyli z zachowaniem terminu o którym mowa w § 7 ust. 3 wewnętrznej procedury.

[dowód: akta kontroli tom I str. 476-481]

11. Należy zauważyć, że w procedurze wewnętrznej w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług w § 7 ust. 3 zapisano „[...]Błędnie zarejestrowano w systemie Poltax Plus i CRP KEP datę wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R, tj. [...]r. a winno być [...]r., dotyczy NIP [...] oraz [...]r. a winno być [...]r., dotyczy [...]oraz [...]r. a winno być [...]r., dotyczy NIP [...]”.

[dowód: akta kontroli tom IV str. 221-270, tom V str. 33-81, 449-505]

Naczelnik urzędu w złożonych wyjaśnieniach poinformowała, że były to błędy pisarskie a daty w Poltax Plus zostały poprawione.

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313, 529-533]

12. Z opóźnieniem sięgającym:

- 7 dni od wystawienia dokonano wysyłki potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT-UE, dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom V str. 262-315]

Naczelnik urzędu w złożonych wyjaśnieniach potwierdziła, że nastąpiło opóźnienie w wysyłce potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE z uwagi na fakt, że w dniach bezpośrednio następujących po dniu wystawienia potwierdzenia przypadało święto, urlop pracownika 12-13.11.2020 r. i weekend 14-15.11.2020 r. co uniemożliwiło pracownikowi przekazanie korespondencji do wysyłki. Ponadto naczelnik urzędu wyjaśniła, że w żadnym wypadku nie było to działanie celowe, a wynikające z ogromnego obciążenia pracą.

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

- 30 dni od wystawienia dokonano wysyłki potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE, dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom V str. 407-448]

- 15 dni dokonano wysyłki wezwania i postanowienia z 4.08.2020 r., tj. 18.08.2020 r., dotyczy NIP [...], 37 dni dokonano wysyłki wezwania i postanowienia z 30.11.2020 r., tj. 7.01.2021 r., dotyczy NIP [...] oraz 9 dni wysłano wezwanie i postanowienie z 15.02.2021 r., tj. 25.02.2021 r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str. 221-270, tom V str. 33-81, tom VI str. 204-240]

W odniesieniu do NIP [...] wskazano że cyt.: „Na opóźnienie nałożyło się wiele czynników (okres urlopowy, duża ilość spraw przypadających na pracownika, okoliczności wynikające z trwającego stanu epidemii i związanych z tym utrudnień). Wskazany przypadek należy potraktować jako incydentalny, nie był działaniem zamierzonym przez pracownika a wynikał z obciążenia pracą.”

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

Ponadto 3.12.2021 r. w odniesieniu do NIP [...] naczelnik urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli, cyt.: „Opóźnienie wynikało ze spiętrzenia się zadań, jakie przypadły w tym okresie na pracowników komórki SKI, jednakże termin załatwienia sprawy był wyznaczany postanowieniami kolejno:

- z 29.10.2020 r. - przedłużono do 30.11.2020 r.
- z 30.11.2020 r. - przedłużono do 29.01.2021 r.

W międzyczasie pracownik kilkakrotnie kontaktował się z podatnikiem telefonicznie i informował go o przyczynach niedokonania rejestracji. W wyniku przeprowadzonych czynności rejestracji do VAT dokonano 4.01.2021 r.”

[dowód: akta kontroli tom I str. 529-533]

- 14 dni dokonano wysyłki wezwania z 1.04.2020 r., tj. 16.04.2020 r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str. 304-357]

Naczelnik urzędu w odniesieniu do NIP [...], NIP [...] oraz NIP [...] potwierdziła dokonane ustalenia wskazując, że opóźnienie wynikało ze spiętrzenia się zadań, jakie przypadły w tym okresie na pracowników komórki SKI.

[dowód: akta kontroli tom I str. 529-533]

13. Brak podjęcia działań od dnia sporządzenia wezwania i postanowienia z 29.10.2020 r. do dnia sporządzenia kolejnego wezwania i postanowienia z 30.11.2020 r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str. 221-270]

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że cyt.: „Jako przyczynę muszę wskazać ponownie fakty, o których już była mowa w związku ze stwierdzonymi uchybieniami z tego samego okresu. W listopadzie 2020r., z uwagi na czasową zwiększoną ilość zadań wykonywanych przez obecnych w pracy pracowników w sytuacji spowodowanej nieobecnością współpracowników (druga fala pandemii i związane z nią zachorowania, nieobecności spowodowane przymusową izolacją lub kwarantanną, praca rotacyjna i inne ograniczenia) doszło do drobnych błędów czy uchybień. W żadnym wypadku nie było to działanie celowe,

a wynikające z ogromnego obciążenia pracą i ogólnie trudnymi warunkami życia i pracy w czasach pandemii." Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli tom I str. 303-313]

14. Opóźnienia w otwarciu obowiązku podatkowego w podatku VAT, dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom VI str. 1-36]

Z wyjaśnień złożonych 29.11.2021 r. wynika, że cyt.: „Obowiązek podatkowy VAT został otwarty w związku z weryfikacją danych podatnika „2020.12.22 Aktualne wystąpienie, a otwarty VAT w innym US” zleconą przez Dyrektora IAS w Gdańsku. Weryfikacji tej dokonała Kierownik Referatu Pani Małgorzata Szponer podczas pracy zdalnej w dniu 27.12.2020r. Obowiązek VAT nie został otwarty przy obsłudze zgłoszenia NIP[...] z powodu przeoczenia pracownika."

[dowód: akta kontroli tom I str. 476-481]

15. Nie zawiadomiono podatnika o wykreśleniu z rejestru VAT, mimo, że wystąpiły przesłanki określone w art. 96 ust. 9a pkt ustawy o VAT (zawieszenie powyższej 6 miesięcy), dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom IV str. 190-204]

Z wyjaśnień złożonych 25.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że nie zawiadomiono podatnika o wykreśleniu, co może być wynikiem przeoczenia podczas pracy w systemie hybrydowym, czynności te wykonywane były przez pracownika podczas pracy zdalnej, uchybienie nie było zamierzone.

Wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli tom I str. 359-366]

3.3. Prawdliwość i terminowość obsługi wniosków KRSA, KRSl oraz NIP-8

W celu sprawdzenia prawidłowości i terminowości obsługi wniosków KRSl, KRSA, NIP8, w tym wniosków skierowanych na obsługę ręczną jak również sprawdzenia czy zostały podjęte działania służące wyegzekwowaniu od podatnika złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego/aktualizacyjnego w zakresie danych uzupełniających na druku NIP8 wytypowano:

- próbę 14 losowo wybranych podmiotów z raportów sporządzonych w aplikacji e-ORUS Wykaz zgłoszenia NIP8/KRS, źródło informacji KRSA; Wykaz zgłoszenia NIP-8/KRS, źródło informacji KRSl oraz Wykaz zgłoszenia NIP-8/KRS, źródło informacji NIP-8; wg parametrów: data początkowa - 01.01.2020 r.; data końca - 31.12.2020 r. oraz data początkowa 01.01.2021 r.; data końca - 30.06.2021 r.: NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...];
- próbę 4 losowo wybranych podmiotów z raportu *Raport o podmiotach bez danych uzupełniających* (raport prezentuje podmioty, które nie złożyły danych uzupełniających w ustawowym terminie 21 dni roboczych): NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom II str. 312-643, tom III str.131-234]

Wybraną próbę spraw dotyczącą obsługi wniosków KRSI, KRSA, NIP8 zweryfikowano głównie pod kątem stosowania procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników, tj. przestrzegania terminów wprowadzania danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych (zgłoszenia NIP, KRSA, KRSI) oraz terminowości działań podejmowanych przez urząd w związku z brakiem złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8.

Szczegółowe badanie próby w zakresie wprowadzania danych ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych wykazało, że we wszystkich badanych 14 przypadkach w terminie obsłużono w CRP KEP wnioski KRSA, KRSI, NIP w tym wnioski skierowane na obsługę ręczną. Ponadto na podstawie próby 4 wybranych podmiotów ustalono, że urząd we wszystkich przypadkach niezwłocznie po sporządzeniu raportów podejmował działania (kierował do podatników wezwania) w celu wyegzekwowania brakującego zgłoszenia NIP-8.

Przedmiotem badania wybranej próby była obsługa wniosków KRSI, KRSA, NIP oraz terminowość podejmowania przez jednostkę kontrolowaną działań w celu wyegzekwowania brakującego zgłoszenia NIP-8, niemniej jednak na badanej próbie stwierdzono także następujące uchybienia:

1. Z opóźnieniem dokonano zamknięcia VAT-UE, tj. 9.07.2021 r. przy równoczesnym zamknięciu obowiązków podatkowych (CIT, PIT, PPR i VAT) 28.06.2021 r., dotyczy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom VI str. 317-349]

Z wyjaśnień złożonych 25.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że w wyniku weryfikacji danych spółki aktywność VIES została zamknięta [...].r., 11 dni po zamknięciu innych obowiązków, co wynikało z przeoczenia pracownika. W ramach sprawowanego nadzoru nad prawidłowością wykonywanych zadań kierownik komórki SKI stwierdził powyższą nieprawidłowość i sam dokonał zamknięcia obowiązku VAT UE.

[dowód: akta kontroli tom I str. 359-366]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie mają wpływu na ustalenia.

2. Z opóźnieniem sięgającym 5 miesięcy wykreślono podatnika z rejestru VAT, licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania, tj. 19.10.2020 r., do dnia wykreślenia z rejestru VAT 16.03.2021 r., dotyczy sprawy NIP [...].

[dowód: akta kontroli tom VI str. 362-408]

Z wyjaśnień złożonych 25.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że organ podatkowy pismem z [...].r. został poinformowany o zaprzestaniu świadczenia usług wirtualnego biura dla NIP [...]. W reakcji na tą informację, [...].r. wezwano prezesa spółki do złożenia stosowanych wyjaśnień. Przesyłka wróciła do urzędu [...].r. jako nie podjęta w terminie.

Naczelnik urzędu poinformowała, że w ramach swojego nadzoru zastępca naczelnika Kamilla Nowosad-Korona monitoruje sprawy niezakończone w terminie przez komórkę SKI cyklicznie, omawiając je z kierownikiem referatu Małgorzatą Szponer. [...].r. na podstawie wydruku z BA obejmującego sprawy niezakończone z 2020 r. ujawniono m.in. niezakończenie w terminie sprawy dotyczącej wykreślenia przedmiotowej spółki z rejestru VAT. Polecono

kierownikowi dopilnowanie by pracownik zakończył sprawę bez zbędnej zwłoki. [...]r. wystąpiono do KRS z wnioskiem o wykreślenie adresu siedziby, uchylono spółce numer NIP oraz sporządzono wniosek o wykreślenie z rejestru VAT. Podatnik został wykreślony [...] r.

[dowód: akta kontroli tom I str. 359-366]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają jedynie dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

Ponadto naczelnik urzędu złożyła następujące wyjaśnienia, cyt.: „W związku z czasową kumulacją i intensyfikacją zadań w komórce SKI, przy jednoczesnej wysokiej absencji pracowników w tym okresie, w pierwszej kolejności istniała konieczność załatwiania spraw priorytetowych, z bardzo krótkimi terminami ich realizacji. Problemy kadrowe w komórce SKI wynikały nie tylko z sytuacji pandemicznej (zachorowania, izolacja, kwarantanna, opieka nad dziećmi, praca zdalna itp.) Dwóch pracowników (p. S. R. i P. M. S.) rozwiązały w trakcie 2020 roku umowy o pracę. Pani R. L. została oddelegowana do pomocy w komórce Karnej skarbowej, gdzie sytuacja kadrowa była jeszcze trudniejsza. Pani M. po powrocie z urlopu macierzyńskiego wymagała sporo uwagi i czasu do pełnego ponownego wdrożenia się w swoje obowiązki. W związku z brakami kadrowymi z początkiem 2021 roku do SKI przeniesiono Panią E. Z. (z komórki SKA-1) i zatrudniono nowego pracownika bez jakiegokolwiek doświadczenia w pracy w urzędzie - Panią I. P., która poza przyuczaniem się jednocześnie musiała odbyć służbę przygotowawczą. Obie pracownice wymagały stałego nadzoru ze strony współpracowników. Dodatkowym obciążeniem była nieobecność Kierownika - Pani Małgorzaty Szponer [...].

Zatem jakiegokolwiek opóźnienia stwierdzone w okresie kontrolowanym są wypadkową wielu okoliczności, trudno jest wskazać jedną przyczynę, czy jedną osobę odpowiedzialną. Jednakże działania komórki są monitorowane i nadzorowane, czego fizycznym dowodem są liczne kontrole funkcjonalne oraz raporty i weryfikacje dokonywane w ramach sprawowanego nadzoru a nieprawidłowości korygowane niezwłocznie po ich ujawnieniu." Ponadto wskazała, że cyt.: „Okres przez Państwa kontrolowany przypada na czas stanu epidemii koronawirusa. Jest to sytuacja szczególnie trudna, co ma wpływ na wszystkie obszary życia. Pogorszenie się sytuacji gospodarczej w kraju wymagało wdrożenia nowych procedur i rozwiązań. I tak np. zawieszono wiele obowiązków sprawozdawczych, odstąpiono od wykonywania bieżących zadań, których realizacja nie wpływała bezpośrednio na sytuację przedsiębiorców. Priorytetem było dołożenie wszelkich starań, by pomóc podatnikom w przetrwaniu, zachowaniu miejsc pracy i płynności finansowej, co niejednokrotnie znajduje odzwierciedlenie w wystąpieniach Ministerstwa Finansów (np. dokonywanie zwrotów na rachunki bankowe i obsługa wniosków o zwolnienie środków znajdujących się na rachunkach VAT w możliwie najkrótszych terminach, zawieszenie obowiązywania wytycznych w sprawie postępowań w zakresie zwrotów VAT). Powyższe spowodowane jest ograniczeniami kadrowymi jakie epidemia za sobą niesie. Gro załogi przebywało na pracy zdalnej, kwarantannie, izolacji, zwolnieniach lekarskich, korzystało z opieki nad dziećmi, co niestety było nieuniknione, jednakże miało na celu zachowanie życia i zdrowia nas wszystkich. W obliczu tych zagrożeń działania urzędu nakierowane były na zachowanie ciągłości pracy z uwzględnieniem bieżącej obsługi podatników."

[dowód: akta kontroli tom I str. 359-366, 476-481]

4. Kontrole funkcjonalne

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku zagadnienie kontroli funkcjonalnej w okresie objętym kontrolą regulowały przepisy zawarte:

- w Instrukcji „Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, urzędach skarbowych województwa pomorskiego oraz Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni wprowadzonej Zarządzeniem Nr [...] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [...] r.
- w wewnętrznej procedurze nr [...] w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku obowiązującej od [...] roku.

Zgodnie z zapisami § 8 wewnętrznej procedury w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku kontrola funkcjonalna powinna być sprawowana na bieżąco, a dokumentowanie czynności kontroli funkcjonalnej następuje z częstotliwością uzależnioną od ilości realizowanych zadań i załatwianych spraw.

Ponadto zgodnie z zapisami § 9 ww. procedury kontrola funkcjonalna sprawowana jest w oparciu o Plan kontroli funkcjonalnej, który przygotowują kierownicy komórek organizacyjnych urzędu, następnie są przedkładane do akceptacji Naczelnikowi lub jego zastępcy w terminie do 15 stycznia.

Plan kontroli na rok 2020 został sporządzony 24.01.2020 r. przez kierownika referatu Małgorzatę Szponer, zaakceptowany 28.01.2020 r. przez zastępcę naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku Kamillę Nowosad-Korona.

Na rok 2021 Plan kontroli funkcjonalnej został sporządzony 25.01.2020 r. przez wz. kontrolera skarbowego Wiesławę Szulc, a zaakceptowany 25.01.2020 r. przez naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku Annę Fiuczek.

Z analizy wykonania planu kontroli funkcjonalnej wynika, że plan na rok 2020 został wykonany, natomiast z planu w roku 2021 wynika, że zostały zaplanowane 4 tematy z częstotliwością 1 na rok. W I półroczu 2021 r. zostały wykonane 3 kontrole, w tym 1 poza planem.

W kontrolowanym Urzędzie Skarbowym w 2020 r. i I półroczu 2021 r. przeprowadzono w SKI 15 kontroli funkcjonalnych z czego 7 kontroli zostało przeprowadzonych w obszarze objętym kontrolą.

W toku kontroli stwierdzono, że z opóźnieniem 10 dni sporządzono i przekazano do akceptacji naczelnikowi urzędu lub jego zastępcy *Plan kontroli funkcjonalnej na rok 2021* przez SKI, tj. 25.01.2021 r., czym naruszono § 9 pkt. 2 wewnętrznej procedury w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku obowiązującej od 31.01.2020 r.

[dowód: akta kontroli tom II str. 235-398]

Z wyjaśnień złożonych 26.11.2021 r. przez naczelnika urzędu wynika, że plan kontroli funkcjonalnej został sporządzony 25.01.2021 r. przez W. S. zastępującą w tym czasie kierownika referatu SKI, z uwagi na nieobecność spowodowaną długim zwolnieniem lekarskim. Powyższe opóźnienie wynikało z nagromadzenia się zadań związanych

z przyuczaniem dwóch nowych pracowników w referacie, akcją zeznań (obsługa PIT-11), przejęciem podmiotów z wyspecjalizowanego urzędu skarbowego i wieloma zadaniami wykonywanymi z zastępstwie kierownika. Ponadto naczelnik urzędu podkreśliła, że opóźnienie nie wpłynęło na termin przekazania planu kontroli funkcjonalnych do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

[dowód: akta kontroli tom I str. 514-515]

Zgodnie z § 9 pkt. 2 wewnętrznej procedury w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku, plan kontroli funkcjonalnej, przygotowują kierownicy komórek organizacyjnych urzędu, zgodnie z instrukcją „Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, urzędach skarbowych woj. pomorskiego i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni”. Komórka SWW kompletuje i zbiorczo przedstawi plan kontroli funkcjonalnej do akceptacji naczelnikowi urzędu lub jego zastępcy w terminie do 15 stycznia.

II. ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, zobowiązuję Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania Urzędu oraz zapobieganie powstaniu uchybień. W szczególności należy:

1. przestrzegać terminów:
 - załatwiania spraw, w tym terminów dokonywania rejestracji do VAT i VAT-UE oraz obowiązku informowania podatnika o niezakończonym w terminie i o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy;
 - określonych w wewnętrznej procedurze w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług w zakresie:
 - o przekazywania Arkusza informacyjnego - ocena ryzyka do właściwej komórki organizacyjnej,
 - o przekazywania informacji do poprzedniego urzędu skarbowego podatnika o otwarciu obowiązków podatkowych oraz aktywności VIES;
 - wprowadzania danych do CRP KEP i systemu POLTAX Plus z wniosków CEIDG;
2. wprowadzać do systemu CRP KEP i POLTAX Plus prawidłowe daty wpływu wniosków CEIDG i zgłoszeń rejestracyjnych VAT-R;
3. bez zbędnej zwłoki:
 - otwierać i zamykać obowiązki podatkowe;
 - wykreślać podatników z rejestru VAT;
4. sporządzać analizę ryzyka rejestracji podmiotu przed zarejestrowaniem podmiotu jako podatnika VAT;
5. podejmować niezwłocznie działania mające na celu wysyłkę korespondencji do podatnika;
6. weryfikować posiadany przez podatnika tytuł prawny do korzystania z lokalu wskazanego jako adres siedziby podmiotu przed dokonaniem rejestracji do VAT i VAT-UE;
7. podejmować działania w sprawach wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego przed wydaniem postanowień o niezakończonym w terminie;
8. zawiadamiać podatnika o wykreśleniu z rejestru VAT w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w ustawie o VAT;

9. zapewnić nadzór nad zagadnieniami w których stwierdzono uchybienia, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej;
10. przestrzegać terminów określonych w wewnętrznej procedurze w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej w zakresie sporządzania i przekazania do akceptacji naczelnikowi urzędu lub jego zastępcy planów kontroli funkcjonalnej;
11. dokonać analizy stwierdzonych uchybień w celu zapobiegania ich powstawaniu w bieżącej pracy Urzędu, omówić wyniki kontroli i przeprowadzić odpowiednie szkolenia.

III. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zobowiązuję Naczelnika do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W przypadku powołania się w ww. informacji na wykonanie zaleceń - należy również przedłożyć dowody na ich zrealizowanie.

Ponadto proszę o przekazanie w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli, dołączając odpowiednie dowody.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 46 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i 3, art. 47, art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Z upoważnienia Ministra Finansów,

Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji i Współpracy Międzynarodowej Krajowej Administracji
Skarbowej w Ministerstwie Finansów

Dominik Brodziak

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

Wyłączenia jawności dokonała: Urszula Pupel – starszy inspektor ds. bezpieczeństwa i ochrony informacji.