

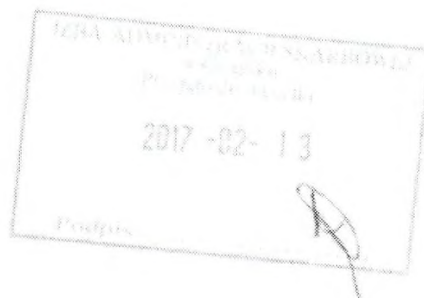


Podatkowa

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

2201-KW1.0710.41.2016

UNA. 01023/2014



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Efektywność długotrwałych postępowań egzekucyjnych w zakresie podatków na dzień 31.08.2016r.
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Gdyni ul. Hutnicza 25 81-061 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aldona Adamczyk p.o. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwany dalej NUS) od dnia 01.07.2016r., Elżbieta Drogoś Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w okresie od dnia 12.12.2013r. do dnia 30.06.2016r. p.o. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni od 01.04.2012r., Romana Chęcka Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w okresie od dnia 23.01.1995r. do dnia 30.03.2012r.
Kontrolerzy:	Melania Westa, starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli Hanna Sakowska, starszy inspektor działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr 2201-KW1.0710.41.2016 z dnia 26.09.2016r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	29.09.2016r., 04 – 10.10.2016r. oraz 2,4,7,11.2016r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	§ 2 ust. 2 instrukcji w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku i urzędach skarbowych woj. pomorskiego
Wpisano do ewidencji kontroli	Nr 1/2016
Okres objęty kontrolą	15.02.2002r. - 31.08.2016r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) organizacja pracy komórki egzekucyjnej przez pryzmat zarządzeń wewnętrznych normujących praktykę organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, 2) sprawność oraz celowość działań zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego poprzez wyegzekwowanie należności, jak i umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, 3) pozostałe czynności związane z procesem egzekucyjnym, w tym współpraca z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono negatywnie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, wobec wytypowanych do kontroli 16 zobowiązanych, podejmował działania w zakresie dążenia do wyegzekwowania zaległości podatkowych. Jednakże prowadzenie częściowo skutecznej i efektywnej egzekucji polegające na cyklicznym stosowaniu egzekucji z pieniędzy oraz stosowaniu innych środków egzekucyjnych nie stanowiło dla wierzyciela gwarancji zaspokojenia zaległości podatkowych. Na skutek niepodjęcia przez organ stosownych działań, egzekucja z poszczególnych składników majątku stała się nieskuteczna bądź niemożliwa. Tylko w jednym przypadku NIP: ██████████ w czasie trwania kontroli w dniu 30.10.2016r. doszło do całkowitego wyegzekwowania wszystkich zaległości podatkowych. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały głównie na: 1. Nieprzestrzeganiu Procedury z dnia 01.10.2015r. nr SN/020-0036/15/00 oraz Regulaminu organizacyjnego w zakresie nadzoru, organizacji pracy oraz terminowości rozliczenia przydziału służb i wprowadzania danych do systemu Egapoltax,

<p>a także rzetelności przeprowadzonej we wrześniu 2015r. inwentaryzacji tytułów wykonawczych.</p> <p>2. Opieszałości w procesie wszczęcia egzekucji i bezczynności w prowadzeniu egzekucji, która w 13 przypadkach przekraczała 183 dni i występowała częściej niż jeden raz.</p> <p>3. Nierealizowaniu zastosowanych środków egzekucyjnych, oznaczającym brak konsekwencji i staranności w prowadzeniu egzekucji, a tym samym nie realizowaniu jej podstawowego celu, którym jest zaspokojenie wierzyciela.</p> <p>4. Niewykorzystaniu informacji o majątku zobowiązanego, w szczególności znajdujących się w bazach danych Urzędu.</p> <p>5. Nieumorzeniu na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. w uzasadnionych przypadkach postępowań egzekucyjnych, mimo obowiązujących Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.</p> <p>6. Niekorzystaniu z instytucji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skargi pauliańskiej; w szczególności zaznaczyć trzeba, że na skutek zaniedbań w 2 przypadkach upłynął 5 letni termin do wystąpienia z pozwem o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w stosunku do NUS; - zawiadomienia Prokuratury o utrudnianiu zaspokojenia roszczeń Skarbu Państwa, - wyjawienia majątku, co w 11 przypadkach mogłoby ewentualnie przyczynić się do szybszego zakończenia postępowania egzekucyjnego, a jednocześnie złożony przez dłużnika wykaz majątku stanowiłby podstawę wpisu do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych. <p>Osoby odpowiedzialne:</p> <p>1) ówczesny kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej - Pan Przemysław Lęk,</p> <p>2) ówczesna Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni – Pani Elżbieta Drogoś.</p>

III Opis ustalonego stanu faktycznego

<p>1. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej przez pryzmat zarządzeń wewnętrznych normujących praktykę organu w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego.</p>	
<p>Stan prawny</p>	<p>1. Procedura wykonywania czynności egzekucyjnych w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni z dnia 01.10.2015r. nr SN/020-0036/15/00 (dalej jako Procedura),</p> <p>2. Procedura współpracy komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie spraw wierzycielskich z dnia 01.04.2015r. nr SN/020-0019/15/00,</p> <p>3. Procedura ustanowienia w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni stanowiska dostępu do danych Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców MSWiA oraz wyznaczenia osób uprawnionych do obsługi w/w systemu.</p> <p>4. Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych z listopada 2014r.</p> <p>5. Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący zał. do zarządzenia nr 27/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016r.</p> <p>6. Protokoły utworzenia zespołu egzekucyjnego oraz powierzenia pracownikom spraw do realizacji z dnia 01.10.2015r., 14.12.2015r., 19.12.2015r., 12.02.2016r., 24.02.2016r., 06.04.2016r., 01.06.2016r., 20.06.2016r., 21.06.2016r., 01.07.2016r., 08.08.2016r.</p> <p>7. Zakresy uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracowników Działu EA.</p> <p>8. Upoważnienia dla pracowników Działu EA.</p>
<p>Opis stanu faktycznego</p>	<p>Sposób realizacji zadań, określonych w § 17 Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni reguluje <i>Procedura</i>, której § 5 ust. 1 stanowi, że pracownicy Działu EA tworzą zespół prowadzący w całości wszystkie sprawy. Z wyjaśnień zatrudnionego do dn. 30.09.2016r. na stanowisku Kierownika Działu EA (dalej bKD) z dn. 10.10.2016r. wynika, że wszystkie sprawy czynne w strukturze Egapoltax oraz wszyscy pracownicy przypisani są do jednego rejonu. Skład zespołu oraz podstawowy podział zadań w ramach zespołu na V etapach postępowania, określony jest w <i>Protokole utworzenia zespołu egzekucyjnego oraz powierzenia pracownikom spraw do realizacji</i>, a także w zakresach obowiązków poszczególnych pracowników. Do zadań na niżej opisanych etapach postępowania (§ 5 ust. 3 <i>Procedury</i>) dostosowany winien być zakres obowiązków pracowników zespołu:</p> <p>I etap - obejmuje analizę formalną wpływających spraw - zadania pozostają w zakresie szczegółowych obowiązków 2 osób,</p> <p>II etap - obejmuje wybór pierwszej czynności egzekucyjnej, obsługę zajęć dokonywanych z poziomu biura Urzędu, rozliczenia finansowe kwot uzyskanych z zajęć i wpłacanych przez zobowiązanego na rachunek depozytowy - zadania pozostają w zakresie szczegółowych obowiązków 7 osób,</p> <p>III etap - obejmuje analizę skuteczności pierwszej czynności egzekucyjnej, wybór kolejnych czynności egzekucyjnych, przydział, odbiór i rozliczanie służb, rozliczenia finansowe kwot uzyskanych w terenie - zadania leżą w zakresie szczegółowych obowiązków 3 osób,</p> <p>IV etap - obejmuje czynności terenowe w ramach przydzielonych służb - zadania pozostają w zakresie szczegółowych obowiązków 2 osób.</p>

V etap - obejmuje orzecznictwo w zakresie postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego, obsługę środków zaskarżenia, wniosków oraz innych pism, umorzenie postępowania egzekucyjnego (analiza pozostających do realizacji spraw w kierunku stwierdzenia bezskuteczności egzekucji) - zadania pozostają w zakresie szczegółowych obowiązków 3 osób.

Z wyjaśnień bKD wynika, że największą część spraw pozostających na etapie III stanowią sprawy, w których dokonano pierwszej czynności (i ewentualnie kolejnych), co jednak nie doprowadziło do zaspokojenia należności. Sprawy te przydzielane są do służby, jeżeli w wyniku analizy materiału dowodowego nie stwierdzono majątku ani dochodu, z których możliwa byłaby skuteczna egzekucja. Według przyjętych założeń wszystkie sprawy spełniające te kryteria powinny zostać przydzielone do służby przynajmniej raz do roku. Zwykle służby przydzielane są na 3 dni i obejmują około 20 zobowiązanych. Służby realizują w terenie wyłącznie pracownicy przypisani do etapu IV. Przydziału i rozliczenia służb dokonuje obecnie 3 pracowników przypisanych do etapu III. Pracownicy dokonujący zajęć z poziomu biura nie realizują służb.

Opisany powyżej podstawowy podział zadań nie wyklucza realizacji przez pracowników zadań na innych etapach, niż te, do których zostali przypisani, jeśli jest to podyktowane bieżącą sytuacją, spiętrzeniem zadań na jednym etapie lub wolnymi zasobami czasowymi. Organizacją pracy na etapach: I, II, III kierują osoby koordynujące (wyznaczone w *protokole*), na etapie IV - osoba koordynująca pracę na etapie III, natomiast na etapie V - Kierownik Działu.

Odpowiedzialność za przydzielone sprawy, efektywność prowadzonych spraw oraz całość dokumentów ponoszą wszyscy członkowie zespołu. Natomiast za prawidłowy podział zadań w zespole odpowiadają: Kierownik Działu i osoby koordynujące poszczególne etapy (§ 5 ust. 7 *Procedury*).

Od początku obowiązywania *Procedury* skład zespołu ulegał zmianom (z 15 do 17 pracowników), a w ramach zespołu zmiany osobowe i ilościowe następowały na poszczególnych etapach postępowania, co dokumentują protokoły z dnia: 01.10.2015r., 14.12.2015r., 12.02.2016r., 24.02.2016r., 06.04.2016r., 01.06.2016r., 20.06.2016r., 21.06.2016r., 01.07.2016r., 08.08.2016r. Z tego ostatniego wynika, że zespół składa się z 17 pracowników i Kierownika Działu.

Kontrolujący stwierdzają, że jeden pracownik wykonywał zadania przypisane do etapu IV, tj. w terenie, na podstawie przydzielanych mu służb, pomimo że w zakresie jego obowiązków, przyjętym w dniu 18.12.2015r. nie ujęto stosowania środków egzekucyjnych w terenie (protokół utworzenia zespołu egzekucyjnego oraz powierzenia pracownikom spraw do realizacji z dnia 24.02.2016r., 06.04.2016r., 01.06.2016r., 20.06.2016r., 21.06.2016r., 01.07.2016r., 08.08.2016r.).

W okresie kontroli, tj.:

- w dn. 20.10.2016r. zakres obowiązków ww. pracownika został zmieniony z datą obowiązywania od 22.02.2016r.,
- w dn. 03.11.2016r. zatwierdzono nową, obowiązującą od dn. 01.11.2016r. Procedurę wykonywania czynności w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni nr 2209-SN/020-18/16 oraz protokołem z dn. 02.11.2016r. utworzono trzy zespoły egzekucyjne.

Z § 7 ust. 4 *Procedury* wynika, że rozliczenie przydziału służby i wprowadzenie danych do systemu Egapoltax następuje niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie trzech dni roboczych od daty zakończenia służby.

W kontekście powyższego zapisu, dokonano analizy 72 służb (23 zasadnicze i 49 komorniczych) przydzielonych w czerwcu 2016r. trzem poborcóm skarbowym i stwierdzono, że nie został zachowany termin:

* odbioru służby w 1/23 służby zasadnicze (15387), oraz w 11/49 służb komorniczych (15383, 15391, 15392, 15402, 15405, 15379, 15382, 15393, 15394, 15393, 15394) oraz

* rozliczenia służby w 13/23 służby zasadnicze (15377, 15384, 15385, 15397, 15407, 15376, 15390, 15399, 15413, 15432, 15340, 15387, 15395) oraz w 16/49 służb komorniczych (15380, 15383, 15391, 15392, 15402, 15405, 15379, 15382, 15388, 15393, 15394, 15395, 15403, 15404, 15410, 15419).

Nadto na arkuszu przydziału służby:

*brak daty odbioru tytułów wykonawczych i sprawdzenia pod względem merytorycznym: 15379, 15382, 15442 (w podsystemie Egapoltax odbiór i rozliczenie nastąpiło w dn. 15.06.2016r.); dodatkowo w sl. 15442 brak podpisu,

* jako datę odbioru w :

sl. nr 15403 wpisano 20.06.2016r., natomiast w podsystemie Egapoltax – 17.06.2016r.

sl. nr 15404 - 23.06.2016., w systemie - 17.06.2016r.

* jako datę sprawdzenia pod względem merytorycznym w:

sl. nr 15340 wpisano dzień 08.06.2016r., natomiast w podsystemie Egapoltax rozliczenie nastąpiło 18.06.2016r.;

sl. nr 15388 - 08.06.2016r., w systemie – 15.06.2016r.;

sl. nr 15403 - 20.06.2016r., w systemie – 23.06.2016r.

sl. nr 15395 - 17.06.2016r., w systemie – 23.06.2016r.;

W wyjaśnieniach z dn. 25.10.2016r. wskazano przyczyny niezachowania trzydniowego terminu, na przykładzie wskazanych służb: 15377, 15384, 15385, 15397, 15407, 15387, 15403, 15404, (15422 - służba rozliczona w terminie, jednakże w dacie późniejszej niż służba zasadnicza), 15376, 15390, 15399, 15413, 15432, tj.:

- otrzymanie w drugim dniu roboczym - licząc od dnia wpłaty przez poborców skarbowych środków w placówce banku - informacji o tych środkach,

- czasochłonność rozliczenia służby obejmującej kilkudziesięciu zobowiązanych.

- wykonywanie innych zadań przez osoby rozliczające służby, w tym udzielanie odpowiedzi na pisma innych komórek Urzędu.

Natomiast opóźnienie trwające dłużej niż 3 dni robocze w sl. nr 15407 uzasadniono niewykonaniem czynności technicznej, zaś w sl. nr 15376 - koniecznością rejestracji DODP weześniejszej czynności nr 816030.

Powyższych wyjaśnień nie przyjęto, gdyż nie usprawiedliwiają one wskazanych nieprawidłowości.

Stwierdzono na przykładzie skontrolowanych 19 służb zasadniczych: 15377, 15384, 15385, 15397, 15407, 15414, 15425, 15436, 15438, 15442, 15446, 15376, 15390, 15399, 15413, 15432, 15387, 15395, 15420 i przydzielonych w czasie ich trwania 40 służb komorniczych, że przelew środków na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego następował pierwszego, a nie jak wyjaśniono, drugiego dnia roboczego po zakończeniu służby.

Ustalono również na podstawie służb zasadniczych nr 15377, 15384, 15385, 15397, 15407, 15376, 15390, 15399, 15413, 15432, 15387, 15395, że na nieterminowość rozliczenia służb nie wpływa duża ilość przydzielonych do służby zobowiązanych, lecz przede wszystkim udział PNUZ, czyli najbardziej czasochłonnych pod względem rozliczeń czynności dokonywanych w terenie, w stosunku do ilości przydzielonych spraw.

Nr służby	Ilość zobowiązanych w służbie	Ilość zobowiązanych w służbie, na których przypadał tylko 1 rodzaj czynności (RNDC albo PNUZ albo SRSM)	Ilość zobowiązanych w służbie, na których przypadały 2 lub więcej rodzajów czynności (RNDC albo PNUZ albo SRSM)	Ilość w TW	Udział RNDC (w %)	Udział w PNUZ (w %)	Udział w SRSM (w %)
15377	39	39	0	280	83	1	16
15384	9	8	1	73	96	4	-
15385	41	41	0	141	63	4	33
15397	49	48	1	227	68	11	21
15407	31	30	1	188	83	2	15
15376	27	27	0	472	73	-	27
15390	47	47	0	206	79	2	19
15399	52	47	5	527	74	6	20
15413	66	65	1	305	90	4	6
15432	37	20	17	446	78	14	8
15387	41	40	1	243	89	4	7
15395	50	49	1	417	88	4	8

Nadto, jako dowód wielkości zadań uniemożliwiających terminowe rozliczenie służb, kontrolującym okazano 3 pisma z dn. 6, 9, 27 czerwca 2016r., przekazane przez EA do innych komórek Urzędu. Stwierdzono, że odpowiedzi dotyczyły informacji o rachunku bankowym zobowiązanego, sporządzenia wydruku z systemu Cerber, przekazania poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii tytułów wykonawczych. Zauważono przy tym, że pismo z dn. 27.06.2016r. stanowiło odpowiedź udzieloną po upływie miesiąca, po ponowieniu prośby SW z dn. 23.05.2016r.

Zatem opracowanie odpowiedzi na pisma wewnętrzne nie zajmowało dużo czasu.

W kontekście powyższego dokonano analizy danych Whtax skoroszyt 2.7. Arkusz 2 dotyczących obciążenia pracą i stwierdzono, iż w przypadku kontrolowanej jednostki liczba tytułów do załatwienia na osobę (etat) jest mniejsza od średniej dla województwa pomorskiego i wynosi 3.188 szt. (średnia wojewódzka - 3.357 szt.)

W przypadku sl. nr 15376, stwierdzono opóźnienie w rejestrowaniu DODP czynności 816030, pozostające bez wpływu na terminowość rozliczenia służby czerwcowej. Zwrotne potwierdzenie odbioru tytułu wykonawczego wpłynęło bowiem do Urzędu w dn. 15.04.2016r.

Powyższe zdarzenie ma związek z występującym w EA na większą skalę zjawiskiem gromadzenia zwrotnych potwierdzeń odbioru, bez przyporządkowania ich konkretnym dokumentom.

W wyniku kontroli 19 służb zasadniczych i 40 służb komorniczych pod kątem zgodności sum pobranych w służbie i rozliczonych pod względem rachunkowym, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono natomiast że na wszystkich arkuszach służb nie wpisano prawidłowo numeru przydzielonego kwitariusza.

Numer kwitariusza, jako druku ścisłego zarachowania obejmuje nie tylko ciąg numerów, ale również serię, która została pominięta.

Stwierdzono nadto, że na arkuszach przydziału służb zasadniczych w 14/19 służb, suma pobranych kwot *Razem* obejmowała kwoty pobrane również w służbach komorniczych (15377, 15385, 15397, 15407, 15414, 15425, 15376, 15390, 15399, 15413, 15432, 15387, 15395, 15420). Natomiast w 5/19 arkuszach służb zasadniczych (15399, 15413, 15432, 15387, 15420) brak było informacji o służbach komorniczych, w których pobrana kwota została wliczona do kwot pobranych w danej służbie zasadniczej.

Dodatkowo stwierdzono braki na arkuszach przydziału służb polegające na :

* nie wpisaniu daty i podpisu w zakresie sprawdzenia pod względem rachunkowym 33/40 służb komorniczych. Z wyjaśnień Kierownika komórki RP z dn. 04.11.2016r. wynika, że *Przydziałówka ze służby komorniczej nie jest rozliczana i potwierdzana przez rachunkowość*. Wyjaśnien nie przyjęto zważywszy na fakt, że suma kwot na arkuszu służby zasadniczej obejmuje zarówno kwoty pobrane w służbie zasadniczej, jak też kwoty pobrane w służbach komorniczych i wykazane w arkuszu służby komorniczej, którego druk zawiera rubrykę: sprawdzono pod względem rachunkowym.

* nie wypełnieniu części arkusza *Ściągnięto z tytułu*: w 15/19 służb zasadniczych (1 służba bez pobrań) i w 29/40 służb komorniczych (7 służb bez pobrań).

* nie podsumowaniu pobranych kwot w 7/40, nie wpisaniu daty pod kwotą pobrań w 18/40, nie złożeniu podpisu pod kwotą pobrań w 7/40 służb komorniczych;

- nie wpisaniu w poz 317 arkusza służby nr 15399 kwoty pobrania - 1000 zł, jednakże suma uwzględnia tę kwotę i jest zgodna z kwitariuszami.

W kontrolowanych służbach zasadniczych: 15385, 15387, 15399 stwierdzono, że przydzielone zostały wszystkie tytuły wykonawcze na poszczególnych zobowiązanych.

Na podstawie § 11 *Procedury* Kierownik Działu przygotowuje kwartalne zestawienia statystyczne ilości wykonanych czynności, ilości zamkniętych spraw egzekucyjnych i omawia je cyklicznie na spotkaniach z pracownikami Działu EA. Z powyższego spotkania sporządza się protokół, którego kopię przekazuje do Naczelnika Urzędu. Z wyjaśnień bKD z dnia 14.10.2016r. wynika, że spotkania z pracownikami nie były protokołowane.

Zasady inwentaryzacji tytułów wykonawczych określa § 20 *Procedury*, który przewiduje przeprowadzenie spisu inwentarza co najmniej raz na dwa lata, chyba że za szybszym dokonaniem spisu przemawiają uzasadnione okoliczności.

Wg oświadczenia bKD, ostatnia inwentaryzacja ww. dokumentów została przeprowadzona w kontrolowanej jednostce we wrześniu 2015r. Na powyższą okoliczność przedłożono protokół z 30.09.2015r., w którym wykazano niedobór spraw w ilości 490 szt. Do protokołu załączono protokoły rozbieżności wraz z oświadczeniami pracowników odpowiedzialnych za poszczególne rejony R1E, od R3E do R13E i R15E, z których wynika, że wykazany niedobór powstał na skutek przekazania tytułów wykonawczych do Komornika Sądowego oraz Sądu w związku ze zbiegiem egzekucji.

W dniu 03.11.2016r. obecna Pani Komornik skarbowy okazała na prośbę kontrolujących akta Spółki NIP: [REDAKOWANE] w związku z kontrolowaną sprawą nr 531000, na podstawie których stwierdzono, że pomimo przeprowadzonego we wrześniu 2015r. spisu z natury tytułów wykonawczych, nie objęto nim m.in. 5 podatkowych tytułów wykonawczych o numerach: 455661, 458211, 462351, 462464, 467364, które faktycznie znajdowały się w EA. Sprawy te - dotyczące zaległości podatkowych w kwocie 3.672.074,60 zł - w podsystemie Egapoltax zostały zamknięte z datą 27.03.2014r. wg kodu E15 i ostatecznie nie przekazane do właściwego organu egzekucyjnego, wobec nie uzupełnienia o brakujący dokument zwrotnego potwierdzenia odbioru przez Alior Bank zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego. Powyższe skutkowało brakiem prowadzenia egzekucji ww. należności przez Naczelnika Pomorskiego US przez okres ok. 2 lat.

Na tle przedmiotowej sprawy, Pani Komornik Skarbowy wykazała, że w przypadku innych 32 zobowiązanych (nie objętych kontrolą), organ egzekucyjny - po zamknięciu spraw w podsystemie Egapoltax na kwotę ok. 11mln zł - pozostawał w bezczynności, nie przekazując akt do właściwego organu bądź nie dokonując analizy pod kątem dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, bądź ewentualnego jego zakończenia.

Zaistnienie m. in. ww. zjawiska spowodowało powołanie, w trakcie kontroli, Komisji w celu przeprowadzenia rzeczywistego spisu spraw egzekucyjnych, na podstawie *Procedury* przeprowadzenia inwentaryzacji z dn. 01.11.2016r. nr 2209-SN/000-8/16. Do dnia zakończenia kontroli, proces inwentaryzacji nie został zakończony.

Wskazane 32 przypadki nie podlegały badaniu w toku niniejszej kontroli.

Zgodnie z § 4 *Procedury* nadzór nad jej wykonywaniem sprawuje Kierownik Działu EA. W piśmie z dn. 26.10.2016r. bKD przedstawił płaszczyzny nadzorowania najdłużej trwających postępowań poprzez monitoring spraw dotyczących należności, dla których wierzycielem jest Skarb Państwa - NUS, objętych ryzykiem przedawnienia - IV kw. 2015r. oraz należności wynikających z decyzji NUS przedawniających się z końcem 2014r.

	<p>Przedstawiona przez bKD analiza spraw typu SM i SI z datą wpływu do 2006r. oraz analiza dotycząca postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych typu SM, SI i SW, w których od daty ostatniego środka egzekucyjnego upłynęły 2 lata została sporządzona na polecenie Izby Skarbowej.</p> <p>Z kolei raport z podsystemu e-ORUS „Wykaz zobowiązanych sumy tytułów wykonawczych” posortowany wg kolumny „najstarsza” rosnąco w 2016r. przygotowany został przez komórkę AP i przekazany kierownikowi EA, kierownikowi SW i 2 pracownikom EA przypisanym do realizacji zadań na Etapie III oraz zamieszczony w dostępnej wszystkim pracownikom przestrzeni na dysku wspólnym J:\AP\EA. Nie wykazano jednak jakie czynności w tym zakresie podjął Dział EA.</p> <p>W ramach nadzoru określonego z § 27 Regulaminu, stwierdzono, że NUS od maja 2012r. do lipca 2016r. organizował narady z kierownikami poszczególnych komórek organizacyjnych w tym z pracownikami Działu EA w dn. 09.09.2015r., 04.12.2015r., 21.04.2016r., których przedmiotem było omówienie wyników pracy oraz organizacji pracy. Nadto monitorując realizację celów i zadań jednostki sporządzane były raporty o stopniu realizacji zadań w 2016r. za I i II kwartał w zakresie m.in. skutecznego prowadzenia egzekucji należności podatkowych. Jako przyczynę niewykonania celu wskazano m.in. przekazanie przez Pomorski US spraw Spółki nr NIP [REDAKTOWANE] (4,6 mln zł) m.in. z nierozstrzygniętym zbiegiem. Działania zmierzające do realizacji zadań Działu EA polegały m.in. na przeniesieniu pracownika KP, oddelegowaniu na okres 3 m-cy pracownika komórki SW i skierowanie starszysty do Działu EA.</p> <p>Zgodnie z wewnętrzną procedurą postępowania z dnia 20.07.2016r. nr 2209.SN020.10.201, 15 pracowników Działu EA uzyskało uprawnienia do obsługi systemu informatycznego CEPiK.</p> <p>Wszyscy pracownicy Działu EA obowiązani są do stosowania zasad określonych w wewnętrznej procedurze z dnia 01.04.2015r. regulującej współpracę komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie spraw wierzycielskich.</p>
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie przestrzeganie <i>Procedury</i> z dnia 01.10.2015r. w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> - terminowości rozliczenia przydziału służby i wprowadzenia danych do systemu Egapoltax, staranności w wypełnianiu arkusza przydziału służby, naruszenia zasady wyjątkowości służb komorniczych, - rzetelności sporządzenia inwentaryzacji we wrześniu 2015r., - sprawowania nadzoru przez bKD oraz NUS na podstawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu, przejawiające się m.in. w nieprawidłowo przeprowadzonej we wrześniu 2015r. inwentaryzacji tytułów wykonawczych. 2. Nieskuteczna organizacja pracy w ramach jednego zespołu: analiza skryptu 4.3.1. wykazuje, że w okresie od 2002r. do 2006r. było 34 czynnych tytułów SM wystawionych na 23 zobowiązanych. Długotrwałość tych postępowań potwierdza miernik CTP dla kontrolowanej jednostki na dzień 31.08.2016r., który wynosi 670 dni i stanowi o 17 pozycji kontrolowanej jednostki na 21 Urzędów woj. pomorskiego. 3. Zamknięcie sprawy i nieprzekazanie akt do właściwego organu. 4. Niedołączenie do dokumentów potwierdzeń odbioru (z.p.o.).
Ocena cząstkowa	<p>Działania Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni kierowanego przez NUS, w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</p>

<p>2. Sprawność i celowość działań zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego poprzez wyegzekwowanie należności, jak i umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność.</p>	
Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 599 z późn. zm.) - dalej jako u.p.e.a. 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) - dalej jako K.p.a.
Opis stanu faktycznego	<p>Kontroli poddano :</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 8 nie zakończonych na dzień 31.08.2016r. najdłużej prowadzonych postępowań egzekucyjnych wobec zobowiązanych wytypowanych z hurtowni Whtax SPREGA 4.3 arkusz 1, sprawozdanie nr 167 (NIP: [REDAKTOWANE] nr systemowe spraw: 30492, 83219, 122721, 131309, 155419, 175366, 201123, 209194); ● 6 postępowań egzekucyjnych, w których odnotowano największą ilość nieefektywnych czynności wg stanu na dzień 27.09.2016 r. wytypowanych ze skryptu sql, tj.: <ul style="list-style-type: none"> - raportów o niemożności zastosowania środka egzekucyjnego o symbolu RNDC – 3 sprawy zobowiązanych NIP: [REDAKTOWANE] (nr systemowe spraw: 416476 – 37 raportów, 440507 – 34 raporty, 482219 – 28 raportów) oraz

- protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego o symbolu SRSM - 2 sprawy zobowiązanych NIP: [REDACTED] (nr systemowe spraw: 268838 – 10 protokołów, 391301 – 8 protokołów), zaś w przypadku zobowiązanego NIP [REDACTED] - sprawę nr 201123 (11 protokołów) poddano kontroli w ramach najdłużej prowadzonych postępowań egzekucyjnych; TS1

• 3 postępowania egzekucyjne prowadzone wobec zobowiązanych, których nastąpił zgon albo likwidacja organizacji NIP: [REDACTED] (nr systemowe spraw: 357370 - zgon w dniu 11.06.2010r. oraz 417618 – zgon w dniu 28.04.2016r., 531000 – wykreślenie z KRS w dniu 03.06.2016r.) wytypowanych ze skryptu z obszaru SPREGA. 4.3 Arkusz 27 2 „Lista niezakończonych tytułów wykonawczych zobowiązanych, którzy mają niepustą datę zgonu lub datę likwidacji organizacji”, sprawozdanie nr 167. TS1

Kontrolujący przyjęli, jako kryterium oceny procesu egzekucyjnego wobec wytypowanych 16 podmiotów, najstarszy tytuł wykonawczy zobowiązanego, z uwzględnieniem wszystkich działań podejmowanych przez organ egzekucyjny w toku prowadzonych kolejnych postępowań egzekucyjnych. Przy czym w przypadku zobowiązanego NIP: [REDACTED] w najstarszej sprawie nr 396998 sporządzono 36 RNDC, dlatego kontroli poddano następną sprawę nr 416476 – 37 RNDC. TS1

Sprawność wszczęcia egzekucji administracyjnej.

W 11/15 badanych pod kątem wszczęcia egzekucji przez kontrolowaną komórkę spraw (30492, 83219, 122721, 268838, 417618, 357370, 175366, 209194, 131309, 416476, 391301), NUS pozostawał w zwłoce w zakresie wszczęcia egzekucji przekraczającej 30 dni, w tym w 5 przypadkach (30492, 122721, 357370, 131309, 175366) zwłoka ta wynosiła powyżej 183 dni, a w skrajnym przypadku 971 dni (357370).

W spr. nr 531000 egzekucję wszczął Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku; akta egzekucyjne wpłynęły do kontrolowanej jednostki w dn. 16.02.2016r.

I. Sprawność działań zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego.

1) Podejmowanie czynności egzekucyjnych:

Bezczynność przekraczająca 183 dni wystąpiła w 13/16 spraw (30492, 83219, 122721, 268838, 417618, 357370, 175366, 201123, 209194, 131309, 155419, 391301, 440507 w skrajnym przypadku 1658 dni (155419). W 11 sprawach zjawisko to wystąpiło więcej niż 1 raz (30492x6, 83219x9, 122721x9, 268838x6, 417618x2, 357370x3, 175366x4, 201123x6, 209194x6, 155419x3, 131309x4).

* Egzekucja z pieniędzy:

W spr. 83219 (ostatni PNUZ 23.04.2004r. w kontrolowanej sprawie w wysokości 5.000,04 zł; ogólny stan zaległości zobowiązanego, objętych tytułami wykonawczymi na dzień 29.09.2016r. - 157.604,00 zł), oraz 268838 (ostatni PNUZ w kontrolowanej sprawie z dn. 27.02.2013r. - 67,20 zł; ogólny stan zaległości zobowiązanej, objętych tytułami wykonawczymi na dzień 29.09.2016r. - 115.030,00 zł) stosowana była w pierwszych latach po wszczęciu egzekucji, lecz nie doprowadziła do całkowitego zaspokojenia wierzytelności;

W spr. 416476 od 24.06.2014r., tj. zastosowania ostatniego środka egzekucyjnego, prowadzona jest wyłącznie egzekucja z pieniędzy, celem zaspokojenia innych (niż kontrolowana) należności tego zobowiązanego, mimo możliwości prowadzenia egzekucji z nieruchomości przy stanie zaległości na dzień 29.09.2016r. wynoszącym 458.815,50 zł;

W spr 268838 w SRSM z dn. 30.01.2008r. zobowiązana zadeklarowała miesięczne wpłaty w kwocie 2.500zł; wpłaty w łącznej wysokości 17.173,20 zł następowały w okresie od 28.02.2008r. do 11.06.2013r.

W trakcie trwania kontroli:

W spr. 391301 zaległość podatkowa została uregulowana w wyniku WPLT w dn. 05.10.2016r. (ogólny stan zaległości zobowiązanego na dzień 29.09.2016r. 23.916,20 zł);

W spr. 482219 w wyniku czynności PNUZ wyegzekwowano w całości zaległości podatkowe objęte wszystkimi tytułami wykonawczymi wystawionymi na zobowiązaną (ogólny stan zaległości na dzień 29.09.2016r. - 68.826,99 zł).

* Egzekucja z rachunku bankowego.

W 8/16 spraw nie wystąpiono o rozstrzygnięcie/nie rozstrzygnięto zbiegu egzekucji z Komornikiem sądowym/ZUS: (440507x3, 201123x1, 209194x1, 131309x1, 155419x1, 416476x1, 531000x2; 83219x3 – w tej sprawie po wystąpieniu zbiegu, zajęcia z dn. 09.06.2004r. zostały uchylone w 2004 r i 2005r. na wniosek wierzyciela z powodu braku efektywności zastosowanego środka.

W spr. 268838 niecelowe wnioskowanie w 2014r., tj. po 2 latach od zajęcia z dn. 06.07.2012r. o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji w sytuacji, gdy zbieg był rozstrzygnięty w 2009r.

W spr. 391301 brak ponaglenia banku do udzielenia odpowiedzi na zawiadomienie o zajęciu z dn. 03.07.2012r.

W spr. 122721 trzyletnie opóźnienie w ponagleniu Banku do udzielenia odpowiedzi na zajęcie z dn. 11.09.2013r.;

W spr. nr 209194 zwłoka wynosząca ok. 8 lat w dokonaniu zajęcia rachunku w Banku Millennium (na podstawie innych tytułów wykonawczych) - informacja o spadku wpłynęła do US w dn. 10.08.2006r.

W spr. 30492 zwłoka wynosząca ok. 3 lat w dokonaniu zawiadomieniem z dn. 12.03.2009r. zajęcia rachunku

bankowego w Banku Millennium.

W spr. 417618 zwłoka ok. 11 miesięcy w przekazaniu akt Komornikowi sądowemu.

W spr. 175366 nie przekazanie akt Komornikowi sądowemu wyznaczonemu do łącznego prowadzenia egzekucji, mimo wezwania z dn. 13.12.2014r.

W spr. 131309 niewysłanie 22 odpisów zawiadomień o zajęciu rachunków bankowych z dn. 12.03.2009r. do zobowiązanego zostało wyjaśnione przez bKD w dn. 14.10.2016r. jako omyłka. Zauważyć należy, iż jedno z tych zajęć okazało się skuteczne (odpowiedź Banku Millennium zawierająca informację o zbiegu egzekucji z Komornikiem sądowym). W związku z tym wyjaśnienie nie przyjęto, zważywszy na okoliczność, iż obowiązkiem organu egzekucyjnego jest przesłanie odpisu zawiadomienia o zajęciu zobowiązanemu.

W spr. 155419 pomimo skutecznego zajęcia wkładu oszczędnościowego w PKO zaniechano realizacji tego środka egzekucyjnego

* Egzekucja z innych wierzytelności.

W spr. 30492x1, 83219x1, 482219x1, 155419x1 nie wystąpiono z ponagleniem do dłużnika zajętej wierzytelności; natomiast w sprawie 209194SM x4 ponaglenie było spóźnione o ponad 16 miesięcy i nastąpiło w dn. 28.09.2016r.

W spr. 155419 6-cio miesięczna zwłoka w zajęciu wierzytelności z tytułu czynszu najmu w wysokości 800,00 zł miesięcznie, dokonany dopiero zawiadomieniem z dn. 13.11.2008r.

Dodatkowo w przypadku NIP [REDAKTOWANE] stwierdzono brak ponagień 11 dłużników w związku z zajęciami [REDAKTOWANE] dokonanymi w 2013r. TS1

* Egzekucja ze świadczenia z ubezpieczenia społecznego.

W spr. 155419 ok. 6-cio miesięczna zwłoka w zajęciu świadczenia oraz ok. 10-cio miesięczna zwłoka w przekazaniu akt Komornikowi sądowemu w zw. z wyznaczeniem tego organu do łącznego prowadzenia egzekucji.

* Egzekucja z ruchomości.

W spr. 122721 po upływie ponad 4 lat ustalono, że budynek, w którym znajdowały się zajęte ruchomości został wyburzony w 2015r.

W spr. 201123 po 7 latach od zajęcia pojazdu, organ egzekucyjny w dniu 23.05.2016r. zwrócił się do Banku o informację, czy kredyt na jego zakup został spłacony i w dniu 30.05.2016r. otrzymał odpowiedź, że spłata nastąpiła w dn. 25.06.2014r.

* Egzekucja z nieruchomości.

W spr. 416476 brak wszczęcia egzekucji z nieruchomości Kw nr [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Wyjaśnienia z dn. 10.10.2016r. w zakresie braku wszczęcia egzekucji z nieruchomości [REDAKTOWANE] nie zostały przyjęte zważywszy na stanowisko Ministra Finansów przedstawione w piśmie z dn. 05.07.2012r. nr AP13/033/373/12/FAR/2280, iż w przypadku, gdy kwota zabezpieczonych należności, nie przewyższa wartości rzeczy lub prawa majątkowego, uzasadniona jest kontynuacja tej egzekucji. Organ egzekucyjny nie zwrócił się do Banku, celem ustalenia aktualnej wysokości wierzytelności zabezpieczonej hipoteką. D5
D5

* RNDC stanowiło przewagę dokonanych czynności w sprawach: 440507 (34 razy), 482219 (28 razy); 175366 (11 razy), 357370 (7 razy), 201123 (6 razy), 416476 (37 razy).

Analiza okoliczności i opisu rejestracji RNDC w podsystemie Egapoltax (w spr. 440507, 482219, 201123, 416476, 391301) wskazuje na pozornosc tych czynności (mnożenie nieefektywnych czynności egzekucyjnych). Organ egzekucyjny w tej samej dacie rejestrował raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z opisem np.: spłata części należności, wyegzekwowano część zobowiązania, inne przyczyny.

2. Podejmowanie czynności, mających na celu uzyskanie informacji o majątku zobowiązanego.

Nr sprawy Egapoltax	Data wystawienia TW	Rok poszukiwania majątku	Instytucja/organ						Wyjawięcia majątku/odpowiedzialność osób trzecich	wpis hipoteki	
			CEPIK	ZUS	Starostwo Pow./Urząd Miasta	Ministerstwo Sprawiedliwości	Wezwanie zob.do okazania rejestrów faktur VAT	Bazy inf. US te- Orus/CZM serce/Analizator			Inne
30492	15.02.2002	2006,2007,2008,2012,2013,2015,2016	xxx	xx	xx	xxx		Serce, Ognivo, Beck KRS (2x)			
83219	10.06.2003	2004,2005,2008,2013,2014,2016	x		x	x	xxxxx	Ognivo (2x), CZM, Serce,	CEIDG	-/x	03.02.2004, 17.12.2007
122721	14.07.2004	2006, 2007,2014, 2016	xxxxx	x	xxxxx	x		CZM, serce, Ognivo stan zaległości	Ognivo (2x), CBDKW		

131309	28.09.2004	2006,2009,2012,2013,2014,2015,2016	xxx	xxx		x			CZM (2x), Serce, Ognivo, Analizator,	(2x), Odpisy KW, Urząd Pracy, zapyt. do Notariusza w spr. umowy.	-	10.11.2009
155419	14.06.2005	2008,2009,2014,2015,2016	xx	xxx	xx	x	x				-	
175366	29.09.2005	2009,2010,2012,2014,2016	xx	xx	x	x			e-Orus	CBDKW	-	
201123	06.04.2006	2012,2013,2014,2016	xx	xx		x	xx		Ognivo, wydruk z podsystemu Konnola	CBDKW	-	
209194	30.05.2006	2013,2014,2015,2016	xx	xx		x	xx		Stan zalegl., Ognivo, CZM (2x), Serce,	CBDKW	-	
357370	30.06.2010	2010,2011,2012,2016	xxx	xxxxx		x			Ognivo	CBDKW	-	
417618	28.06.2012	2016							Wydruk z Pohaxu		-	
531000	24.04.2015	2016	x						Ognivo,	CBDKW	-	
416476	14.06.2012	2012,2016	x	x			x		Serce	CEIDG, Wydruk KW	-	20.12.2012, 19.02.2013
440507	25.03.2013	2013,2014,2015,2016	xxxx	xxx		x			e-ORUS, SERCE, Analizator,	Ognivo, CBDKW	-	
482219	19.12.2013	2013,2016	x	xx		xx					-	21.01.2016
268838	15.11.2007	2009,2013,2014,2016	xxxx	xxxxx	xxx	x	x		Serce (2x), Stan zaleglosci, Beck KRS, (3x) CZM, e-ORUS, Kontrola,	Sąd o KW, CEIDG, CBDKW	-	
391301	07.07.2011	2012,2014,2015,2016	x	xxx		x			e-Orus, wydruk z analizator, Ognivo		-	

Na podstawie okazanych akt, kontrolujące stwierdziły, że Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w stosunku do wszystkich kontrolowanych podmiotów podejmował dodatkowe działania, mające na celu uzyskanie informacji o majątku zobowiązanego. Jednakże działania te nie miały charakteru cyklicznego w trakcie trwających przez kilka bądź kilkanaście lat postępowań egzekucyjnych, w skrajnych przypadkach przerwy trwały ok. 6 lat: spr. 122721 i 209194. Natomiast w spr. nr 417618 skorzystano jedynie z informacji zawartych w bazie Poltax.

Należy zaznaczyć, iż realizacja obowiązku wynikającego z art. 36 u.p.e.a. nie może sprowadzać się do kierowania zapytań do takich instytucji jak: CEPiK, ZUS, starostwo powiatowe/urząd miasta, Ministerstwo Sprawiedliwości. Źródłem informacji potrzebnych do prowadzenia egzekucji mogą być również: dostawcy mediów (woda, gaz, energia, itp.), operatorzy sieci telefonii komórkowej, spółdzielnie mieszkaniowe czy leasingodawcy.

Poddano ocenie stopień wykorzystania przez organ egzekucyjny informacji o majątku i źródłach dochodu kontrolowanych podmiotów i w wyniku powyższego stwierdzono, że w 11 sprawach nie zostały wykorzystane informacje zawarte w:

- bazie CzM i w SRSM z dn. 23.12.2011r. dotyczące tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego oraz wierzytelności od kontrahenta niemieckiego. Wyjaśnień z dn. 18.10.2016r. nie przyjęto, z uwagi na okoliczność iż organ nie zażądał okazania dokumentów dot. istnienia wierzytelności. (spr. 30492),
- piśmie z MS z dn. 11.03.2013r. oraz SRSM z dn. 30.09.2013r. dotyczące tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego oraz e-Orus w zakresie rachunku bankowego w Credit Agricole S.A. (spr. 201123),
- bazie CzM w zakresie darowizny oraz Ognivo w zakresie rachunku bankowego w mBank (440507).

- bazie CzM oraz SRSM z dn. 07.01.2009r., w których ujawniono nieruchomość położoną w [REDACTED], która następnie została sprzedana przez zobowiązanego (155419),
- bazie CzM w zakresie przeniesienia w 2013r. prawa własności nieruchomości oraz w piśmie UM Gdyni z dn. 28.11.2006r. o Kw nr 61232 prowadzonej dla nieruchomości stanowiącej własność małżonków, celem ustanowienia hipoteki w spr. 268838 i 209194,
- wykazie środków trwałych na dzień 21.02.2008r. dot. zestawu audiowizualnego oraz w przedłożonych w dniu 23.06.2016r. fakturach VAT za 3/2016 w zakresie rachunku bankowego w Banku Millennium S.A. (spr. 83219),
- treści tytułu wykonawczego oraz w systemie Poltax w zakresie rachunku bankowego w BPH oraz deklaracji PIT-11 za lata 2011-2014 (spr. 417618),
- piśmie Starostwa Powiatowego w Wejherowie z dn. 30.03.2010r. o nr księgi wieczystej 65664 – brak analizy pod kątem zabezpieczenia wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki oraz w bazie Poltax w zakresie PIT 11 za lata 2013-2015 (175366),
- piśmie ZUS z dn. 03.02.2016r. w zakresie rachunku bankowego w Banku Pocztowym (416476),
- piśmie z dn. 18.10.2012r. w zakresie rachunku bankowego w Pekao (131209),
- w SRSM z dn. 19.05.2010r. w zakresie (2- letniego) telewizora marki Samsung, którego wartość - jak wynika z wyjaśnień bKD z dn. 18.10.2016r. - w chwili zakupu wynosiła ok. 2000zł; ewentualne zajęcie tej ruchomości, która mogła mieć wówczas wartość kilkaset złotych, dokonane w oparciu o wszystkie tytuły wykonawcze spowodowałoby powstanie kosztów w wysokości ok. 900 zł. Wyjaśnienie nie zostało przyjęte z uwagi na fakt, iż zajęcie nie musi być dokonane w oparciu o wszystkie tytuły wykonawcze w spr. 175366,
Nadto w spr. 417618 brak zapytania w 2015r. oraz w spr. 155419 - w 2012r. do ZUS mimo wiedzy o wieku emerytalnym zobowiązanych.

Celowość dokonywanych działań w postępowaniu egzekucyjnym.

Poddano ocenie zasadność działań organu egzekucyjnego, zmierzających do zakończenia postępowania egzekucyjnego.

W wyniku powyższego stwierdzono:

* wszczęcie egzekucji z nieruchomości (spr. 482219 i 83219);

* w zakresie egzekucji z ruchomości brak realizacji zajęcia:

- z dn. 15.01.2010r. ruchomości, które według wyjaśnień bKD z dn. 14.10.2016r. nie zostały odebrane w chwili zajęcia, ponieważ nie pozwalały na to ich gabaryty. Egzekucja w ruchomości nie jest kontynuowana, ponieważ organ egzekucyjny nie posiada wiedzy o miejscu ich położenia. Zaniechano zajęcia na podstawie kontrolowanego tytułu wykonawczego: *protokół zajęcia ruchomości z dn. 15.01.2010r. nie obejmował sprawy 122721, ponieważ sprawa ta nie została przydzielona do służby, w której dokonano zajęcia - prawdopodobnie na skutek błędu pracownika przydzielającego przy kompletowaniu służby* (spr. 122721); wyjaśnienie nie przyjęto, zważywszy na fakt, iż w 2012r. organ ustalił miejsce przechowywania ruchomości;

- z dn. 06.11.2009r. samochodu (spr. 201123),

- z dn. 17.04.2009r. nie wyłączonych spod egzekucji ruchomości. W wyjaśnieniach z dn. 14.10.2016r. stwierdzono, że pozostałe ruchomości przedstawiały znikomą wartość handlową w porównaniu do koniecznego nakładu pracy i kosztów ewentualnej sprzedaży. Wyjaśnienie nie przyjęto, bowiem stwierdzenie, że aktualnie ruchomości nie przedstawiają wartości handlowej nie usprawiedliwia braku podejmowania kolejnych czynności bezpośrednio po ich zajęciu (spr. 131309).

* nie korzystanie z pomocy obcego państwa w zakresie udzielenia informacji w zw. z ustaleniem w dn. 20.04.2012r., że zobowiązany przebywa w Hamburgu (spr. 122721),

* trzykrotne zajęcie rachunku bankowego w PKO, mimo informacji z dn. 04.02.2015r., że Bank nie prowadzi rachunku (spr. 2011223),

* brak zakończenia postępowania egzekucyjnego poprzez:

- umorzenie w sprawach:

122721, 175366, 209194, 531000, 268838; w dwóch ostatnich spr. dokonano analizy pod kątem umorzenia odpowiednio w dn. 30.09.2016r. oraz w dn. 26.10.2016r.; dodatkowo w spr. 531000 Spółka zakończyła byt prawny w dniu 03.06.2016r., o czym EA została poinformowana przez OB w dn. 18.07.2016r.,

- wyegzekwowanie należności 482219 w wyniku PNUZ nastąpiło dopiero w dniu 27.09.2016r. wobec braku realizacji zajęcia udziałów w spółce oraz zajęcia nieruchomości;

* spóźnione umorzenie postępowania egzekucyjnego:

- w spr. 417618 - w dniu 27.09.2016r., podczas gdy informację o zgonie jednostka kontrolowana powzięła w dniu 14.06.2016r.,

- w spr. 357370 - w dniu 29.09.2016r., podczas gdy zgon małżonka nastąpił w dniu 11.06.2010r., a postępowanie egzekucyjne prowadzone przez 6 lat na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na oboje małżonków było nieskuteczne.

Z wyjaśnień udzielonych w dn. 04.10.2016r. przez Dział Postępowań Podatkowych w związku z pytaniem dot. podjętych działań w celu zaspokojenia wierzytelności podatkowych od spadkobierców ww. dłużników wynika, że

	<p>dokonano analizy danych w bazie systemowej i w spr. 357370 nie stwierdzono informacji o przeprowadzonym postępowaniu spadkowym, a zona spadkodawcy jako potencjalny spadkobierca nie posiada majątku, co wynika z postanowienia organu egzekucyjnego z dn. 29.09.2016r. Podobnie w spr. nr 417618 nie stwierdzono informacji o przeprowadzonym postępowaniu spadkowym oraz nie stwierdzono pod adresem wskazanym jako adres zamieszkania, osób spokrewnionych.</p> <p>* nie objęcie zawiadomieniami z dn. 06.08.2013r. kontrolowanego tytułu wykonawczego, mimo że zajęcia okazały się skuteczne (spr.268838),</p> <p>* brak kontroli u dłużnika zajętej wierzytelności (ZIWI z dn. 05.05.2015r.) w spr. 209194 w 6 przypadkach uznania wierzytelności i nie przekazania żadnych środków;</p> <p>*brak wnioskowania o wpis do Rejestru Dłużników Niewypłacalnych w kontrolowanej sprawie pomimo wezwania do zapłaty z dn. 12.04.2016r.- w spr 268838 i 209194 oraz z dn. 11.04.2016r. w spr. 482219, 131309. Wpis do RDN nastąpił w innych niż kontrolowana sprawa w przypadku zobowiązanych NIP: [REDAKOWANE]</p> <p>* brak wnioskowania o wpis do RDN w spr. 30492, 122721, 440507, 416476, 391301,</p> <p>* brak wyjawień majątku w spr. 357370, 531000, 440507, 416476, 391301, 83219, 268838 i 209194, 155419, 30492, 122721.</p>
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W 11/15 badanych spraw opieszale wszczynano egzekucję, a w 13/16 spraw pozostawano w bezczynności w prowadzeniu egzekucji przez okres dłuższy niż 183 dni. 2. Nie realizowano zastosowanych środków egzekucyjnych w postaci: zajęcia nieruchomości i udziałów w spółce (WP), zajęcia ruchomości (122721, 201123, 131309), zajęcia wkładu oszczędnościowego 155419, zajęcia wierzytelności - brak ponagień: 391301, 30492, 83219, 482219, 155419 (przypadku Spółki NIP [REDAKOWANE] wobec 11 dłużników) oraz wnioskowania o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji i wstrzymania czynności egzekucyjnych do czasu rozstrzygnięcia zbiegu. 3. Nie wykorzystano informacji o majątku zobowiązanego znajdujących się w aktach sprawy oraz bazach danych Urzędu, co skutkowało zaniechaniem egzekucji z konkretnego składnika majątku. 4. Nie umorzono bezskutecznie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, mimo zapisu w części IV Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie (...), nakładającego obowiązek zakończenia postępowania egzekucyjnego po upływie 6 miesięcy od wszczęcia egzekucji oraz analizy celowości kontynuowania postępowania egzekucyjnego po upływie tego okresu. <p>Ponadto zalecenia i spostrzeżenia dotyczące efektywnej likwidacji zaległości podatkowych zostały zawarte w piśmie nr EA/7031-0004/15/11/LP z dnia 08.04.2015r.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Brak wpisu do RDN. 6. Niewystępowanie z wnioskiem o wyjawienie majątku na podstawie art. 71 u.p.e.a.
Ocena cząstkowa	Działania kontrolowanej jednostki w badanym zakresie oceniono negatywnie.

3. Pozostałe czynności związane z procesem egzekucyjnym, w tym współpraca z innymi komórkami Urzędu w zakresie zasadności prowadzenia lub zakończenia długotrwałych postępowań egzekucyjnych.

Stan prawny	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 599 z późn. zm.) - dalej jako u.p.e.a, 2. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) - dalej jako K.p.a..
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw i okazanych akt zobowiązanych podmiotów stwierdzono:</p> <p>* naruszenie art. 115 § 6 u.p.e.a. w spr. 30492 AD, 83219 Duo, 268838 SS, 482219 WP, 440507UK, 416476 MM, 201123MJ,</p> <p>* niezakwestionowanie zwrotu tytułu wykonawczego dokonanego przez NUS w Wejherowie w dn. 01.08.2008r., pomimo wiedzy, że zobowiązany mieszka w Rumi 175366.</p> <p>W zakresie współpracy organu egzekucyjnego z innymi komórkami Urzędu stwierdzono :</p> <p>* brak wykorzystania instytucji skargi pauliańskiej w sprawach: 30492, 440507, 201123, 268838 i 209194, 155419.</p> <p>W wyjaśnieniach z dnia 10.11, 21.10.2016r. oraz 04.11.2016r. stwierdzono, że dotychczas Urząd inicjował skargi pauliańskiej kierując się kwotą zaległości (w pierwszej kolejności inicjowano sprawy, w których przedmiot skargi przekraczał 100.000,00 zł). Natomiast w sprawach 201123, oraz 440507 czynności podlegające ewentualnej skardze dotyczyły składników majątku o wartości około 50.000,00 zł. W trakcie realizacji pozostaje spr. 440507 – gromadzony</p>

jest materiał niezbędny do wniesienia pozwu. W spr. **201123** w wyniku dokonanej w dn. 26.10.2016r. analizy zasadności wniesienia skargi stwierdzono brak uzasadnienia ekonomicznego z uwagi na hipotekę ustanowioną na rzecz Banku. Zauważyć jednak należy, że hipoteka na rzecz Alior Bank w kwocie 101.165 zł została ustanowiona w dn. 07.02.2014r., natomiast darowizna nastąpiła w dniu 06.08.2013r.

W pozostałych przypadkach brak jest podstawy wniesienia pozwu: w spr. **131309** z uwagi na zabezpieczenie zaległości podatkowych hipoteką, w spr. **30492, 155419** upłynął 5 letni termin do złożenia skargi.

Z kolei w spr. **268838** okoliczność ewentualnego pokrzywdzenia wierzyciela zostanie poddana analizie.

* brak stosowania instytucji określonej w art. 300 K.k. w sprawach: **(30492, 122721, 440507, 201123, 268838 i 209194,**

* brak ustanowienia hipoteki celem zabezpieczenia:

- zobowiązań podatkowych w spr. **201123, 268838, 209194** oraz **416476** - na kolejnej nieruchomości Kw nr [REDAKTOWANE] D5

- części zaległości podatkowych podmiotu **416476, 131309** w tym kontrolowanej zaległości w Kw nr [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE] D5

* brak wnioskowania o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w spr. **209194.**

* brak jakiegokolwiek odpowiedzi EA na pisma OB z dn. 27.08.2010r., 29.09.2010r., 12.02.2013r., 26.06.2013r. zawierające prośbę o przekazanie informacji dot. umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego na małżonków (PIT-36) w zw. ze zgonem jednego z małżonków **357370** oraz na maila z dn. 18.07.2016r. w zw. z wykreśleniem Spółki z KRS w spr. **531000**, a także zbyt późne wystąpienie w dn. 22.05.2009r. EA do RP o wystawienie tytułów wykonawczych celem wpisu hipoteki, mimo że nr kw [REDAKTOWANE] znany był organowi egzekucyjnemu w 2006r. **131309;** D5

*brak orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich w spr. **531000;**

Z wyjaśnień SW z dn. 20.10.2016r. wynika, że z kwoty zaległości podatkowej 3.536.726,60 zł. jedynie zaległość za 3/2013 w wysokości 135.348,00 zł mogła być przedmiotem orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Z uwagi na konieczność prowadzenia postępowań dot. podatników, których zaległości były wyższe i dotyczyły okresów wcześniejszych oraz mogły ulec przedawnieniu, nie wszczęto postępowania dotyczącego zaległości tego podmiotu. Orzekanie w tym zakresie może być prowadzone do 31.12.2018r.

Pozytywnie należy ocenić współpracę w sprawach:

30492 - w związku z wnioskiem EA z dnia 23.02.2016r., SW dokonała w dn. 24.02.2016r. analizy celowości kontynuowania postępowania egzekucyjnego, stwierdzając, iż do czasu przedawnienia można zaspokoić wyłącznie należności objęte dwoma tytułami wykonawczymi (w tym kontrolowaną sprawę), natomiast w pozostałych sprawach wystąpiono do EA o umorzenie postępowania egzekucyjnego po uprzednim wyegzekwowaniu kosztów. Koszty egzekucyjne zostały wyegzekwowane, a egzekucja jest prowadzona wyłącznie ze świadczenia emerytalnego.

83219 - orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania Spółki i wystawienie tytułu na jednego z członków zarządu oraz wpis do KRS, analiza pod kątem przedawnienia oraz bezskuteczności egzekucji.

W sp **357370** – dokonano analizy pod kątem przedawnienia zobowiązania,

W spr **131309** dokonano analizy zasadności wszczęcia egzekucji z 2 nieruchomości obciążonych hipotekami zabezpieczającymi zaległości podatkowych, Jednakże w analizie nie uwzględniono wpisu hipoteki w Kw nr [REDAKTOWANE] odłączonej od Kw nr [REDAKTOWANE] D5

Dodatkowo w kontrolowanych nw, sprawach stwierdzono braki w zakresie kompletności dokumentacji źródłowej:

30492 - RNDC z dn. 19.10.2005r. i 30.10.2008r., SRSM z dn. 17.04.2006r., ZSUS z dn. 04.05.2006r.,

83219 - RNDC z dn. 27.08.2003r. (w podsystemie Egapoltax błędnie zarejestrowano z tą datą doręczenie odpisu tytułu wykonawczego) oraz z dn. 09.01.2004r.

122721 - 13 ZRBA z dn. 11.09.2013r (w Egapoltax zarejestrowano 30 ZRBA pod wskazaną datą),

268838 - SRSM z dn. 24.08.2011r., 27.02.2013r., 02.12.2013r.,

482219 - RNDC z dn.:02.07.2014r., 10.09.2014r., 28.11.2014r., 06.02.2015r.,24.03.2015r., 20.04.2015r., 22.05.2015r., 21.07.2015r., 09.10.2015r., 21.12.2015r., 25.02.2016r., 21.03.2016r., 24.05.2016r.,30.06.2016r., 31.08.2016r., 27.09.2016r.,

440507 -RNDC z dn.: 29.05.2013r., 31.07.2013r., 30.08.2013r., 02.09.2013r., 30.09.2013r.

175366 - RNDC z dn. 04.11.2005r., 13.12.2006r., 18.04.2007r., 10.06.2011r.,

201123 - RNDC 28.04.2006r., 03.06.2008r., 13.01.2009r., 05.10.2012r., 05.07.2013r., 24.06.2015r., 30.11.2015r., 29.07.2016r., 31.08.2016r., SRSM z dn. 13.04.2006r., 18.05.2007r. i 30.09.2013r.

131309 – ZRBA z dn. 14.03.2013r.

416476 - RNDC z dn. 19.04.2013r., 04.07.2013r., 29.08.2013r., 29.01.2015r.,

391301 - SRSM z dn. 16.04.2012r. ; RNDC z dn. 23.09.2011r., 20.10.2014r.

Nadto w większości kontrolowanych akt stwierdzono brak zapytań o informację do: ZUS, CEPiK, MS, UM Gdyni, w aktach znajdują się jedynie odpowiedzi tych instytucji. W spr. **531000** pomimo oświadczenia z dnia 29.09.2016r. o

	<p>zupelności akt, w dniu 03.10.2016r. okazano kontrolującym pozostałą część akt Spółki, które zostały zamknięte w dn. 27.03.2014r.</p> <p>Stwierdzono też braki rejestracji zdarzeń w podsystemie Egapoltax w sprawach nr: 30492 - RNDC z dn.: 17.07.2002r., 22.08.2002r., 19.09.2002r., 09.04.2009r. 83219 - RNDC w dn.: 08.07.2003r., 02 i 7.09.2003r., 29.10.2003r., 22.01.2007r., SRSM z dn. 06.09.2005r., 17.05.2006r., 25.02.2008r. 122721 - RNDC z dn. 09.05.2005r. 268838 - RNDC z dn. 30.06.2011r. 482219-RNDC z dn.: 09.04.2014r., 31.08.2015r., 27.09.2015r., nadto błędnie wprowadzono datę zawiadomienia ZANR (jest 14.12.2015r. winno być 16.12.2015r.) 357370 - RNDC z dn.: 01.09.2010r., 06.09.2010r. 175366 - błędnie wprowadzono datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego: jest 30.10.2007r., winno być 13.11.2007r. 201123 - RNDC z dn. 6.11.2009r., 05.10.2011r. 31.05.2012r., 08.08.2013r., 30.08.2013r. 209194 - SRSM z dn. 6.11.2006r., 155419 - ZIWI z dn. 12.09.2005r.; w tej dacie dokonano dwóch ZIWI; 416476 - RNDC z dn. 24.06.2014r.; nadto zamiast zarejestrowanego w Egapoltax SRSM jest RNDC z dn. 28.03.2014r.; w Egapoltax zarejestrowano jednocześnie SRSM i RNDC z dn. 29.01.2015r. podczas gdy w aktach jest SRSM; 391301 - SRSM z dn. 03.10.2016r.</p> <p>* Wielokrotne rejestrowanie doręczenia tytułu wykonawczego w sprawach: 122721 x 2 83219 x 4 W przypadku NIP 9462568573 w dn. 27.03.2014r. zamknięto spr. 455661, 458211, 462351, 462464, 467364 z kodem E15 bez faktycznego przekazania akt do właściwego organu egzekucyjnego.</p>
Ustalenia:	<p>W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozliczanie uzyskanych kwot z naruszeniem art. 115 § 1 i § 6 u.p.e.a. 2. Niekorzystanie z instytucji skargi pauliańskiej, w tym w 2 przypadkach uchybiono terminowi określonym w art. 534 K.c. 3. Niekorzystanie z uprawnień wynikających z art. 300 K.k. 4. Brak orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich. 5. Brak zabezpieczenia zobowiązań podatkowych poprzez ustanowienie hipoteki.
Ocena cząstkowa	Działania kierowanego przez NUS, Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono negatywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przestrzeganie obowiązującej od dnia 01.01.2017r. <i>Procedury wykonywania czynności egzekucyjnych w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni nr 2209-SN.020.1.2017</i>, w zakresie terminowości rozliczenia przydziału służby i wprowadzania danych do systemu Egapoltax; 2) dochowywanie staranności w wypełnianiu arkusza przydziału służby; 3) stosowanie służb zasadniczych jako podstawowego narzędzia podejmowania czynności egzekucyjnych w terenie, a służb komorniczych jedynie na zasadzie wyjątku; 4) dokonywanie rozliczeń uzyskanych kwot zgodnie z postanowieniami art. 115 § 1 i § 6 u.p.e.a.; 5) rzetelne przeprowadzanie inwentaryzacji tytułów wykonawczych; 6) bezzwłoczne podejmowanie pierwszych czynności egzekucyjnych, stałe monitorowanie postępowań egzekucyjnych pod kątem możliwości wyegzekwowania należności, konieczności przekazania spraw do innego organu egzekucyjnego, celowości dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, bądź ewentualnego jego zakończenia; 7) zwiększenie aktywności w pozyskiwaniu informacji dotyczących majątku zobowiązanych z baz danych Urzędu, szczególnie z bazy CZM, cykliczne monitorowanie pod kątem aktualności tych danych oraz podjęcie działań prowadzących do wykorzystania uzyskanych informacji w celu wyegzekwowania należności; 8) zapobieganie przewlekłości prowadzonych postępowań; dążenie do efektywnego zakończenia postępowania
---	---

Informacja dotycząca anomimizacji dokumentu

Obszar oznaczony kolorem ██████ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.). Ilekroć przy zaczerpniętym fragmencie tekstu umieszczono oznaczenia literowe należy przez to rozumieć:

- 1) D – ochrona danych osobowych – wyłączenie jawności na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej – w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:
 - a) D5 – numer księgi wieczystej.
- 2) TS – tajemnica skarbową – wyłączenie jawności na podstawie art. 5 ust. 1 w związku z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
 - a) TS1 – Numer Identyfikacyjny Podatnika (NIP);
 - b) TS3 – adres podmiotu gospodarczego.

Wyłączenia jawności dokonali:

1. Łukasz Pawlak – Z-ca Administratora Danych Osobowych
2. Piotr Kucharski – Z-ca Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych.