



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.2.2019

2201-19-123130

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

***Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk***

***ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk | tel.: +48 58 300 23 60 | fax: +48 58 301 24 44
e-mail: ias.gdansk@mf.gov.pl***

www.pomorskie.kas.gov.pl

•Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Badanie prawidłowości funkcjonowania, organizacji pracy i realizacji zadań komórki egzekucyjnej oraz wykonywania obowiązków służbowych przez pracowników Urzędu Skarbowego w zakresie badania prawidłowości stosowania się do przepisów prawa podatkowego przez wybrane podmioty.”
Jednostka kontrolowana	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdyni ul. Władysława IV 2/4 81-353 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Elżbieta Mularczyk Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2019r. Pani Wioleta Gawlińska Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) na stanowisku Naczelnika od dnia 25.09.2015r. do 28.02.2019r.
Kontrolerzy:	Marzena Jacuńska – st. ekspert skarbowy, koordynator kontroli Anna Kopeć – st. ekspert skarbowy Beata Tarnachowicz – st. ekspert skarbowy Bernadetta Woźnowska – st.ekspert skarbowy Hanna Sakowska – st. ekspert skarbowy Danuta Korzekwa – st. ekspert skarbowy Marcin Pietruczuk – ekspert skarbowy Wanda Bartkowska – specjalista ds. rachunkowości budżetowej, planowania i kontroli finansowej, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.2.2019 z dnia 11.01.2019r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 15.01.2019 r. Zakończenie czynności kontrolnych 12.04.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2019
Okres objęty kontrolą	- w zakresie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w wybranych sprawach (podatkowych oraz obcych wierzycieli) przez przyzmat przydziału do służb oraz egzekucji z pieniędzy, - w zakresie podjętych czynności wobec wybranych podmiotów przy wypełnianiu obowiązków podatkowych poczynawszy od 2016 do dnia zakończenia kontroli,
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przebieg procesu egzekucyjnego, w tym: a) organizacja pracy komórki egzekucyjnej pod kątem nadzoru nad wykonaniem zadań pracowników w zespołach, w tym w szczególności egzekutorów dokonujących czynności w terenie oraz w obszarze efektywności tych czynności. b) terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych, w tym w szczególności analiza zasad przydziału do służby oraz efektywności ww. czynności; c) terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax d) zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku

	prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych. Analiza pozytywnych rozstrzygnięć wydawanych w okresie 01.01.2017r. do 03.01.2019r. w trybie art. 13 u.p.e.a. oraz art. 38 u.p.e.a.; 2. Podjęte czynności lub brak działań pracowników urzędu wobec wybranych podmiotów przy wypełnianiu obowiązków podatkowych, w tym w szczególności przy: a) rejestracji obowiązków podatkowych; b) terminowości przy wypełnianiu obowiązków podatkowych (składanie deklaracji, uiszczania wpłat); c) prowadzonych czynnościach sprawdzających; prowadzonych postępowań kontrolnych, podatkowych, karno skarbowych;
--	---

•Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono negatywnie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Zauważyć należy, iż Urząd osiągnął dobre wyniki mierników w efektywności egzekucji oraz stosunkowo niewielu pozycji w skryptach kontrolnych wykonywanych sukcesywnie na polecenie Min. Finansów (przekazane do realizacji w dniu [...].r.: [...]) o czym świadczy zmniejszające się obciążenie pracą oraz zmniejszenie ilości czynnych spraw pozostających w obsłudze, a także wyższy niż średni w województwie wynik Urzędu w załatwianiu czynnych tytułów wykonawczych poprzez zapłatę. Jednakże w trakcie kontroli stwierdzono w badanym okresie szereg niżej wymienionych nieprawidłowości. <u>W zakresie organizacji pracy</u> komórki egzekucyjnej pod kątem nadzoru nad wykonywaniem zadań pracowników. Stwierdzono, iż w okresie 01.01.2016r. do 31.12.2018r. nie dokonano zmiany rejonów dla wszystkich pracowników. Przedstawione, niejasne zasady zmian pracowników na rejonach i przypisanie ulic do rejonów powodowały możliwość obsługi tych samych podmiotów w dłuższym okresie przez tych samych pracowników. Z przeprowadzanych inwentaryzacji tytułów wykonawczych: w dniach od 04.01.2016r. do 13.01.2016r.; w dniach od 11.01.2017r. do 16.01.2017r.; w dniach od 02.06.2017r. do 13.06.2017r., stwierdzono brak pełnej dokumentacji. Sporządzony skrypt z zaewidencjonowanych czynności w podsystemie Egapoltax ujawnił między innymi iż: w 81% wszystkich służb, odbiór i utworzenie czynności nastąpiło przez tego samego pracownika – poborcę ([...]), któremu przydzielona była służba; rozliczenie służb w 75% nastąpiło po terminie, z tego 70% z nich dokonano w toku kontroli. Ponadto, niewłaściwą organizację pracy w komórce stwierdzono w zakresie przydzielania służb głównych i dodatkowych, gdyż aż 68% wszystkich służb stanowiły służby dodatkowe, a 30% z nich przydzielane były na okres dłuższy niż 3 dni (od 4 dni do 6 dni). Wystąpiły również przypadki, gdzie poborca/egzekutor sam sobie przydzielił służby. Analiza zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz upoważnień do dostępu danych osobowych ujawniła, iż w dwóch przypadkach nadanie uprawnień, które są niezgodne z zakresem obowiązków. Powyższe nieprawidłowości dowodzą, iż w zakresie przydziału, jak i zakończenia (rozliczenia) służb nie były przestrzegane zasady określone w <i>Standardach Działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych</i>, lipiec 2018, (poprzednio Standardy...z listopada 2014r. - zwane dalej: Standardy działania) oraz brak było nadzoru w przydzielaniu i odbioru służby oraz merytorycznej kontroli przydzielonej służby poborcom: R.D., A. D. przez wyznaczonych pracowników: N. S., I. H., jak i liderów Zespołów: K.U, N. S. i Kierownika Działu, M. M. <u>W zakresie podjętych lub ich braku czynności</u> związanych z procesem egzekucyjnym. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na ograniczaniu się w większości badanych spraw do egzekucji z pieniędzy mimo przyrostu zaległości, w konsekwencji czego po ustaniu stosowania tego środka egzekucyjnego brak było możliwości zaspokojenia wierzycieli. Ww. praktyka organu egzekucyjnego skutkowałą pobieżnym i ograniczonym w zakresie poszukiwaniem majątku zobowiązanych (np. informacji o wierzytelnościach w obrocie gospodarczym – WRO system – JPK) oraz opieszałością w kontynuowaniu czynności po zastosowaniu innych środków egzekucyjnych (np. po zajęciu ruchomości). Analiza realizacji środka, tj. egzekucji z pieniędzy w wielu przypadkach dowiodła, że czynności te prowadzone były w kilkuletnich okresach wyłącznie przez jednego pracownika – [...]. W oparciu o analizę arkuszy przydziału do służby za ostatni kwartał 2018r. stwierdzono, że organizacja pracy komórki

egzekucyjnej opierała się w głównej mierze na przydzielaniu spraw do służb dodatkowych, tym samym niewielka była efektywność egzekucji w sprawach przydzielonych do służb głównych. Ponadto stwierdzono przypadki braku kompleksowego przydziału do służby wszystkich tytułów wykonawczych danego zobowiązanego. Wielokrotnie przydział spraw do służby i ich odbiór wykonywany był przez tego samego pracownika. Jednocześnie stwierdzono liczne przypadki braku dochowania terminowości odbioru i rozliczenia służb w podsystemie Egapoltax. Arkusze przydziałów do służby wypełniane były nierzetelnie, bez podania nr kwitariuszy, zaś zestawienie kwot uzyskanych w wyniku podjętych w tej służbie czynności dotyczyło także czynności podjętych w innych służbach oraz w wyniku dokonanych poza służbą pobrań w urzędzie, co zdaniem kontrolowanego organu miało służyć poprawie przejrzystości dokumentacji. W przeważającej części spraw pobrane kwoty od zobowiązanego wpłacane były po terminie nałożonym treścią z Standardów działania. Nieprawidłowości dotyczyły także nagminnych przypadków anulowania kwitariuszy, jak również braku doręczania ich zobowiązanym (stwierdzono na podstawie: znalezionych dokumentów w biurku pracownika R. D. oraz w toku czynności przeprowadzonych w toku kontroli w dwóch przypadkach przez A. D.).

W badanych sprawach stwierdzono przejawy opieszałości działań organu egzekucyjnego, tj. nieuzasadnione okresy beczynności w przypadku egzekucji należności podatkowych. Natomiast w przypadku należności innych wierzycieli analiza skryptu wykazującego sprawy wstrzymane lub zawieszone dowiodła niewystarczającej weryfikacji okoliczności stanowiących o zasadności odstąpienia od podjęcia dalszego postępowania egzekucyjnego. Incydentalnie stwierdzono przypadki zawieszenia postępowania egzekucyjnego, pomimo braku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Negatywne aspekty działania komórki egzekucyjnej dotyczą także braku kompletności, terminowości oraz błędnej rejestracji zdarzeń i czynności egzekucyjnych w podsystemie Egapoltax. Praktyka organu egzekucyjnego dotyczyła także incydentalnego korzystania z rejestracji informacji o majątku zobowiązanych w podsystemie Egapoltax „Dodatkowe informacje”.

W przeważającej części badanych postępowań, w których organ egzekucyjny wydał pozytywne rozstrzygnięcie o zwolnieniu z egzekucji określonych składników majątkowych zobowiązanego (w większości spraw na czas nieoznaczony oraz wielokrotnie w stosunku do niektórych zobowiązanych) stwierdzono brak zebrania materiału dowodowego uprawniającego do wydania postanowień, a w konsekwencji naruszenie zasady uznania administracyjnego. Tym samym stwierdzono dowolność rozstrzygnięć, których celem winna być nie tylko ochrona interesu zobowiązanego, a przede wszystkim wierzyciela. (W 2 na 3 badane postępowania administracyjne zakończone wydaniem pozytywnego rozstrzygnięcia o wyłączeniu spod egzekucji stwierdzono brak monitorowania 14 dniowego terminu do wydania postanowienia, a także brak wydania postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, stosownie do art. 36 k.p.a.)

Analiza postępowań egzekucyjnych dowiodła braku rozwiązań zarówno prawnych, jak i praktycznych w zakresie współpracy komórki wierzycielskiej i egzekucyjnej, celem likwidacji zaległości generowanych przez badane podmioty.

Prawidłowość wypełniania kwitariuszy przychodowych, ewidencji kwitariuszy, terminowości bankowych dowodów wpłaty oraz rozliczania służb pod względem rachunkowym.

W wielu przypadkach rozliczenia/odbioru przydzielonych służb na arkuszu służby w części dotyczącej „*odbiór służby sprawdzono pod względem rachunkowym*” -dokonywanym przez pracownika Działu Rachunkowości - stwierdzono brak potwierdzenia dokonania tego sprawdzenia (brak pieczęci z podpisem i data). Natomiast, w przypadkach dokonania ww. potwierdzenia, kwoty wpisane przez pracownika egzekucji, co do zasady nie były weryfikowane przez pracownika rachunkowości. Powyższe wynika zarówno z wyjaśnień złożonych przez kierownika Działu Rachunkowości, Pania E. R. (pismo z dnia 08 i 21 lutego 2019r.), jak i na podstawie badanej próby spraw, gdzie stwierdzono, iż kwoty „potwierdzone” przez pracownika rachunkowości (M.S.) są niezgodne z kwotą pobrań w danej rozliczanej służbie. Stosowaną zasadą przez pracowników Działu Rachunkowości rozliczających służby pracowników egzekucji był również brak weryfikacji dat wpłat na konto bankowe na podstawie dowodu wpłaty z odcinkami kwitariusza. W badanych sprawach stwierdzono, że kwoty uzyskane od zobowiązanych były wpłacane przez pracowników działu egzekucyjnego do banku po terminie (1-4 dni). Stwierdzono również przy rozliczeniu sumy depozytowej przypadek nieterminowego przekazania środków do wierzyciela.

Kontrola kwitariuszy wykazała, że szereg uchybień w zakresie: braku podpisu pracownika na odcinkach kwitariuszy, brak danych o zobowiązanych, brak wypełnienia pól obowiązkowych (pobrana należność główna, odsetki, koszty),

niewłaściwe dokonywanie poprawek. Ponadto stwierdzono nieprawidłowości poprzez niepoprawne anulowanie kwitariuszy przez pracowników egzekucji, jak i nawet przez nieuprawnionego pracownika (M. S.), jak również anulowania niewypełnionych odcinków kwitariuszy. W przypadku pracownika R. D. stwierdzono: przypadki anulowania niewypełnionych kwitariuszy nawet kilka po sobie następujących (trzy) oraz że zapisy na odcinakach kwitariuszy w wielu pozycjach są nieczytelne i brak jest możliwości ich weryfikacji (data, kwota, dane zobowiązanego). Jak wynika z wyjaśnień pracowników rachunkowości (wyjaśnienia z dnia 11.03.2019r. Kierownika Działu i pracownika rachunkowości rozliczającego pobrania pracownika egzekucji) problem ten bezskutecznie był wielokrotnie zgłaszany do bezpośredniego przełożonego pracownika egzekucji. Stwierdzono również nieuprawnione udostępnienie kwitariuszy innemu pracownikowi działu egzekucji, któremu nie był przydzielony dany kwitariusz, poprzez pobranie gotówki i wypełnienie odcinka kwitariusza. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających w toku kontroli stwierdzono 2 przypadki nie wydania oryginału pokwitowania pobrania gotówki przez poborcę A. D..

Czynności podejmowane przez kontrolowany Urząd wobec wybranych podmiotów w obszarze: rejestracji obowiązków podatkowych, prowadzonych czynności sprawdzających, postępowań kontrolnych, podatkowych, karno skarbowych na podstawie zbadanej próby materiału, należy ocenić za niewystarczające.

Stwierdzone nieprawidłowości wpłynęły na realizację zadań powodując brak działań lub zwłokę w ich podejmowaniu, polegające na: braku zawiadomień dotyczących uzasadnionego podejrzenia o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego lub odstępniach od ukarania, nieskutecznych, wysyłanych ze zwłoką i bez pouczenia wezwaniach do różnych czynności; zwłoka w przeprowadzeniu wizji miejsca prowadzenia działalności w terenie; brak przepływu informacji pomiędzy komórkami Urzędu w zakresie spraw związanych z tym samym podmiotem; bezpodstawne anulowanie uprzednio wystawionych tytułów wykonawczych, niewystawienie tytułów w terminie niezwłocznym; odstępnie od wszczęcia postępowania podatkowego mimo stwierdzonego w toku kontroli faktu brak wpłaty zaliczek na podatek dochodowy; dokonania zabezpieczenia na majątku podmiotu, który stale od kilku lat nie wywiązywał się z obowiązku regulowania należności podatkowych - dopiero 04.01.2019r.

Orzecznictwo w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań oraz orzekania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

W trakcie kontroli w badanym zakresie ujawniono pojedyncze, jak również powtarzające się nieprawidłowości w postępowaniach prowadzonych przez komórkę wierzycielską. Stwierdzono we wszystkich sprawach brak dekretacji na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatników, a w znacznej części spraw nie sporządzono metryki sprawy. W zakresie spraw orzecznictwa dotyczącego udzielania ulg w spłacie zobowiązań w większości wezwań kierowanych do podatników stwierdzono nieprawidłową podstawę prawną lub nieprawidłowe sformułowanie wezwań. Ponadto stwierdzono przypadki braku w aktach sprawy prawidłowego pełnomocnictwa umocowującego pełnomocnika do doręczeń, co skutkuje wadliwym doręczeniem korespondencji w trakcie postępowania oraz brakiem w obrocie prawnym rozstrzygnięć kończących postępowanie. W następujących po sobie postępowaniach dotyczących tego samego podatnika stwierdzono brak podjęcia działań w kierunku zgromadzenia nowego materiału dowodowego celem zaktualizowania stanu faktycznego w stosunku do poprzedniego postępowania. W wielu postępowaniach miał miejsce brak wyczerpującej i rzetelnej analizy sytuacji majątkowej i finansowej podatnika przed udzieleniem mu ulgi w spłacie. Stwierdzono również wydanie rozstrzygnięcia bez oczekiwania na upływ terminów wyznaczonych podatnikowi w kierowanych do niego pismach. Ujawniono także przedwczesne wydanie decyzji umarzającej postępowanie jako bezprzedmiotowe bez dokonania ustaleń w kwestii dokładnego zakresu próby podatnika o wycofanie wniosku o ulgę w spłacie. W przypadku 7 analizowanych podatników stwierdzono – przy braku podstaw – wielokrotne bezzasadne odraczanie tych samych bądź kolejnych zaległości w niezmiennym lub podobnym stanie faktycznym (oczekiwanie podatnika na wypłatę odszkodowania, problemy ze sprzedażą nieruchomości, powoływanie się na nieuregulowanie płatności przez kontrahenta itp.). Ponadto ujawniono przypadki niezasadnego udzielenia ulg w spłacie oraz wyznaczanie układu ratalnego, który nie chronił interesu skarbu państwa lub był w części nierealny do spłaty przez podatnika. W zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w 2 spośród 3 badanych spraw nieprawidłowości polegały na opieszałości w podjęciu działań przez komórkę wierzycielską – w jednym przypadku wszczęto postępowanie w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej współnika zlikwidowanej spółki cywilnej po 3 latach od powstania zaległości podatkowych, a w drugim analizę możliwości wszczęcia postępowań w przedmiocie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich działania podjęto dopiero po upływie 9 miesięcy od otrzymania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego do majątku spółki. Ponadto w sprawie o złożenie wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez podatnika stwierdzono niedochowanie wyznaczonego przez Sąd terminu do uzupełnienia braków złożonego wniosku, co opóźniło o 4 miesiące rozpatrzenie sprawy tego podatnika.

	Dodatkowo wskazać należy, iż w dniu [...]r. do Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku wpłynęło anonimowe doniesienie na pracownika [...]. W złożonych wyjaśnieniach w tej sprawie, Naczelnik Urzędu wskazała w piśmie z dnia 17.11.2016r., że między innymi, cyt.: „<i>odstąpiono od nich. Kontroli (przez Kierownika RP i EA) poddano wybiórczo arkusze przydziału służb i jej wykonania, poszczególne tytuły wykonawcze, kwitariusze przychodowe oraz dowody wpłat w postaci kwitów otrzymanych przy wpłacaniu pobranych pieniędzy.</i>” Wskazać przy tym należy, iż czynności sprawdzających u zobowiązanych (czynności w terenie) również Urząd nie przeprowadził w chwili pozyskania wiedzy, materiałów świadczących o nieprawidłowościach przy wykonywaniu obowiązków służbowych przez pracownika [...]. po dniu jego zatrzymania [...]r. Pierwsze i zarazem jedyne czynności sprawdzające u zobowiązanych, przeprowadzone przez Urząd - Kierownika Działu, Panią M. M. odbyły się w toku przedmiotowej kontroli, tj. w dniach 17,18, 21 stycznia 2019r. i dotyczyły 3 zobowiązanych, a stosunku do jednego zobowiązanego przyjęto oświadczenie ustne w siedzibie urzędu w dniu [...]r. Na marginesie dodać należy, iż przeprowadzone ww. czynności potwierdziły w części nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych przez Pana [...] Nadmienić, należy, iż od dnia [...]r., Kierownik Działu, Pani M. M. miała wiedzę, jakie dokumenty zostały odnalezione w biurku, torbach pracownika [...], przy tym była również obecna wraz z Naczelnikiem Urzędu przy zabezpieczeniu dokumentów, w tym dniu przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Ilość, waga tych dokumentów, w ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku dały podstawy do stwierdzenia naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych. Jednakże, w tym zakresie do dnia 06.03.2019r. (powołania do pełnienia obowiązków Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, Pana D. M.) Urząd nie podjął innych działań, poza ww. czynnościami w stosunku do 4 zobowiązanych, podczas gdy ze sporządzonego w dniu 07.03.2019r. przez Pana D. M. spisu dokumentów będących w posiadaniu [...]w dniu 21.12.2018r. wynika, że dokumenty dotyczyły 17 zobowiązanych. Powyższe dowodzi o braku nadzoru przez kierownika komórki ds. egzekucji administracyjnej, Pani M. M., braku kontroli przy przydzielaniu i rozliczaniu służb, braku kontroli terminowości ewidencjonowania zdarzeń w systemie Egapoltax, braku kontroli czynności podejmowanych wobec zobowiązanych w terenie. Brak również nadzoru nad stosowaniem zasad określonych w Standardach działania wobec braku regulacji dot. procesu egzekucji. Na uwagę zasługuje również fakt podjęcia przez Urząd działań naprawczych w zakresie poprawy i zmiany w organizacji pracy komórki ds. egzekucji administracyjnej już w toku kontroli, tj. po objęciu stanowiska przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni, Panią Elżbietę Mularczyk i powołaniu do pełnienia obowiązków Kierownika Działu ds. Egzekucji Administracyjnej, Pana D. M.. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.
--	--

•Opis ustalonego stanu faktycznego

1.Organizacja pracy w komórce egzekucyjnej	
Stan prawny	✓Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 161/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku (obowiązujący od 26.11.2015r. do 31.03.2016r.); ✓Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 26/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku (obowiązujący od 01.04.2016r. do 28.02.2017r.); ✓Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 11/2017/KAS Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (obowiązujący od 01.03.2017r. do 09.10.2017r.); ✓Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 148/2017/KAS Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (obowiązujący od 10.10.2017r. do 30.04.2018r.); ✓Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, (obowiązuje od 01.05.2018r.). W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdyni w okresie objętym kontrolą organizacja pracy komórki ds. Egzekucji Administracyjnej nie była unormowana, brak było aktów prawa wewnętrznego regulujących wykonywanie czynności egzekucyjnych (procedury). Natomiast podział na rejony i przydział spraw do realizacji zespołom egzekucyjnym następował na podstawie „<i>Protokołów w sprawie utworzenia zespołów egzekucyjnych prowadzących rejony egzekucyjne oraz przydziału spraw do realizacji zespołom egzekucyjnym w Pierwszym</i>

	Urzędzie Skarbowym w Gdyni” podpisanych przez Kierownika komórki organizacyjnej i zaakceptowanych przez Naczelnika Urzędu (w okresie od 01.01.2016 do 01.02.2019r.)		
Opis stanu faktycznego	W okresie od 2016 r. do dnia 01.02.2019r. w organizacji pracy komórki organizacyjnej – egzekucji administracyjnej występowały zmiany organizacyjne:		
	Na podstawie przedłożonych aktów prawa wewnętrznego - „Protokołów w sprawie utworzenia zespołów egzekucyjnych prowadzących rejony egzekucyjne oraz przydziału spraw do realizacji zespołom egzekucyjnym w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdyni.” podpisane przez Kierownika komórki organizacyjnej i zaakceptowane przez Naczelnika Urzędu, za okres od 01.01.2016 do 01.02.2019r. organizacja pracy w komórce ds. egzekucji administracyjnej przedstawiała się następująco:		
	Protokół w sprawie utworzenia zespołów egzekucyjnych (...) z dnia...	Zespół	Rejon
	Z dnia [...].2019r.	1 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – K. U.	2
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – N. S.	1
	Z dnia [...].2019r.	1 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – K. U.	2
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – N. S.	1
	Z dnia [...].2018r. zmiana tylko w składzie w Zespole 2	2 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – N. S.	
	Z dnia [...].2018r.	1 obsługiwany przez 7 osób lider zespołu – K. U.	1
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – N. S.	2
	Z dnia [...].2018r.	1 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – K. U.	1
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – N. S.	2
	Z dnia [...].2017r.	1 obsługiwany przez 7 osób lider zespołu – K. U.	1
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – N. S.	2
	Z dnia [...].2017r.	1 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – I. H.	2
2 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – E. S.		3	
3 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – M. D.		1	
4 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – T. K.		4	
Z dnia [...].2017	1 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – I. H.	2	

		2 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – E. S.	3	
		3 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – M. D.	1	
		4 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – T. K.	4	
	[...].2016	1 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 3 osoby lider zespołu – M. D.	3	
		4 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – T. K.	4	
	[...].2016	1 obsługujący przez 6 osób lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – M. D.	3	
	[...].2016	1 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – M. D.	3	
	[...].2016	1 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 6 osób lider zespołu – M. D.	3	
	[...].2016	1 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – M. D.	3	
		Poza Zespołem: 2 osoby		
	[...].2016	1 obsługiwany przez 4 osób lider zespołu – I. H.	1	
		2 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – E. S.	2	
		3 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – M. D.	3	
		Poza Zespołem: 2 osoby		

[...].2016	1 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – I. H.	1
	2 obsługiwany przez 4 osoby lider zespołu – E. S.	2
	3 obsługiwany przez 5 osób lider zespołu – M. D.	3
	Poza Zespołem: 2 osoby	

W ww. protokołach określano przyporządkowanie pracowników komórki egzekucji do danych zespołów, natomiast brak wskazania przydziału ulic do rejonów.

W badanym okresie pracę komórki nadzorował Kierownik Działu, Pani M. M. (do dnia 05.03.2019r.), a od 06.03.2019r. pełnienie obowiązków powierzono Panu D. M..

Jak wyjaśnił Kierownik Działu w piśmie z dnia 05.02.2019r., organizacja pracy przedstawiała się następująco:

- ✓ rejestracją tytułów wykonawczych do 31.03.2016r. w Dziale Egzekucji zajmowała się jedna osoba nie włączona do Zespołu, a po tej dacie zadanie zostało przydzielone innej komórce organizacyjnej – SOB- 2,
- ✓ każdy zespół egzekucyjny miał wyznaczonego „lidera”, który koordynował pracę całego zespołu m.in. w zakresie wyboru środków egzekucyjnych, jak również podejmowania innych czynności skutkujących efektywnym zakończeniem postępowania. Lider zespołu był przedstawicielem we wszystkich sprawach prowadzonych przez dany zespół i „reprezentował” zespół w spotkaniach, na których omawiane były sprawy egzekucyjne. Skład zespołu określany był zawsze protokołem, w którym poza osobami włączonymi do zespołów wskazywano te, które pozostawały poza nimi. Każda zmiana „osobowa”, związana ze zmianami kadrowymi wiązała się z nowym protokołem, w którym określano skład zespołów,
- ✓ 2 osoby - poborcy skarbowi upoważnione były do stosowania środków egzekucyjnych związanych z wykonywaniem czynności w terenie, w szczególności prowadzenia egzekucji z pieniędzy, egzekucji z ruchomości (zajęcia),
- ✓ 2 osoby wykonywały czynności niezwiązane z pracą w terenie (tzw. dawni „referenci egzekucyjni”),
- ✓ pozostałe osoby uprawnione były do stosowania wszystkich środków egzekucyjnych.

Ponadto, praca w zespołach podzielona była tak, że w każdym zespole jedna (przy większej ilości zespołów), a przy dwóch zespołach dwie osoby zajmowały się przede wszystkim orzecznictwem tj. przygotowywaniem projektów orzeczeń związanych ze składanymi wnioskami bądź środkami zaskarżenia, korespondencją z sądem, z komornikami sądowymi i innymi organami egzekucyjnymi oraz wierzycielami.

✓ przydziałem i rozliczaniem służby dla poborców skarbowych zajmowały się w ramach zespołów wyznaczone osoby.

W zakresie korzystania z aplikacji Mobilny poborca (zwane dalej: aplikacja MP), jak i ewidencjonowania i rozliczenia służb, Kierownik Działu oświadczyła, iż:

- ✓ zawsze z aplikacji korzystali poborcy, pozostałe osoby w ograniczonym zakresie,
- ✓ każda z osób korzystających z aplikacji samodzielnie wykonując pracę przydzieloną do służby odnotowywała dokonane czynności zgodnie z ich stanem faktycznym. Samodzielnie też eksportowała dane z urządzenia mobilnego do EGAPOLTAX,
- ✓ rolę osoby rozliczającej było merytoryczne sprawdzenie czy wprowadzone czynności rzeczywiście odzwierciedlają stan faktyczny znajdujący się w aktach.

W zakresie podziału terytorialnego w urzędzie na poszczególne rejony egzekucyjne, Urząd złożył wyjaśnienia w tej sprawie:

- Kierownik Działu, Pani M. M. w dniu 05.02.2019r. wskazała, iż cyt.: *”podział terenu podlegającego właściwości Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni. na rejony egzekucyjne wykonywany był przez kierownika Działu, biorąc pod uwagę ilość zobowiązanych na poszczególnych ulicach, tak, aby praca była rozłożona równomiernie w obrębie poszczególnych zespołów.”* oraz w piśmie złożonym w dniu 08.02.2019r., iż cyt.: *„zmiany ulic na rejonach dokonywane były zasadniczo przy okazji zmian ilości zespołów, ale też przy okazji zmian osobowych w zespołach z uwagi na konieczność wyrównania obciążenia pracą”*.

- p.o. Kierownika Działu, Pan D. M. w piśmie złożonym w dniu 19.03.2019r. w sprawie ilości tytułów wykonawczych i zobowiązanych w zespołach egzekucyjnych na dzień powstania zespołów i na dzień kontroli

wyjaśnił, iż cyt.: „po konsultacjach z obecnymi liderami zespołów egzekucyjnych (...) od 2016r. przy zmianie rejonów (ich tworzeniu w systemie Egapoltax) nie były brane pod uwagę ilości tytułów wykonawczych ani ilości zobowiązanych przypisanych do danej ulicy, która następnie przypisana była do rejonu, przydzielonego zespołowi do obsługi”.

Ponadto, w zakresie ilości tytułów wykonawczych i zobowiązanych w zespołach egzekucyjnych na dzień powstania zespołów i na dzień kontroli, ww. piśmie złożonym w dniu 19.03.2019r., Kierownik Działu wskazał, iż nie posiada pełnej informacji w tym zakresie. Na podstawie raportu „Ruch tytułów wykonawczych” łączna ilość tytułów wykonawczych (bez podziału na zespoły egzekucyjne) wynosiła:

- 18.663 szt. na dzień 1 stycznia 2017r. (zmiany pracowników na rejonach),

- 12.365 szt. na dzień 15 stycznia 2019r. (dzień wszczęcia kontroli),

natomiast na dzień 20.03.2019r. wynosiła 13.442 szt., w tym na rejonie: Rej1 – 6354 szt., Rej2 – 7088szt.

[Dowód: akta kontroli]

Ponadto, kontrolą objęto częstotliwość zmian pracowników obsługujących poszczególne rejony egzekucyjne.

W tym zakresie Urząd złożył następujące wyjaśnienia w tej sprawie:

W piśmie złożonym w dniu 08.02.2019r. przez Kierownika Działu, Panią M. M. wskazano, że cyt.: „zmiany ulic na rejonach dokonywane były zasadniczo przy okazji zmian ilości zespołów, ale też w przy okazji zmian osobowych w zespołach z uwagi na konieczność wyrównania obciążenia pracą.”

W tym miejscu nadmienić należy, że w piśmie z dnia 17.11.2016r. Nr 2208-SN.050.5.2016, skierowanym do Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku, Naczelnik Urzędu wskazał, że „nie modyfikowano całości, chociaż pewnie byłoby zasadne to w jakiej sytuacji, ale celowo odstąpiono od całkowitych zmian, ponieważ wprowadzenie ich na koniec roku mogłoby skutkować zarówno zmniejszeniem efektywności egzekwowanych kwot, jak i zmniejszeniem realizacji spraw. Kolejną (całkowitą już zmianą rejonów, tj. przydzielenie Zespołowi 1 – Rejonu 2, Zespołowi 2 – Rejonu 3, itp.) zaplanowano na styczeń 2017r., zgodnie z pkt II.2 Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych”.

Pełniący obowiązki Kierownika Działu, Pan D. M. oświadczył, że cyt.: „, analizując zestawienie pracowników oraz ulic przypisanych im do realizacji, wskazuję, iż najbardziej widoczną zmianą pracowników obsługujących poszczególne rejony egzekucyjne był okres 11/2016-01/2017. Z informacji uzyskanych od pracowników (...) wynika, iż w 11/2016r. utworzono nowy zespół 4, któremu do realizacji przydzielono po kilka ulic z dotychczasowych trzech zespołów. Natomiast od 01/2017r. dokonano zmiany pracowników obsługujących poszczególne rejony (ulice) w zakresie pozostałych trzech zespołów egzekucyjnych. Kolejną zmianą pracowników na rejonach dokonano w 01/2019.”

Obowiązek zmiany pracowników, którym powierzono obsługę rejonów egzekucyjnych, jak i częstotliwość tych zmian określono w Standardach Działania, tj. nie częściej niż jeden raz w roku i nie rzadziej niż raz na dwa lata (pkt II.2).

Analiza przedłożonych dokumentów, protokołów w sprawie utworzenia zespołów egzekucyjnych prowadzących rejony egzekucyjne wykazała, że poza wyżej wskazanymi zmianami nie było zmian pracowników w zespołach i rejonów przypisanych do zespołów. Dodatkowo zauważyć należy, że ewentualnych zmian nie można stwierdzić, gdyż w dokumentacji wewnętrznej Urzędu, ani w systemie Egapoltax, brak wskazania jakie ulice przypisywane były do poszczególnych rejonów.

Przedstawione nieprawidłowości wskazują, że niejasne zasady zmian pracowników na rejonach i przypisanie ulic do rejonów powodowały możliwość obsługiwania tych samych podmiotów w dłuższym okresie przez tych samych pracowników.

W wyniku analizy przeprowadzonej w toku kontroli na przykładzie 5 osób w zakresie zmian tych pracowników na przykładzie 8 ulic z poszczególnych rejonów (1-4) w okresie 01.01.2016 do 01.01.2019r. stwierdzono, że:

- tylko 2 z 5 osób zmieniły przynależne do rejonu ulice,

- jeden pracownik nie zmienił przynależnej do rejonu ulicy przez okres 3 lat z kilkumiesięczną przerwą;

- jeden pracownik nie zmienił przynależnej do rejonu ulicy przez okres ponad dwóch lat z kilkumiesięczną przerwą;

- jeden pracownik nie zmienił przynależnej do rejonu ulicy przez 3 lata .

W ocenie kontrolujących zauważana zmiana miała miejsce w dniu [...]r., podczas której do 4 Zespołów, które funkcjonowały od [...]r. przypisane zostały nie tożsame Rejony, tj.:

•Zespół 1 – Rejon 2 (był 1)

- Zespół 2 – Rejon 3 (był 2)
 - Zespół 3 – Rejon 1 (był 3)
- Natomiast, Zespół 4 pozostał bez zmiany z przypisanym Rejonem 4.

Następna znacząca zmiana miała miejsce w dniu [...]r. do [...]r. kiedy to z 4 zespołów utworzono 2:

- Zespół 1 – Rejon 1
- Zespół 2 – Rejon 2.

Powyższe potwierdza również fakt, iż w terminach [...]r. do [...]r. oraz w dniach [...]r. do [...]r. w komórce egzekucji przeprowadzona została inwentaryzacja tytułów wykonawczych.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że w okresie [...] do [...] nie było pełnej zmiany pracowników na rejonach, gdyż dokonywane zmiany pracowników na obsługiwanych przez nich rejonach były dokonywane tylko wobec części osób, jak również zdarzyły się przypadki, iż zmiany te były dokonywane tylko na kilka miesięcy oraz wystąpił przypadek braku zmiany przez okres 3 lat.

[Dowód: akta kontroli]

Kontrolą objęto także realizację przez komórkę ds. egzekucji administracyjnej obowiązku przeprowadzania inwentaryzacji tytułów wykonawczych, który został unormowany w Standardach Działania - pkt II.3. i pkt II.3.3.

W zakresie zmian osób na rejonach i obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji tytułów wykonawczych, Kierownik Działu, Pani M. M. w dniu 25.02.2019r. złożyła wyjaśnienia oraz protokoły z inwentaryzacji tytułów wykonawczych przeprowadzonej w Dziale Egzekucji:

- w dniach 04.01.2016r. - 13.01.2016r.
- w dniach 11.01.2017r. – 16.01.2017r.
- w dniach 02.06.2017r. – 13.06.2017r.

Z przedłożonych ww. dokumentów wynika, że tylko podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w dniach 11.01.2017 – 16.01.2017 stwierdzono braki w tytułach wykonawczych.

Z ww. wyjaśnień, Kierownika Działu wynika, że spisy inwentaryzacyjne były dokonywane przy okazji większych zmian organizacyjnych i miały miejsce na początku 2016, na początku 2017r. oraz w czerwcu 2017r. Na każdą okoliczność zmiany w zespołach sporządzane były protokoły, których kopie przedłożono kontrolującym.

Jak ustalono w toku kontroli, na okoliczność przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzane były protokoły ze spisu i wskazane ewentualne braki tytułów wykonawczych, natomiast nie była sporządzana inna dokumentacja, o której jest mowa w pkt II.3.2. Standardów (...) np. wydruki z Ewidencji (wyjaśnienie z dnia 05.03.2019r. Pani N. S.).

Ponadto, kontrolujący ustalili, iż stwierdzone rozbieżności wyjaśnione (zakończone) zostały:

- w jednym przypadku, po 5 miesiącach (sprawa [...]);
- w jednym przypadku, po 2 miesiącach, jednakże w toku ww. czynności dokonywano czynności: 4x ZRBA, przydział do służby, mimo stwierdzonego braku tego tytułu wykonawczego (sprawa [...]).

[Dowód: akta kontroli]

Kontrolą objęto również organizację pracy komórki egzekucyjnej w zakresie przydziału i rozliczania służb, która według wyjaśnień Kierownika Działu, Pani M. M. (pismo z dnia 05.02.2019r.) oraz osoby zastępującej (pismo z dnia 05.03.2019r.) przedstawiała się następująco:

„przy planowaniu służby starano się aby służba obejmowała np. całą ulicę (...). Do służby przydzielano również sprawy wymagające szybkiej interwencji pod kątem ryzyka przedawnienia należności, podmioty wskazane przez przełożonych z różnych przyczyn typu duża zaległość, sprawdzenie podmiotu w terenie celem ustalenia miejsca zamieszkania albo siedziby, a także celem ustalenia majątku zobowiązanych, którego pomimo sprawdzenia w dostępnych bazach danych nie ujawniono. Przydzielano do służby również podmioty, które wskazywał egzekutor po uprzednim ustaleniu z zobowiązanym terminu płatności. Średnio służby są przydzielane na ok. 5 dni roboczych, maksymalnie 10 dni. Nie było opracowanych planów pracy.”

Natomiast przydziałem i rozliczaniem służby dla poborców skarbowych zajmowały się w ramach zespołów wyznaczone osoby. Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Działu wynika, że „Po zakończonej służbie następnego dnia poborca rozliczali ją finansowo, przenosili dane do podsystemu EGAPOLTAX, a jeszcze następnego dnia wykonywali przelewy na właściwe rachunki. Faktyczne, merytoryczne rozliczenie służby przez

osobę ją odbierającą następowało zatem na drugi lub trzeci dzień po jej zakończeniu”.

Planowanie służb zostało unormowane w Standardach Działania. Do służb powinny być włączone w szczególności następujące kategorie spraw:

- a) sprawy, w których w wyniku czynności analitycznych, takich jak sprawdzenie w: E-ORUS, CEPiK, OGNIVO, CERBER, sprawozdaniach finansowych, nie ujawniono majątku zobowiązanego, umożliwiającego wyegzekwowanie należności w terminie 6 miesięcy od dokonania czynności analitycznych, w drodze zajęć wierzytelności lub praw majątkowych,
- b) sprawy zagrożone przedawnieniem.

- ppkt II.4.1.

oraz w II.4.4. wskazano, iż „Organizacja pracy komórki egzekucyjnej nie powinna opierać się na przydzielaniu służb dodatkowych. Przydział służb dodatkowych może być dokonany wyjątkowo”.

Przyjęte przez Kierownika Działu założenia organizacyjne przy przydziale służb, jak i praktyka, na podstawie analizy wytypowanej próby spraw z prowadzonych postępowań egzekucyjnych przedstawiona w dalszej części dowodzą, iż organizacja pracy w komórce odbiegała od wytycznych w tym zakresie unormowanych w Standardach Działania.

Niezgodności ze Standardami Działania stwierdzono również w zakresie odebrania i rozliczenia merytorycznego służby (zakończenia służby). Jak wskazano w dalszej części znaczna część obowiązujących arkuszy służb nie została w sposób prawidłowy wypełniona. Brak na obowiązujących arkuszach służb wypełnienia pól: numerów przydziałowych kwitariuszy, ogółem załatwionych tytułów, zobowiązanych, ściągniętych należności oraz potwierdzeń dokonania odbioru (brak podpisu i daty): sprawdzenia pod względem rachunkowym, sprawdzenia pod względem merytorycznym.

Przy tym wskazać należy, iż część z tych służb została rozliczona w podsystemie EGAPOLTAX, po terminie, co wskazuje, iż nie nastąpiło jej merytoryczne rozliczenie w terminie 3 dni roboczych od dnia jej zakończenia (opis spraw w dalszej części).

Ponadto, kontrolujący sporządzili skrypt z zaewidencjonowanych czynności w Egapoltax, wszystkich służb przydzielonych pracownikom, w okresie od 01.09.2018r. do 31.12.2018r.

W wyniku analizy zapisów ww. skrypcie, jak w podsystemie Egapoltax stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w trzech przypadkach przydziału służby dokonał ten sam pracownik, któremu służbę zlecono (nr [...],[...],[...]),
- w dwóch przypadkach w służbie czynności zostały zewidencjonowane przez 2 różne osoby (nr [...],[...]),
- w 72 przypadkach odbiór służby i utworzenie czynności nastąpiło przez tego samego pracownika-poborcę, któremu przydzielona była służba, co stanowi ponad 81% wszystkich służb w badanych okresie. Powyższe wynika z faktu, iż data „odebrano dnia...” i data „utworzono dnia...” jest tożsama oraz w przypadku eksportu danych z MP późniejsza od tej daty, z wyjątkiem służb:
 - [...], gdzie eksport danych z MP i data odbioru i utworzenie czynności jest taka sama;
 - [...], gdzie data utworzenia czynn. jest po dacie „odebrano...”
- w jednym przypadku pracownik (egzekutor) sam sobie przydzielił służbę oraz wykonał pozostałe czynności w podsystemie Egapoltax (nr sprawy [...]),
- rozliczenie służb w 75% nastąpiło po terminie wskazanym w Standardach Działania, a tym aż ok. 70% rozliczeń dokonano w toku kontroli (od 15.01.2019r. do 14.05.2019r.).

Z powyższych ustaleń wynika, że:

- tylko w 16 przypadkach na 88 badanych spraw, (18% wszystkich służb) odbiór i zewidencjonowanie czynności (utworzenie) w podsystemie Egapoltax dokonały inne osoby niż te którym przydzielona została służba,
- tylko w 22 przypadkach nastąpiło rozliczenie służb w terminie (25%).

Ponadto, z ww. skryptu wynika, iż:

- na 5 służb utworzonych dla egzekutorów, tylko w jednym przypadku zaewidencjonowania wszystkich czynności w EGAPOLTAX (nr sprawy [...]) dokonał ten sam pracownik (egzekutor);
- w 9 przypadkach przy braku eksportu danych z MP - ewidencjonowania czynności, odbioru dokonał: w 4 przypadkach ten sam pracownik (poborca, w 1 przypadku egzekutor), któremu przydzielono służbę ([...],[...],[...],[...]), w 5 przypadkach innych pracownik ([...],[...],[...],[...],[...]).

Nieprawidłowości stwierdzono również w zakresie przydzielania służb dodatkowych, o których jest mowa w ww. Standardach w pkt II.4. ppkt 3-4, gdyż:

- służby te nie były przydzielane incydentalnie, co potwierdzono wykonaniem ww. skryptu, z którego wynika, że w okresie od IX do XII 2018r. na łączną ilość służb w badanym okresie - 88 służb, aż 68% stanowiły służby dodatkowe;
- przydzielane były na okres dłuższy niż 3 dni (od 4 dni do 6 dni), co stwierdzono w 18 przypadkach na 60 badanych, co stanowi 30% wszystkich służb dodatkowych w badanym okresie.

Zatem, stwierdzić należy, iż w Dziale Egzekucji Administracyjnej, była stosowana praktyka, iż poborca sam ewidencjonował wszystkie czynności w Egapoltax przy rozliczaniu (zakończeniu) służby, poza przydziałem do służb (za wyjątkiem służb nr [...],[...],[...]). Natomiast, w przypadku służb utworzonych dla egzekutora w 4 przypadkach na 5 służb - czynności przy rozliczaniu służb w Egapoltax ewidencjonowane były przez inną osobę.

Powyższe dowodzi o braku merytorycznego rozliczenia służby przez inną osobę.

Reasumując, ww. nieprawidłowości dowodzą, iż w Dziale Egzekucji Administracyjnej nie były przestrzegane zasady w obszarze organizacji pracy, które określone zostały w Standardach Działania w zakresie:

- odbioru i merytorycznego rozliczenia służby,
- odbioru i rozliczenia służby przez innego pracownika.

Kontrolą objęto także, organizację pracy w zakresie rozliczenia służb pod względem rachunkowym.

Z wyjaśnień Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, Pani M. M. wynika, iż przy rozliczaniu służby głównej rozliczane były też kwoty pobrane od zobowiązanych w urzędzie oraz w służbie dodatkowej (wyjaśnienia z dnia 08.02.2019r.).

Natomiast, Kierownik Działu Rachunkowości, Pani E. R. w piśmie złożonym 21.02.2019r. oświadczyła, że cyt.: „po zakończeniu służby poborca zobowiązany jest do okazania kwitariusza wraz z dowodami wpłat (na rachunek depozytowy tut. Urzędu) oraz tytułów wykonawczych (na podstawie których wyegzekwował zaległe zobowiązania) pracownikowi działu SER prowadzącemu jego rozliczenie”. Ponadto, w piśmie z dnia 08.02.2019r. wyjaśniła, że cyt.: „zgodność w/w dowodów odnotowuje się na odwołanie ostatniego pokwitowania kwitariusza (wystawionego w danym okresie rozliczeniowym), odciskając pieczęć, iż w dniu ... sprawdzono kwity od nr... do nr... na kwotę łączną... Łączną kwotę pobrań środków pieniężnych w danym okresie rozliczeniowym odnotowuje się również na ostatniej stronie przydziału służby w części” sprawdzono pod względem rachunkowym”. Dział SER dokonuje wyłącznie rozliczenia pod względem rachunkowym pobranych kwot na podstawie wystawionych pokwitowań na blankiecie kwitariusza przychodowego i dowodów wpłat tych środków na rachunek depozytowy, nie dokonuje natomiast rozliczenia/odbioru przydzielonych służb.”

Z powyższych wyjaśnień wynika, że na arkuszu służby w części dotyczącej „odbior służby-sprawdzono pod względem rachunkowym”, pracownicy Działu Rachunkowości nie dokonują rozliczenia/odbioru przydzielonych służb. W toku kontroli ustalono, że na arkuszach służb w części „odbior służby-sprawdzono pod względem rachunkowym”, widnieją pieczęcie, podpisy osoby rozliczającej, jednakże kwota tam wskazana nie była zgodna z podsumowaniem pobrań dokonanych przy rozliczanej służbie.

Zatem, w Urzędzie stosowana była praktyka, która nie jest zgodna z obowiązującymi w okresie badanym Standardach Działania (pkt II.4.5.), a pracownicy Działu Rachunkowości potwierdzali poprzez złożenie podpisu na arkuszach służb kwotę pobrań, która była nie zgodna z rzeczywistą kwotą pobraną w danej rozliczanej służbie (szczegółowe ustalenia opisano w dalszej części PWP).

Z uwagi na stwierdzone powyższe nieprawidłowości, kontrolujący w toku kontroli przeprowadzili czynności sprawdzające mające na celu ustalenie, czy przedstawiona powyższa praktyka jest nadal stosowana. Do próby wytypowano służby z miesiąca lutego br. (nr [...],[...],[...]). Jak ustalono pracownik rachunkowości przy rozliczeniu służb na arkuszach służb w części „odbior służby-sprawdzono pod względem rachunkowym” nie dokonuje żadnych wpisów/adnotacji, natomiast załączany jest nowy dokument „Potwierdzenie zgodności wystawionych przez poborcę/egzekutora dowodów pokwitowań z kwitariusza z dowodami wpłat środków na rachunek depozytowy Urzędu”.

Z powyższego stanu faktycznego wynika, że w toku kontroli, Urząd podjął, co prawda działania mające na celu wyeliminowanie ww. nieprawidłowości, jednakże działania te, w ocenie kontrolujących w pełni nie przyczyniły się do prawidłowego odbioru/rozliczenia służby. Zaznać należy, iż obowiązujący arkusz służb w części „odbior służby-sprawdzono pod względem rachunkowym” nie jest w ogóle wypełniany przez pracownika

rachunkowości, a w nowym dokumencie nadal dokonywane jest rozliczanie pobrań: ze służby i w urzędzie. Ponadto, na arkuszu służby nadal nie są wypełniane przez pracowników komórki egzekucji pola: numery przydzielonych kwitariuszy, ogółem załatwiono, ściągnięto z tytułu.
Jak wynika z informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez Pana D. M. w dniach 07.03.2019 – 29.04.2019r. oraz na przykładzie przedłożonych arkuszy służb ([...],[...]), numery kwitariuszy, jak i pola dot. odbioru służb są już wypełniane przez pracowników egzekucji.

Ponadto, stwierdzono przypadki:

- niewydania kwitariuszy zobowiązanym w dniu pobrania gotówki, (A. D.),
- nieterminowej wpłaty pobranej gotówki (dzień, dwa dni po terminie),

oraz dokonania rozliczenia pod względem rachunkowym wszystkich trzech służb dzień przed datą merytorycznego rozliczenia przez pracownika komórki egzekucji ([...],[...],[...]).

W sprawie niewydanych pokwitowań, które były włożone w okładkę kwitariusza - poborca A. D. w dniu 28.02.2019r. złożył wyjaśnienia w tej sprawie:

- pokwitowania nr [...] na kwotę [...]zł, cyt.:”zostało wydane osobie wpłacającej, która to jednak z niewiadomych przyczyn pozostawiła je w siedzibie Działu (...)”.

- pokwitowania nr [...] na kwotę [...]zł, cyt.:”nie zostało odebrane przez osobę wpłacającą (...) w momencie stawiania się Zobowiązanego obsługiwał innego podatnika. Osoba wpłacająca pozostawiła dnia [...]r. kwotę w wysokości [...]zł, deklarując odbiór pokwitowania w terminie późniejszym. (...) wydanie pokwitowania nastąpiło dnia [...]r.”. Ponadto, do wyjaśnień załączono oświadczenie zobowiązanego z dnia [...]r. o dokonanej w dniu [...]r. wpłacie w wysokości [...]zł.

Jak ustalono, ww. pobrania zostały zewidencjonowane w Egapoltax nr czynności: [...],[...].

[Dowód: akta kontroli]

Kontrolą objęto również zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników komórki ds. egzekucji w zakresie wypełniania przez pracowników wyznaczonych obowiązków.

Stwierdzono, iż część pracowników nie dopełniła swoich obowiązków, w ww. zakresie:

- zdawanie służb, przez: R. D., A. D. oraz w jednym przypadku przez T. K.;
- bezzwłocznej wpłaty pobranej gotówki na wydzielony w tym celu rachunek przez A. D., R. D., M. Ż., T. K.,
- przydzielanie i odbioru służby poborcy skarbowemu oraz merytoryczna kontrola przydzielonej służby przez: N. S., I. H.,
- nadzorowanie spraw przypisanych do Rejonu 1 (K. U.) i Rejonu 2 (N. S.),
- zdania kwitariuszy służby w przypadku nieobecności w pracy trwającej dłużej niż dwa dni (A. D., R. D., T. K.).

Stwierdzono również wykonanie czynności - przydział służby- przez poborcę, który zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień nie był do tego uprawniony.

W sprawie przydziału służby przez poborcę, Pani N. S. (w zastępstwie Kierownika Działu) złożyła wyjaśnienia w tej sprawie. Z wyjaśnień z dnia 06.03.2019r. poborcy A. D. i pracownika wyznaczonego do merytorycznego rozliczania służb poborcy Pani N. S. wynika, iż poborca wyjątkowo przydzielał sam sobie służby, gdyż inspektorzy byli zajęci, a zaistniała konieczność wydania tych służb ([...],[...],[...],[...]).

W ocenie kontrolujących, powyższe wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia.

Ponadto, w wyniku analizy zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz upoważnień do dostępu danych osobowych stwierdzono, iż:

- w jednym przypadku, pracownikowi (A.D.)- starszemu poborcy- nadano upoważnienia do aplikacji POLTAX/ EGAPOLTAX: EGZSRZ, EGZZARZ, EGZSLU, które są nie zgodne z zakresem obowiązków;
- w jednym przypadku, pracownikowi – starszemu kontrolerowi skarbowemu ds. egzekucji administracyjnej – (M.D.) nadano upoważnienie do aplikacji POLTAX/ EGAPOLTAX: EGZSLUD, które jest nie zgodne z zakresem obowiązków.

[Dowód: akta kontroli]

Ponadto, sprawdzeniu poddano ewidencję kwitariusza przychodowego, w zakresie przydziału, zdania

kwitariuszy na przykładzie 4 pracowników komórki egzekucji w okresie: od 01.01.2016r. do 31.12.2018r. W wyniku analizy stwierdzono przypadki nie zdania kwitariuszy przez dwie osoby, które w jednym czasie posiadały 3 kwitariusze, co jest nie zgodne z § 5 Zarządzenia Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji skarbowej (Dz. Urz. MF z 2018r., poz.5), z którego z treści wynika, że pracownik może posiadać nie więcej niż 2 kwitariusze.

Z wyjaśnień Kierownika Działu, Pani E. R. wynika, że cyt. „jeśli poborca posiadał 3 kwitariusze (o 1 szt. ponad dopuszczalny stan, co reguluje Zarządzenie Nr 30 (...), ostateczne rozliczenie najwcześniej pobranego kwitariusza było datowane wcześniej niż pobranie kolejnego kwitariusza.” W ocenie kontrolujących ww. wyjaśnienia pozostają bez wpływu na stwierdzone nieprawidłowości, gdyż nie podjęto działań w zakresie nadzoru nad zwrotem kwitariuszy przez pracowników SEE w momencie, gdy pracownik miał przydzielany 3 kwitariusz.

Ponadto, stwierdzono:

- w 2 przypadkach brak zapisów w odrębnej pozycji zwrotu kwitariusza przez pracownika komórki SEE (brak zapisu w kol. „przychód”);
- uchybienia w zakresie wpisu błędnych dat, błędnego zapisu w jednej pozycji „przychód” i jednocześnie w kol. „rozhód”;
- nie dokonano zwrotu i rozliczenia kwitariusza przez pracownika komórki ds. egzekucji, w przypadku nieobecności w pracy trwającej dłużej niż dwa dni (zgodnie z zakresem czynności) – na próbie 4 osób, stwierdzono nieprawidłowość u 3 z nich.

Dodatkowo, zauważa się, iż w Urzędzie brak jest jednolitej praktyki w zakresie zdania kwitariusza przychodowego i rozliczenia się z przydzielonej służby, w przypadku nieobecności w pracy trwającej dłużej niż dwa dni. Jak wskazał Kierownik Rachunkowości (pismo z dnia 25.02.2019r.) powołując się na treść § 10 ww. Zarządzenia Nr 30, pracownicy „powinni się rozliczyć przed przewidywaną przerwą trwającą dłużej niż 5 dni roboczych”, Natomiast, z zakresach obowiązków (...) pracowników komórki egzekucji, obowiązek ten został zawężony do 2 dni.

[Dowód: akta kontroli]

Bezpośredni nadzór i kontrolę nad prawidłową realizacją przypisanych do komórki zadań sprawował Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni Pani Wioleta Gawlińska do 28.02.2019r., a od 01.03.2019r. Pani Elżbieta Mularczyk.

Pracą komórki nadzorował Kierownik Działu, Pani M. M. do dnia 05.03.2019r., a od 06.03.2019r. pełnienie obowiązków powierzono Panu D. M..

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdyni w badanym okresie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne przez nw. osoby z kierownictwa Urzędu:

Naczelnika Urzędu, Panią Wioletę Gawlińską

- w dniach od 19.12.2016r. do 23.12.2016r., w zakresie: „Kontrola tytułów wykonawczych SM bez czynności lub środka”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: na bieżąco;
- w dniach od 16.07.2018r. do 14.12.2018r., w zakresie: „Sprawdzenie terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych przed 60 dniem po otrzymaniu tytułu”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: bezterminowo.

Kierownika Działu, Panią M. M.

- w dniu 23.06.2016r., w zakresie: „Realizacja spraw przekazanych w ramach majątkowej represji karnej”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: 23.09.2016r.;
- w dniach od 18.07.2016r. do 20.07.2016r., w zakresie: „Terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych, podejmowania pierwszej czynności oraz prawidłowość rejestrowania daty otrzymania tytułu wykonawczego”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: na bieżąco;
- w dniu 28.09.2016r., w zakresie: „Prawidłowość rejestracji tytułów wykonawczych”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: na bieżąco;
- w dniu 29.06.2017r., w zakresie: „Prawidłowość kontynuowania zawieszenia postępowania w sprawach dotyczących należności RTV”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: 17.07.2017r.;

- w dniu 15.12.2017r., w zakresie: „Terminowość zamykania przedawnionych tytułów wykonawczych wystawionych z tytułu należności pieniężnej w postaci grzywny nakładanej w drodze mandatu karnego”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: bezzwłocznie (zalecenia 1), 22.01.2018r. (zalecenia 2), 10.04, 10.07., 10.09., 25.12 (zalecenia 3);
- w dniu 29.06.2018r., w zakresie: „Prawidłowość i terminowość rozpoznawania środków zaskarżenia”, brak uchybień;
- w dniu 18.12.2018r., w zakresie: „Prawidłowość odnotowywania zdarzeń w prowadzonych sprawach”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: bezzwłocznie.

Ponadto, p.o. Kierownika Działu, Pan D. M. przeprowadził w dniach od 07.03.2019r. do 29.04.2019r., kontrolę funkcjonalną podległych pracowników i realizacji przez nich zadań w zakresie „służby – prawidłowość pod względem formalnym i merytorycznym oraz terminowość obsługi służb. Dokumentowanie pobrań dokonywanych w siedzibie Urzędu”.

Nieprawidłowości stwierdzone przez Pana D. M. dotyczyły:

1. kompletności odnotowywanych w systemie Egapoltax czynności:

- ✓ występowanie nieodebranych, nierozliczonych służb;
- ✓ brak odnotowywania oraz dokumentowania wykonanych czynności w służbach odebranych i nierozliczonych, co wskazuje na brak weryfikacji czynności wykonywanych przez pracownika, któremu przydzielono służbę przez osobę której służba jest zdawana celem rozliczenia;
- ✓ brak odnotowywania czynności RNDC w przypadku okazania dowodu zapłaty;
- ✓ przydziału sprawy do służby, w której nastąpiło pobranie w urzędzie należności jeszcze przed przyziałem sprawy do służby;
- ✓ zaniechanie wykonania czynności w służbie.

2. weryfikacji służb pod względem formalnym i terminowość ich obsługi:

- ✓ nieuzasadnione wydawanie służb dodatkowych;
- ✓ wydawanie służb, których okres trwania swym zasięgiem obejmuje urlop pracownika, któremu służba została przydzielona;
- ✓ nieuzasadnione przypadki wydawania służb na okres krótszy niż 3 dni (okres określony w standardach egzekucji);
- ✓ opóźnienie w odbiorze i rozliczeniu służby;
- ✓ brak wypełnianych numerów przydzielonych kwitariuszy na arkuszach przydziału służby;
- ✓ brak wydawania dwóch arkuszy przydziału służby w chwili wydania służby (jeden egzemplarz winien pozostawać w organie egzekucyjnym w chwili wykonywania pracy przez pracownika SEE poza siedzibą Urzędu jako potwierdzenie, iż posiada uprawnienie do wyniesienia przedmiotowych akt poza siedzibę Urzędu, drugi egzemplarz przeznaczony jest dla pracownika wykonującego służbę, celem jej obsługi);
- ✓ niezgodności w datach odbioru i rozliczenia pomiędzy systemem Egapoltax a arkuszem przydziału służby (z wyjaśnień przedłożonych przez pracownika wynika, iż rozbieżność w dacie odbioru w Egapoltax a dacie umieszczonej na przydziale służby w zakresie odbioru służb zleczanych w Mobilnym Poborcy wynika z technicznej potrzeby odbioru służby przez poborcę w chwili zgrywania dartych z Mobilnego Poborcy do systemu Egapoltax, zaś data umieszczona na przydziale jest datą faktycznego otrzymania służby do rozliczenia);
- ✓ brak adnotacji o dacie, podpisów oraz pieczęci pracowników na arkuszach przydziału służb potwierdzających odbiór oraz rozliczenie służby;
- ✓ przydział do służby ilości zobowiązanych nieadekwatny do długości jej trwania - zbyt mała ilość przydzielonych spraw na długi okres trwania służby;
- ✓ pozostawienie w systemie Egapoltax utworzonej służby bez żadnego przydziału spraw i bez jej dalszego wykorzystania.

3. Weryfikacja służb pod względem merytorycznym (w terenie oraz w oparciu o dokumenty pozostające w aktach sprawy):

- ✓ brak dalszego wykorzystania informacji ustalonych w toku służby w dalszym postępowaniu egzekucyjnym;
- ✓ lakoniczne informacje w protokołach o stanie majątkowym co wskazuje na brak dociekliwości sporządzającego protokół celem ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego;
- ✓ braki formalne na drukach dokumentujących wykonywane czynności np. brak wskazanego miejsca sporządzenia protokołu, brak pieczęci nagłówkowej organu egzekucyjnego;
- ✓ nie podejmowanie czynności terenowych względem ustalonego majątku (brak udokumentowanego zaniechania tych czynności);
- ✓ niezgodność odnotowanej w służbie czynności ze stanem faktycznym np. pobranie dokonane w urzędzie

- zostało odnotowane jako pobranie dokonane u zobowiązanego
- ✓ brak w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego wykonanie zarejestrowanej w Egapoltax w ramach służby czynności.

4. Weryfikacja dot. pobrań dokonywanych w urzędzie:

Z uwagi na fakt, iż obszar ten objęty był w części kontrolą wewnętrzną prowadzoną przez I AS Gdańsk (np. w toku kontroli kwitariuszy) i oceniając (negatywnie w zakresie braku przejrzystości wykonywania i dokumentowania tych czynności) składane w toku tej kontroli wyjaśnienia przez pracowników SEE wprowadzono od dnia 22.03.2019r. zasadę dotyczącą transparentności dokonywanych pobrań, zgodnie z którą osoba posiadająca przydzieloną służbę nie może dokonywać w tym czasie pobrań w urzędzie. Poborań w urzędzie dokonywać mogą pozostali członkowie zespołów, którzy w chwili pobrania nie mają przydzielonej służby, (dowód - protokół nr SEE/002-36/19 z dnia 22.03.2019r.) (...) Po dacie wprowadzenia ustaleń protokołem z dnia 22.03.2019r. do dnia 27.04.2019r, (tj. opisu kontroli wskazanego obszaru) w niniejszym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto, Pan D. M. końcowo poinformował, iż wydał zalecenia dla pracowników oraz wskazał, iż cyt.: *"W kontrolowanym zakresie, min. z uwagi na nieprawidłowości pojawiające się w toku kontroli wewnętrznej prowadzonej przez IAS Gdańsk podjęte zostały już działania mające na celu poprawę funkcjonowania kontrolowanego obszaru. Działania te podejmowane były w toku kontroli funkcjonalnej a ich weryfikacja w trakcie jej trwania pokazuje poprawę w działaniu badanego obszaru. Jako przykład wskazać należy poprawę w transparentności pobrań dokonywanych w Urzędzie, terminowość odprowadzania pobranej gotówki na rachunek bankowy sum depozytowych, sposób przechowywania pobranej gotówki w przypadku odprowadzenia jej w innym terminie na rachunek organu egzekucyjnego, a także poprawę (choć nie w pełnym zakresie) w aspektach dotyczących obsługi służb pod względem formalnym, czy też w zakresie przestrzegania terminów uregulowanych w standardach egzekucyjnych. Powyższe wskazuje, iż działania naprawcze podejmowane w toku kontroli funkcjonalnej są skuteczne i wskazują na konieczność wdrażania nowych rozwiązań."*

Poza tym, p.o. Kierownika Działu, Pan D. M., w dniach od 07.03.2019r. do 29.04.2019r., przeprowadził również kontrolę funkcjonalną w zakresie *"Prawidłowość wypełniania kwitariuszy przez pracowników komórki egzekucyjnej oraz terminowość odprowadzania pobranych środków pieniężnych na rachunek bankowy sum depozytowych. Sposób przechowywania pieniędzy pobranych w US pomiędzy datą pobrania a datą ich wpłaty na rachunek bankowy sum depozytowych"* i wydał zalecenia pokontrolne m.in. w zakresie: staranności i rzetelności wypełniania pokwitowań pobrania gotówki zarówno i terenie jak i Urzędzie oraz zgodnie z Zarządzeniem nr 30 MF; terminowego odprowadzania pobranych środków pieniężnych na rachunek bankowy sum depozytowych; przestrzegania wewnętrznych ustaleń wprowadzonych w zakresie organizacji pracy.

Dodatkowo, w zakresie realizacji zaleceń Kierownik Działu wskazał, iż cyt.: *"Obszar ten będzie kontrolowany na bieżąco. Celem sprawowania bieżącej kontroli funkcjonalnej nad ilością pobranych kwitariuszy, terminowością zdawania ich do SER wprowadzono zasadę, iż pracownik SER odpowiedzialny za prowadzenie księgi rozchodów i przychodów kwitariuszy każdorazowo ma obowiązek informowania kierownika SEE o fakcie wydania, bądź zdania kwitariusza. (...)"*

W zakresie terminowości odprowadzania pobranej gotówki na rachunek bankowy sum depozytowych kontynuowana będzie zasada wdrożona w dniu 11.03.2019r. zgodnie z którą kierownikowi SEE pracownik celem zatwierdzenia przelewu rozliczonego zobligowany jest przedłożyć dokument ZDP i drugą kopię pokwitowania. (...) W zakresie prawidłowości wypełniania pokwitowań i prawidłowości prowadzenia kwitariuszy prowadzone będą cykliczne kontrole funkcjonalne w tym zakresie."

Ponadto, jak wynika z przedłożonej dokumentacji, Naczelnik Urzędu, Pani Wioleta Gawlińska organizowała spotkania z Kierownikiem Działu Egzekucji oraz wyznaczonymi pracownikami komórki podczas, których omawiane były zaległości zobowiązanych wskazanych przez Naczelnika Urzędu oraz omawiany był obecny etap prowadzonej egzekucji. Na okoliczność ww. spotkań sporządzany był protokół ze spotkania, który zawiera wykaz omawianych podmiotów i krótki opis etapu postępowania egzekucyjnego.

Z zapisów tych wynika, między innymi, że w przypadku efektów z zastosowanego środka egzekucyjnego np. z poboru gotówki ten środek był nadal stosowany w kolejnych czynnościach (wpłaty cykliczne), a w przypadku informacji o bezskuteczności egzekucji wskazany był termin do umorzenia. Ponadto, wynika, że po dniu 26.04.2018r. analizą objęto również zastosowanie innych środków egzekucyjnych, co potwierdzają zapisy przy omawianych podmiotach.

Według wykazu ww. spotkań było:

- w 2016 r. - 20, na których omówiono od 4 do 80 podmiotów,
- w 2017r. - 25 spotkań, gdzie omówiono od 11 do 78 podmiotów,
- a w kolejnym roku 2018 - 26 spotkań, a podmiotów omówiono od 6 do 26.

	Ponadto, Naczelnik, Pani Wioleta Gawlińska w ramach sprawowanego nadzoru, przedłożyła kontrolującą dokumentację obejmującą korespondencję adresowaną do Kierownika Działu, Pani M. M. (wydruki z poczty elektronicznej z 2018r.), , a dotyczącą między innymi: podjęcia czynności egzekucyjnych wobec zobowiązanego, przedstawienie informacji o zobowiązanym i etapie egzekucji, jak również skrypty z hurtowni WHTAX EGA-SPRAW z poleceniem i terminem załatwienia. W ramach sprawowanego nadzoru, Kierownik Działu, Pani M. M. przedłożyła wydruki z poczty elektronicznej za okres 2016-2018 z korespondencji z pracownikami nadzorowanej komórki o przygotowanie informacji, podjęcia czynności, jak i z pracownikami z innych komórek w sprawach dot. zobowiązanych.
Ustalenia	Reasumując powyższe ustalenia w obszarze organizacji pracy komórki egzekucyjnej stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie: - częstotliwości zmian pracowników obsługujących poszczególne rejony egzekucyjne - nie dokonanie zmian pracowników w okresie od 01.01.2016r. do 31.12.2018r., którym powierzono obsługę rejonów egzekucyjnych; - inwentaryzacji tytułów wykonawczych - niezachowania pełnej dokumentacji z inwentaryzacji tytułów wykonawczych (wydruków z Ewidencji) oraz w jednym przypadku: brak terminowości, rzetelności i konsekwencji działań w przeprowadzonej inwentaryzacji tytułów wykonawczych (sprawa [...]) oraz dokonywania czynności mimo stwierdzonego braku tego tytułu wykonawczego (sprawa [...]); - nie przestrzegania zasad określonych w Standardach Działania przy: planowaniu służb głównych jak i dodatkowych, odebrania i rozliczania pod względem merytorycznym służb, rozliczania służb pod względem rachunkowym; - braku nadzoru w przestrzeganiu obowiązku wydawania, rozliczenia kwitariuszy – podczas nieobecności pracownika powyżej dwóch dni, jak i w przypadku posiadania przez pracowników 3 kwitariuszy w jednym czasie. Stwierdzone nieprawidłowości potwierdzają również niedopełnienie wykonania obowiązków służbowych w zakresie: - zdawania służb, - nieterminowej wpłaty pobranej gotówki na wydzielony w tym celu rachunek bankowy sum depozytowych, - niewłaściwym przydzielaniu i odbiorze służby poborcy skarbowemu oraz braku merytorycznej kontroli przydzielonej służby przez osoby wyznaczone, - braku nadzoru przez liderów w zespołach, - niezдания kwitariuszy w przypadku nieobecności w pracy trwającej dłużej niż dwa dni.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie organizacji pracy komórki egzekucyjnej należy ocenić negatywnie.</i>

2. Terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

3. Terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax.

Stan prawny	✓Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), ✓Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Opis stanu	Ze skryptu sporządzonego na dzień 14.01.2019 r. (skrypt_[...]) obejmującego 3.391 pozycji, w tym

faktycznego	podatkowych z kodem podstawy prawnej SM5, SM6 - 217 pozycji wytypowano losowo 5 zobowiązanych o nr NIP: [...], [...], [...], [...], [...]. <u>Bezczynność organu egzekucyjnego kształtowała się odpowiednio w przypadku zobowiązanych podmiotów na poziomie:</u> - [...] w okresie: od [...]r. do [...]r. (571 dni) - [...] w okresie: od [...]r. do [...] r. (379dni) - [...] w okresach: od [...]r. do [...]r. (460 dni) oraz w okresie od [...]r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. do dnia 15.01.2019r. (183 dni) - [...] w okresie: od [...]r. do [...]r. (229 dni), - [...] w okresach: od [...]r. do [...]r. (293 dni), od [...]r. do [...]r. (289 dni) oraz od [...]r. do [...]r. (201 dni). W przypadku zobowiązanej Spółki [...] pomimo bezskuteczności egzekucji z jedynego środka egzekucyjnego w postaci rachunku bankowego stwierdzonej w 2016 r. oraz potwierdzonego faktu zakończenia obowiązku podatkowego w podatku od towarów usług w dniu [...] r., zakończenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność nastąpiło dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 16.01.2019 r. (postanowieniem nr [...]). W przypadku Spółki NIP [...] nastąpiła zwłoka w przekazaniu dalszych tytułów wykonawczych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w W., właściwemu do prowadzenia egzekucji z nieruchomości. Organ egzekucyjny wnioskował do komórki wierzycielskiej o zajęcie stanowiska w sprawie wszczęcia egzekucji z nieruchomości położonej w R., pismem z dn. [...] r., zaś dalsze tytuły wykonawcze przekazano właściwemu miejscowo organowi dopiero w trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 16.01.2019 r. Brak celowości przydziału do służby (nr [...] w [...] r.) w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym do majątku ww. Spółki, bowiem jedynym możliwym do zastosowania środkiem egzekucyjnym była egzekucja z nieruchomości, a wiedzę o nabyciu nieruchomości powziął Naczelnik kontrolowanego Urzędu już w dniu [...] r. (informacja z Urzędu Skarbowego w W.). <i>W przypadku Spółki NIP [...] (nr systemowy [...]) w prowadzonej egzekucji z rachunków bankowych organ egzekucyjny dwukrotnie dokonywał zajęć wierzytelności z pominięciem kontrolowanego tytułu wykonawczego, tj. w dniach: [...] r. nr czynności [...] oraz [...] r. nr czynności [...].</i> <u>Terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax</u> W wytypowanych 5 postępowaniach egzekucyjnych poddano analizie losowo wybranych 7 czynności egzekucyjnych, przyjmując kryteria: terminowości i kompletności rejestrowania w systemie Egapoltax zdarzeń typu: POT (potwierdzenie odbioru zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru zajęcia przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności). Badania ww. zagadnień dokonano na podstawie danych z Egapoltax oraz przedłożonych do kontroli akt sprawy (w szczególności zwrotnych potwierdzeń odbioru), typując czynności egzekucyjne dokonane w latach: 2016-2018r. do majątku wymienionych zobowiązanych: - [...] wytypowano czynności: nr [...] stwierdzając: ok. 1,5 letnią zwłokę w rejestracji POZ – [...] r. zamiast 7 dni roboczych od wpływu do US, tj. w dniu [...] r., nr [...] brak rejestracji zdarzenia POZ. - [...] wytypowano czynności: nr [...] stwierdzając: ok. roczną zwłokę w rejestracji POZ - [...], zamiast 7 dni roboczych od wpływu do US, tj. w dn. [...]r., nr [...] zwłokę w rejestracji POT – [...]r., wpływ do US w dn. [...]r., około roczną zwłokę w rejestracji POZ - [...]r. zamiast 7 dni roboczych od wpływu do US w dn. [...]r. - [...] wytypowano czynność nr [...] stwierdzając: kilkudniową zwłokę w rejestracji POT (wpływ do US w dniu [...]r., rejestracja w dniu [...]r.); brak rejestracji w systemie POZ; kilkunastodniowa zwłoka w rejestracji OSW (wpływ do US w dniu [...]r., rejestracja w dniu [...]r.). - [...] wytypowano czynność nr cz[...] stwierdzając brak rejestracji POZ, - [...] wytypowano czynność nr cz. [...] stwierdzając brak rejestracji POZ. Szczegółowa analiza 21 zdarzeń (POT, POZ, OSW) dotyczących ww. 7 czynności, dowiodła: - w przeważającej części typowanych czynności (4/7) brak rejestracji POZ ([...], [...], [...], [...]) - w części typowanych zdarzeń (6/21) zwłoka w rejestracji w Egapoltax; POZ ([...] – skrajny przypadek ok. półtora roku oraz ok. roku : [...], [...]), POT ([...], [...]), OSW ([...]).
Ustalenia	W działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: • we wszystkich wytypowanych przypadkach wystąpiła beczynność organu egzekucyjnego (niekiedy wielokrotna) kształtująca się na poziomie: od 571 dni (jak w przypadku zobowiązanej NIP [...], gdzie

I. Wadliwość i nierzetelność w doręczaniu odpisów tytułów wykonawczych/sporzządzania protokołów o stanie majątkowym.

W przypadku zobowiązanej NIP [...] uznano pełnomocnictwo (akt notarialny rep. A nr [...] z [...].r.) doręczając odpisy tytułów wykonawczych o nr systemowych: [...],[...] (brak daty doręczenia), [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], ponadto w sprawach o nr: [...],[...],[...],[...],[...],[...] (w Egapoltax R.Dempe) w części J i H nie podano daty doręczenia i kto doręczył odpisy tytułów wykonawczych o nr: [...],[...],[...],[...],[...],[...] (w Egapoltax R.D.). Z wyjaśnień organu egzekucyjnego z dnia 14.03.2019 r. wynika, że zobowiązana nigdy nie zgłosiła się w Dziale Egzekucyjnym, zaś dopiero pismem z dnia [...].r. oświadczyła, że pełnomocnictwo zostało odwołane z początkiem [...].r.

W sprawie nr [...] upoważnienie z dn. [...]r. nie dawało podstaw odbioru odpisu ww. tytułu wykonawczego w imieniu zobowiązanej (dotyczyło wyłącznie reprezentowania zobowiązanej w sprawie egzekucji z ruchomości, tj. zajętego w dniu [...]r. pojazdu). Z wyjaśnień organu egzekucyjnego z dnia 20.03.2019r. wynika, że była to incydentalna sytuacja.

- małżonkowi zobowiązanej zamiast zobowiązanej (sprawy nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...]),
- pełnomocnikowi zamiast zobowiązanej (sprawy nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...]).

Podobne nieprawidłowości dotyczą sporządzenia protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego z dnia [...], [...], które zostały sporządzone przy udziale pełnomocnika, zamiast zobowiązanej (NIP [...]), również inne protokoły – przykładowo z dnia [...].r., [...].r. zostały sporządzone albo przy udziale pełnomocnika albo małżonka zobowiązanej.

[...] - wszystkie pobrania pieniędzy od zobowiązanej od dnia [...]r. do dnia [...]r. dokonywane przez P. R. D. (z wyjątkiem dni: [...]r., [...]r., [...]r.), przy czym stan zaległości podatkowych (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - [...]zł, [...]r. "0", [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł. W okresie od [...]r. do [...]r. (data ostatniego pobrania przed pierwszym wpływem kwoty z tytułu czynności typu ZRBA w dniu [...]r.) łączna kwota pobrań i wpłat zobowiązanej wyniosła [...]zł (w tym kwota [...]zł stanowiła wpłatę własną zobowiązanej), dla porównania kwota uzyskana w wyniku zajęć rachunków bankowych w okresie od [...]r. do [...]r. wyniosła [...]zł. Powyższe zestawienie dowodzi niewielkiego wykorzystania skutecznej i efektywnej egzekucji z rachunków bankowych pomimo potwierdzonej potencjalnej możliwości zaspokojenia wierzyciela.

- [...] - wszystkie pobrania pieniędzy od zobowiązanego w okresie od dnia [...]r. do dnia [...]r. dokonywane przez Pana R. D., przy czym stan zaległości (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - "0", [...]r. - "0", [...]r. - "0", [...]r. - [...]zł (zaległości podatkowe), na dzień kontroli czynne 12 TW. Nie wyegzekwowano żadnych kwot, nie dokonano zabezpieczenia w postaci zastawu skarbowego (pojazdu znacznej wartości).

- [...] - z historii egzekucji administracyjnej prowadzonej do majątku ww. zobowiązanego w okresie od dnia [...]r. do dnia [...]r. i dalej od dnia [...]r. do dnia [...]r. wynika, że wyłącznie Pan R. D. prowadził egzekucję z pieniędzy we wszystkich sprawach, gdzie była stosowana egzekucja z pieniędzy, przy czym stan zaległości (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - [...]zł, [...]r. "0", [...]r. - [...]zł, na [...]r. - [...]zł (zaległości podatkowe) - 4 TW, na [...]r. - [...]zł. W okresie od [...]r. do [...]r. (PNUZ, PNWU) w łącznej kwocie [...]zł.

- [...] - z historii egzekucji administracyjnej prowadzonej do majątku ww. zobowiązanego w okresie od [...]r. do [...]r. wynika, że wyłącznie Pan R. D. prowadził egzekucję z pieniędzy we wszystkich sprawach, gdzie była stosowana egzekucja z pieniędzy, przy czym stan zaległości (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł (w tym tytuły podatkowe w łącznej kwocie [...]zł status zawieszonych z uwagi na raty).

W okresie od [...]r. do [...]r. (PNUZ, PNWU) w łącznej kwocie [...]zł.

- [...] - wszystkie pobrania pieniędzy od zobowiązanej Spółki od [...]r. do [...]r. dokonywane przez P. R. D. (z wyjątkiem pobrań w dniach: [...]r. - [...]r.), przy czym stan zaległości podatkowych (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł. W okresie od [...]r. do [...]r. (PNUZ, PNWU) w łącznej kwocie [...]zł.

- [...] - przyrost zaległości w okresie: [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, a następnie spadek zaległości do kwoty [...]zł na dzień [...]r. W trakcie egzekucji z pieniędzy w służbie nr [...] pomimo, że uzyskana kwota nie stanowiła zaspokojenia wierzyciela P. R. D. odstąpił od egzekucji z ruchomości (wykazanych w bazach informatycznych US, jak i we wniosku ZUS z dn. [...]r. [...]pojazdu sam.os. [...] [...] benz., sam.os. [...]r.prod. [...] benz.).

- [...] - wszystkie pobrania pieniędzy od zobowiązanego (PNUZ i PNWU) od dnia [...]r. do [...]r. dokonywane przez P. R. D. (z wyjątkiem tych dokonanych w dniu [...]r. i [...]r.), przy czym stan zaległości (należność główna) wynosił na dzień: [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł. W okresie od [...]r. do [...]r. (data ostatniego pobrania należności w urzędzie) łączna kwota pobrań u zobowiązanej i w urzędzie wyniosła [...]zł, dla porównania kwota uzyskana w wyniku zajęć rachunków bankowych w tym samym okresie wyniosła [...]zł.

W trakcie trwania kontroli dokonano zajęć rachunków bankowych, w wyniku których uzyskano kwotę [...]zł. Powyższe zestawienie dowodzi niewielkiego wykorzystania skutecznej i efektywnej egzekucji z rachunków bankowych pomimo potwierdzonej potencjalnej możliwości zaspokojenia wierzyciela.

- [...] - w okresie od października [...]r. do końca listopada [...]r., egzekucja prowadzona była z pieniędzy (w 8 przypadkach na 11 pobrań dokonywał P. R. D.)- poza jednym wpływem kwoty z tytułu czynności typu ZRBA w dniu [...]r. Stan zaległości (należność główna) wynosił: na dzień [...]r. - 0, na dzień [...]r. - [...]zł, na dzień [...]r. - [...]zł.

- [...] - w okresie od [...]r. do dnia [...]r. udział % PNUZ (pracownicy: R. D., Ł. H., A. D.) stanowił 46% wszystkich rozliczonych kwot, przy czym reszta kwot pochodziła w ww. okresie z PNWU i WPLW (poza 3 przypadkami - ZRBA). Przy czym, stan zaległości (należność główna) wynosił na dzień [...]r. - [...], [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł, [...]r. - [...]zł.

III. Stosowanie w ograniczonym zakresie zajęć rachunków bankowych, jak w postępowaniu prowadzonym do majątku zobowiązanej NIP [...] pomimo skuteczności tej egzekucji dowiedzionej w praktyce oraz wierzytelności (JPK); brak lub zwłoka w dokonaniu zajęć innych wierzytelności (JPK): [...] (podmiot występował w danych WRO system wielokrotnie od [...]r. do [...]r. zajęcia incydentalnie dokonane dopiero w dn. [...]r., [...]r.), [...] (podmiot występował w danych WRO System wielokrotnie od [...]r. do [...]r. zajęć dokonano dopiero w dn. [...]r.), [...] (podmiot występował w danych WRO System wielokrotnie od [...]r. do [...]r. nie dokonywano zajęć - egzekucja z pieniędzy), [...] (podmiot występował w danych WRO System wielokrotnie od [...]r. do [...]r. nie dokonywano zajęć - egzekucja z pieniędzy), [...] (podmiot wystąpił w danych WRO System jako dokonujący sprzedaży w listopadzie [...]r. - zajęcia do dnia [...]r. nie dokonano).

IV. Brak celowości ponawiania czynności zajęcia rachunku bankowego w sytuacji wcześniejszej informacji o braku rachunku bankowego:

- w sprawie zobowiązanego NIP [...] czynności o nr: [...], [...].

V. Brak celowości ponawiania czynności w miejscu zamieszkania zobowiązanego:

- w sprawie zobowiązanego NIP [...] (tj. przydzielania sprawy do służb nr [...], nr [...] i nr [...]), w wyniku których sporządzane były przez poborców raporty, w sytuacji, gdy organ posiadał wiedzę, że zobowiązany przebywa w tym czasie w Areszcie Śledczym.

Poborca w dniu [...]r. (w ramach służby [...]) ustalił, że zobowiązany przebywa w Areszcie Śledczym do [...]r., dlatego też brak było podstaw do przydzielania Panu R. D. sprawy zobowiązanego do służb, w ramach których udał się on w dniach [...]r., [...]r. i [...]r. do miejsca zamieszkania zobowiązanego i sporządził RNDC (powód: mieszkanie zamknięte, podatnik nie mieszka pod wskazanym adresem). Nie przyjęto złożonych w tym zakresie wyjaśnień, że wielokrotna próba dokonania czynności w miejscu zamieszkania zobowiązanego spowodowana była tymczasowym charakterem aresztowania (zobowiązany w każdej chwili mógł opuścić areszt), bowiem informację odnośnie tego, czy zobowiązany przebywa jeszcze w areszcie można było zweryfikować w trybie art. 36 u.p.e.a.

[dowód: akta kontroli]

VI. Brak weryfikacji informacji o składniku majątku PIT 11C ZUS O/Gdańsk:

- w sprawie zobowiązanego NIP [...], PIT 11(23) (NIP [...]).

VII. Brak zastosowania dyspozycji art. 36 u.p.e.a.:

- w postępowaniu prowadzonym do majątku zobowiązanych o nr NIP: [...], [...] – nie weryfikowano informacji o pojazdach, oraz brak analizy i wykorzystania ww. informacji, co stwierdzono w postępowaniu prowadzonym do majątku zobowiązanej NIP [...] informacja z dn. [...]r. wykaz ksiąg wieczystych [...] poz. nieruchomości, a także informacja wierzyciela Urzędu Gminy C., który w piśmie z dnia [...]r. poinformował organ egzekucyjny o posiadanych gruntach, analizator wydruk [...]r. nie weryfikowano możliwości dokonania zajęcia pojazdów: sam. os. [...] r.pr. [...], sam. cięż. [...] r.prod. [...], sam. os. [...] [...], sam. os. [...]r. [...], faktura VAT [...]r. zakup [...] - zajęcia pojazdu [...]r.).

VIII. Zwłoka w czynnościach:

- **doręczenia odpisu tytułu wykonawczego** w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym do majątku zobowiązanej spółki NIP [...] około 4 miesięcy. Brak fizycznych oznak działalności i siedziby spółki pod adresem wskazanych na tytule wykonawczym w sytuacji braku stosownych zmian we wpisie do KRS nie uprawniał organu egzekucyjnego do zaniechania działań związanych z doręczeniem tytułu za pośrednictwem operatora pocztowego.

- **kontynuowaniu czynności po zajęciu ruchomości NIP [...]** sam.os. [...]r.pr. [...] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [...]r., brak wdrożenia czynności celem oszacowania wartości pojazdu, a końcowo zgoda w dniu [...]r. organu egzekucyjnego na sprzedaż ww. ruchomości,

- **dokonaniu zajęć innych wierzytelności w postępowaniu prowadzonym do majątku NIP [...]** – przyrost zaległości na rzecz wierzycieli nieadekwatny do wyegzekwowanych kwot z innych wierzytelności, czynność ZIWI dokonana dopiero w trakcie kontroli w dn. 20.03.2019r. ([...] za [...]r. i [...]r.),

- **przesłaniu zlecenia rekwizycyjnego** w postępowaniu prowadzonym do majątku Spółki NIP [...]. Ustalenia protokołów o stanie majątkowym sporządzane przez R. D. z dni: [...]r., [...]r. nie zawierają istotnych informacji, wyłącznie oświadczenie Spółki do zapłaty w określonym terminie, co zważywszy na informację dostępną dla organu, że adresem prowadzenia działalności gospodarczej Spółki od [...]r. jest G. ul. [...] [...] było działaniem niecelowym i pozornym. Zlecenie skierowano dopiero w trakcie kontroli w dniu 11.03.2019r.

- **w przekazaniu do komornika sądowego adnotacji w związku z zaistniałym zbiegiem egzekucji administracyjnej i sądowej do nadpłaty.**

Organ egzekucyjny dokonał zajęcia nadpłaty zawiadomieniem z dnia [...]r., natomiast adnotację ADN-1 do komornika sądowego – z uwagi na zagubienie informacji o zbiegu oraz braku wezwania ze strony organu sądowego - sporządzono i przekazano dopiero w dniu 20.03.2019r.

- **ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności do udzielenia odpowiedzi na zajęcie wierzytelności** - nr cz. [...] w sprawie [...], ZWZP z dnia [...]r. doręczono w DZW w dniu [...]r. W związku z brakiem odpowiedzi, ponaglenie do dłużnika zostało sporządzone dopiero w dniu [...]r.

Nadto, w sprawie nr [...] nastąpiła zwłoka w przesłaniu kolejnego (drugiego) ponaglenia w związku z brakiem odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności – ZIWI nr cz. [...] (data sporządzenia ponagleń: [...]r. [...]r.).

- **przesłaniu zawiadomienia** nr [...] o zakończeniu egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW w sprawach zobowiązanego NIP [...]. Zawiadomienie wystawione w dniu [...]r. przekazano do wysłania z ponad miesięczną zwłoką (prezentata Urzędu „przyjęto do wysłania” z dnia 17.01.2019r.). Z wyjaśnień Pani I. H. z 14.03.2019r. wynika, iż zwłoka miała związek z dużym obciążeniem pracą. Wyjaśnienie nie przyjęto.

[dowód: akta kontroli]

- **dokonaniu zajęcia innej wierzytelności pieniężnej u dłużnika do majątku NIP [...]** – zawiadomienie o zajęciu

innych wierzytelności nr cz. [...] zostało wysłane do dłużnika zajętej wierzytelności z ponad 2 miesięczną zwłoką, tj. dopiero w dniu [...]r. Zajęcie innych wierzytelności dokonane jest z chwilą doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu (art. 89 § 2 u.p.e.a.).

IX. Brak kompletności spraw przydzielonych do służb nr:

- [...] zobowiązana NIP [...] (do służby komorniczej nie przydzielono wszystkich tytułów wykonawczych zobowiązanej – nie przyjęto wyjaśnień Urzędu z dn. 20.03.2019r. w zakresie braku celowości tego działania (por. Standardy pkt II.4),
- [...] zobowiązana NIP [...] (do służby zasadniczej nie przydzielono wszystkich tytułów wykonawczych zobowiązanej pominięto 9 tytułów wykonawczych wierzyciela ZUS). Organ egzekucyjny w wyjaśnieniach z dnia [...]r. wskazał, że nie odnotowano w podsystemie Egapoltax zwrotu tytułów wykonawczych do ZUS wraz z pismem nr [...] z dnia [...]r. celem uzupełnienia dokumentacji. Ich zwrot do organu egzekucyjnego nastąpił w dniu [...]r., co znajduje potwierdzenie w Egapoltax ([...],[...],[...],[...]),
- [...] zobowiązany NIP [...] (do służby komorniczej nie przydzielono wszystkich tytułów wykonawczych wystawionych na tego zobowiązanego),
- [...] zobowiązany NIP [...] (do służby komorniczej nie przydzielono wszystkich tytułów wykonawczych (dot. [...])),
- [...] zobowiązany NIP [...] (do służby komorniczej nie przydzielono wszystkich tytułów wykonawczych (dot. [...])).

X. Błędną rejestrację w Egapoltax czynności:

- PNWU – czynności w sprawach nr [...] - zobowiązana NIP [...] i nr [...] - zobowiązana NIP [...] faktycznie dokonywał P.R. D., natomiast w podsystemie Egapoltax jako pracownik pobierający gotówkę w Urzędzie widnieje Pani N. S..

- PNUZ z dnia [...]r., podjętej przez Pana R. D. w ramach służby nr [...] - zobowiązany NIP [...] (za którą naliczona została opłata), podczas gdy w rzeczywistości była to dokonana w dniu [...]r. czynność PNWU, której podjęcie w ramach służby było niedopuszczalne i która nie powodowała powstania kosztów egzekucyjnych. Powyższe zostało ustalone w wyniku podjętych przez Kierownika Działu Egzekucji w dniu [...]r. działań z udziałem zobowiązanego NIP [...], mających na celu weryfikację wykonywanych przez Pana R. D. czynności w terenie.

W konsekwencji w trakcie kontroli z podsystemu Egapoltax usunięto służbę nr [...] oraz czynności PNUZ, anulowano koszty egzekucyjne i w miejsce usuniętych zdarzeń zarejestrowano czynności PNWU.

[dowód: akta kontroli]

- SRSM z dnia [...]r., podjętej przez Pana R. D. w ramach służby nr [...] - zobowiązany NIP [...], w sytuacji stwierdzenia – w trakcie rozliczania służby - braku takiego protokołu w aktach sprawy.

W trakcie kontroli – na polecenie Kierownika Działu Egzekucji – dokonano usunięcia w podsystemie Egapoltax czynności SRSM.

[dowód: akta kontroli]

XI. Brak rejestracji w Egapoltax dodatkowych informacji:

w sprawie zobowiązanych o nr NIP: [...], [...],[...],[...],[...],[...],[...], [...], [...],[...],[...],[...],[...],[...].

XII. Bezzasadność prowadzenia postępowania egzekucyjnego do majątku zobowiązanego, w sytuacji jego bezskuteczności:

1) W sprawie zobowiązanego NIP [...] w okresie od dnia [...]r. do dnia rozpoczęcia kontroli wyegzekwowano kwotę [...]zł (w tym w sprawie nr [...] – [...]zł).

Ponadto, z przedstawionych Kontrolującym protokołów narad prowadzonych m.in. przez przedstawicieli Działu Egzekucji Administracyjnej oraz Naczelnika Urzędu, w tym protokołu narady z dnia [...]r. wynika ustalenie, że prowadzona do majątku zobowiązanego NIP [...] egzekucja jest bezskuteczna i należy ją umorzyć do [...]r., czego nie zrobiono.

2) W sprawach zobowiązanego NIP [...] (nr [...] i nr [...]) w okresie od [...]r. do dnia rozpoczęcia kontroli nie wyegzekwowano żadnych kwot. (por. Standardy Dział 4 pkt [...] i 2).

XIII. Bezczynność w okresie od [...]r. (RNDC) do [...]r. (ZRBA i ZWZP):

- w sprawie zobowiązanego NIP [...].

XIV. Brak pełnego wykorzystania dyspozycji art. 55a u.p.e.a.:

- w przypadku zobowiązanej Spółki NIP [...] (wpis do KRS jednej zaległości podatkowej nr systemowy [...], brak w przypadku spraw o nr[...],[...],[...]).

XV. Braki w dokumentacji źródłowej w przekazanej kontrolującym dokumentacji:

- nie załączono tytułu wykonawczego nr systemowy [...] zobowiązana NIP [...],
- nie załączono drugiego egzemplarza tytułu wykonawczego nr systemowy [...] zobowiązana NIP [...], które obok innych dokumentów różnych podmiotów (tytułów wykonawczych, oryginałów pokwitowań nie doręczonych zobowiązanym podczas egzekucji z pieniędzy itp. wymienionych w spisie dokumentacji sporządzonym przez p.o. kierownika Działu P. D. M., dołączonym do akt kontroli) znajdował się w kartonie dokumentów odnalezionych w biurku kierownika działu SEE w dniu 07.03.2019r., a wcześniej w biurku P. R. D..

Przy czym, na tytule wykonawczym stwierdzono brak podpisu zobowiązanej, potwierdzającego fakt jego doręczenia, podczas gdy z danych z podsystemu Egapoltax wynika, że tytuł ten został doręczony zobowiązanej przez Pana R. D. w ramach służby nr [...] w dniu [...]r. Za tę czynność w podsystemie naliczona została też opłata manipulacyjna.

XVI. Brak wykorzystania informacji o składnikach majątkowych:

- w postępowaniu egzekucyjnym do majątku zobowiązanej NIP [...] (sprawa [...]) nie wykorzystano (do momentu zawieszenia postępowania) informacji o rachunkach bankowych zobowiązanej w [...] Bank (odnotowanej na zawiadomieniu ZWZP nr [...]) oraz w banku [...] (znajdującej się na wydruku z analizatora z dnia [...]r. „rachunki bankowe z VideoTel'a”). W okresie od [...]r. do dnia [...]r. (zawieszenia postępowania egzekucyjnego) jedyna wpłata uzyskana została w wyniku pobrania gotówki, podczas gdy zobowiązana wykazała we wniosku o rozłożenie należności na raty dochód z działalności gospodarczej na poziomie [...]zł miesięcznie.

- w postępowaniu egzekucyjnym do majątku zobowiązanego NIP [...] (sprawa [...]) nie wykorzystano informacji o rachunkach bankowych zobowiązanego w: [...] Bank, [...] Bank S.A. oraz [...]S.A – pomimo że zajęcia wierzytelności w ww. bankach dokonywane były już wcześniej na inne TW.

XVII. Przejawy braku współpracy komórek Urzędu celem likwidacji zaległości przez badane podmioty.

- Kontrolującym przedstawiono protokoły z narad prowadzonych m.in. przez przedstawicieli Działu Egzekucji Administracyjnej z Naczelnikiem Urzędu z których wynika, że temat etapu i sposobu egzekucji do majątku zobowiązanego nie był analizowany w przypadku zobowiązanych o nr NIP: [...], [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...]. W pozostałych przypadkach ustalenia dotyczyły:
- NIP [...] wysłania zapytania do ZUS czy wszcząć egzekucję z nieruchomości albo przekazania spraw do Urzędu Skarbowego w K., [...] – egzekucja z gotówki,
- NIP [...] stwierdzenia, że egzekucja jest bezskuteczna i należy ją umorzyć do [...]r. (spotkanie z [...]r.), że zobowiązany zapłaci (spotkanie z [...]r. i [...]r.) oraz zamknięcia tytułu wykonawczego w związku z jego przekazaniem do komornika sądowego (spotkanie z [...]r.), NIP [...] umówienia na spotkanie w SEE,
- NIP [...] stwierdzenia, że zobowiązany spłaca po [...]tygodniowo (narada z dnia [...]r.),
- NIP [...] (narada z dnia [...]r.) “EA – sprawdzić czy zajęto wynagrodzenie w [...]. SK, ewentualnie do umorzenia, SW – wniosek o wyjawienie majątku i zakaz pełnienia funkcji, (narada z dnia [...]r.): “SEE – zajęto wynagrodzenie, jeśli nieskuteczne to do umorzenia, SEW – w [...]r. poszukiwanie majątku”, (w aktach sprawy brak jest wniosku do sądu o wyjawienie majątku/zakaz pełnienia funkcji w organach spółek),
- NIP [...] (narada z dnia [...]r.): “egzekucja bezskuteczna, do umorzenia postępowanie egzekucyjne, kontakt z podatnikiem w sprawie złożenia wniosku o raty, SW – zakaz prowadzenia działalności gospodarczej”, (narada z dnia [...]r.) “EA – do umorzenia”,
- NIP [...] (narada z dnia [...]r.): “SEE-zajęto udziały, wierzelności i rachunki – do omówienia [...],
- Zaniechanie przekazania przez SEW do SEE - powziętej w toku prowadzonego z wniosku małżonki postępowania o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania - informacji o składniku majątku zobowiązanego NIP [...], z którego możliwe byłoby prowadzenie egzekucji (wynagrodzenie za pracę zobowiązanego),
- Brak wnioskowania o przeniesienie odpowiedzialności na członków Zarządu Spółki NIP [...] –

kontrolujący nie podzielają stanowiska kontrolowanego organu zawartego w wyjaśnieniach z dnia [...].r., gdzie wskazano, że wewnętrzny podział organizacji pracy nie nakłada na organ egzekucyjny obowiązku w tym przedmiocie,

[dowód: akta kontroli]

- Brak celowości aktualizacji kwoty zaległości podatkowej przez wierzyciela wskutek okoliczności wpłaty w egzekucji np. zawiadomienie z dn. [...].r. nr [...], z dn. [...].r. nr [...] (w sprawie zobowiązanej NIP [...]).

XVIII. Brak podstaw do zakończenia egzekucji na podstawie dalszego tytułu wykonawczego:

- organ egzekucyjny wydał w dniu [...].r. zawiadomienie nr [...] o zakończeniu egzekucji prowadzonej na podstawie dalszego TW w sprawach zobowiązanego NIP [...] z uwagi na "brak możliwości uzyskania jakiegokolwiek kwoty w wyniku egzekucji". Tymczasem, czynności zmierzające do pobrania gotówki (wniosek ZUS jako organu egzekucyjnego i wierzyciela dotyczył wyłącznie egzekucji z pieniędzy) przeprowadzono jedynie raz. Z przedłożonych kontrolującym wyjaśnień wynika, że w ocenie pracownika i relacji poborcy z czynności zasadnym było wydanie ww. rozstrzygnięcia. Na poparcie tej tezy organ egzekucyjny nie przedstawił argumentacji, stąd wyjaśnienia nie zostały przyjęte. Organ egzekucyjny wyjaśnił ponadto, że wierzyciel (ZUS), który pełni jednocześnie funkcje organu egzekucyjnego ma do dyspozycji inne środki egzekucyjne np. zajęcia rachunku bankowego, które w niniejszym przypadku będą bardziej efektywne. Tymczasem, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni nie jest uprawniony do rozstrzygania o sposobie prowadzenia egzekucji przez organ ZUS, winien natomiast skupić swoje działania na podejmowaniu rzetelnych działań zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, do których stosowania nie jest uprawniony organ ZUS, tj. egzekucji z pieniędzy.

[dowód: akta kontroli]

XIX. Brak podstaw prawnych do wydania rozstrzygnięcia, którym organ egzekucyjny zezwolił zobowiązanej na sprzedaż samochodu:

- w przypadku zobowiązanej NIP [...] organ egzekucyjny w dniu [...].r. postanowieniem nr [...]wydanym na podstawie art. 67a u.p.e.a. wyraził zgodę na sprzedaż samochodu osobowego marki [...], r. prod. pojazdu [...], pomimo braku stosownych regulacji prawnych. Zastosowana podstawa prawna, tj. art. 67a u.p.e.a. nie jest przepisem o charakterze materialnoprawnym, co w konsekwencji nie dawało podstaw do wyrażenia zgody na warunkową sprzedaż ww. pojazdu za cenę nie niższą niż [...]zł oraz bezzwłocznego przedstawienia umowy kupna-sprzedaży, faktury, jak również przekazania uzyskanych kwot poborcy skarbowemu albo na rachunek depozytowy Urzędu.

XX. We wszystkich 4 postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych do majątku zobowiązanych NIP: [...], [...], [...], [...] wytypowanych ze skryptów wskazujących zamknięte sprawy z kodem E2 (tj. umorzenie na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. - nie badano z uwagi na brak wyników), E9 (tj. umorzenie z uwagi na bezskuteczność egzekucji - 1 pozycja – NIP [...]) i E10 (tj. umorzenie z uwagi na żądanie wierzyciela - 3 pozycje – NIP [...], [...] i [...]), stwierdzono zasadność umorzenia postępowania egzekucyjnego.

W przypadku dwóch zobowiązanych przyczyną umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela było niespełnienie w tytule wykonawczym wymogów określonych w art. 27 u.p.e.a., tj. nie wskazano daty doręczenia upomnienia (NIP [...]) oraz błędnie wskazano na brak obowiązku doręczenia upomnienia ([...]), co wynikało z braku dołożenia należytej staranności przy wystawianiu tytułów wykonawczych.

W przypadku zobowiązanego NIP [...] wierzyciel pismem z dnia [...].r. poinformował o zarachowaniu nadpłaty w podatku PIT z dnia [...].r., czego nie uwzględnił wystawiając tytuł wykonawczy nr [...] pomimo braku zaległości podatkowej.

[Dowód; akta kontroli]

XXI. W 37 sprawach wytypowanych ze skryptu sporządzonego na dzień 27.03.2019r. (wynik 2.732 pozycje na kwotę 23.263.499,41 zł), badając zasadność zawieszenia lub wstrzymania postępowania egzekucyjnego stwierdzono:

- **typ wstrzymania W4** (w tej kategorii stwierdzono status wstrzymanych w przypadku 20 spraw, 3 podmioty) uzasadniony w przypadku trzech zobowiązanych NIP [...], [...], [...], przy czym **w dwóch przypadkach zobowiązanych NIP: [...], [...]** brak podstaw prawnych do zaniechania działań od około 2 lat i tak:

- w postępowaniu prowadzonym do majątku zobowiązanej NIP [...] brak zasadności do wstrzymania postępowania od dnia [...]r., w sprawie niezbędna jest ocena przesłanek wymagalności zaległości objętej tytułem wykonawczym nr [...];
- w postępowaniu prowadzonym do majątku zobowiązanej NIP [...] brak zasadności do wstrzymania postępowania od dnia [...]r., kiedy to organ egzekucyjny otrzymał prawomocny odpis postanowienia o zakończeniu egzekucji przez komornika sądowego i ustaniu zbiegu (egzekucja była nieefektywna w [...]r.). W sprawach niezbędna jest ocena przesłanek wymagalności zaległości objętej tytułami wykonawczymi o nr: od [...] do [...].

- **typ wstrzymania W5** (w tej kategorii stwierdzono status wstrzymanych w przypadku 23 spraw, 3 podmioty) w **związku z postanowieniami Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku we wszystkich 3 przypadkach wystąpiła zwłoka w monitorowaniu zasadności wstrzymania postępowania**, przy czym w jednym przypadku zobowiązanej NIP [...] organ egzekucyjny od [...]r. nie badał czy KRRiT w W. zajęła stanowisko w sprawie udzielenia ulgi, zaś w pozostałych dwóch postępowaniach prowadzonych do majątku zobowiązanych NIP: [...], [...] skierował zapytania w 2018r. i nie kontynuował działań celem ostatecznego ustalenia czy i kiedy KRRiT w W. wydała postanowienia w przedmiocie wniosków stron rozpatrzonych przez tut. Organ nadzoru w 2014r.

- **typ zawieszenia Z1** (w tej kategorii stwierdzono status zawieszonych w przypadku 1518 spraw, wytypowano jednego zobowiązanego) NIP [...] - uchybienie w wydanym postanowieniu o zawieszeniu postępowania w przedmiocie braku wskazania daty końcowej - termin ostatniej raty [...]r.

- **typ zawieszenia Z5** (w tej kategorii stwierdzono status zawieszonych w przypadku 1103 spraw, wytypowano 30 zobowiązanych) zbadano przyczynę zawieszenia postępowania egzekucyjnego i tak:

- w przypadku **9 postępowań** przyczyna dotyczyła **abolicji**, o której mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 31 grudnia 2012, poz. 1551) (*art. 1 ust. 14 w okresie od dnia złożenia wniosku o umorzenie do dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust. 13, postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu*);
- w przypadku **10 postępowań** przyczyną było **przekazanie adnotacji do komornika sądowego/dyrektora zus** do łącznego prowadzenia egzekucji z określonego składnika majątkowego;
- w **1 przypadku** przyczyna dotyczyła **przekazania akt naczelnikowi urzędu skarbowego w innej miejscowości w celu przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości**;
- w przypadku **2 postępowań** przyczynę stanowiło **wystąpienie do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku**;
- w przypadku **1 postępowania** powodem było **wniesienie zażalenia na postanowienie organu egzekucyjnego w przedmiocie zarzutów do opisu i oszacowania wartości nieruchomości**;
- w **1 przypadku** przyczyna dotyczyła **wystąpienia do wierzyciela z zapytaniem o wymagalność dochodzonego obowiązku**;
- w **1 przypadku** przyczynę stanowiło **częściowe uchylenie nieprawomocnym wyrokiem sądu decyzji wymiarowej**;
- w **1 przypadku** powodem był **wniosek państwa obcego**;
- w **1 przypadku** przyczyna dotyczyła **braku prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie podziału majątku**;
- w przypadku **2 postępowań** przyczyną było **nieprawomocne ogłoszenie przez sąd upadłości zobowiązanego**;
- w **1 przypadku** przyczyna dotyczyła **zgonu zobowiązanego**.

Na 37 analizowanych podmiotów w 33 przypadkach organ egzekucyjny zasadnie dokonał wstrzymania/zawieszenia postępowania egzekucyjnego, zaś w pozostałych 4 – wszystkich w typie zawieszenia Z5 (NIP [...], [...], [...], [...]) brak do tego było podstaw, bowiem wskazane przez organ – jako podstawa zawieszenia postępowania – okoliczności nie zawierały się w katalogu przesłanek zawieszenia postępowania, o których mowa w art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (wystąpienie do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku, wniesienie zażalenia na postanowienie organu egzekucyjnego w przedmiocie zarzutów do opisu i oszacowania wartości nieruchomości; wystąpienia do wierzyciela z zapytaniem o wymagalność dochodzonego obowiązku).

W przypadku zobowiązanego NIP [...] organ egzekucyjny w sposób uprawniony zawiesił postępowanie w

związku z brakiem prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie podziału majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonki w wyniku orzeczonego rozwodu – ustanie wspólności majątkowej małżeńskiej, co zważywszy na jedyny skuteczny środek egzekucyjny w postaci zajęcia nieruchomości zawiadomieniem z dnia [...]r. jest kluczowym zagadnieniem w sprawie. Status zawieszenia postępowania egzekucyjnego jest zasadny, bowiem dopuszczalność ww. egzekucji uzależniona jest od ustalenia w której części udziału każdego z byłych współmałżonków dopuszczalna jest ww. egzekucja, jakkolwiek winien być prowadzony aktywny monitoring postępowania sądowego.

[Dowód; akta kontroli]

Uchybienia w zakresie:

- ➔ brak dostatecznego nadzoru nad monitorowaniem aktualności statusu zawieszonych/wstrzymanych, spraw. Wprawdzie w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących odnośnie monitorowania spraw zawieszonych, Pani N. S. w piśmie z dnia 01.04.2019r. wyjaśniła, iż były podejmowane działania monitorujące etap, na jakim znajdowały się zawieszone sprawy w związku z postępowaniem abolicyjnym i upadłością tj. w większości spraw wystąpiono do wierzyciela o aktualny stan postępowań, jednakże okazane nieliczne przykłady, świadczą o ogólnikowym charakterze wyjaśnień. Dalej wskazano, że w przypadku wątpliwości co do statusu zawieszenia w sprawach prowadzonych przez komornika sądowego, wymiana informacji odbywała się droga telefoniczną. Na dowód powyższego, do wyjaśnień załączone zostały m.in. kierowane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w w/w zakresie zapytania z dnia [...]r. i [...]r. w sprawie wytypowanych ze skryptu zobowiązanych NIP [...], NIP [...] i NIP [...].

[Dowód; akta kontroli]

Dodać należy, że wynik skryptu zawieszone postępowania egzekucyjne sporządzony na dzień [...]r. wskazuje stan: 2.652 tytuły wykonawcze na kwotę 16.710.836,44 zł, co tym samym dowodzi niewielkiej zmiany pod względem ilościowym spraw zawieszonych.

W zakresie zbierania i analizowania informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasad kompletowania służb egzekucyjnych badaniu poddano wyłącznie oryginały arkuszy przydziału służb przydzielonych poborcom kontrolowanej jednostki w okresie od 01.09.2018r. do 31.12.2018r. Do kontroli nie przedłożono arkusza przydziału służby nr [...] W wyniku badania - wytypowanych do kontroli – służb, stwierdzono:

I. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej opierała się w głównej mierze na przydzielaniu służb dodatkowych:

26 służb zasadniczych (głównych) i 56 służb dodatkowych (komorniczych). Służby dodatkowe komornicze winny stanowić odstępstwo od reguły, wykorzystywane w szczególnych przypadkach. Praktyka polegająca na przydzielaniu w okresie trwania służby głównej kilku służb dodatkowych (komorniczych) na okres od 1 do 8 dni dowodzi tylko, że **służby zasadnicze były w kontrolowanym organie traktowane marginesowo, co stanowi naruszenie zasad zawartych w Standardach Działania.**

II. Służby zasadnicze przydzielane były na okres:

- 1 dnia w 3 przypadkach,
- 2 dni w 3 przypadkach,
- 3-8 dni w 17 przypadkach,
- 9-10 dni w 3 przypadkach,

Służby komornicze przydzielane były na okres:

- 1 dnia w 19 przypadkach,
- 2 dni w 10 przypadkach,
- 3-8 dni w 28 przypadkach.

III. W okresie trwania służby zasadniczej, pracownikowi przydzielano również służby komornicze:

- [...]– 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w okresach: [...]r., [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w okresach: [...]r., [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 4 służby komornicze w okresach: [...]r., [...]r., w tym 2 służby w okresie [...]r. (służby o nr [...],[...],[...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 2 służby komornicze w okresach [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie od [...]r. i 3 służby komornicze w okresach: [...]r., [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 2 służby komornicze w okresach [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 1 służba komornicza w okresie

- [...] – 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w tym 2 w okresie [...]r. i 1 w okresie [...]r. (służby nr [...],[...],[...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 2 służby komornicze w okresie [...]r. i [...]r. (służby nr [...],[...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 1 służba komornicza w okresie [...]r. (służby nr [...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w okresie [...]r., [...]r. i [...]r. (służby nr [...],[...],[...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w okresie [...]r., [...]r. i [...]r. (służby nr [...],[...],[...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 1 służba komornicza w okresie [...]r. (służby nr [...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 2 służby komornicze [...]r. i [...]r. (służby nr [...],[...],[...]); 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 3 służby komornicze w okresach [...]r., [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie od [...]r. i 2 służby komornicze w okresach [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...]), 1 służba główna w okresie [...]r. i 2 służby komornicze w okresach [...]r., [...]r. (służby o nr [...],[...]), 1 służba zasadnicza w okresie [...]r. i 1 służba komornicza w okresie [...]r. (służba o nr [...]).

- 1 służbę komorniczą w 6 przypadkach,
- 2 służby komornicze w 8 przypadkach,
- 3 służby komornicze w 9 przypadkach.
- 4 służby komornicze w 1 przypadku.

Dzarczyła się przypadki przydzielenia służby komorniczej na 1 zobowiązanego, którego sprawy objęte już były inną służbą w tym samym okresie (np. służba komornicza nr [...] przydzielona na okres od [...] – [...]r. na 1 zobowiązanego NIP [...], który widniał również na służbie głównej nr [...], trwającej w od [...].)

- 1 zobowiązany w 18 służbach, w tym w 3 służbach zasadniczych,
- 2-10 zobowiązanych w 44 służbach, w tym w 42 komorniczych,
- 11-44 zobowiązanych w 21 służbach (wszystkie zasadnicze),

co przedstawiono w poniższej tabeli.

Nr służby, rodzaj służby oraz okres, na jaki ją przydzielono	Ilość zobowiązań w służbie	Ilość zobowiązań w służbie, na których przypadał tylko jeden rodzaj czynności	Ilość zobowiązań, na których przypadały 2 lub więcej rodzajów czynności	Ilość tw	Udział RNDC w ilości spraw (w %)	Udział PNUZ w ilości spraw (w %)	Udział SRSM w ilości spraw (w %)	Udział ZARU w ilości spraw (w %)
[...]Komornicza [...]r.	1	0	1	1	0	50	0	50
[...]Główna [...]r.	1	1	0	6	100	0	0	0
[...]Komornicza [...]r.	1	1	0	1	0	100	0	0

	[...]Komorniczka [...].r.	1	1	0	1	0	100	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	1	1	0	1	0	100	0	0
	[...]Główna [...].r.	1	1	0	9	100	0	0	0
	[...]Główna [...].r.	16	16	0	85	79	7	14	0
	[...]Komorniczka [...].r.	2	2	0	20	100	0	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	3	3	0	4	0	100	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	3	3	0	12	92	8	0	0
	[...]Główna [...].r.	17	16	1	57	65	14	21	0
	[...]Główna [...].r.	4	4	0	5	0	100	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	4	4	0	24	96	4	0	0
	[...]Główna [...].r.	18	18	0	151	52	4	44	0
	[...]Komorniczka [...].r.	4	4	0	6	17	66	17	0
	[...]Komorniczka [...].r.	2	2	0	2	0	100	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	1	1	0	2	0	0	0	100
	[...]Komorniczka [...].r.	5	5	0	37	97	3	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	2	2	0	14	7	0	0	93
	[...]Główna [...].r.	20	20	0	69	97	3	0	0
	[...]Komorniczka [...].r.	5	5	0	23	9	0	91	0
	[...]Komorniczka [...].r.	1	1	0	9	0	100	0	0

	cza [...].r.								
	[...]Komorni cza [...].r.	4	4	0	11	18	0	82	0
	[...]Główna 11-[...].r.	33	32	1	92	96	4	0	0
	[...]Główna [...].r.	27	27	0	172	44	0	56	0
	[...]Główna [...].r.	12	11	1	30	74	23	3	0
	[...]Komorni cza [...].r.	2	2	0	2	0	50	50	0
	[...]Komorni cza [...].r.	8	8	0	21	100	0	0	0
	[...]Komorni cza [...].r.	1	1	0	6	0	0	100	0
	[...]Komorni cza [...].r.	4	4	0	17	6	24	70	0
	[...]Komorni cza [...].r.	10	10	0	20	60	30	10	0
	[...]Główna [...].r.	19	18	1	81	74	7	19	0
	[...]Komorni cza [...].r.	2	1	1	15	60	13	0	27
	[...]Główna [...].r.	21	21	0	118	87	10	3	0
	[...]Komorni cza [...].r.	2	1	1	3	33	67	0	0
	[...]Komorni cza [...].r.	1	1	0	1	0	100	0	0
	[...]Komorni cza [...].r.	2	2	0	8	0	100	0	0
	[...]Komorni cza [...].r.	3	3	0	4	0	100	0	0
	[...]Komorni cza [...].r.	2	2	0	6	0	100	0	0
	[...]Główna	19	19	0	205	53	8	39	0

	[...]r.								
	[...] Komornicza [...]r.	2	1	1	6	33	0	50	17
	[...]Komornicza [...]r.	1	1	0	2	0	100	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	1	1	0	5	100	0	0	0
	[...] [...] Komornicza [...]r.	1	1	0	2	0	100	0	0
	[...]Główna [...]r.	23	23	0	102	90	6	4	0
	[...]Komornicza [...]r.	2	2	0	3	0	100	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	3	3	0	4	25	75	0	0
	[...]Główna [...]r.	21	21	0	76	74	9	17	0
	[...]Komornicza [...]r.	3	3	0	4	25	75	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	2	2	0	2	50	50	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	1	100	0	1	0	100	0	0
	[...]Główna [...]r.	1	0	1	14	0	50	50	0
	[...]Główna [...]r.	17	15	2	80	84	12	4	0
	[...]Komornicza [...]r.	2	2	0	2	0	100	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	2	2	0	2	0	100	0	0
	[...]Główna [...]r.	8	8	0	31	97	3	0	0
	[...]Komornicza [...]r.	1	1	0	1	0	100	0	0
	[...]Główna [...]r.	33	243	1	244	99	0,4	0,4	0

[...]Komorniczka [...].r.	5	9	0	9	33	67	0	0
[...]Komorniczka [...].r.	6	6	0	22	100	0	0	0
[...]Komorniczka [...].r.	5	100	0	12	84	16	0	0
[...]Główna [...].r.	21	19	2	113	89	9	2	0
[...]Komorniczka [...].r.	8	7	1	37	29	38	33	0
[...]Komorniczka [...].r.	4			16	7	31	62	0
[...]Komorniczka [...].r.	3	2	1	20	5	60	35	0
[...]Komorniczka [...].r.	3	3	0	103	1	1	98	0

Z danych zawartych w tabeli wynika, że udział dokonanych – w ramach służb – ww. czynności we wszystkich czynnościach danej służby, wynoszący 50%-100%, wystąpił:

- czynności typu PNUZ w 26 służbach dodatkowych i tylko w 2 służbach głównych;
- czynności typu ZARU wyłącznie w 3 służbach dodatkowych;
- czynności typu SRSM w 8 służbach dodatkowych i jedynie w 2 służbach głównych.

Powyższe dowodzi, że czynności podejmowano w ramach służb komorniczych (dodatkowych), a to z kolei potwierdza, że praca komórki egzekucyjnej kontrolowanego Urzędu w głównej mierze opierała się na przydzielaniu służb dodatkowych.

V. PRZYDZIAŁ SŁUŻB

- część służb została przydzielona poborcy przez niego samego (A. D. – służba nr [...] oraz [...],[...],[...]).

Z wyjaśnień złożonych kontrolującym w dniu 06.03.2019r. przez starszego poborcę A. D. oraz eksperta skarbowego N. S. wynika, że ww. służby zostały przydzielone przez P. A. D. wyjątkowo, gdyż inni inspektorzy byli zajęci, a zaistniała konieczność wydania tych służb.

[Dowód; akta kontroli]

Wyjaśnień nie przyjęto, ww. poborca nie miał uprawnień Egzkier do przydzielania służb.

VI. ANALIZA KOMPLETNOŚCI I POPRAWNOŚCI WYPEŁNIANIA ARKUSZY PRZYDZIAŁU SŁUŻB ORAZ ODEBRANIA SŁUŻB I ICH ROZLICZENIE W SYSTEMIE EGAPOLTAX.

W wyniku kontroli arkuszy ustalono, że:

1. na żadnym z okazanych kontrolującym arkuszy służby nie zostały odnotowane serie i numery przydzielonych kwitariuszy.

2. arkusze przydziału służb były wypełnione w sposób nierzetelny i niedbały. Nieprawidłowości dotyczą:

*** braku daty i podpisu poborcy w polu dotyczącym potwierdzenia otrzymania tytułów wykonawczych i kwitariuszy: (A.D.: [...],[...], [...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...],[...], [...],[...],[...]),**

*** braku daty i podpisu poborcy pod podsumowaniem kwoty (A.D.: służby nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], [...]) (kwota wpisana ołówkiem), [...]) (kwota wpisana ołówkiem), [...]) (kwota wpisana ołówkiem), [...]) (kwota wpisana ołówkiem), [...],[...]) (kwota**

** brak daty poborcy pod podsumowaniem kwoty (A.D.: służby nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...] , [...],[...],[...],[...], R.D. [...]) (kwota wpisana ołówkiem),*

* braku daty i podpisu w miejscu odbioru służby: w polu potwierdzenia odbioru tytułów wykonawczych (A.D.:
służby nr [...],[...], nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...]
[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...]
R.D.: służba nr [...],[...],[...], [...],[...] (brak daty), [...], [...] f.[...],f.[...], [...],[...],[...], [...],[...],[...].

* **braku daty** w miejscu odbioru służby: w polu potwierdzenia odbioru tytułów wykonawczych (R.D.: [...],[...]),
 * **braku daty i podpisu w miejscu odbioru służby: w zakresie sprawdzenia pod względem merytorycznym (A.D.:
 służby nr [...],[...], nr [...],[...],[...], [...], [...], [...],[...],[...],[...],[...], [...], [...], [...],[...],[...],[...],[...],[...], [...],
 [...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...],[...],[...],[...],[...], R.D.: służba nr [...],[...], [...],
 [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...],[...],[...], [...],[...] k,M.: służby nr [...], nr [...], nr
 [...], nr [...], nr [...], nr [...],**

* ***braku daty i podpisu w miejscu odbioru służb dotyczącym sprawdzenia pod względem rachunkowym (A.D.: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...], [...], [...],[...],[...],[...],[...], [...],[...],[...], R.D.: [...], [...], [...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...]***

* **odebranie służby ze zwłoką:** M.Ż.: 54 dniowa zwłoka – służba nr [...], 4 dniowa zwłoka - służba nr [...], R.D.: 1 dniowa zwłoka – służba nr [...],[...],

[illegible]

W dniach 07.02-11.02.2019r. pracownikom kontrolowanego organu wypożyczono oryginały arkuszy służb w celu udzielenia wyjaśnień w zakresie ww. nieprawidłowości. W ww. okresie, na oryginałach arkuszy służb dokonano w sposób nieuprawniony dodatkowych zapisów, tj. uzupełniono arkusze służb poprzez dopisanie długopisem lub ołówkiem następujących danych:

- [illegible]

W wyniku tych zmian, kontrolujące ustaliły (patrz tabela), że kwota podsumowania widniejąca na danym arkuszu służby zasadniczej obejmuje:

- kwoty pobrane w służbie zasadniczej;
- kwoty pobrane w służbach komorniczych (objętych innymi arkuszami przydziału) oraz (lub)
- kwoty pobrane od zobowiązanych w urzędzie – nie przypisanych do służby.

Przykładowo:

Nr służb	Data trwania służby	Typ służby	Faktyczna kwota pobrań w służbie:	Podsumowanie kwoty pobrań na arkuszy służby (potwierdzonych pod względem rachunkowym)
[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...] [...]) Różnica w wysokości [...]zł ([...]zł – [...]zł) stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...],[...]) i

					kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...],[...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]ZŁ (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbach komorniczych (nr [...],[...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł (na [...]) Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań w służbie komorniczej (nr [...]) i kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie dopisanych do arkusza służby zasadniczej, tj. poza przydzieloną służbą.
	[...] (poborca: K.)		Główna	[...]zł	[...]zł (na [...])

				Różnica w wysokości [...]zł stanowi kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie, tj. poza przydzieloną służbą.
[...] (poborca: R. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby <u>nie odzwierciedla zdarzeń</u> wynikających z arkusza, tj. pobrań w służbie ([...]zł) i poza służbą, tj. pobrań w urzędzie ([...]zł).
[...] (poborca: R. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby <u>nie odzwierciedla zdarzeń</u> wynikających z arkusza, tj. pobrań w służbie ([...]zł).
[...] (poborca: M. Ż.)	[...]r.	Komornicza	[...]zł	[...]zł Wskazana na arkuszu przydziału służby kwota obejmuje pobrania dokonane w ramach tej służby oraz kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie, dopisanych do arkusza tej służby.
[...] (poborca: M. Ż.)	[...]r.	Główna	[...]zł	[...]zł Wskazana na arkuszu przydziału służby kwota stanowi kwotę pobrań dokonanych od zobowiązanych w urzędzie, dopisanych do arkusza tej służby.
[...] (poborca: M. Ż.)	[...]r.	Komornicza	[...]zł	[...]zł Wskazana na arkuszu przydziału służby kwota obejmuje pobrania dokonane w ramach tej służby oraz kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie, dopisanych do arkusza tej służby.
[...] (poborca: M. Ż.)	[...]r.	Komornicza	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla zdarzeń wynikających z arkusza, tj. pobrań w służbie.
[...] (poborca: M. Ż.)	[...]	Komornicza	[...]zł	[...]zł Wskazana na arkuszu przydziału służby kwota obejmuje pobrania dokonane w ramach tej służby oraz kwotę pobrań od zobowiązanych w urzędzie, dopisanych do arkusza tej służby.
[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: A.	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł

D.)				Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: A. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: R. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.
[...] (poborca: R. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla zdarzeń wynikających ze służby.
[...] (poborca: R. D.)	[...]	Główna	[...]zł	[...]zł Podsumowanie kwotowe na arkuszu służby nie odzwierciedla kwot wynikających z pobrań w służbie.

Powyższą praktykę i dopisywanie do służb pobrań dokonanych w innych służbach lub pobrań w urzędzie poza służbą potwierdził kierownik kontrolowanej komórki w wyjaśnieniach z dnia [...]r. i z dnia [...]r., stwierdzając, że zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami - na arkuszu przydziału służby wykazywano kwotę, na którą składały się łącznie kwoty uzyskane w wyniku podjętych w tej służbie czynności, w wyniku czynności podjętych w innych służbach oraz w wyniku dokonanych poza służbą pobrań w urzędzie. Przy czym, jak wskazał kontrolowany, dopisywanie na arkuszu przydziału służby kwot pobranych w urzędzie miało służyć ich łatwiejszemu rozliczaniu.

[Dowód; akta kontroli]

W praktyce, w ocenie kontrolujących, działanie takie wprowadza w błąd, co do wysokości uzyskanych w ramach konkretnej służby kwot.

W wyniku kontroli stwierdzono, że **pracownik rachunkowości potwierdzał w kwitariuszu kwotę wynikającą z sumowania określonych, następujących po sobie odcinków kwitariusza, a następnie potwierdzał tę samą kwotę przepisaną do podsumowania arkusza służby, bez weryfikacji czy wypełnienie arkusza pod względem rachunkowym jest prawidłowe oraz czy kwoty pobrań wykazane na arkuszu odpowiadają pobranej sumie. Arkusze przydziału służby w większości przypadków nie zawierały bowiem adnotacji, z czego wynika suma widniejąca na podsumowaniu dokumentu, brak było informacji, że kwota ta obejmuje również kwoty pobrań z innych służb i kwoty pobrane od zobowiązanych w urzędzie.**

Nieprawidłowości w Egapoltax:

- 85 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],[...],[...],
- 79 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],[...],[...],
- 72 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],[...],[...],[...],
- 64 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],[...],
- 59 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],
- 58 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],
- 52 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...], [...],
- 50 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],
- 42 dniowa zwłoka – służba nr [...] i nr [...],
- 35 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 31 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 28 dniowa zwłoka – służba nr [...],[...] i nr [...],
- 14 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 13 dniowa zwłoka – służba nr [...],[...],
- 11 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 9 dniowa zwłoka – służba nr [...],[...],[...],[...],
- 8 dniowa zwłoka – służby nr [...],
- 7 dniowa zwłoka – służby nr [...],[...],[...],[...],
- 6 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 5 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 3 dniowa zwłoka – służba nr [...],
- 2 dniowa zwłoka – służba nr [...],[...],

[illegible]

Na okoliczność rozliczenia w systemie Egapoltax w dniu [...]r. służb o nr [...],[...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] - kierownik kontrolowanego działu złożył w dniu [...]r. wyjaśnienia, stwierdzając że ww. służby „zostały odebrane i formalnie rozliczone prawidłowo, tj. po zakończeniu służby. [...]r. E. S. stwierdzając, że jedynie nie "odhaczyła" w podsystemie EGAPOLTAX flagi "rozliczono" zrobiła to w tym dniu. Nie zmienia to jednak faktu, że wszystkie te służby zostały prawidłowo rozliczone pod względem rachunkowym i merytorycznym bezzwłocznie po ich zakończeniu.”

VIII. INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

- istnieją 2 egzemplarze służby nr [...] – 1 z nich wypełniony jedynie o datę otrzymania tytułów wykonawczych i kwitariuszy, drugi – o datę i podpis w polu dotyczącym potwierdzenia otrzymania tytułów wykonawczych i kwitariuszy oraz o kwotę dokonanych pobrań,
- rozliczenie pobrań – widniejących na arkuszu przydziału służby nr [...] - zostało dokonane z naruszeniem art.

115 u.p.e.a. Kwota [...]zł pobrana od zobowiązanego NIP [...] została rozksięgowana na należność główną po [...]zł na 23 tytuły wykonawcze, pomimo, że istniały nieuregulowane koszty egzekucyjne. Na kolejny tytuł tego samego zobowiązanego rozksięgowano kwotę [...]zł również w sposób nieprawidłowy ([...]zł zaliczono na należność główną, a [...]zł na odsetki, [...]zł na koszty egzekucyjne).

Nadto do arkusza tej samej służby nr [...], którą przydzielono na okres od [...]r. dopisano kwotę pobrania [...]zł na sprawę [...] pobraną w urzędzie przed przydzieleniem tej służby, tj. w dniu [...]r.,

- do odcinka kwitariusza z dnia [...]r. dokumentującego pobranie w kwocie [...]zł od zobowiązanego NIP [...] została dopasowana (wystawiona) służba nr [...] przydzielona na okres późniejszy, tj. [...]r. Pomimo, że pobranie udokumentowane w kwitariuszu miało miejsce w dniu [...]r., w systemie Egapoltax zarejestrowano PNUZ w nieprawidłowej dacie: [...]r., jak również na arkuszu służby odnotowano błędną (późniejszą) datę pobrania: [...]r. (nr cz. [...]). Przy czym w Egapoltax zarejestrowano w tej samej służbie i sprawie dodatkowo RNDC z dnia [...]r. (nr cz. [...]) – nie odnotowane na arkuszu przydziału służby. Z wyjaśnień kontrolowanego wynika, że rzeczywiste pobranie nastąpiło dnia [...]r., jednak sprawa której dotyczyło nie została omyłkowo przypisana do służby. W celu odnotowania tej czynności i rozliczenia wpłaty została przydzielona do służby od dnia [...]r. Dnia [...]r. ponownie nastąpiła próba dokonania czynności egzekucyjnych, zakończona sporządzeniem raportu RNDC. Kontrolowany nie wyjaśnił na jakiej podstawie poborca udał się w dniu [...]r. do zobowiązanego skoro nie miał go w służbie, jak również nie wskazał powodów, dla których w dniu [...]r., tj. 2 dni po pobraniu należności od zobowiązanego, poborca udał się do zobowiązanej go w celu dokonania kolejnych czynności w trakcie trwania tej samej służby,

- na arkuszu służby komorniczej nr [...] odnotowano pobranie PNUZ kwoty [...]zł od zobowiązanego NIP [...] z datą [...]r., która to czynność nie miała miejsca. W systemie Egapoltax zarejestrowano zamiast PNUZ czynność RNDC (nr cz. [...]).

Kwitariusz przychodowy nie zawiera odcinka na okoliczność pobrania w dniu [...]r. kwoty [...]zł, tylko kwoty [...]zł (kwitariusz nr [...]), która została rozliczona w innej służbie – głównej nr [...] przydzielonej na okres od dnia [...]do dnia [...]r. Pobranie kwoty [...]zł zostało odnotowane na arkuszu służby nr [...] (na sprawy [...], [...] oraz [...]) oraz rozliczone w systemie Egapoltax.

Z wyjaśnień kontrolowanego organu wynika, że ta sama wpłata ([...]) zł została zdublowana na arkuszach służby głównej i komorniczej, pomimo że pobranie nastąpiło tylko raz.

„Służba dodatkowa nr [...] została wydana omyłkowo na sprawę nr [...], gdyż przez niedopatrzenie nie zwrócono uwagi na fakt, że ta sama sprawa w tożsamym okresie znajdowała się już w służbie głównej nr [...] Służba dodatkowa w ogóle nie powinna być wydana, tym samym wszelkie znajdujące się na arkuszu zdarzenia stanowią jedynie powtórzenie zdarzeń ze służby głównej. (...) Uwzględnienie kwoty ze służby dodatkowej doprowadziłoby do błędnego wniosku, że od zobowiązanego pobrana została kwota [...]zł, co nie odpowiada kwitariuszowi. Odnosząc się zaś do czynności RNDC (Cz. nr [...]), stwierdzić należy, że i ona powinna być przypisana w systemie do służby głównej. Warto zaznaczyć, iż czynność ta została dokonana dnia [...], a więc w okresie objętym tą służbą. Podsumowując, służba dodatkowa ([...]) nie powinna mieć miejsca, a zamieszczone w niej pobrania jest w rzeczywistości kopią pobrania ze służby głównej i stanowi omyłkę”. Kontrolowany organ nie wskazał powodów, dla których w dniu [...]r., tj. dzień po pobraniu należności od zobowiązanego, poborca udał się do zobowiązanej dokonywać kolejnych czynności w trakcie trwania służby (RNDC),

- nie odnotowano w Egapoltax czynności w sprawie nr [...] (służba nr [...]),

- na arkuszu przydziału służby nr [...] nie uwzględniono kwoty pobrania w wysokości [...]zł od zobowiązanego NIP [...] (odcinek kwitariusza [...]na kwotę [...]zł, na arkuszu rozpisano kwotę [...]na sprawę [...] oraz [...]zł na sprawę [...]). Podczas wypożyczenia pracownikom kontrolowanego organu oryginału arkusza w dniach [...]r. dokonano w sposób nieuprawniony poprawek na oryginale arkusza poprzez wykreślenie kwoty [...]zł i naniesienie adnotacji ołówkiem kwoty [...]zł w rubryce dotyczącej sprawy nr [...] oraz wpisaniem kwoty [...]zł w rubrykę sprawy nr [...]

IX. PUSTE SŁUŻBY

W wyniku badania 3 “pustych” służb - wytypowanych z 2 skryptów: „Statystyka służb. Ilość rodzajów czynności” w okresie od [...]r. do [...]r., stwierdzono:

- **służby nr [...] (A. D., [...]r. - [...]r.) i nr [...] (A. D., [...]r.)** – w obu przypadkach służby komornicze nie zostały wydane pracownikom, bo – jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego – nie było spraw przypisanych do realizacji w terenie.

- **służba nr [...] (K. B., [...]r. - [...]r.)** – służba zrealizowana, ale nie rozliczona.

Z wyjaśnień kontrolowanego wynika, iż osoba, której przydzielona została służba - starszy poborca skarbowy K. B. od [...]r. przestał być pracownikiem Działu Egzekucji Administracyjnej tego Urzędu.

W ocenie kontrolujących powyższe dowodzi braku planowania pracy w komórce egzekucyjnej w zakresie przydziału spraw do służby, jak też braku sprawowania należytego nadzoru w zakresie rozliczania służb.

Ustalenia	W działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: I. Naruszenie zasad prowadzenia egzekucji poprzez: ➔ nieprawidłowe wszczęcie egzekucji w zakresie nieuprawnionego doręczenia odpisów tytułów wykonawczych pełnomocnikom zobowiązanych, podobnie w przypadku sporządzania protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego przy udziale pełnomocnika albo małżonka zobowiązanej (art. 26 § 5 u.p.e.a.), ➔ brak terminowego podejmowania czynności celem zastosowania środków egzekucyjnych, zarówno w zakresie doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, jak i kontynuowaniu czynności po zajęciu ruchomości, zastosowaniu zajęć innych wierzytelności, rachunków bankowych, ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności, a także innych działań, tj.: przesłaniu zlecenia rekwizycyjnego, przekazaniu do komornika sądowego adnotacji w związku ze zbiegiem egzekucji, ➔ odstąpienie od stosowania egzekucji z innych wierzytelności, pomimo możliwości dokonania zajęć (JPK) oraz incydentalnie z zajęć rachunków bankowych, ➔ bezzasadne prowadzenie postępowania egzekucyjnego do majątku zobowiązanego, w sytuacji jego bezskuteczności. II. Naruszenie zasad współdziałania poprzez: brak żądania informacji i wyjaśnień stosownie do art. 36 § 1 u.p.e.a. a także zaniechanie lub opieszałość w ich wykorzystaniu, czego potwierdzeniem jest także brak współpracy komórek Urzędu celem likwidacji zaległości. Opisana nieprawidłowość w zakresie braku korzystania z ww. dyspozycji koreluje z dominującą praktyką organu egzekucyjnego w zakresie stosowania głównie z egzekucji z pieniędzy, zarówno w trakcie przydziału do służby, jak i w Urzędzie. W konsekwencji powyższego w aktach kontrolowanych spraw brak było dokumentacji dowodzącej stosowania czynności analitycznych, takich jak sprawdzenie w: E-ORUS, CEPiK, OGNIVO, CERBER, sprawozdaniach finansowych. III. Brak rzetelnego rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX zdarzeń (czynności, informacji) związanych z prowadzoną sprawą egzekucyjną (por. ppkt .III.4.4 Standardów działania), w szczególności w zakresie braku rejestracji „Dodatkowych informacji o zobowiązanym” lub błędnej rejestracji czynności. IV. Brak przesłanek ustawowych zawieszenie postępowania egzekucyjnego (w typie zawieszenia Z5), o których mowa w art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (np. wystąpienie do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku, wniesienie zażalenia na postanowienie organu egzekucyjnego w przedmiocie zarzutów do opisu i oszacowania wartości nieruchomości; wystąpienia do wierzyciela z zapytaniem o wymagalność dochodzonego obowiązku), ➔ brak dostatecznego nadzoru nad monitorowaniem aktualności statusu zarówno zawieszonych (Z5), jak i wstrzymanych spraw(W4, W5). V. Stosowanie praktyk, w ramach służb, odbiegających od wytycznych zawartych w Standardach działania. Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości dowodzą braku planowania pracy w komórce w zakresie przydziału spraw do służby, jak też braku sprawowania należytego nadzoru w zakresie rozliczania służb. W wyniku kontroli stwierdzono również, że bardziej efektywne czynności podejmowano w ramach służb komorniczych (dodatkowych), co z kolei potwierdza, że praca kontrolowanej komórki w głównej mierze opierała się na przydzielaniu służb dodatkowych.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić negatywnie.

5. Analiza pozytywnych rozstrzygnięć wydawanych w okresie 01.01.2017r. do 03.01.2019r. w trybie art. 13 u.p.e.a. oraz art. 38 u.p.e.a.

Stan prawny	✓Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń.
---------------------------	--

	✓Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), ✓Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Opis stanu faktycznego	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku pismem nr [...]z dnia [...]r. zwrócił się do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni o przesłanie dokumentacji dot. orzeczeń wydanych w okresie od 01.01.2017 r. do 03.01.2019 r. w trybie art. 13 § 1 u.p.e.a. oraz art. 38 § 1 u.p.e.a. Wskazano, że przedmiotem zainteresowania tut. organu nadzoru są wyłącznie orzeczenia o charakterze pozytywnym dla zobowiązanego wnoszącego o zwolnienie z egzekucji określonych składników majątkowych, bądź osoby trzeciej wnoszącej o wyłączenie spod egzekucji rzeczy lub praw majątkowych. Organ egzekucyjny przekazał ogółem 43 akt egzekucyjnych, w tym 40 dotyczących zobowiązanych, co do których wydano 48 postanowień w trybie art. 13 u.p.e.a. oraz 3 komplety akt egzekucyjnych dot. osób trzecich, którym wyłączono spod egzekucji składniki majątkowe niezasadnie zajęte zobowiązanym. [Dowód: akta kontroli]
Ustalenia	W przypadku 15 na 40 badanych zobowiązanych, którym zwolniono składniki majątkowe nie stwierdzono uchybień, zaś w przypadku pozostałych 25 zobowiązanych nieprawidłowości dotyczyły: ➔ braku zebrania materiału dowodowego uprawniającego do wydania postanowienia, implikując dowolność rozstrzygnięć, których celem winna być ochrona interesu zobowiązanego, jak i przede wszystkim wierzyciela. W 13 przypadkach praktyka organu egzekucyjnego sprowadzała się do wydania pozytywnego rozstrzygnięcia w dniu sporządzenia wniosku przez zobowiązanego (zobowiązani NIP: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...]), bądź następnego dnia (NIP Spółki [...]). Tylko w 5 przypadkach po złożeniu wniosku o zwolnienie przez zobowiązanych organ egzekucyjny prowadził postępowanie, zainicjowane wezwaniem do przedłożenia materiału dowodowego (zobowiązani NIP: [...], [...], [...], [...], [...]). W konsekwencji powyższego postanowienia wydane w przypadku zobowiązanych o nr NIP: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] zawierają bardzo lakoniczne i ogólnikowe uzasadnienie, przede wszystkim niezawierające oceny istnienia przesłanek wynikających z art. 13 § 1 u.p.e.a.. Uznaniowy charakter postanowienia w sprawie czy to zwolnienia, czy częściowego zwolnienia spod egzekucji określonego składnika majątkowego nie zwalnia organu egzekucyjnego z ustalenia istnienia bądź nieistnienia przesłanek określonych w w/w przepisie. Tylko ustalenie przesłanek uprawnia organ do podjęcia rozstrzygnięcia w ramach uznania administracyjnego. W tym miejscu należy podkreślić, że w orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w doktrynie ukształtował się pogląd, że każde postanowienie organu musi być poprzedzone wyjaśnieniem okoliczności sprawy w zakresie przesłanek zwolnienia spod zabezpieczenia określonych/wnioskowanych składników majątkowych ich analizą z zachowaniem wymogów proceduralnych i zawierać szczegółowe uzasadnienie prawne i faktyczne. Organ powinien rozważyć szczegółowo wszystkie przesłanki ustawowe wymienione taksatywnie, tj. kwestię istnienia bądź nieistnienia w konkretnej sprawie okoliczności uzasadniających skorzystanie z omawianej instytucji oraz ewentualne okoliczności uzasadniające zakres ich stosowania. ➔ wielokrotnego orzekania w przedmiocie zwolnień na czas nieoznaczony oraz wielokrotnie w stosunku do niektórych zobowiązanych. Statystyka 48 orzeczeń dowodzi w przeważającej części przypadków zwolnień na czas nieoznaczony w części – 21 rozstrzygnięć, w całości – 19 rozstrzygnięć, na czas określony w części – 3 rozstrzygnięcia, w całości – 4 rozstrzygnięcia, zwolnienie jednorazowe - 1 rozstrzygnięcie. Zwolnienie dwukrotne stwierdzono w przypadku zobowiązanych NIP: [...] (tytuły wykonawcze pozostają czynne), [...] (w postępowaniu zabezpieczającym łączna kwota należności pieniężnej z tytułu podatku od towarów i usług wynosi [...]zł, zabezpieczono kwotę [...]zł oraz dokonano wpisu hipoteki przymusowej), oraz sześciokrotne w przypadku zobowiązanego NIP [...] (tytuły wykonawcze zakończone w drodze zapłaty).

	➔ brak podpisu zobowiązanej NIP [...] w protokole o stanie majątkowym sporządzonym w dniu [...].r. przez pracownika R. D. . W przypadku 3 zobowiązanych, u których w toku postępowania zaszła konieczność wyłączenia spod zajęcia składników majątku ruchomego oraz wierzytelności z rachunku bankowego osób trzecich, na podstawie art. 38 u.p.e.a. stwierdzono: ➔ naruszenie art. 36 k.p.a w związku z brakiem wydania postanowienia w sprawie przedłużenia terminu wobec upływu 14 dniowego terminu do wydania postanowienia o wyłączeniu spod egzekucji, co stwierdzono w aktach postępowania dot. zobowiązanych NIP: [...], [...]. Przy czym w pierwszym przypadku w postanowieniu prawidłowo poinformowano w pouczeniu o możliwości przedłużenia terminu wydania postanowienia w sprawie wyłączenia spod egzekucji, zaś w drugim w postanowieniu nie poinformowano w pouczeniu o możliwości przedłużenia ww. terminu. ➔ brak umocowania Pani M. M. do podpisania rozstrzygnięcia w przypadku zobowiązanej NIP [...]. W pełnomocnictwie nr [...] z dn. [...].r. brak unormowania dot. podpisywania postanowień o wyłączeniu spod egzekucji przez P. M. M., jest mowa w pkt 5 o podpisywaniu postanowień o zwolnieniu spod egzekucji administracyjnej. Natomiast w pkt 7 wskazano, że P. M. M. posiada umocowanie do podpisywania rozstrzygnięć wydawanych w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych, z zastrzeżeniem spraw dot. tytułów wykonawczych w kwotach przekraczających 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie zajęcia ruchomości dokonano w oparciu o TW o nr: [...],[...],[...],[...] (kw.n.gł. [...].zł), postanowienie o zwolnieniu zajętej ruchomości podpisane przez P. M. M. w dniu [...].r. ➔ brak prowadzenia postępowania wyjaśniającego w kwestii statusu współwłaściciela pojazdu, tj. [...] Bank S.A., co stwierdzono w przypadku zobowiązanej Spółki NIP [...].
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

6. Ocena prawidłowego wypełniania kwitariuszy przychodowych oraz przydziałów służb pod względem formalno-rachunkowym. Terminowość bankowych dowodów wpłaty oraz terminowość rozliczenia sum depozytowych w programie SFINKS moduł DEPOZYTY wpływających na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni.

Stan prawny	✓Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. ✓Zarządzenie nr 30 z dnia 12 maja 2016 r. Ministra Finansów w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szeffowi Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. Urz. MF z 2018,poz. 5) - dalej zwane: Zarządzenie nr 30 z dnia12 maja 2016r. ✓Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 grudnia 2017r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (Dz. Urz. MRiF z 2017, poz.272 z późn.zm.) ✓Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2019, poz. 351 z późn.zm.) - dalej zwana: ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994r.
--------------------	--

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem kontroli było dokonanie oceny prawidłowego wypełniania kwitariuszy przychodowych oraz przydziałów służb pod względem rachunkowym. Ponadto sprawdzano terminowość bankowych dowodów wpłaty oraz terminowości rozliczenia sum depozytowych w programie SFINKS moduł DEPOZYTY wpływających na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni.

Ocenie i analizie podlegały w szczególności:

- ➔ kwitariusz przychodowy Pana T. K. za okres od [...] do [...] seria [...] od nr [...] do nr [...] wraz z bankowymi dowodami wpłat;
- ➔ kwitariusz przychodowy Pana M. Ż. za okres od [...] do [...] seria [...] od nr [...] do nr [...] wraz z bankowymi dowodami wpłat;
- ➔ kwitariusze przychodowe Pana A. D. za okres od [...] do [...] seria [...] od nr [...] do [...],[...] od nr [...] do nr [...],[...] od nr [...] do nr [...] wraz z bankowymi dowodami wpłat;
- ➔ kwitariusz przychodowy Pana R. D. za okres od [...] do [...] seria [...] od nr [...] do nr [...], który z uwagi na nieczytelność zapisów wielu pozycji związanych z bardzo niedbałym charakterem pisma, uniemożliwiło weryfikację danych zobowiązanych oraz kwot z przydziałami służb. Kwitariusz seria [...] od [...] do nr [...] wraz z kserokopiami przydziałów służb oraz bankowymi dowodami wpłat - nie weryfikowano służb nr [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], ponieważ zostały zabezpieczone przez CBA w dniu [...].

Kontrolą objęto również terminowość rozliczenia uzyskanych kwot od zobowiązanych w programie SFINKS moduł DEPOZYTY.

Podczas kontroli u wszystkich kontrolowanych pracowników organu egzekucyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni stwierdzono brak zachowania wymaganych terminów wpłat kwot uzyskanych od zobowiązanych do banku zawartych w § 7 ust. 2 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016r., przekroczenie terminu przekazania pobranej kwoty i odprowadzenie do banku wynosiło od 1 do 4 dni. W jednym przypadku przy rozliczeniu sumy depozytowej stwierdzono nieterminowe przekazanie do wierzyciela (brak zachowania terminu 14 dniowego), co jest niezgodne z punktem IV.3. Standardów Działania.

Ponadto, stwierdzono, że Pan R. D. wyjątkowo niedbale i niestannie wypisywał odcinki w przydzielonych mu kwitariuszach przychodowych, które były nieczytelne i uniemożliwiały ocenę dokonanych zapisów.

W związku z brakiem możliwości zweryfikowania treści zapisów ww. kwitariuszy, kontrolujący zwrócili się do Kierownika Działu Rachunkowości, Pani E. R. o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. W piśmie z dnia 11.03.2019r. Pani E. R. oświadczyła, że cyt.: „w przeszłości wielokrotnie proszono p. R. oraz jego bezpośrednich przełożonych o czytelniejsze wypełnianie pokwitowań. Pracownik rozliczający w/w poborcę w systematycznie powtarzalnych cyklach, z czasem nauczył się rozpoznawać Jego charakter pisma w coraz sprawniejszy sposób. Niejednokrotnie czynność podliczania kwot wymagała powtarzania tej czynności, w związku z niewłaściwym odczytaniem kwot, np. kwotę 2 rozczytywano jako 1. Podsumowanie poszczególnych pozycji pokwitowania tj. należności główne, odsetki za zwłokę, koszty upomnienia koszty egzekucyjne, musi zgadzać się z łączną kwotą sumy wszystkich pobrań (tzw. uzgodnienie krzyżowe). Poborca wypisując pokwitowanie w kwitariuszu pobranych środków pieniężnych jednocześnie w ten sam sposób rozpisywał te kwoty w tytule wykonawczym. Pracownik Rachunkowości porównywał te dwie adnotacje (w kwitariuszu i w tytule wykonawczym) i stawiał parafkę i datę rozliczenia przy każdej pozycji w tytule wykonawczym. Powyższe jednocześnie pomagało w rozczytaniu pokwitowania w kwitariuszu, gdyż trzecia jego przebitka mogła być już mniej czytelna”.

W tym samym dniu wyjaśnienia w tej sprawie złożyła również Pani M. S., ekspert skarbowy Działu Rachunkowości - rozliczająca pod względem rachunkowym służby ww., która oświadczyła, że cyt.: „rozliczanie n/w kwitariuszy P. R. D. nie było łatwe i zajmowało więcej czasu niż pozostałych poborców z uwagi na ich słabą czytelność. Niemniej jednak długoletnia współpraca z P. D. pozwoliła, iż łatwiej, z biegiem czasu, można było odczytywać jego charakter pisma. Poza tym, w odczytywaniu kwot i dat w pokwitowaniach ułatwiały załączone do rozliczeń tytuły wykonawcze, w których odnotowywana była kwota pobrania (zgodna z kwitariuszem oraz dowodami wpłat dokonany na rachunek depozytowy tut. Urzędu. Wielokrotnie zgłaszano problem związany z charakterem pisma z prośbą o staranność wypisywanych dat i kwot”.

Następnie, Pani M. S. rozliczająca pod względem rachunkowym służby ww. pracownika sporządziła zestawienie

Pozostali kontrolowani pracownicy organu egzekucyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni w sposób niedbały oraz nierzetelny wypełniali kwitariusze przychodowe. Wyjątkiem jest kwitariusz Pana M. Ż., który wyjątkowo starannie, rzetelnie i poprawnie został wypełniony.

1) Pan T. K.:

- brak podpisu pracownika na odcinkach kwitariusza nr [...], [...], [...], [...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...], [...], [...],
- brak nr NIP lub PESEL zobowiązanego na odcinku kwitariusza nr [...],

2) Pan M. Ž.:

- poprawiona data na odcinku kwitariusza nr [...], bez dokonania przekreślenia, daty i podpisu pracownika,

3) Pan A. D.:

- brak nr NIP lub PESEL zobowiązanego na odcinkach kwitariuszy nr [...],[...]-[...],[...]-[...],[...]-[...],[...]-[...],
- brak podpisu pracownika na odcinku kwitariusza nr [...],
- poprawiona data na odcinku kwitariusza nr [...], bez dokonania przekreślenia, daty i podpisu pracownika,
- poprawiona data na odcinku kwitariusza nr [...] bez adnotacji „poprawiono” oraz brak podpisu pracownika i daty dokonania poprawki,
- brak anulowania odcinka kwitariusza nr [...] - odcinek nie posiada skreślenia, brak adnotacji „anulowano”, daty anulowania oraz podpisu pracownika, odcinek w kwitariuszu posiada 1 oryginał i 2 kopie,
- anulowano niewypełnione odcinki kwitariusza nr [...], [...],
- brak adnotacji „anulowano”, daty anulowania oraz podpisu pracownika na odcinkach kwitariusza nr [...],[...], [...], [...], [...] – na odcinkach tych widnieje tylko skreślenie,
- odcinki kwitariusza nr [...],[...]-[...], [...], [...], [...], [...], [...]-[...], [...], [...]-[...], [...]-[...], [...]-[...], [...]-[...], [...]-[...], [...], [...], [...]-[...], [...]-[...], [...], [...]-[...],[...]-[...],[...],[...], [...], [...],[...]-[...],[...], [...],[...]-[...],[...]-[...], [...], [...], [...] posiadają tylko kwotę w rubryce razem, z której nie wynika co wchodzi w skład tej kwoty,
- anulowany odcinek kwitariusza nr [...], brak podpisu pracownika przy dacie anulowania,
- brak podpisu pracownika na bankowym dowodzie wpłaty na kwoty: [...]zł., [...]zł., [...]zł.,
- brak daty przy podpisie pracownika na bankowym dowodzie wpłaty na kwotę [...]zł.,

4) Pan R. D.:

- Strona 44 z 81

	- przydział służby nr [...], wystawiono w dwóch egzemplarzach, z której jeden egzemplarz jest niekompletny. Ponadto stwierdzono, iż arkusze przydziału służb zawierają braki w postaci niewypełnionych rubryk (nr kwitariuszy), posiadają skreślenia, poprawki, poprawiane kwoty przy użyciu korektora, dopisane kwoty oraz kwoty wpisane ołówkiem.
Ustalenia	W działalności komórki Działu Egzekucji Administracyjnej stwierdzono nw. nieprawidłowości: ➔ brak zachowania terminowości przekazywania wpłat egzekwowanych kwot od zobowiązanych do banku przez wszystkich kontrolowanych pracowników działu egzekucyjnego, co jest niezgodne z § 7 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016r. Ministra Finansów, dotyczy to: -kwoty zobowiązanej o nr NIP [...] – na 43 odcinki objętych kontrolą – 9 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana T. K. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 35 odcinków kwitariusza objętych kontrolą – 12 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana M. Ż. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 79 odcinków kwitariusza objętych kontrolą 15 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 100 odcinków kwitariusza objętych kontrolą – 29 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 56 odcinków kwitariusza objętych kontrolą 12 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 100 odcinków kwitariusza objętych kontrolą – 40 kwot wpłacono po terminie, - kwitariusza przychodowego Pana R. D. seria [...] od nr [...] do nr [...] (z uwzględnieniem anulowanych odcinków kwitariusza) – na 56 odcinków kwitariusza objętych kontrolą – 11/12 kwot wynikających z wydanych odcinków wpłacono po terminie. Pani M. S. sporządzając tabelę nie była w stanie odczytać daty pobrania odcinka kwitariusza przychodowego seria An nr [...], widnieje data [...] lub [...], - kwitariusz przychodowy Pana R. D. seria [...] od [...] do nr [...] (bez uwzględnienia anulowanych mandatów) – na 100 odcinków kwitariusza objętych kontrolą – 30 kwot wpłacono po terminie, ➔ brak dochowania staranności podczas anulowania odcinków kwitariuszy przychodowych, co jest niezgodne § 4 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016 r. Ministra Finansów, ➔ nieprawidłowe korygowanie błędów w arkuszach przydziałów służb jest niezgodne art. 22 ust. 3 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., ➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Pani K. U., która wypisała i podpisała pobór gotówki do sprawy nr [...] i [...], przydzielonej Panu T. K. bez adnotacji na pierwszej stronie kwitariusza przychodowego, że Pani U. jest odpowiedzialna za ww. odcinki kwitariusza, ➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Pani E. S., która wypisała i podpisała pobór gotówki do sprawy nr [...], przydzielonej Panu A. D. bez adnotacji na pierwszej stronie kwitariusza przychodowego, że Pani S. jest odpowiedzialna za ww. odcinek kwitariusza, ➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Panu T. K., który wypisał pobór gotówki do sprawy nr [...], przydzielonej Panu A. D. (podczas kontroli stwierdzono brak podpisu na odcinku nr [...], natomiast z wyjaśnienia Pana D. wynika, że Pan K. podpisał odcinek ww. kwitariusza), ➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Pani Pani M. D., która wypisała i podpisała pobór gotówki do sprawy nr [...], przydzielonej Panu A. D. bez adnotacji na pierwszej stronie kwitariusza przychodowego, że Pani M. D. jest odpowiedzialna za ww. odcinek kwitariusza, ➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Pani E. S., która wypisała pokwitowanie nr [...], przydzielone Panu A. D. (z wyjaśnienia wynika, że Pani S. podpisała odcinek kwitariusza nr [...], jednak podpis ten różni się od jej podpisu na odcinku nr [...]),

	➔ nieuprawnione udostępnienie kwitariusza Panu R. D., który wypisał i podpisał pobór gotówki do sprawy nr [...], przydzielonej Panu M. Ż., do którego przypisany był ww. odcinek kwitariusza. W działalności w funkcjonowaniu komórki Działu Rachunkowości stwierdzono nw. nieprawidłowości: ➔ brak kontroli zgodności wypełnionego pokwitowania z dowodem wpłaty na rachunek depozytowy Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni, co jest niezgodne z § 10 ust. 4 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016 r. Ministra Finansów, ➔ niezetelność zapisów na pierwszej stronie kwitariusza seria [...], zapis sporządzony ołówkiem, skreślenie bez daty i podpisu osoby dokonującej poprawki, co jest niezgodne z art. 22 ust. 3 Ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., ➔ brak uprawnień pracownika działu Pani M. S. do: - uzupełnienia daty i podpisów na anulowanych odcinkach kwitariusza przychodowego, co jest niezgodne z § 4 ust. 3 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016 r. Ministra Finansów - anulowania powinien dokonać pracownik odpowiedzialny za kwitariusz, - anulowania czystych, niewypełnionych odcinków kwitariusza przychodowego przez skreślenie, adnotację „anulowano”, datę i podpis, co jest niezgodne § 3 Zarządzenia nr 30 z dnia 12 maja 2016 r. Ministra Finansów, ponieważ niewypełnione pokwitowanie jest drukiem ścisłego zarachowania i podlega ewidencji, ➔ braki formalne (brak nazwy jednostki oraz podpisu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni lub osoby upoważnionej) na pierwszej stronie następujących kwitariuszy przychodowych: - Pana M. Ż. seria [...] od nr [...] do nr [...], - Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...], - Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...], - Pana A. D. seria [...] od nr [...] do nr [...], - Pana R. D. seria [...] od nr [...] do nr [...], - Pana R. D. seria [...] od nr [...] do nr [...]. ➔ brak formalny (brak podpisu Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni lub osoby upoważnionej) na pierwszej stronie następujących kwitariusza przychodowego Pana T. K. seria [...] od nr [...] do nr [...]
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić negatywnie.</i>

7. Ocena podjętych czynności lub brak działań pracowników urzędu wobec wybranych podmiotów przy wypełnianiu obowiązków podatkowych przy rejestracji obowiązków podatkowych, prowadzonych czynnościach sprawdzających, prowadzonych postępowań kontrolnych, podatkowych, karno skarbowych.

Stan prawny	✓Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), ✓Ustawa z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 200 z późn. zm.). ✓Ustawa z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2017r., poz. 2343 z późn. zm.). ✓Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1221 z późn. zm.). ✓„Segmentacja ogólna przedsiębiorców” - Załącznik nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w AP. ✓„Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań” Warszawa, czerwiec 2017. ✓Akt prawa wewnętrznego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdynia: „<i>Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie zasad sporządzania i kierowania do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wewnętrznych i zewnętrznych zawiadomień dotyczących uzasadnionego podejrzenia o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego</i>” - nr [...] (obowiązuje do 22.06.2017r.).
--------------------	---

**Opis stanu
faktycznego**

Badaniem objęto działania Urzędu wobec 24 podmiotów. Natomiast w niżej wymienionych 11 z nich stwierdzono nieprawidłowości.

[...], NIP [...], prowadząca działalność gospodarczą od [...]r. w zakresie fryzjerstwo i pozostałe usługi kosmetyczne; sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, której zaległości na dzień rozpoczęcia kontroli wyniosły [...]zł, (kwota główna bez odsetek), obsługiwanym przez Biuro Podatkowe [...], i którego od dnia [...]r. do [...]r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Z akt sprawy prowadzonych przez komórkę identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników wynika, że Strona:

- w dniu [...]r. (wpływ do US w dn. [...]r. oraz w dn. [...]r.) ustanowiła pełnomocnika [...] (Rep. A nr [...]), a o odwołaniu pełnomocnika poinformowała pismem z dnia [...]r. wskazując dzień odwołania [...]r., - na piśmie widnieje adnotacja pracownika „pełnomocnictwo anulowano, [...]r.”; ponadto Urząd w piśmie z dnia [...] wyjaśnił, iż ww. pełnomocnictwo zostało wprowadzone, a następnie anulowane w POLTAX;

- w dniu [...]r. złożyła „Oświadczenie o wyborze formy opodatkowania w podatku dochodowym od osób fizycznych dochodu/przychodu z najmu oraz sposobu wpłacania zaliczek na rok [...]” podpisane przez [...]wraz z pełnomocnictwem sporządzonym w formie aktu notarialnego Rep. A nr [...] dn. [...]r. - na oświadczeniu widnieje adnotacja pracownika kontrolera skarbowego M. R., [...]r.;

- w dniu [...]r. złożyła pismo cyt.: „oświadczam, że w dniu [...]bądź początku marca [...]r. odwołałam panu [...]wszelkie udzielone mu pełnomocnictwa do reprezentowania mojej osoby, firmy oraz spółki i wszelkie czynności z tym związane” - na piśmie brak adnotacji.

Jak ustalono, Urząd nie dokonał analizy, weryfikacji składanych i zgromadzonych przez komórkę SKI informacji od podatnika- Pani A.P dot. odwołania pełnomocnika [...].

Przedstawiony stan faktyczny dowodzi, że nie dołożono starań, aby ustalić ze Stroną faktyczną datę odwołania pełnomocnika [...], co mogło zagrażać brakiem uprawnień do składania oświadczeń woli, jak i niewłaściwie kierowanej przez Urząd korespondencji.

Ponadto, wskazać należy, iż złożone przez Urząd wyjaśnienia z dnia [...]r. ww. zakresie oraz zakwalifikowania pełnomocnictwa sporządzonego w formie aktu notarialnego Rep. A nr [...] dn. [...]r. złożonego w dniu [...]r. do „Oświadczenia o wyborze formy opodatkowania (...) – jako pełnomocnictwo szczególne są nie do przyjęcia, gdyż Urząd posiadał wiedzę o odwołaniu ww. pełnomocnika od dnia [...]r.

Ponadto, jak z akt wynika Strona w dniu [...] r. ustanowiła pełnomocnika Panią [...], a z dniem [...]r. odwołała wszelkie udzielone jej pełnomocnictwa.

W zakresie prowadzonej kontroli ([...]) stwierdzić należy brak rzetelności, staranności w ustaleniu stanu faktycznego w celu wyjaśnienia: miejsc prowadzenia działalności oraz posiadanych rachunków bankowych wykorzystywanych do prowadzonej działalności gospodarczej, co miało wpływ na odstąpienie od ukarania w przypadku ujawnionych naruszeń prawa w zakresie nie dokonania przez podmiot kontrolowany aktualizacji tych zmian.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż kontrola podatkowa wszczęta została bez zawiadomienia Strony (kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji art.282c § 1 ust. 2 lit. a Ordynacji podatkowej).

Pomimo wszczęcia kontroli na podstawie upoważnienia z dnia [...]r. Nr [...], zakończonej w dniu podpisania protokołu [...]r. i stwierdzonych ustaleniach w zakresie:

- nie zgłoszenia aktualizacji danych objętym zgłoszeniem identyfikacyjnym: o rachunkach bankowych, zmiany miejsca prowadzenia działalności gosp. oraz przechowywania dokumentacji księgowej (art. 9 ust.1 w zw.z art. 5a ustawy z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;

- braku wpłaty zaliczek za m-ce [...]z tytułu pod. doch. od osób fizycznych w łącznej kwocie [...]zł;

w dniu [...]r. Urząd odstąpił od wszczęcia postępowania podatkowego w ww. zakresie, mimo, że podatnik na ten dzień nie dokonał wpłaty zaliczek ustalonych w protokole z kontroli (uregulował [...] % tej kwoty), posiadał zaległości w podatku [...] i podatku dochodowym za [...]r. (decyzjami z dnia [...]r. zaległości rozłożono na raty), generował nowe zaległości (VAT za [...]), uporeczywie dokonywał wpłat podatku po terminie ([...] za m-ce od [...]). Dodatkowo zaznaczyć należy, iż podatnik również nie regulował należności z tego tytułu podatku za [...]r. (decyzja o rozłożeniu zaległości z [...] na raty z dnia [...]r.).

Ponadto, zauważyć należy, iż Urząd ww. okresie prowadził również czynności w sprawie pozyskanych informacji z US w M. i bezskutecznie wzywał podatnika, co świadczy o uchylaniu się Strony od stawienia się w Urzędzie

(pierwsze wezwanie skierowano w dniu [...]r., natomiast część z żądanych dokumentów dostarczono [...]r.).

W zakresie prowadzonych czynności w ramach postępowania w sprawie dot. niewywiązywania się z obowiązków podatkowych ewidencjonowania obrotów przez firmy uczestniczące w targach w [...] w K. - wpływ informacji z US w M. do urzędu w dniu [...]r., stwierdzić należy, iż komórka [...] wielokrotnie bezskutecznie wzywała Stronę do złożenia dokumentów (wezwanie z dn.[...]r., notatka z rozmowy tel [...]r., pismo Strony z dn. [...]r., notatka służbowa z dnia: [...]r., [...]r., [...]r.). W dniu [...]r. dostarczono część dokumentów. Kolejne wezwania z dnia [...]r., [...]r. Następnie w dniu [...]r.: sporządzono analizę, z której wynika różnica w podatku należnym za IV kwartał [...]r. w wys. [...]zł. oraz że skierowano wniosek do komórki [...] o kontrolę (proponowany zakres: „Prawidłowość rozliczenia podatku od towarów i usług za [...]oraz od [...].”). W dniu [...]r. komórka SKA-[...]złożyła ww. wniosek do komórki ds. kontroli.

W tym miejscu zauważyć należy, iż w dniu [...]r. pracownik komórki [...] przyjął od Pana [...] (były pełnomocnik Strony) zawiadomienie dot. Pani [...], zawierające informacje w sprawie prowadzonej działalności gospodarczej m.in. w zakresie: wskazania miejsca przechowywania pieniędzy z salonu, które nie zostały zaewidencjonowane na kasie; otwarcia nowego konta bankowego w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym; miejsca przechowywania pieniędzy u pracownicy; wynajmowania [...] mieszkań i nie odprowadzania podatku; braku ewidencjonowania na kasę gotówki na targach.

Analizę pisma sporządzono w dniu [...]r., w której wskazano:

- analizowana była przy piśmie z US w M., sprawę przekazano do [...] z wnioskiem o przeprowadzenie czynności sprawdz. za IV kw. [...] w szczeg. w zakresie rejestracji przychodów z targów;
 - wytypowana została do analizy z art. 20 ustawy o pdof za [...]r. ([...]);
 - zgłosiła opodatkowanie przychodów z najmu nieruchomości położonych w K.;
 - brak w KW informacji o posiadaniu nieruchomości w G. ul. [...]oraz S. ul. [...]
- i następnie podpisana została przez starszego komisarza skarbowego A. Z., w dniu [...]r. z propozycją „odłożyć sprawę aa.”

Natomiast, z raportu „analiza ryzyka podstawowa” nr sprawy jw. i nr KTI: [...] z dnia [...]r. z podpisem (analityka)A. Z. - sposób rozpatrzenia sprawy: „skierowano do dalszych czynności”.

W dniu [...]r. ww. analiza podpisana została przez Kierownika Działu, Panią O. N. (osoba akceptująca) wraz z adnotacją „w dniu [...]r. skierowano także wniosek o kontrolę do SKP – informacje przekazane przez SKA-3 oraz przez podpis Zastępcę Naczelnika Panią A. P..

W związku z powyższym, w tym niespójność działań Urzędu (wniosek analizy z dnia [...]r., a z dnia [...]r.) oraz z uwagi na fakt, iż wniosek o kontrolę z dnia [...]r. nie zawierał informacji o złożonym w dniu [...]r. zawiadomieniu, kontrolujący w dniu [...]r. skierowali zapytanie dot. przeprowadzonych czynności analitycznych i ustaleń w tej sprawie.

W odpowiedzi, Urząd złożył nw. dowody:

- korespondencję z poczty elektronicznej z dnia [...]r. - informacja [...] do Kierownika komórki ds. kontroli wraz z zawiadomieniem z dnia [...]r. dot. Pani [...]– celem wykorzystania w kontroli podatkowej;
- pismo z dnia [...]r. skierowane do III US w G. o przeprowadzenie czynności w zakresie prawidłowości ewidencjonowania sprzedaży na kasie fiskalnej w miejscu instalacji kasy;
- uzupełnienie „analizy ryzyka podstawowa”, w której wskazano podjęcie czynności wyżej opisanych oraz że informacje w zakresie nieujmowania dochodów z targów zostały przekazane do SKP we wniosku o kontrolę.

Powyższe ustalenia dowodzą, iż Urząd nie podjął „dalszych czynności” (analiza ryzyka z dnia [...]r.) w sprawie do dnia [...]r. (daty skierowania pisma przez kontrolujących), jak również nie przekazał informacji wskazanych w zawiadomieniu z dnia [...]r. do komórki kontroli. Zauważyć należy, iż wszczęcie kontroli nastąpiło w dniu [...]r.

Dodatkowo zauważyć należy, iż informacja z US w M. była również w posiadaniu urzędu w dniu wszczęcia kontroli podatkowej w dniu [...]r. W czasie prowadzonych czynności kontrolnych, komórka SKA-3 bezskutecznie wzywała Stronę o złożenie dokumentów, jak również nie przekazała informacji przekazanych przez US w M..

W zakresie prowadzonego postępowania nr [...], stwierdzono brak staranności, weryfikacji danych rzetelności w toku przesłuchania w dniu [...]w zakresie oświadczenia Strony dot. uposażenia, zarobków miesięcznych. Strona zeznała, iż nie jest w stanie określić wysokości dochodu, a jak ustalono na dzień [...]w bazie POLTAX były dane ze złożonych deklaracji, np. z VAT -7 (za [...]sprzedaż [...]zł, podst. opod. [...]zł).

W zakresie realizacji zadań wykonywanych przez komórkę ds. wierzycielskich, stwierdzono, iż nie były wystawione tytuły wykonawcze na wszystkie zaległości objęte decyzją: z dnia [...]r. o rozłożeniu na raty (zaległość podatkowa z tytułu podatku dochodowego w wysokości [...] % za [...]r. nal. główna [...]zł) oraz decyzją o odroczeniu spłaty zaległości do dnia [...]r. z dnia [...]r. (zaległość podatkowa z tytułu podatku Vat za m-ce [...] nal. główna [...]zł).

Z wyjaśnień Kierownika ds. Spraw Wierzycielskich z dnia [...]r. wynika, iż na zaległości, na które nie były wystawione na dzień [...]r. tytuły wykonawcze, wystawione zostały w dniu [...]r. (za m-ce [...]) oraz [...]r. (za m-ce [...]).

Ponadto, ustalono, iż na zaległość podatkową z tyt. podatku VAT za [...], tytuł wykonawczy wystawiono w dniu [...]r.

Dział Rachunkowości nie sporządził lub sporządził i złożył w toku kontroli wnioski o ukaranie za nieterminowe wpłaty VAT: VAT: za miesiące od [...] (złożono [...]r.) oraz za miesiące: [...] (odstąpiono z uwagi na zbyt krótki okres zwłoki w uiszczeniu zobowiązania ([...],[...],[...] dni).

Reasumując powyższe ustalenia stwierdzić należy, iż Urząd mimo, że posiadał niżej wymienione dane o niewywiązywaniu się z obowiązku regulowania należności podatkowych, jak i świadczące o ewentualnym uszczupleniu należności na rzecz Skarbu Państwa:

- od [...]r. informacje dot. podejrzenia niewywiązywania się z obowiązków podatkowych, bierną postawę Strony (wezwania z [...]),
- wynik kontroli podatkowej przeprowadzonej w okresie od [...]r. do [...]r.,
- toczące się postępowania egzekucyjne, gdzie w okresie od [...]r. do [...]r. jedynym stosowanym środkiem egzekucyjnym były wpłaty zobowiązanego w łącznej kwocie [...]zł.,
- generowanie nowych zaległości poprzez nieterminowe wpłaty podatku VAT, zaliczek na podatek dochodowy,

nie podjął działań, które mogłyby zdyscyplinować Stronę do wywiązywania się z obowiązku stawienia się, jak również regulowania należności podatkowych w terminie. Zauważyć, należy, że Urząd podejmował czynności dyscyplinujące podatnika (postępowania karnoskarbowe), jednakże nie były one wystarczające.

Podkreślić również należy, iż w tym czasie również Strona składała wnioski o zastosowanie ulgi w spłacie/odroczeniu zaległości podatkowych, które rozpatrzone zostały przez Urząd zgodnie z żądaniem Strony (decyzja z dnia [...]r., o rozłożenie na raty zaległości PIT za [...] w kwocie [...]zł nal.gł.; decyzje z dnia [...]r. o odroczeniu spłaty wszystkich zaległości do [...]r. Vat – [...]zł, PIT płatnik – [...]zł, PPL – [...]zł).

Z ustaleń kontrolujących wynika między innymi, iż:

- Strona dokonywała szeregu czynności majątkowych, jako zbywca i nabywca (dane z bazy CZM);
- zobowiązana mimo posiadanych zaległości (na dzień [...]r. -[...]zł) cyklicznie (często kilka razy w miesiącu) dokonywała wpłat gotówką, w tym jednorazowo nawet [...]zł (wpłata [...]r.), a w okresie [...] do [...]r. (data ostatniego pobrania przed pierwszym wpływem z rachunku bankowego) – dokonała zapłaty zaległości w postępowaniu egzekucyjnym gotówką na łączną kwotę [...]zł., a egzekucja prowadzona była głównie przez pracownika R. D.;
- Urząd nie dokonał zabezpieczenia na majątku podatnika, a po kontroli, w wyniku której ustalono brak wpłaty zaliczek na podatek dochodowy w wys. [...]zł, odstąpił od wydania tej decyzji - mimo iż podmiot stale nie uiszczał wymaganych zobowiązań lub regulował zobowiązania po terminie lub w toku postępowania egzekucyjnego i dokonał również sprzedaży nieruchomości ([...]r.);
- wnioski o wpis hipoteki Urząd złożył dopiero [...]r., mimo, iż urząd posiadał informacje o majątku Strony (np. wykaz 10 nieruchomości przy wniosku Strony w sprawie odroczenia zapłaty zaległości).

[...], NIP [...], prowadząca działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży samochodów, której zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek), obsługiwana przez [...], i którego od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Wobec podmiotu w dniu [...] r. Komórka [...] wszczęła czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości rozliczenia [...] za [...], w związku z anonimowym zawiadomieniem współpracowników i poszkodowanych o powiązanie firmy prowadzonej przez [...]z firmami dokonującymi oszustw podatkowych. W czynnościach tych

wezwania wysyłane były na adres Podatniczki, która albo nie podejmowała wezwań, albo nie stawiała się w Urzędzie wskutek doręczenia wezwania.
Ostatecznie nie udało się przeprowadzić czynności sprawdzających w powyższym zakresie, a materiał w dniu [...] przekazano do działu Kontroli Podatkowej i w dniu [...] wszczęto kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku VAT za okres [...].

Zauważyć należy, w aktach rejestracyjnych Urzędu znajduje się pełnomocnictwo z dnia [...] udzielone [...], które nie zostało zweryfikowane przed wysłaniem wezwań bezpośrednio na adres strony.
Urząd wyjaśnił, że: wezwania z dnia [...] r. i [...] r. wysyłane były na adres Podatniczki w związku z niezgłoszeniem pełnomocnictwa ogólnego.
Powyższy brak działań spowodował zwłokę w czynnościach sprawdzających w zakresie [...] za [...], które ostatecznie nie zostały zakończone, a materiał włączono do kontroli wnioskiem z dnia [...] r.
Ponadto zauważyć należy, że w tej sprawie wystąpił również brak przepływu informacji pomiędzy komórkami Urzędu.

W stosunku do tego podmiotu w Urzędzie toczyło się postępowanie egzekucyjne (i postępowanie z wniosku o raty). W dniu [...] r. pracownik Działu Egzekucji, doręczał Podatnikowi odpis tytułu wykonawczego i pobierał należność pieniężną, tym samym zasadnym było, w ramach współpracy doręczać przez pracownika Działu SEE również wezwania w sprawie czynności sprawdzających w zakresie prawidłowości rozliczenia [...] za [...].

Działania takie mogłyby przyczynić się do szybkiego załatwienia sprawy już na etapie czynności sprawdzających, względnie do zastosowania sankcji związanych z niewypełnieniem wezwań. Co również mogło mieć wpływ na sprawność działania organu.

[...], wpisanym do KRS w dniu [...] r. prowadzącym działalność polegającą na produkcji rolet, którego zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek), obsługiwanym przez [...], i którego od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Urząd nie dotrzymał wskazanego w załączniku nr [...] do Polityki ZRZ „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” terminu na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotu objętego zgłoszeniem KRS o okres 2 mcy. Wyjaśniono, iż: niedotrzymanie 30 dniowego terminu sporządzenia Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu spowodowane było późnym złożeniem NIP[...] w zakresie danych identyfikacyjnych, jak również spiętrzeniem zadań w komórce OB2.

W tym samym przypadku wystąpił znaczny okres zwłoki [...]roku, w przeprowadzeniu weryfikacji prawidłowości i zgodności wskazanego przez podatnika miejsca prowadzenia działalności w terenie z danymi znajdującymi się w dokumentach źródłowych (tj. od [...] wpływ NIP[...] adres prowadzenia działalności gospodarczej [...] [...] [...] r. wizja przez pracowników Działu Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej).

Ponadto, wobec podmiotu Komórka SKI podejmowała nieskuteczne próby kontaktu, na podstawie wezwań pisemnych sporządzonych [...] r. i [...] r. w celu złożenia zgłoszenia aktualizacyjnego NIP[...] ze szczególnym uwzględnieniem aktualnych miejsc wykonywania działalności gospodarczej wraz z okazaniem tytułów prawnych do lokalu. Urząd w wezwaniach nie wskazał skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, tj. jednego z elementów wskazanych w art. 159 Ordynacji podatkowej. Wezwania zostały doręczone wprost pełnomocnikowi Strony, jednak ten nie wypełnił żądań i nie złożył wymaganych przez Urząd dokumentów. Tym samym brak było możliwości zastosowania sankcji karnych związanych z niewypełnieniem wezwań.

Zauważyć należy, że odniesienie do wezwań pisemnych znalazło umiejscowienie w „Standardach dot. wyjaśnień i wezwań Warszawa, czerwiec 2017,” w których wskazano, m. in.: Należy pamiętać, aby wezwanie pisemne zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 159 O.p. (...). Brak któregośkolwiek z nich lub wskazanie danych w sposób odmienny niż stanowi to ww. przepis, spowoduje bowiem uznanie takiego wezwania za wadliwe. Umieszczenie w wezwaniu wskazanych elementów jest niezwykle istotne, także ze względu na informacje zawarte w treści wezwania (...), które pozwolą zebrać dane mogące przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, co z kolei wpłynie na jej szybsze rozstrzygnięcie.

W tej sprawie wystąpił również brak przepływu informacji pomiędzy komórkami Urzędu.

W stosunku do tego podmiotu w Urzędzie toczyło się postępowanie egzekucyjne, w tym samym czasie pracownik SEE Pan R. D. kontaktował się z Prezesem Spółki i pełnomocnikiem, ponieważ prowadził egzekucję z pieniędzy zarówno do podmiotu [...]jak i jego pełnomocnika Pani [...]. Tym samym zasadnym było, w ramach współpracy

komórek, doręczyć wezwanie w celu złożenia zgłoszenia aktualizacyjnego NIP[...], przez pracownika Działu SEE, który w dniach [...] i [...] pobierał należności pieniężne w terenie i w Urzędzie. Działania takie mogłyby przyczynić się do szybkiego wyjaśnienia aktualnych miejsc wykonywania działalności gospodarczej i posiadanych tytułów prawnych do lokalu. Nie wykorzystano możliwości kontaktu z pełnomocnikiem ([...])[...].

Dział Spraw Wierzycielskich wystawił w dniu [...] r. dwa tytuły wykonawcze:

- w podatku od towarów i usług za czerwiec [...] r. i
- w podatku od towarów i usług za trzeci kwartał [...] r., które następnie anulował. Brak było podstaw do takiego działania.

Uzyskano wyjaśnienia, że: „W dniu [...] r. w/w tytuły wykonawcze zostały anulowane w związku ze złożonym w dniu [...] r. wnioskiem Spółki o rozłożenie na raty zobowiązania (...). W dniu [...] r. została wydana decyzja nr: [...], [...]rozkładająca w/w zobowiązanie na raty, termin zapłaty ostatniej raty przypadał na dzień [...] r.”

Dział Rachunkowości nie sporządził zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego dot. uporczywego niewpłacania w terminie podatku VAT za [...] r. w kwocie [...]zł. Urząd wyjaśnił, że: „deklaracje kwartalne za okres [...] były zerowe. Zobowiązanie wystąpiło dopiero za [...]. Analizując zobowiązanie za [...] r. księgowa wystawiła wniosek za [...]r. , nie zwracając uwagi już na rok poprzedni tj. [...], gdyż w [...]r. nie wystąpiły co najmniej 3 następujące po sobie obowiązki płatnicze”.

[...], NIP [...], prowadzący działalność agentów zajmujących się sprzedażą mebli, AGD i drobnych wyrobów metalowych, którego zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek). [...]jest ponadto [...] oraz posiada [...] udziałów tej spółki.

Wystąpiła półroczna zwłoka pomiędzy kolejnymi wezwaniami wystosowanymi w sprawie o złożenie korekty zeznania [...] za rok [...] w związku z brakiem podpisu. Uzyskano wyjaśnienia Urzędu, że: było to spowodowane m.in. tym, że priorytetem było wzywianie podatników do złożenia korekt deklaracji, z których wynikała nadpłata do zwrotu, przy czym przedmiotowa wykazywała wartości zerowe.

[...], NIP [...], którego siedziba w G. przy ul. [...] mieści się w [...] w G., natomiast [...]jest Pani [...]będąca jednocześnie pełnomocnikiem m.in. kontrolowanych podmiotów (prowadzącym działalność rachunkowo – księgową, którego zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł,[...]zł (kwota główna bez odsetek).

Nie wystawiono „zawiadomień dotyczących uzasadnionego podejrzenia o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego” w zakresie uporczywego niewpłacania podatku VAT za [...]oraz odstąpiono od ukarania za [...]r. oraz w PIT- 4 za rok [...].

W toku kontroli w dniu [...] r. uzupełniono wnioski karne za nieterminowe wpłaty dot. podatku VAT za [...] oraz za [...]r.

Odstąpienie od ukarania z tytułu VAT za [...]sporządziła księgowa A. R. (od [...] wypowiedzenie pracownika). Księgowa odpowiedzialna za niesporządzenie wniosku karnego [...] za [...] r.- D. P. (od [...] emerytura).

Podmiot nie złożył zeznania [...] za rok [...] oraz sprawozdań finansowych za lata [...]. Nastąpiła ponad dwuletnia zwłoka pomiędzy kolejnymi wezwaniami wystosowanymi w sprawie o złożenie zeznania [...] za rok [...].

Ze złożonych przez Urząd informacji o czynnościach wynika, że do podmiotu wysyłano trzy wezwania w [...] roku o wyjaśnienie przyczyn nie złożenia zeznania [...] za rok [...] i kolejne dopiero w roku [...], przy czym podmiot w ogóle nie był wzywany o wyjaśnienie przyczyn niezłożenia sprawozdań finansowych za lata [...].

Uzyskano wyjaśnienia Urzędu w powyższym zakresie, że w wyniku wybranej przez Urząd konfiguracji raportów o niezłożonych dokumentach [...]nie wystąpiła w nich.

Dodatkowo wskazać należy, że komórka [...] wzywała bezskutecznie podmiot do złożenia brakującego zeznania [...] za rok [...], podczas gdy w tym samym czasie pracownik Działu SEE Pan R. D. prowadził egzekucję do tego podmiotu i spotykał się z [...], Panią [...]. Tym samym zasadnym było, w ramach współpracy komórek, doręczyć także wezwanie w celu złożenia zeznania [...] za rok [...] wraz ze sprawozdaniem oraz sprawozdania za rok [...]. W tym miejscu zaznaczyć też należy, że w ocenie Dyrektora tut. Izby Administracji Skarbowej istniała realna możliwość skutecznego doręczenia wezwania przez pracownika Urzędu. Spółka ta bowiem nie tylko prowadziła swoje sprawy w dziale SEE w Urzędzie, była też przedstawicielem wielu innych podmiotów prowadząc ich sprawy w Urzędzie. Na uwagę zasługuje również fakt, że [...].

[...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą polegającą na doradztwie w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, zarządzania, którego zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek), którego pełnomocnikiem była Pani [...] w zakresie dwóch wniosków o raty zgodnie z załączonymi do akt w dniu [...] r. i [...] r. pełnomocnictwami.

W wezwaniu pisemnym sporządzonym w dniu [...] r. w celu złożenia zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R w związku ze zmianą adresu zamieszkania wskazanego we wniosku [...] z dnia [...] r., oraz do złożenia dokumentów w tym: oświadczenia w jakim zakresie jest prowadzona działalność gospodarcza, wskazania miejsc, w których wykonywana jest działalność wraz z okazaniem tytułu prawnego do lokalu, Urząd nie wskazał skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, tj. jednego z elementów wskazanych w art. 159 Ordynacji podatkowej. Wezwanie zostało doręczone wprost adresatowi, jednak ten nie wypełnił jego treści i nie złożył wymaganych przez Urząd dokumentów.

Zauważyć należy, że odniesienie do wezwań pisemnych znalazło umiejscowienie w „Standardach dot. wyjaśnień i wezwań Warszawa, czerwiec 2017,” w których wskazano, m.in. cyt.: „*Należy pamiętać, aby wezwanie pisemne zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 159 O.p. (...). Brak któregośkolwiek z nich lub wskazanie danych w sposób odmienny niż stanowi to ww. przepis, spowoduje bowiem uznanie takiego wezwania za wadliwe. Umieszczenie w wezwaniu wskazanych elementów jest niezwykle istotne, także ze względu na informacje zawarte w treści wezwania (...), które pozwolą zebrać dane mogące przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, co z kolei wpłynie na jej szybsze rozstrzygnięcie.*”

W toku kontroli w dniu [...] r. kontrolujący otrzymali oświadczenie od Pana D. M. p. o. Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej, dot. kompletności akt kontrolowanych, oraz notatkę poprzedniego kierownika działu, z której wynika, że w dniu [...] r. Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej Pani M. M. wraz z podległymi pracownikami Panią N. S. i Panią K. U. dokonały przeglądu dokumentów niezabezpieczonych przez CBA pozostałych m. in. w prywatnej torbie Pana R. D. umieszczonej w biurku tego pracownika. Znajdował się tam m. in. oryginał decyzji Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni z [...] r., Nr [...] o rozłożeniu na raty zaległości T. J. oraz 4 strony projektu tej decyzji.

W Bibliotece Akt w dniu [...] r. odnotowano fakt doręczenia dnia [...] r. decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej z dnia [...] r.

Uzyskano wyjaśnienia Urzędu, że: decyzja została odebrana osobiście przez pełnomocnika, co zostało potwierdzone adnotacją na ostatniej stronie decyzji. Jednocześnie informuję, że Pani J. S. (pracownik, który wydawał w/wym. decyzję) w dniu [...] r. zaewidencjonowała w BA dokument wychodzący ([...]) w postaci w/wym. decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej Pana T. J.. Pani J. S. przez przeoczenie nie odnotowała natomiast daty odbioru tej decyzji. W dniu [...] r. uzupełniono datę doręczenia decyzji. Nie wyjaśniono skąd R. D. posiadał oryginał przedmiotowej decyzji.

[...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, którego zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek), którego od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Wystąpiła ponad półroczna zwłoka pomiędzy kolejnymi wezwaniami wystosowanymi w sprawie o złożenie korekty zeznania [...] za rok [...] w związku z błędnym wykazaniem kwoty wpłaconych przez podatnika zaliczek. Do zeznania podatnik wpisał kwotę wpłaconych zaliczek w wysokości [...]zł, podczas gdy faktycznie wpłacił [...].

Uzyskano wyjaśnienia Urzędu, że: zwłoka pomiędzy wezwaniami była spowodowana m. in. tym, że w tym czasie, poza wzywaniem o brak deklaracji, priorytetem było również wzywanie podatników do złożenia korekt deklaracji, z których wynikała nadpłata do zwrotu, a także prowadzone były inne priorytetowe działania Urzędu jak np. od października do grudnia 2018 r. akcja „Stop szarej strefie.”

Komórka SKA-3 wielokrotnie bezskutecznie wzywała podmiot do okazania faktur sprzedaży oraz rejestru sprzedaży za [...]r. W tej sprawie na podstawie okazanych przez nabywcę faktur ustalono, że podatnik w okresie [...]wystawił faktury VAT na łączną kwotę [...]zł netto [...]zł VAT, natomiast w deklaracjach VAT-7 za [...]została wykazana sprzedaż na kwotę [...]zł netto [...]zł VAT. Pomimo udzielonego przez podmiot pełnomocnictwa pisemnego z dnia [...], które znajduje się w aktach rejestracyjnych Urzędu, korespondencja w toku czynności sprawdzających doręczana, bezpośrednio Stronie. Działania poprzedzone weryfikacją udzielonego pełnomocnictwa, będącego już w posiadaniu Urzędu mogły przyczynić się do szybszego załatwienia sprawy już na etapie czynności sprawdzających. Obecnie w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia czynności

sprawdzających u Podatnika, komórka SKA-3 złożyła wniosek o przeprowadzenie kontroli. Nie wykorzystano kontaktu z pełnomocnikiem.

[...], NIP [...], prowadząca działalność gospodarczą polegającą na wykonywaniu usług transportowych, wynajmie pracowników, obsługiwana przez [...], i której od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Komórka [...] wielokrotnie bezskutecznie wzywała podmiot do złożenia brakujących deklaracji [...] rok [...], pomimo udzielonego przez ten podmiot pełnomocnictwa pisemnego z dnia [...], które znajduje się w aktach rejestracyjnych Urzędu. Korespondencja w toku czynności sprawdzających kierowana była bez uprzedniej weryfikacji pełnomocnictwa – bezpośrednio do Strony. Działania poprzedzone weryfikacją udzielonego pełnomocnictwa, będącego już w posiadaniu Urzędu mogły przyczynić się do załatwienia sprawy. Nie wykorzystano kontaktu z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym.

[...], NIP [...], prowadząca działalność gospodarczą polegającą na obrocie paliwami, złomem (sprzedaży hurtowej paliw i produktów pochodnych), obsługiwana przez [...], i której od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Komórka [...] wielokrotnie bezskutecznie wzywała podmiot w celu wyjaśnienia brakujących deklaracji [...] i plików JPK_VAT za rok [...], pomimo udzielonego przez ten podmiot pełnomocnictwa pisemnego z dnia [...] r., które znajduje się w aktach rejestracyjnych Urzędu. Korespondencja w toku czynności sprawdzających kierowana była bez uprzedniej weryfikacji pełnomocnictwa – bezpośrednio do Strony. Działania poprzedzone weryfikacją udzielonego pełnomocnictwa, będącego już w posiadaniu Urzędu mogły przyczynić się do załatwienia sprawy. Nie wykorzystano kontaktu z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym. Zauważyć tu należy, że w sprawie tego podmiotu Komórka [...] prowadziła czynności sprawdzające dot. zwrotu VAT za [...] – i w zakresie analizy zasadności zwrotu VAT wykonanej [...] przez Panią O. N. - kontaktowano się z pełnomocnikiem Strony – o czym świadczą zapiski ołówkiem na przedmiotowej analizie o treści „wezvano G.”.

[...], NIP [...], prowadząca działalność gospodarczą polegającą na niespecjalistycznym sprzątaniu budynków i obiektów przemysłowych, której zaległości w toku kontroli wyniosły [...]zł (kwota główna bez odsetek), której od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Komórki [...] i [...] wielokrotnie bezskutecznie wzywały podmiot w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających w zw z niewykazywaniem sprzedaży w okresie [...], brakiem deklaracji VAT -7 za miesiące od [...]r., wyjaśnienia przyczyn niezłożenia zeznania PIT [...] za lata [...], pomimo udzielonego przez ten podmiot pełnomocnictwa pisemnego z dnia [...] r., które znajduje się w aktach rejestracyjnych Urzędu. Korespondencja w toku czynności sprawdzających kierowana była bez uprzedniej weryfikacji pełnomocnictwa – bezpośrednio do Strony. Działania poprzedzone weryfikacją udzielonego pełnomocnictwa, będącego już w posiadaniu Urzędu mogły przyczynić się do załatwienia sprawy. Nie wykorzystano kontaktu z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym. W czynnościach dot. niewykazywania sprzedaży, Urząd w związku z nie przedłożeniem przez Stronę na wezwanie dokumentów zwrócił się do jej kontrahenta o okazanie przedmiotowych dokumentów.

[...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą polegającą na promocji towarów i usług, usługach reklamowych, działalności agentów zajmującej się sprzedażą towarów różnego rodzaju, obsługiwana przez [...], i którego od dnia [...] r. pełnomocnikiem była Pani [...], zgodnie z załączonym do akt rejestracyjnych pełnomocnictwem.

Opóźnienie w wykreśleniu podmiotu z uwagi na zawieszenie działalności.

W aktach rejestracyjnych podmiotu znajduje się informacja z CEIDG z dnia – [...], z której wynika, że podmiot podał informację, że zawiesza prowadzoną działalność od dnia [...]. Natomiast wykreślenia podmiotu z Urzędu dokonano w dniu [...] r. ze złożonych wyjaśnień wynika, że: podatnik nie wystąpił w wynikach skryptów pomocniczych do wykreśleń, jakie co miesiąc sporządzane są w referacie [...] Pomocniczo sporządzony został raport z eORUS, w którym z uwagi na dużą ilość pozycji do analizy (185 szt.) podmiot został pominięty.

Korespondencja w toku czynności sprawdzających prowadzonych przez komórki: SKA-2 i SKA-3 w stosunku do podmiotu wysyłana była zamiennie lub jednocześnie do podmiotu i /lub jego pełnomocnika. Urząd wyjaśnił, że: SKA-3 informuje, że każde z wezwań wymienionych w mailu stanowiło odrębną sprawę. Podatnik lub pełnomocnik złożył wymienione w wezwaniach dokumenty po pierwszym wezwaniu, co kończyło sprawę. Wezwanie wysłane w dniu [...] r. zostało skierowane do pełnomocnika, ponieważ to pełnomocnik był ustanowiony do składania deklaracji drogą elektroniczną na podstawie [...] z [...] r. oraz w związku z faktem, iż składał deklaracje elektroniczne za poprzednie okresy. W przypadku gdyby pełnomocnik nie zareagował na wezwanie, to

	dalsze czynności byłyby prowadzone z udziałem podatnika. Natomiast wezwania wysłane w trakcie [...] r. zostały już prawidłowo skierowane na adres podatnika, ponieważ po [...] r. nie odnotowano wpływu pełnomocnictwa ogólnego. [...] informuje, że: korekta z Urzędu zeznania [...] za [...] r. z dnia [...] r. została wysłana do podatnika w zgodnie z obowiązującymi przepisami. Z dniem 1 lipca 2016 r. weszły bowiem w życie przepisy nowelizacji ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa dotyczące udzielania pełnomocnictw ogólnych. W dniach [...] r. oraz [...] r. wezwano omyłkowo pełnomocnika do złożenia wyjaśnień w związku z brakiem [...] za [...] r. (podatnik złożył w ustawowym terminie zeznanie na nieprawidłowym formularzu tj. [...]). Wezwanie zostało skierowane do pełnomocnika, ponieważ dane pełnomocnika pojawiają się automatycznie przy rejestracji pism w Bibliotece Akt - p. [...] posiada bowiem pełnomocnictwo do składania deklaracji drogą elektroniczną na podstawie [...] z dnia [...] r. Przy dużej ilości wezwań wystawianych przez Dział SKA-2 nie zostało to zweryfikowane. Ponadto w dniu [...] r. wezwanie zostało również wysłane do podatnika. W tym miejscu odnosząc się do podniesionej kwestii pełnomocnictw udzielonych przez ww. podmioty dla Pani [...] prowadzącej działalność rachunkowo-księgową; doradztwo podatkowe jako działalność osobistą do [...] r., oraz pełniąc funkcję [...] o tym samym profilu od [...] r., wskazać należy, że działania komórek Urzędu w zakresie pełnomocnictw już złożonych w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 10.09.2015 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1649) nie były jednolite. Z powyższych ustaleń bezspornie wynika, że korespondencja w załatwianych sprawach na przestrzeni badanego okresu kierowana była albo do podmiotów (zdecydowanie w większości do podmiotów) albo do pełnomocników, bez uprzedniego wyjaśnienia obowiązującego stanu prawnego związanego ze złożonymi w uprzednim stanie prawnym do akt rejestracyjnych pełnomocnictw. Wyjaśnienia Urzędu, że: wezwania w toku czynności sprawdzających kierowane były bezpośrednio do Strony w związku z nie dokonaniem przez podatnika zgłoszenia pełnomocnictwa ogólnego, w sytuacji gdy pomimo upływu czasu nie dochodziło do załatwienia sprawy, bo przede wszystkim nie dochodziło do weryfikacji posiadanego już uprzednio złożonego pełnomocnictwa, nie zasługują na uwzględnienie. Skoro bowiem Urząd był w posiadaniu pełnomocnictwa znajdującego się już w aktach rejestracyjnych, to bezwzględnie należało je zweryfikować przed przystąpieniem do czynności. Tylko takie działanie mogło przyczynić się do szybkiego załatwienia sprawy. Działanie natomiast z pominięciem wyjaśnienia udzielonego dotychczas pełnomocnictwa, niewątpliwie wydłużyło czas trwania prowadzonych czynności, a co więcej nie doprowadziło do ich zakończenia, co zostało ustalone na ww. próbie. W toku kontroli wyjaśnienia złożyli: Pani Agnieszka Pałczyńska – Zastępca Naczelnika, Pani B. F. – Kierownik Działu ds. Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV), Pani E. K. Działu Rachunkowości, Pani O. K. Referatu Czynności Analitycznych (SKA-1), Pani W. K. – p.o. Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), Pani A. L. – p.o. Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), Pani M. K. – Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3), Pani B. S. – Kierownik Działu ds. Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników, Pani K. C. – Kierownik Działu ds. Kontroli Podatkowej oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej, Pani A. O. – Kierownik Działu ds. Wierzycielskich, Pani J. K. – Oskarżyciel Skarbowy, Pani M. N. – Kontroler Skarbowy, Pani S. L. – Starszy Ekspert Skarbowy. [Dowód: akta kontroli]
Ustalenia	W działalności kontrolowanych komórek organizacyjnych w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: ➔ Urząd podejmował czynności ze zwłoką w zakresie: - 1 przypadek w terminie sporządzenia Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu oraz przeprowadzeniu wizji w terenie miejsca prowadzenia działalności, - 2 przypadki półrocznej i ponad półrocznej zwłoki pomiędzy kolejnymi wezwaniem wystosowanymi w sprawie o złożenie korekty zeznania PIT-36L za rok 2017, - 1 przypadek ponad dwuletniej zwłoki pomiędzy kolejnymi wezwaniem wystosowanymi w sprawie o złożenie zeznania CIT-8 za rok [...]. W tym przypadku brak wezwań o wyjaśnienie przyczyn niezłożenia sprawozdań finansowych za lata [...] i [...], - 1 przypadek opóźnienia w wykreśleniu podmiotu z rejestru VAT z uwagi na zawieszenie działalności.

	➔ Nie sporządzono zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego dot. uporczywego niewpłacania w terminie podatku bądź odstąpiono od ukarania: - 2 przypadki nie sporządzenia zawiadomienia w podatku VAT (za [...]r., za [...]r.), - 2 przypadki odstąpienia od ukarania VAT (za [...]r. oraz miesiące [...]) - z uwagi na zbyt krótki okres zwłoki w uiszczeniu zobowiązania 56, 49, 26 dni w stosunku do podmiotu notorycznie popełniającego czynu zabronione, - 1 przypadek odstąpienia od ukarania PIT- 4 (za [...] r.), - 2 przypadki bezpodstawnego anulowania tytułów wykonawczych w związku ze złożeniem wniosku o raty, - 2 przypadki nie uzupełnienia bieżącego rejestru Biblioteka Akt o datę doręczenia korespondencji, - 3 przypadki nie wskazania skutków prawnych niezastosowania się do wezwań pisemnych. ➔ w 5 podmiotach przypadki nieskutecznych (niezakończonych) czynności sprawdzających, do czego mógł przyczynić się brak weryfikacji znajdujących się w aktach rejestracyjnych Urzędu pełnomocnictw udzielonych Pani [...] (przed wejściem w życie z dniem 1 lipca 2016 r. przepisów nowelizacji ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa dotyczących udzielania pełnomocnictw ogólnych), nie zweryfikowanych przed wysłaniem wezwań bezpośrednio na adres strony. Nie wykorzystano kontaktu z pełnomocnikiem i biurem rachunkowym. ➔ 1 przypadek nie dokonania weryfikacji zarówno daty ustanowienia, jak i odwołania pełnomocnika Pana [...], co mogło zagrażać brakiem uprawnień do składania oświadczeń woli, jak i niewłaściwie kierowanej przez Urząd korespondencji. ➔ 3 przypadki braku współpracy komórek przy załatwianiu spraw tego samego podmiotu. ➔ 1 przypadek braku rzetelności i staranności w ustaleniu stanu faktycznego w prowadzonej kontroli, co za skutkowało nie złożeniem wniosków o ukaranie za brak aktualizacji danych objętych zgłoszeniem identyfikacyjnym. ➔ 1 przypadek odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego po zakończeniu w dniu [...] r. pozytywnej kontroli podatkowej. ➔ w 1 podmiocie przyjęcie oświadczeń Strony w zakresie majątku w postępowaniach o wykroczenia skarbowe bez wnikliwej weryfikacji (np. w zakresie uposażenia miesięcznego) oraz porównania z danymi z baz urzędu, ➔ w 1 podmiocie, który nie reguluje zobowiązań w terminie i toczy się do niego egzekucja administracyjna, wystawianie tytułów wykonawczych późniejsze niż niezwłoczne. ➔ w 1 podmiocie brak konsekwencji działań przy czynnościach sprawdzających (sprawa dot. informacji z US w M.), poprzez wielokrotnie bezskutecznie wzywianie Strony do złożenia dokumentów podczas, gdy w tym czasie wobec Strony toczyło się postępowanie egzekucyjne, kontrolne, jak i z wniosku Strony o zastosowanie ulgi w spłacie zaległości podatkowych. Bezczynność Urzędu w okresie od [...]r. do [...]r. i podjęcie działań dopiero po dniu skierowania pisma przez kontrolujących (sprawa z zawiadomienia z dnia [...]r.). ➔ nierzetelne sporządzenie i skierowanie wniosku o kontrolę (brak danych z zawiadomienia z 31.01.2019r.). Reasumując powyższe, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: ➔ braku zawiadomień dotyczących uzasadnionego podejrzenia o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia skarbowego lub odstąpieniach od ukarania, ➔ nieskutecznych, wysyłanych ze zwłoką i bez pouczenia wezwaniach do różnych czynności, ➔ braku weryfikacji pełnomocnictw, ➔ zwłoki w przeprowadzeniu wizji miejsca prowadzenia działalności w terenie, ➔ brak przepływu informacji pomiędzy komórkami Urzędu w zakresie spraw związanych z tym samym podmiotem, ➔ bezpodstawne anulowanie uprzednio wystawionych tytułów wykonawczych, ➔ niewystawienia tytułów w terminie niezwłocznym, ➔ odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego mimo stwierdzonego w toku kontroli faktu brak wpłaty zaliczek na podatek dochodowy, ➔ dokonania zabezpieczenia na majątku podmiotu, który stale od kilku lat nie wywiązywał się z obowiązku regulowania należności podatkowych - dopiero [...]r.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

--	--

8. Orzecznictwo w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań oraz orzekania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Stan prawny	✓Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.),
Opis stanu faktycznego	A. ULGI W SPŁACIE ZOBOWIĄZAŃ I. Odraczanie zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w trybie art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Kontroli poddano decyzje wydane przez Urząd w okresie od 01.01.2016 r. do 15.03.2019 r. w zakresie odroczenia zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w trybie art. 67a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Podmioty do kontroli wytypowano na podstawie raportów sporządzonych za 2016 r., 2017 r., 2018 r. oraz za okres 01.01.-15.03.2019 r. z systemu MINIPOLTAX: tytuł: „Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe”, kod formularza: TER-PO. Urząd wydał decyzje odraczające zapłatę zaległości podatkowych z odsetkami za zwłokę: w 2016 r. – 9 podmiotom na łączną kwotę 2.457.575,09 zł; w 2017 r. – 13 podmiotom na łączną kwotę 4.441.478,02 zł; w 2018 r. – 14 podmiotom na łączną kwotę 7.603.335,08 zł; w okresie 01.01-15.03.2019 r. – 3 podmiotom na łączną kwotę 296.435,22 zł. W okresie od 01.01.2016 r. do 15.03.2019 r. Urząd prowadził więcej niż jedno postępowanie w sprawie odroczenia zapłaty zaległości podatkowych z odsetkami za zwłokę wobec 7 nw. podmiotów: Ad. 1. [...], NIP [...], KRS [...] I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie terminu zapłaty wszystkich zaległości Spółki do dnia [...] r. (pełnomocnik: Pani [...]). Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.: 1) nr [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług wraz z odsetkami za zwłokę; 2) nr [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych ([...]) wraz z odsetkami; 3) nr [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowych z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych z odsetkami za zwłokę i z tytułu odsetek od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych. Decyzje podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika). II. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o kolejne odroczenie terminu wynikającego z ww. decyzji z dnia [...] r. – do dnia [...] r.; (pełnomocnik: jw.). Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.: 1) nr [...] [...], [...], 2) nr [...] [...], [...], 3) nr [...] [...], [...] – którymi zmienił swoje decyzje z dnia [...] r. poprzez kolejne odroczenie do dnia [...] r. zapłaty wnioskowanych zaległości podatkowych z odsetkami za zwłokę. Decyzje podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego). III. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie terminu wynikającego z ww. decyzji z dnia [...] r. – do dnia [...] r. (pełnomocnik: jw.). Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.: 1) nr [...] [...], [...] 2) nr [...] [...], [...]

3) nr [...] [...], [...]
– zmienił swoje decyzje z dnia [...] r. poprzez kolejne odroczenie do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę.
Decyzje podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

IV. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o kolejne odroczenie terminu wynikającego z ww. decyzji z dnia [...] r. – do dnia [...] r.; (pełnomocnik: jw.).

Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.:

1) nr [...] [...], [...],

2) nr [...] [...], [...],

3) nr [...] [...], [...]

– zmienił swoje decyzje z dnia [...] r. poprzez kolejne odroczenie do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę.

Decyzje podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

V. Wniosek z dnia [...] r. o odroczenie terminu wynikającego z ww. decyzji z dnia [...] r. – do dnia [...] r.; (pełnomocnik: jw.).

Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.:

1) nr [...] [...], [...]

2) nr [...] [...], [...]

3) nr [...] [...], [...]

- zmienił swoje decyzje z dnia [...] r. poprzez kolejne odroczenie do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę.

Decyzje podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi, a kserokopie dokumentów włączanych z innego postępowania nie zostały uwierzytelnione.
- ➔ Decyzje z dnia [...] r., z dnia [...] r. oraz z dnia [...] r. zostały wydane w oparciu o materiał dowodowy złożony przy pierwszym wniosku podatnika, tj. w [...] r. – organ podatkowy włączał te dokumenty do kolejnych postępowań, ale nie wzywał wnioskodawcy o jakiejkolwiek dowody odzwierciedlające jego aktualną sytuację.
- ➔ Podatnikowi w rezultacie odroczone zapłatę (praktycznie stale tych samych zaległości) zaległości do dnia [...] r.

Ad. 2. [...], NIP [...], KRS [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie terminu zapłaty podatku od towarów i usług za [...] r. – do dnia [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

II. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie terminu zapłaty pozostałej części podatku od towarów i usług lub spłatę w ratach.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę pozostałej zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług wraz z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika).

III. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r., doprecyzowany w trakcie postępowania) o odroczenie terminu zapłaty podatku od towarów i usług lub spłatę w ratach.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Akta spraw zakończone wydaniem decyzji z dnia [...]r. i [...]r. nie zawierają metryk spraw.
- ➔ Zaległości w podatku od towarów i usług za [...]r. zostały uregulowane, za [...]r. Spółka nie uregulowała zaległości (wg stanu na [...] r.).

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ W podstawie prawnej wezwania podano łącznie art. 155 i 169 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.

Ad. 3. [...], NIP [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) Pana T. S. (uzyskującego przychody w [...].) o odroczenie płatności podatku dochodowego od działalności gospodarczej za [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości z tytułu podatku dochodowego w wysokości [...] % pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za [...] r. z odsetkami za zwłokę oraz zapłatę odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

II. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie do dnia [...] r. zapłaty zaległości w podatku dochodowym za 2016 rok wraz z odsetkami za zwłokę.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z ww. tytułu. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

III. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie do dnia [...] r. zaległej kwoty z tytułu podatku dochodowego.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] odroczył do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego w wysokości [...] % pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za [...] rok z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta sprawy zakończone wydaniem decyzji z [...] r. nie zawierają metryki sprawy.
- ➔ Zastosowano nieprawidłową konstrukcję wezwania, ponieważ w podstawie prawnej wezwania podano łącznie art. 155 i 169 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Niedopuszczalne jest również wskazywanie w wezwaniu, że wyjaśnienia i dokumenty należy dostarczyć w terminie 3 dni i jednocześnie poucza się, że nie uzupełnienie braków podania w terminie 7 dni, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.
- ➔ Za nieprawidłowe należy uznać działania polegające na wystosowaniu do Strony wezwania, a następnie bez czekania na odpowiedź wystosowaniu zawiadomienia w trybie art. 200 ww. ustawy o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, gdy wydana decyzja w całości uwzględniała wniosek Strony.
- ➔ Podatnik każdy wniosek w sprawie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowych uzasadnia zawsze nieregulowaniem płatności przez na tego samego kontrahenta.
- ➔ Z akt sprawy wynika, że Strona jest współwłaścicielem [...] mieszkań i spłaca kredyty.
- ➔ Z zestawienia operacji bankowych za okres od [...] r. do [...] r. wynika, że Strona w jednym dniu (tj. [...] r.) w tym samym bankomacie dokonała [...] razy wypłaty po [...] zł.

Ad. 4. [...], NIP [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) Pana [...] o **umorzenie** odsetek za zwłokę w podatku dochodowym od sprzedaży nieruchomości w [...] r. **oraz o odroczenie** terminu zapłaty należności głównej do dnia [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...] **odroczył** do dnia [...] r. zapłatę zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości ([...] zł) i umorzył odsetki za zwłokę ([...] zł). Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

II. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o odroczenie ww. terminu wynikającego z decyzji z dnia [...] r. – do dnia [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...] **zmienił** swoją decyzję z dnia [...] r. nr [...] poprzez **kolejne odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty ww. zaległości ([...] zł). Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Kserokopie dokumentów włączonych z innego postępowania nie zostały uwierzytelnione.
- ➔ Na posiadanej przez Stronę nieruchomości (KW nr [...]) w dniu [...] r. na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez Kontrolowany organ nr [...]i nr [...] z dnia [...] r. dokonano wpisu hipoteki przymusowej kwoty [...]zł z tytułu zaległości w zryczałtowanym podatku dochodowym za 2008 r.
- ➔ Przedmiotowa zaległość podatkowa oraz ustalona przez organ podatkowy opłata prolongacyjna zostały przez Podatnika uiszczone w dniu [...] r.
- ➔ Zastosowano nieprawidłową konstrukcję wezwania, ponieważ w podstawie prawnej wezwania podano łącznie art. 155 i 169 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczono o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni.

Ad. 5. [...], NIP [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. Pani [...]. o **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych w formie ryczałtu od dochodów z nieujawnionych źródeł lub nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] **odroczył** do dnia [...] r. zapłatę ww. zaległości podatkowej w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w wysokości [...]zł. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

II. Wniosek z dnia [...] r. o odroczenie do dnia [...] r. zapłaty ww. zaległości.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] zmienił decyzję z dnia [...] r. **poprzez kolejne odroczenie** do dnia [...] r. ww. zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

III. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o **odroczenie** do dnia [...] r. terminu zapłaty ww. zaległości podatkowej określonej w decyzji z dnia [...] r.

W dniu [...] r. Strona złożyła wniosek o zawieszenie na podstawie art. 204 § 1 Ordynacji podatkowej postępowania w sprawie zmiany decyzji organu z dnia [...] r. Postanowieniem z dnia [...] r. nr [...] Kontrolowany organ zawiesił postępowanie w sprawie zmiany decyzji z dnia [...] r. Postanowienie podpisała: z up. Naczelnika – Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta sprawy zakończonej wydaniem decyzji z dnia [...] r. nie zawierają metryki sprawy.
- ➔ Strona jest współwłaścicielem [...]nieruchomości (budynków) w G. oraz domu mieszkalnego i [...] działek w A. – łączna wartość udziałów Strony: [...]zł.
- ➔ Zaległości strony w wysokości [...]zł zostały zabezpieczone przez organ podatkowy przez dokonanie wpisu hipoteki przymusowej na jednej z nieruchomości będącej współwłasnością zobowiązanej (KW nr [...]). Chwila wpisu hipoteki do KW: [...] r. Zgodnie z oświadczeniem (ORD-HZ) Strony z dnia [...] r. wartość całego budynku według operatu szacunkowego z [...] r.: [...]zł. Kontrolowany organ w ww. księdze wieczystej jest jednym wierzycielem hipotecznym (wg stanu na dzień [...] r.).

Ad. 6. [...], NIP [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) [...]i [...]o **kolejne odroczenie** do dnia [...] r. terminu zapłaty zaległości podatkowych wynikających z decyzji wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku (ustalono, że w okresie wcześniejszym – nieobjętym niniejszym badaniem – Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. oraz decyzją z dnia [...] r. odraczał zaległości podatkowe podmiotu wraz z odsetkami za zwłokę.

Kontrolowany organ decyzjami z dnia [...] r.:

1. nr [...] **zmienił** decyzję z dnia [...] r. poprzez **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za [...] r. w wysokości [...]zł wraz z odsetkami w kwocie [...]zł;
2. nr [...] **zmienił** decyzję z dnia [...] r. poprzez **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty kwoty [...]zł z tytułu odsetek za

zwłokę od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres [...]r.

Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

II. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o **odroczenie** do dnia [...] r. terminu zapłaty zaległości podatkowych za [...] r.

Kontrolowany organ:

1. postanowieniem z dnia [...] r. nr [...] **odmówił wszczęcia** postępowania w zakresie zmiany ww. decyzji z dnia [...] r. – **z uwagi na przedawnienie ww. zaległości;**

2. decyzją z dnia [...] r. nr [...] zmienił decyzję z dnia [...] r. poprzez kolejne **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych za [...] r. ([...]zł) z odsetkami za zwłokę ([...]zł).

Postanowienie i decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta obu spraw nie zawierają metryki.
- ➔ Organ podatkowy posługiwał się kserokopią pełnomocnictwa do doręczeń z dnia [...] r., które zostało złożone (data złożenia: [...] r.) do akt innego postępowania (kopia uwierzytelniona za zgodność z oryginałem przez pracownika urzędu w dniu [...] r.).
- ➔ W rezultacie udzielonych ulg w spłacie małżonkom odroczone zapłatę zaległości z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za [...] rok do dnia [...] r.

Ad. 7. [...], NIP [...]

I. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) Pani [...] (prowadzącej działalność gospodarczą [...]) o **odroczenie** do dnia [...] r. i **zapłatę w [...] ratach** podatku dochodowego od osób fizycznych za [...] r. w kwocie [...]zł (pełnomocnik: Pan [...]). W dniu [...] r. Strona wycofała wniosek z dnia [...] r. dot. „odroczenia spłat rat” należnego podatku za [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...] **umorzył postępowanie** w zakresie rozłożenia na [...] raty zapłaty ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych [...] za [...] r. **jako bezprzedmiotowe**. Decyzję podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika).

II. Wniosek z dnia [...] r. o **odroczenie** do dnia [...] r. płatności należnego podatku dochodowego od osób fizycznych za [...] r. (pełnomocnik: j.w.).

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] **odroczył** do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych [...] za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

III. Wniosek z dnia [...] r. o **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty zaległości z ww. tytułu. (pełnomocnik: j.w.).

Ponadto w dniu [...] r. pełnomocnik złożył wniosek o kolejne odroczenie terminu spłaty zaległości [...], do dnia [...] r., tj. do dnia prawdopodobnego zakończenia postępowania upadłościowego kontrahenta wnioskodawcy.

W dniu [...] r. Kontrolowany organ decyzją nr [...] **odmówił odroczenia** do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowej z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] r. w kwocie należności głównej [...]zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości [...]zł. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego). Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia [...] r. nr [...] uchylił w całości ww. decyzję organu pierwszej instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W dniu [...] r. pełnomocnik – w nawiązaniu do wniosku z dnia [...] r. zwrócił się do Kontrolowanego organu o **zmianę terminu odroczenia** zapłaty zaległości podatkowej z tytułu PIT-28 za [...] r. – do dnia [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] – po ponownym rozpatrzeniu sprawy – **odroczył** do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] rok w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w wysokości [...]zł. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

IV. Wniosek z dnia [...] r. o **odroczenie** do dnia [...] r. zapłaty zaległości z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę. (pełnomocnik: j.w.). Decyzją z dnia [...] r. nr [...], [...] Kontrolowany organ **odroczył** do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowej z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] rok w kwocie [...]zł. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

V. Wniosek z dnia [...] r. (data wpływu: [...] r.) o **zmianę decyzji** z dnia [...] r. nr [...], [...] w zakresie odroczenia do dnia [...] r. terminu płatności należnego podatku z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...] **odmówił zmiany** swojej decyzji wydanej w dniu [...] r. w sprawie odroczenia do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowej z ww. tytułu z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Aleksandra Pietrzak (Zastępca Naczelnika).

VI. Wniosek z dnia [...] r. o zmianę decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] w zakresie odroczenia do dnia [...] r. terminu płatności należnego podatku z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] r.

Kontrolowany organ decyzją z dnia [...] r. nr [...] **odmówił zmiany** swojej decyzji wydanej w dniu [...] r. w sprawie odroczenia do dnia [...] r. zapłaty ww. należności. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta spraw zakończone wydaniem decyzji z dnia [...] r., z dnia [...] r. i z dnia [...] r. nie zawierają metryk spraw.
- ➔ W decyzji z dnia [...] r. nr [...] umarzającej postępowanie jako bezprzedmiotowe brak precyzyjnego sformułowania w zakresie odniesienia się do wniosku w części dotyczącej odroczenia spłaty zaległości, odniesiono się jedynie wprost do wniosku w części rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej.

II. Ulgi w spłacie w postaci odroczenia terminu, rozłożenia na raty oraz umorzenia należności – w trybie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

Kontroli poddano również 11 innych podmiotów, które uzyskały ulgi w spłacie w postaci odroczenia terminu, rozłożenia na raty oraz umorzenia należności – w trybie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

1. [...], NIP [...], KRS [...]

A) Wniosek o rozłożenie zapłaty na raty z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] o rozłożenie na raty zaległości w VAT za [...]r. (pełnomocnik: Pani [...]).

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] **rozkładającej na [...] rat** (raty płatne w terminach płatności od dnia [...] r. do dnia [...] r. po [...]zł, a ostatnia [...] rata w kwocie [...]zł) zapłatę ww. zaległości w podatku VAT z odsetkami za zwłokę. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

B) Wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o odroczenie do dnia [...] r. podatku VAT za [...]r. w kwocie [...]zł. (brak pełnomocnika);

[...] – wydanie postanowienia z dnia [...] r. nr [...] pozostawiającego wniosek o ulgę w spłacie bez rozpatrzenia z uwagi na brak podpisu upoważnionych osób na dokumentach uzupełniających wniosek. Postanowienie podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

Uwagi:

- ➔ Na wniosku oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ W podstawie prawnej wezwania do Spółki z dnia [...] r. i z dnia [...] r. wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.
- ➔ Akta nie zawierają metryki sprawy.
- ➔ W rozstrzygnięciu z dnia [...] r. wskazano, że Spółka w dniu [...] r. co prawda udzieliła odpowiedzi, jednak przesłane formularze i oświadczenia (wysłane do Spółki do uzupełnienia wraz z wezwaniem) podpisał wyłącznie prezes zarządu; tym samym organ pierwszej instancji uznał, że mimo upływu wyznaczonego w wezwaniu terminu wniosek nie został uzupełniony; ponieważ wniosek o ulgę w spłacie z dnia [...] r. (złożony w dniu [...] r.) został prawidłowo podpisany przez obu członków zarządu, w rozstrzygnięciu winna była znaleźć się informacja, brak jakich dokumentów podpisanych przez obu członków zarządu organ pierwszej instancji uznał za brak formalny podania skutkujący pozostawieniem go bez rozpatrzenia. Powyższe ma znaczenie tym bardziej, że wystosowane wezwanie z dnia [...] r. dotyczyło wielu dokumentów, z których niedostarczenie części niewątpliwie nie stanowiło braku formalnego.
- ➔ Na wezwanie organu (dotyczy wniosku o raty z dnia [...] r.) Spółka dostarczyła wydruki z rachunku

bankowego, jednak w aktach sprawy oraz w wydanej decyzji brak jest odniesienia się do informacji w nich zawartych. Tymczasem wydruki z rachunku w banku [...] za okres [...] r. zawierają budzące wątpliwości operacje, które winny być wyjaśnione w trakcie postępowania ulgowego przed wydaniem decyzji w sprawie ulgi w spłacie. Wielokrotnie bowiem powtarza się schemat, w którym [...] po wyczerpaniu salda rachunku otrzymuje od [...] przelewy na bardzo wysokie kwoty. Przelewy zatytułowane są lakonicznie [...] i są ponawiane po wyczerpaniu salda rachunku. Po otrzymaniu przelewu [...] z otrzymanych środków dokonuje swoich płatności (opłaty, rachunki) i reguluje zobowiązania (w tym za faktury VAT – tytuły przelewów zawierają opis pozwalający na identyfikację płatności), a pozostałe środki na rachunku przy pomocy dwóch kart płatniczych o końcówkach nr [...] i [...] wypłaca w tym samym dniu (niekiedy jednocześnie w G. i R.), dokonując kilkunastu-kilkudziesięciu wypłat w bankomatach (najczęściej kwoty po [...]zł).

2. [...], KRS [...], NIP [...]

[...] – wpływ wniosku Spółki o ulgę w spłacie w postaci **rozłożenia na [...] rat** po [...]zł zaległości w CIT za [...] r.;

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] (data doręczenia: [...] r.) o **umorzeniu postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku); Decyzję podpisała: Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

Uwagi:

- ➔ Na wniosku o ulgę w spłacie złożonym przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ W podstawie prawnej wezwania do Spółki z dnia [...] r. wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.
- ➔ Akta nie zawierają metryki sprawy.

3[...], PESEL [...]; [...], NIP [...]

A) Wniosek o rozłożenie na raty zaległości podatkowej z [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za [...] r. w kwocie [...]zł oraz odsetek za zwłokę (pełnomocnik: Pani [...]);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] **rozkładającej** zaległości podatkowe w podatku dochodowym w wysokości [...] % pobieranego z pozarolniczej działalności gospodarczej za [...] r. z odsetkami za zwłokę oraz odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy za okresy: [...] r. Decyzję podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika).

B) Wniosek o rozłożenie na raty z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na 18 rat** zaległości w podatku VAT za [...]r. oraz odsetek za zwłokę; (pełnomocnik: brak);

[...] – wydanie postanowienia z dnia [...] r. nr [...] o **pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia** z uwagi na brak uzupełnienia wniosku. Postanowienie podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

C) Wniosek o rozłożenie na raty z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] rat** zaległości w podatku VAT za [...]r. w kwocie [...]zł oraz odsetek za zwłokę; (pełnomocnik: brak);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] w sprawie **umorzenia postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku przez Stronę). Decyzję podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

D) Wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowych z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **odroczenie** do dnia [...] r. zaległości „w podatku VAT, [...], [...] i innych za okres [...]oraz za [...]wraz z odsetkami za zwłokę”; (pełnomocnik: brak);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r.:

1) nr [...], [...] o odroczeniu do dnia [...] r. zapłaty podatku VAT za [...] (łącznie [...]zł) wraz z odsetkami za zwłokę ([...]zł).

2) nr [...], [...] o odroczeniu do [...] r. zapłaty PIT od wynagrodzeń za [...] oraz PPL za [...] r. (łącznie [...]zł) wraz z odsetkami za zwłokę ([...]zł).

Obie decyzje podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta postępowań zakończonych wydaniem postanowienia z dnia [...] r. oraz [...] decyzji z dnia [...] r., z dnia [...] r. i z dnia [...] r. nie zawierają metryki sprawy.
- ➔ W podstawie prawnej wezwań do Strony z dnia [...] r., [...] r. i z [...] r. wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczono o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.
- ➔ Na wezwanie organu (dotyczy wniosku o raty z dnia [...] r.) Strona dostarczyła wydruki z rachunku bankowego, jednak w aktach sprawy oraz w wydanej decyzji brak jest odniesienia się do informacji w nich zawartych. Nie wiadomo zatem czy wyciągi z rachunku w [...] o nr [...] za okres [...]r. były analizowane przez organ podatkowy. Tymczasem wydruki te zawierają szereg operacji, które mogą wskazywać, że:
 - nie jest to jedyny rachunek bankowy Strony (w wezwaniach zobowiązano podatnika do przedstawienia wyciągów ze wszystkich rachunków bankowych (w tym lokat) własnych oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym), bowiem podatnik wielokrotnie otrzymuje wpłaty (zasilenia konta) z innych rachunków, a ze znajdującego się w aktach sprawy wydruku z podsystemu KONTROLA z dnia [...] r. wynika, że Strona ma także konto w [...];
 - w skład wspólnego gospodarstwa domowego Strony wchodzi także Pan [...], który dokonywał wypłat z rachunku podatkiczki, np. w dniach [...], [...], [...] r. ([...]Strony nazywa się [...]);
 - deklarowane w trakcie postępowania w sprawie ulgi w spłacie dochody i wydatki Strony (w kwotach odpowiednio [...]zł i [...]zł) znacznie przewyższają Jej faktyczne dochody i wydatki (uznania rachunku na łączną kwotę [...]zł i obciążenia na łączną kwotę [...]zł w okresie [...] miesięcy dają podstawę do przyjęcia, że Strona wydatkuje średnio co najmniej [...]zł miesięcznie);
 - Strona pomimo posiadania zaległości podatkowych dokonuje znaczących wydatków na towary i usługi, w tym o charakterze luksusowym (zakupy w sklepach renomowanych marek, w restauracjach/hotelach, wyjazdy zagraniczne np. [...] ([...]r.), [...] ([...] r.), [...] ([...] r.), [...] ([...]r.);
- ➔ W wydanej decyzji z dnia [...] r. udzielającej ulgi w spłacie organ błędnie przyjął, iż datą złożenia wniosku o ulgę jest dzień złożenia do akt sprawy pełnomocnictwa [...]
- ➔ Organ w postępowaniu z wniosku z dnia [...] r. o rozłożenie na raty zaległości nie zweryfikował informacji o posiadanych przez Stronę nieruchomościach, chociaż z dokumentów i oświadczeń złożonych przez Stronę wynikały wątpliwości co do stanu Jej posiadania. Strona w deklarowała, że zamieszkuje w G. przy ul. [...], chociaż przedstawiła dokument dot. opłaty czynszu za [...]r. za nieruchomość poł. w G. przy ul. [...]. W oświadczeniach o sytuacji finansowej i majątkowej złożonych w dniach [...] r. i [...] r. w pkt 6 „Warunki mieszkaniowe (tytuł prawny do zajmowanego lokalu, forma własności, ilość izb, wielkość)” wpisała: własność, [...] m2, [...] izb (choć z informacji z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych nie wynika, aby kiedykolwiek nabywała/zbywała nieruchomość poł. w G. przy ul. [...]). Następnie w pkt 8 „Posiadane przez podatnika i wszystkie osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym nieruchomości” zadeklarowała posiadanie [...] lokali mieszkalnych: w G. przy ul. [...] ([...], nabytego w dniu [...] r. za kwotę [...]zł) oraz w G. przy ul. [...] ([...], nabytego w dniu [...] r. za kwotę [...]zł i sprzedanego w dniu [...] r. za kwotę [...]zł). W druku ORD-HZ wykazała jedynie lokal mieszkalny poł. w G. przy ul. [...]. Tymczasem ze sporządzonego wydruku z aplikacji CZM z dnia [...] r. wynika m.in., że organ podatkowy dysponował **dotatkowo** informacjami o posiadaniu przez podatnika **co najmniej** nieruchomości położonych:
 - w G. przy ul. [...] (adres prowadzenia działalności gospodarczej podatnika), KW nr [...] (data nabycia: [...] r., cena nabycia: [...]zł),
 - w K. przy ul. [...] lok. [...], KW nr [...] (data nabycia: [...] r., cena nabycia: [...]zł),
 - w K. przy ul. [...] lok. [...], KW nr [...] (data nabycia: [...] r., cena nabycia: [...]zł),
 - w [...]gm. W., KW [...] (data nabycia: [...] r.).

Dodatkowo z informacji z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych wynika, że Strona w trakcie postępowania ulgowego z wniosku z dnia [...] r. oprócz ww. nieruchomości posiadała co najmniej nieruchomości położone:

- w K. przy ul. [...] lok. [...], KW nr [...] (nabyta: [...] r., cena nabycia: [...]zł),
- w K. gm. C., KW [...] (nabyta:[...] r.),
- w G. przy ul. [...], KW nr [...] (nabyta: [...] r.).

A zatem Podatnik **posiadał mienie o znacznej wartości**, którego spieniężenie mogło stanowić źródło spłaty posiadanych zaległości podatkowych, o których rozłożenie na raty się ubiegał (tj. w kwocie [...]zł oraz odsetek za zwłokę). Dodatkowo zwrócić uwagę należy na fakt, iż jak wynika z aplikacji CZM, w dniu [...] r. (a więc w trakcie trwania postępowania zakończonego decyzją z dnia [...] r. w sprawie udzielenia ulgi w spłacie) Podatnik **zakupił jeszcze [...] lokale mieszkalne** (w tym jeden wraz z garażem) poł. w G. przy ul. [...] [...]i [...]za łączną kwotę [...]zł (KW nr [...] oraz [...]). Co prawda (jak wynika z aplikacji CZM) informację o fakcie zakupu ww. lokali organ podatkowy otrzymał dopiero w dniu [...] r., a zatem już po wydaniu decyzji ulgowej, nie mógł zatem uwzględnić tego faktu przy podejmowaniu decyzji, niemniej okoliczność zakupu nieruchomości za kwotę [...]zł w kontekście posiadania zaległości podatkowych potwierdza, iż rzeczywista sytuacja finansowa Strony nie uzasadniała udzielenia ulgi w spłacie.

- ➔ Strona w postępowaniu z wniosku z dnia [...] r. o rozłożenie na raty zaległości – oprócz spłaty kredytu na zakup nieruchomości poł. w G. przy ul. [...] – nie deklarowała żadnych wydatków z tytułu spłaty kredytów/pożyczek, co w kontekście nabywania nieruchomości budzi wątpliwości co do rzetelności wykazywanych wydatków;
- ➔ Organ w postępowaniu z wniosku z dnia [...] r. o odroczenie zapłaty zaległości podatkowych (wpływ wniosku w dniu [...] r.) nie zobowiązał Podatnika do przedstawienia wyciągów ze wszystkich rachunków bankowych (w tym lokat) własnych oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, jak czynił to w poprzednio prowadzonych wobec Strony postępowaniach ulgowych. Strona samodzielnie przedstawiła jedynie wyciąg z [...] z rachunku prowadzonego dla [...]nr rach. [...] za miesiące: [...] r. (zawierał wyłącznie wpłaty od kontrahentów, które z uwagi na egzekucyjne zajęcie przekazywane były przez bank organowi egzekucyjnemu) oraz wybrane wydruki potwierdzeń wykonania przelewów oraz wybrane operacje z historii rachunku z [...] oraz z [...]. A zatem sytuacja finansowo-majątkowa Strony przed udzieleniem ulgi w spłacie nie została przez organ podatkowy rzetelnie zbadana;
- ➔ Kontrolujący ustalili, że Podatnik oprócz prowadzonej działalności gospodarczej był/jest współnikiem lub członkiem zarządu nw. spółek: [...]z siedzibą: G., ul. [...]/[...], KRS nr [...],[...] z siedzibą: G., ul. [...], KRS nr [...],[...]z siedzibą: G., ul. [...] KRS nr [...],[...]z siedzibą: G., ul. [...] KRS nr [...],[...]. z siedzibą: G., [...], KRS nr [...] z tych spółek należy do właściwości Kontrolowanego organu. Podatniczka jest jedynym współnikiem i zarazem jedynym członkiem zarządu tego podmiotu. Spółka ta pojawia się wielokrotnie w wydrukach z rachunku bankowego Strony w [...] jako podmiot wpłacający na rachunek Podatnika środki pieniężne. Z akt sprawy nie wynika jednak, czy organ sprawdzał ww. spółki pod kątem np. posiadania zaległości podatkowych, składanych wniosków o ulgi w spłacie itp.

4. [...]NIP [...] (członek zarządu – P. [...])

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] rat** zaległości w podatku od towarów i usług za [...] r. Wniosek podpisał prezes Spółki i jednocześnie jedyny członek zarządu – Pani [...].

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] w sprawie odmowy rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych w podatku VAT za [...]r. w kwocie [...]zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł. Główny powód odmowy: brak odpowiedzi na wezwanie, brak wykazania interesu podatnika. Decyzję podpisała: wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego Agnieszka Pałczyńska (Zastępca Naczelnika).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ W podstawie prawnej wezwania do Strony z dnia [...] r. wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Zdaniem Kontrolujących żaden z elementów, o które organ wezwał (tj. o uzupełnienie wniosku poprzez przedstawienie zestawienia niezapłaconych faktur wystawionych za [...] r. oraz przedstawienie działań Podatnika podjętych celem otrzymania zapłaty za faktury) nie stanowią braku

formalnego wniosku, zatem wezwanie zostało wystosowane nieprawidłowo z powołaniem art. 169 Ordynacji podatkowej oraz nieprawidłowo zagrożono sankcją pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

5. [...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...]

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości w podatku od towarów i usług za okres „[...]” w kwocie [...]zł oraz odsetek za zwłokę.

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] o **rozłożeniu na [...] rat** zapłaty zaległości z tytułu podatku od towarów i usług w łącznej kwocie [...]zł i [...]odsetek za zwłokę za [...]r. Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Deklarowane przez Podatnika w trakcie postępowania w sprawie ulgi w spłacie Jego wydatki zmieniły się w trakcie postępowania, co nie zostało zbadane ani wyjaśnione w trakcie postępowania, jak też w decyzji z dnia [...] r. Początkowo (oświadczenie z [...] r.) Strona deklarowała wydatki gospodarstwa domowego w kwocie [...]zł ([...]zł – czynsz za wynajem pokoju; [...]zł – raty kredytów, w tym z działalności gospodarczej; [...]zł – alimenty). Następnie (oświadczenie z [...] r.) Strona zmniejszyła koszty utrzymania do kwoty [...]([...]zł – żywność, odzież, chemia; [...]zł – alimenty; [...]zł – opłata za telefon, a koszty mieszkania mieli pokrywać rodzice, w lokalu których mieszka). W decyzji przyjęto wydatki w kwocie [...]zł (różnica wynikała z przyjęcia opłaty za telefon w kwocie [...]zł, podczas gdy w rzeczywistości z faktury wynikała kwota do zapłaty [...]zł). Niemniej w decyzji nie zawarto ustaleń, dlaczego Strona zmieniała oświadczenie o wydatkach i dlaczego (pomimo iż z wyciągów bankowych niezbiecie wynikają spłaty kredytów z odsetkami) nie przyjęto tych wydatków do kosztów utrzymania Strony. W decyzji organ uznał, że z oświadczeń Podatnika wynika różnica między miesięcznym dochodem Strony ([...]zł) a Jego wydatkami ([...]zł) w kwocie [...]zł. Powyższe działanie Podatnika wskazuje na „dostosowywanie” przez Niego swoich możliwości finansowych do wnioskowanej przez Siebie kwoty raty ([...]zł/mc).
- ➔ Brak było podstaw do udzielenia układu ratalnego (tj. pierwszych [...] rat) w tak niskiej kwocie ([...]zł). Początkowo Strona wnioskowała o raty w kwocie [...]zł miesięcznie, następnie zmieniła wniosek prosząc o [...]zł miesięcznie. Według wyliczeń organu podatkowego różnica między miesięcznym dochodem Strony a Jej wydatkami wynosiła [...]zł, a zatem jak stwierdził organ, kwota ta „pozwała na spłatę zaległości na wysokości wnioskowanej raty”. Ustalona kwota nadwyżki finansowej Strony przekraczała obie wnioskowane przez Nią kwoty rat, zatem możliwości finansowe Podatnika były wyższe niż [...]zł. Należy zauważyć, że organ podatkowy przyznając układ ratalny nie jest związany wnioskiem podatnika co do wysokości rat i powinien mieć przede wszystkim na uwadze interes skarbu państwa i okoliczność, by raty były realne (możliwe do zapłaty).
- ➔ Udzielenie układu ratalnego w kształcie wskazanym w decyzji z dnia [...] r. (tj. [...] rat po [...]zł miesięcznie, ostatnia dwunasta rata w kwocie [...]zł) nie miało uzasadnienia w sytuacji finansowej Strony również z uwagi na wysokość ostatniej raty, bowiem faktyczna możliwość jej zapłaty nie wynikała z akt sprawy (Podatnik deklarował jedynie zamiar zaciągnięcia kredytu na spłatę ostatniej raty i ogólną przyszłą poprawę sytuacji finansowej). W rzeczywistości ostatnia rata w momencie udzielania ulgi w spłacie była nierealna do zapłaty przez Podatnika, który nie dowiódł, że będzie posiadał środki finansowe na jej uiszczenie.
- ➔ W formularzu ORD-HZ z dnia [...] r. Strona ujawniła posiadanie tylko nieruchomości poł. w B. przy ul. [...] o deklarowanej wartości [...]zł (KW: [...]), nie wskazała natomiast na posiadanie wspólnie z byłą małżonką lokalu poł. w G. przy ul. [...] (KW: [...]), choć był jeszcze wtedy w Ich posiadaniu. Nieruchomość ta została sprzedana dopiero w dniu [...] r. W decyzji nie odniesiono się do tej kwestii, choć organ posiadał informację o sprzedaży tego lokalu (wyciąg z aktu notarialnego znajdujący się w aktach sprawy oraz oświadczenie Podatnika z dnia [...] r.). Organ nie ustalił ceny sprzedaży oraz przeznaczenia środków finansowych uzyskanych ze zbycia nieruchomości. W oświadczeniu z dnia [...] r. Strona lakonicznie stwierdziła, że lokal ten został sprzedany, a kwota uzyskana ze sprzedaży została przeznaczona na spłatę kredytu – czego w postępowaniu nie zweryfikowano ani się do tego nie odniesiono. Oznacza to także, iż organ przyznając ulgę w spłacie zaaprobował działania Strony dające pierwszeństwo w uiszczeniu Jej prywatnych zaległości, wynikających z kredytu bankowego – kosztem należności skarbu państwa.
- ➔ Kontrolujący zwracają uwagę, że Strona posiadała lokal mieszkalny w G. przy ul. [...]), tj. w tym samym

budynku, w którym ma siedzibę [...] (ul. [...]), której prezesem zarządu jest Pani [...] Oficjalnie P. [...] nie występuje w przedmiotowej sprawie jako pełnomocnik Strony, niemniej Podatnik załączył dokumenty, z których wynika, że była Ona jego pełnomocnikiem np. przy staraniu się o refundację składki ZUS, a także prowadziła dla Podatnika rachunkowość (była zgłoszona do urzędu skarbowego jako podmiot prowadzący dokumentację rachunkową podatnika). Ponadto [...] Strony – Pani [...] – jest osobą, dla której [...] prowadziła księgowość.

6. [...], NIP [...], PESEL [...]

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości w zryczałtowanym podatku dochodowym od osób fizycznych za [...] r. ([...]) w kwocie [...]zł oraz w podatku VAT za [...]r. [...]zł i odsetek za zwłokę (pełnomocnik: Pani [...]);

[...] – **wydanie 2 decyzji z dnia [...] r.:**

1) nr [...], [...] **rozkładającej zaległości** podatkowe z tytułu ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami w kwocie [...]zł na [...] raty.

2) nr [...], [...] **rozkładającej zaległości** podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za [...]r. w kwocie [...]zł wraz z odsetkami w kwocie [...]zł na [...] raty. Obie decyzje podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi;
- ➔ Akta postępowania nie zawierają metryki sprawy;
- ➔ W podstawie prawnej wezwania do Strony z dnia [...] r. wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa;
- ➔ Według wyliczeń organu podatkowego (zawartych w obu wydanych decyzjach), różnica między dochodem Strony a Jej wydatkami wynosiła [...]zł miesięcznie ([...]zł – [...]zł), a zatem – jak stwierdził organ – Podatnik „będzie dysponował środkami pieniężnymi do spłaty wnioskowanych rat”. Strona wnioskowała o raty w kwocie [...]zł miesięcznie. Tak więc ustalona przez organ kwota nadwyżki finansowej Strony przekraczała ponad trzykrotnie wnioskowaną przez Nią kwotę miesięcznej raty. Podatnik deklarował maksymalne obciążenie na spłatę rat w kwocie [...]zł miesięcznie z uwagi na [...], niemniej nie przedstawił żadnych dokumentów w zakresie dokonywanych z tego tytułu wydatków. Brak więc było podstaw do udzielenia układu ratalnego (tj. pierwszych [...] rat) w kwocie [...]zł, bowiem organ podatkowy przyznając układ ratalny nie jest związany wnioskiem podatnika co do wysokości rat i powinien mieć przede wszystkim na uwadze interes skarbu państwa i okoliczność, by raty były realne do uiszczenia (możliwe do zapłaty);
- ➔ Udzielenie układu ratalnego w kształcie wskazanym w decyzjach z dnia [...] r. (tj. [...] raty po [...]i [...]zł miesięcznie (łącznie [...]zł), dwie ostatnie raty w kwotach [...]zł i [...]zł.) nie miało uzasadnienia w sytuacji finansowej Strony również z uwagi na wysokość ostatnich rat, bowiem faktyczna możliwość ich zapłaty nie wynikała z akt sprawy (Podatnik deklarował jedynie zamiar zaciągnięcia kredytu na spłatę ostatnich rat). W rzeczywistość ostatnie raty w momencie udzielania ulgi w spłacie były nierealne do zapłaty przez Podatnika, który nie dowiódł, że będzie posiadał środki finansowe na ich uiszczenie, a zatem ostatnie raty faktycznie stanowiły udzielone przez organ swoiste odroczenie terminu zapłaty zaległości podatkowych.

7. [...], NIP [...], KRS [...]

A) Wniosek o rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowych z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] rat** zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych [...] za okres od [...]r. w łącznej kwocie [...]zł.

[...] – wydanie postanowienia z dnia [...] r. nr [...] (data doręczenia: [...] r.) o **pozostawieniu wniosku z dnia [...] r. bez rozpatrzenia**, ponieważ Spółka pomimo upływu wyznaczonego w ww. wezwaniu terminu nie doprecyzowała wniosku oraz nie dostarczyła żądanych dokumentów. Postanowienie podpisała: z up. Naczelnika Urzędu

Skarbowego Barbara Formella (Kierownik Działu).

B) Wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowych z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] raty** w wysokości [...]zł każda (płatne do [...] r., [...] r., [...] r. oraz [...] r.) zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych [...] za okres od stycznia do [...]r. w łącznej kwocie [...]zł.

[...] – zmiana wniosku – wniosek o **odroczenie** terminu płatności [...] za okres [...]do dnia [...] r.,

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] umarzającej postępowanie w zakresie **odroczenia** zapłaty zaległości w PIT-4 za [...]jako bezprzedmiotowe (z uwagi na wycofanie wniosku). Decyzję podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Barbara Formella (Kierownik Działu).

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] **odraczającej** Spółce do dnia [...] r. zapłatę zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu pobranych a niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń pracowniczych za [...]r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł; Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

C) Wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowych z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] raty** zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT-4R za [...]r. w łącznej kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę; do wniosku załączono m.in. zeznanie CIT-8 za [...] r., w którym jako osobę odpowiedzialną za obliczenie podatku wskazano Panią [...] (pełnomocnik: brak);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] o **umorzeniu postępowania** w zakresie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w PIT-4 za [...]r. z odsetkami za zwłokę **jako bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku). Decyzję podpisała: z up. Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta postępowań zakończonych decyzją z dnia [...]r. i [...] r. nie zawierają metryki spraw.
- ➔ W podstawie prawnej wezwań kierowanych do Spółki wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczone o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.

8. [...], NIP [...], KRS [...]

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o **rozłożenie na [...] rat** zapłaty zaległości w [...] za [...] r. w kwocie [...]zł oraz należnych odsetek; do wniosku załączono kopie sprawozdań finansowych Spółki za [...] r., które podpisała księgowa Pani [...];

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] o **umorzeniu postępowania** ulgowego jako **bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku); Decyzję podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

Uwagi:

- ➔ Na wniosku oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi;
- ➔ Zgodnie z raportem z e-ORUS na dzień [...] r. Spółka nie posiada zaległości z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych.

9. [...], NIP [...], KRS [...]

[...] – wpływ wniosku Spółki z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zapłaty zaległości i umorzenie odsetek za zwłokę w podatku VAT.

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] o **umorzeniu postępowania** – w zakresie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku VAT za [...]r. i [...]r. oraz umorzenia odsetek – **jako bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku). Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ W podstawie prawnej wezwań kierowanych do Spółki wskazano m.in. art. 155, art. 168 § 2 i art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej bez rozróżnienia, które elementy zawarte w wezwaniu stanowią braki formalne pisma, a które dotyczą uzupełnienia materiału dowodowego (i tymi brakami nie są) i do wszystkich elementów pouczono o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia w sytuacji ich nieuzupełnienia w terminie 7 dni. Taka konstrukcja wezwania jest nieprawidłowa.

10. [...], NIP [...]

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za [...] r. w kwocie [...]zł z należnymi odsetkami (pełnomocnik: P. [...]);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] w sprawie **rozłożenia na [...] raty** zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w wysokości [...] % pobieranego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej (PPL) za [...] r. ([...]zł) z odsetkami za zwłokę ([...]zł). Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu).

Informacje dodatkowe – z akt sprawy wynika, że:

1) księgowość firmy [...] prowadzona jest przez [...], której prezesem jest [...] (co potwierdzają wydruki dokonane przez tę Spółkę – np. księga przychodów i rozchodów, ewidencja środków trwałych);

2) na konto firmy [...] od [...] w dniu [...] r. wpłynęła kwota [...]zł, a w dniu [...] r. kwota [...]zł, natomiast w dniu [...] r. Pani [...] dokonała przelewu kwoty [...]zł na konto [...].

Uwagi:

- ➔ Na wniosku złożonym przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi.
- ➔ Akta postępowania nie zawierają metryki sprawy.
- ➔ Zgodnie z raportem z e-ORUS na dzień [...] r. zaległości Strony za [...] r. wynoszą [...]zł oraz [...]zł odsetek za zwłokę.
- ➔ W decyzji – dokonując oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej Strony – wskazano, że Strona posiada majątek trwały w postaci [...] samochodów (wykazanych w ewidencji środków trwałych za okres od [...] r.). Tymczasem w toku niniejszej kontroli ustalono – na podstawie wykazu informacji o czynnościach majątkowych z aplikacji CZM (według stanu na dzień [...] r.), że Strona nabyła w latach [...] łącznie [...] pojazdów; w aktach sprawy brak powyższego wykazu z aplikacji CZM, a w trakcie postępowania nie zweryfikowano ww. okoliczności (tj. czy rzeczywiście Strona posiada tylko [...] pojazdy). Należy zauważyć, że zgodnie z CEIDG działalność gospodarcza [...] prowadzona jest w zakresie sprzedaży detalicznej części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (przeważająca działalność gospodarcza).

11. [...], NIP [...] PESEL [...]

A) Wniosek o rozłożenie na raty z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości m.in. w podatku od towarów i usług za [...] r. w kwotach [...]zł, [...]zł, [...]zł, [...]zł oraz odsetek za zwłokę; (pełnomocnik: P. [...]);

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] w sprawie **umorzenia postępowania** ulgowego w zakresie rozłożenia na raty spłaty zaległości w podatku od towarów i usług **za [...] r. jako bezprzedmiotowego** (wycofanie wniosku). Decyzję podpisała: z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Anita Okrój-Klimas (Kierownik Działu).

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] **rozkładającej zaległości podatkowe** w podatku od towarów i usług za [...] r. w łącznej kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie [...]zł – **na [...] raty**.

Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

B) Wniosek o rozłożenie na raty z dnia [...] r.

[...] – wpływ wniosku z dnia [...] r. o **rozłożenie na raty** zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za [...] r. (PIT-36L) „w pozostałej do zapłaty kwocie”. (pełnomocnik: P. [...]).

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] **rozkładającej zaległości podatkowe** w podatku dochodowym w wysokości [...] % pobieranego z pozarolniczej działalności gospodarczej za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł oraz za [...] r. w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł. Decyzję podpisała:

Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji, tj. brak daty przekazania do właściwej komórki i przydzielenia sprawy pracownikowi;
- ➔ Akta postępowań nie zawierają metryk spraw;
- ➔ Według wyliczeń organu podatkowego – zawartych w decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] rozkładającej zaległości podatkowe w podatku dochodowym w wysokości [...] % pobieranego z pozarolniczej działalności gospodarczej: za [...] r. i za [...] r. wraz z odsetkami za zwłokę – różnica między miesięcznym dochodem Strony a Jej wydatkami wynosiła [...] zł ([...] zł – [...] zł), a zatem jak stwierdził organ, „w gospodarstwie domowym Podatnika pozostaje kwota [...] zł, którą Strona może przeznaczyć na spłatę swojego zadłużenia”. Strona wnioskuje o raty w łącznej kwocie [...] zł miesięcznie. A zatem ustalona przez organ kwota nadwyżki finansowej Strony przekraczała ponad [...] wnioskowaną przez Nią kwotę łącznej miesięcznej raty. Istniała zatem możliwość do udzielenia układu ratalnego (tj. pierwszych [...] rat) w kwocie wyższej, bowiem organ podatkowy przyznając układ ratalny nie jest związany wnioskiem podatnika co do wysokości rat i powinien mieć przede wszystkim na uwadze interes skarbu państwa i okoliczność, by raty były realne do uiszczenia (możliwe do zapłaty). Z uwagi ustaloną na znaczną nadwyżkę finansową Podatnika ostatnie [...] raty wyrównawcze w kwotach odpowiednio [...] zł i [...] zł (z terminem płatności: [...] r.) należy uznać za możliwe do uiszczenia – o ile Strona nie będzie przeznaczała nadwyżki na inne cele (dodatkowo Strona deklarowała zaciągnięcie kredytu na ten cel).

B. POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ODPOWIEDZIALNOŚCI PODATKOWEJ OSÓB TRZECICH

W zakresie postępowań dotyczących odpowiedzialności podatkowej osób trzecich kontroli poddano 3 podmioty (będące w zainteresowaniu organów zewnętrznych lub powiązane z tymi podmiotami).

1. [...], KRS [...], NIP [...]

[...] – umorzenie przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni postępowania egzekucyjnego postanowieniem z dnia [...] r. nr [...];

od dnia [...] – pozyskiwanie informacji z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, CEPIK oraz wystosowanie zapytań do SR G.-P. Wydział [...], Urzędu Miasta G. i ZUS – w sprawie udzielenia o Spółce informacji niezbędnych do ewentualnego wszczęcia postępowania w sprawie odpowiedzialności osób trzecich.

Uwagi: Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu SEW kontrolowanej jednostki (odp. na zapytanie z dnia 05.03.2019 r.), Dział SEW gromadzi materiał dowodowy celem przeprowadzenia postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej (sprawy nr [...] i [...]).

2. [...]PESEL [...], [...]

[...] – złożenie przez Spółkę zgłoszenia NIP-2 zawierającego informację o ustaniu bytu prawnego Spółki z dniem [...] r. oraz zgłoszenia VAT-Z;

[...] – wydanie m.in. postanowienia o **wszczęciu** postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej Strony;

[...] – wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] orzekającej o solidarnej odpowiedzialności podatkowej Strony za zaległości zlikwidowanej [...] solidarnie z Panią [...] za zaległości podatkowe Spółki w VAT za [...] r. ([...] zł) wraz z odsetkami za zwłokę ([...] zł). Decyzję podpisała: Wioleta Gawlińska (Naczelnik Urzędu Skarbowego).

Uwagi:

- ➔ Na wydruku z e-ORUS z dnia [...] r. (raport: Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany) na karcie Strony brak uwidocznionej informacji o wydaniu decyzji orzekającej o jego solidarnej odpowiedzialności podatkowej (jest jedynie informacja o wszczęciu ww. postępowania); na analogicznym wydruku sporządzonym dla drugiego współnika – P. [...] ww. informacja o wydaniu decyzji widnieje;
- ➔ Postępowanie egzekucyjne wobec Spółki za zaległość w VAT za [...] (termin płatności: [...] r.) nie zostało wszczęte przed likwidacją Spółki ([...] r.);
- ➔ Postępowanie w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej Strony za zaległości zlikwidowanej

już Spółki zostało wszczęte z niemal [...] opóźnieniem w stosunku do powstania zaległości (w przypadku spółki cywilnej nie jest wymagane uprzednie umorzenie postępowania egzekucyjnego).

3. [...], KRS [...], NIP [...]

[...] – wykreślenie z KRS ostatniego członka zarządu Spółki;

[...] – **umorzenie** przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni **postępowania egzekucyjnego** (brak majątku); Spółka nie prowadzi działalności pod adresem siedziby;

[...] – stan zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu wypłaty wynagrodzeń: [...]zł i [...]zł odsetek za zwłokę,

[...] – wykreślenie Spółki z KRS (od dnia [...] r. wpis jest prawomocny);

Uwagi:

➔ Spółka od początku prowadzenia działalności mimo ciążącego na niej obowiązku w podatku dochodowym od osób prawnych nie składała zeznań rocznych [...]; ostatnia deklaracja [...] została złożona przez Spółkę za [...]r;

➔ Przypisu ww. należności na karcie kontowej Spółki dokonano w dniu [...] r.; w dniu [...] r. na należności te wystawiono upomnienia; w dniu [...] r. wystawiono tytuły wykonawcze o nr [...] i [...] (zgodnie z wyjaśnieniami kierownika SEW udzielonymi w odpowiedzi na zapytanie z 26.02.2019 r., tytuły wykonawcze wystawiane są niezwłocznie po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia). W związku z tym należy uznać, iż nie doszło do opóźnienia w wystawieniu tytułów wykonawczych.

C. INNE PODMIOTY KTÓRYCH AKTA SĄ PROWADZONE PRZEZ KOMÓRKĘ WIERZycielską:

Dodatkowo analizie poddano prowadzone przez komórkę wierzytelską akta 5 podmiotów.

[...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...],

[...] – stan zaległości: [...]zł i [...]zł odsetek za zwłokę;

[...] – wniosek wierzytela (sprawa nr [...]) do Sądu Rejonowego G.-P. [...]o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej Pana [...] (data wpływu do Sądu: [...] r.);

[...] – pismo z ww. Sądu w sprawie konieczności uzupełnienia braków złożonego wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania (data wpływu: [...] r.); w dniu [...] organ podatkowy wystosował pismo stanowiące uzupełnienie złożonego wniosku (data wysłania: [...] r. tj. 1 dzień po wyznaczonym terminie);

[...] – zarządzenie Sądu Rejonowego G.-P. VI [...]sygn. [...]w sprawie zwrotu wniosku z uwagi na braki formalne (data wpływu: [...] r.);

[...] – ponowny wniosek wierzytela (sprawa nr [...]) do Sądu o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej podatnika (data wpływu do Sądu: [...] r.).

[...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...].

Akta postępowania prowadzone pod nr [...] Zaległości podatnika według stanu na dzień [...] r. - łącznie [...]zł. Postanowieniem z dnia [...] r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Podatnika. Z akt wynika, iż organ podejmował działania zmierzające do zaspokojenia zaległości podatkowych z nieruchomości Podatnika. Z pisma organu do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. z dnia [...] r. wynika, że toczyło się postępowanie w sprawie nadania sądowej klauzuli wykonalności tytułom wykonawczym wystawionym przez wierzytela – kontrolowany organ. Po uzyskaniu klauzuli zostaną one przekazane komornikowi **celem uwzględnienia wynikających z nich należności w planie podziału kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości należącej do Podatnika.**

[...], NIP [...]

Akta postępowania prowadzone pod nr [...] Zaległości podatnika według stanu na dzień [...] r. - łącznie [...]zł. Postanowieniem z dnia [...] r. oraz z dnia [...] r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni umarzał postępowania egzekucyjne prowadzone wobec Podatnika. Z akt wynika, iż organ podejmował działania zmierzające do ustalenia majątku Podatnika (zapytania do pracodawców, banków, ZUS, CEPIK, poszukiwania w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych, w systemie OGNIVO). Działania nie doprowadziły do ujawnienia majątku podatnika, z którego można zaspokoić zaległości podatkowe.

[...], NIP [...]

	Akta postępowania prowadzone pod nr [...] Zaległości podatnika według stanu na dzień [...] r. - łącznie [...]zł z odsetkami za zwłokę w kwocie [...]zł. Postanowieniem z dnia [...] r. organ egzekucyjny umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Podatnika. Z akt wynika, iż organ podejmował działania zmierzające do ustalenia jego majątku(zapytania do ZUS, CEPIK, poszukiwania w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych, w systemie OGNIVO). Działania nie doprowadziły do ujawnienia majątku podatnika, z którego można zaspokoić zaległości podatkowe. [...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...] Akta postępowania prowadzone pod nr [...] Zaległości podatnika według stanu na dzień [...] r. z tytułu podatku od towarów i usług za [...]w kwocie [...]zł, za [...]w kwocie [...]zł z odsetkami za zwłokę. Postanowieniem z dnia [...] r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Podatnika. Zawarte w aktach sprawy wydruki z karty kontowej podatnika, POLTAX 2B oraz e-ORUS sporządzono w dniu [...] r., tj. przed przekazaniem akt Kontrolującym, zatem akta te nie zawierają późniejszych dokonanych przez organ ustaleń. Uwagi: ➔ w wyjaśnieniach z dnia 25.02.2019 Dział Spraw Wierzycielskich Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni (odnosząc się do zapytania z dnia 13.02.2019 r. w sprawie postępowań prowadzonych przez ww. Dział) wskazał, iż wniosek do Sądu o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej wobec Pana [...]był jedynym wnioskiem w tym zakresie w stosunku do wszystkich podmiotów objętych kontrolą; ➔ organ podatkowy nie dochował wyznaczonego przez Sąd terminu do uzupełnienia braków złożonego wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej (1 dzień opóźnienia).
Ustalenia	A. ULGI W SPŁACIE ZOBOWIĄZAŃ ✓ [...] , NIP [...], KRS [...] W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, kolejne odraczanie od [...] roku zapłaty zaległości podatkowych podatnikowi, który: 1) źródła spłaty upatruje wyłącznie w ciągle spornych wierzytelnościach, 2) nie traktuje obowiązku regulowania zobowiązań podatkowych priorytetowo – z kwoty ok. [...]zł uzyskanej w [...] r. z Urzędu Miasta S. tylko ok. [...]zł Spółka przeznaczyła na uregulowanie zaległości podatkowych, 3) jest niewypłacalny – z bilansów złożonych przez Spółkę w organie podatkowym za lata [...]wynika, że już na koniec [...] roku zobowiązania Spółki przekroczyły wartość jej majątku, zatem w myśl przepisów art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 28.02.2003 r. obowiązującej do dnia 31.12.2015 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze Spółkę należy uznać za niewypłacalną – było niezasadne. Zdaniem kontrolujących nieprawidłowością jest również dokonywanie oceny sytuacji wnioskodawcy wyłącznie w oparciu o materiał dowodowy złożony przy innych wcześniejszych wnioskach i nie wezwanie podatnika ubiegającego się o ulgę w spłacie zaległości podatkowych w celu uzyskania informacji o jego aktualnej sytuacji finansowo-materiałnej. ✓ [...] , NIP [...], KRS [...] Zdaniem kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, w odniesieniu do przedstawionych argumentów i sytuacji finansowo-majątkowej Strony odraczanie zapłaty kolejnych zaległości podatkowych Spółce, która osiąga wysoki dochód z działalności gospodarczej, posiada majątek, prowadzi różne inwestycje, a wniosek o ulgę w spłacie zobowiązań zawsze uzasadnia nieregulowaniem płatności przez tego samego kontrahenta – było niezasadne. Podatnik nie może oczekiwać, że długotrwałe nieregulowanie płatności przez kontrahenta zostanie zrekompensowane ulgą w spłacie zobowiązań podatkowych. ✓ [...] , NIP [...] W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, odraczanie zapłaty kolejnych zaległości podatkowych podatnikowi, który wniosek o ulgę w spłacie zobowiązań zawsze uzasadniana nieregulowaniem płatności przez tego samego kontrahenta jest niezasadne. Podatnik nie może oczekiwać, że

długotrwale nieregulowanie płatności przez kontrahentów zostanie zrekompensowane ulgą w spłacie zobowiązań podatkowych. Za odroczeniem kolejny raz zapłaty zaległości podatkowych nie przemawia również fakt, że Podatnik osiąga miesięcznie dochody, które znacznie przekraczają comiesięczne wydatki jego gospodarstwa domowego. Należy również zaznaczyć, że spłata zaciągniętych przez podatnika kredytów nie może być traktowana priorytetowo w stosunku do należności publicznoprawnych.

W ocenie kontrolujących za nieprawidłowe należy również wskazać brak podjęcia przez organ podatkowy działań mających na celu dokładne ustalenie stanu faktycznego w zakresie operacji dokonywanych na Jego rachunku bankowym. Organ winien był wyjaśnić cel i zasadność – w kontekście przyznania wnioskowanej ulgi – dokonania przez Podatnika w jednym dniu (data transakcji: [...] r.) w tym samym bankomacie [...] wypłat w kwotach po [...]zł każda.

✓ [...], NIP [...]

Zdaniem kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, udzielenie Stronie kolejnej ulgi w spłacie zaległości podatkowych (z powodu tych samych przyczyn uniemożliwiających uregulowanie zaległości podatkowych) było niezasadne. Organ nie powinien uznawać za zasadne wielokrotnie podnoszonych argumentów Podatnika o braku możliwości sprzedaży nieruchomości celem uzyskania środków na spłatę zaległości podatkowych.

✓ [...], NIP [...]

Zdaniem kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, udzielenie Stronie kolejnej ulgi w spłacie zaległości podatkowych jest niezasadne (Strona każdy wniosek argumentuje tymi samymi przyczynami uniemożliwiającymi uregulowanie zaległości podatkowych). Organ nie powinien uznawać za zasadne wielokrotnie podnoszonych argumentów Podatnika o braku możliwości sprzedaży nieruchomości celem uzyskania środków na spłatę zaległości podatkowych za uzasadniające przychylenie się do wniosku Podatnika. Ponadto z informacji, którymi organ podatkowy dysponował wynikało, że Podatnik posiadał mienie o znacznej wartości w postaci nieruchomości, które mogło stanowić źródło spłaty posiadanych zaległości podatkowych.

W ocenie Kontrolujących działania podjęte przez organ podatkowy – dokonanie wpisu hipoteki przymusowej – w celu zabezpieczenia przedmiotowych zaległości były zasadne. Z uwagi na wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku ustalającą Stronie przedmiotowe zobowiązanie podatkowe za [...] rok uzasadnione również było zawieszenie postępowania w sprawie zmiany decyzji z dnia [...] r. poprzez kolejne odroczenie zapłaty zaległości podatkowej do dnia [...] r.

✓ [...], NIP [...]

W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, kolejne odraczanie zapłaty (tych samych) zaległości podatkowych podatnikowi, który za jedyne źródło spłaty uważa ewentualne otrzymanie przysługującej dywidendy od pomiotu, który toczy wieloletni spór sądowy z [...]. o odszkodowanie – jest niezasadne. Ponadto należy uznać, że z uwagi na brak złożenia odrębnego pełnomocnictwa w postępowaniach w sprawie ulg w spłacie, brak było podstaw do doręczania korespondencji pełnomocnikowi. Pełnomocnictwo powinno być złożone w aktach postępowania prowadzonego w konkretnej sprawie podatkowej. Dopiero od momentu złożenia pełnomocnictwa do akt konkretnej sprawy aktualizują się procesowe obowiązki i uprawnienia pełnomocnika w tym postępowaniu. W związku z powyższym w niniejszej korespondencji doręczanej „pełnomocnikowi” nie można uznać za skutecznie doręczoną.

✓ [...], NIP [...]

Zdaniem kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach:

1) Wydanie decyzji z dnia [...] r. nr [...] umarzającej postępowanie jako bezprzedmiotowe wyłącznie w zakresie rozłożenia na [...] raty zapłaty ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych PIT-28 za [...] r. było co najmniej przedwczesne. Wniosek dotyczył odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty zapłaty zaległości. Tymczasem Strona wycofując wniosek z dnia [...] r. niejednoznacznie wskazała, że czyni to w zakresie „dotyczącym odroczenia spłat rat należnego podatku za [...] r.”. Wyjaśnić zatem uprzednio należało, czy wolą Podatnika było wycofanie całego wniosku (tj. w zakresie odroczenia i rozłożenia na raty), czy jedynie w zakresie odroczenia spłaty z jednoczesnym pozostawieniem wniosku w części rozłożenia spłaty na raty;

2) W ocenie kontrolujących organ podatkowy zasadnie odmawiał Stronie odraczania po raz kolejny zapłaty tych

samych zaległości podatkowych za [...] r. i [...] r. Zauważa się, że od decyzji odmawiających odroczenia zapłaty zaległości podatkowych za ww. okresy Strona złożyła odwołania, a organ odwoławczy utrzymał w mocy decyzje organu pierwszej instancji.

II. Podmioty, które uzyskały ulgi w spłacie w postaci odroczenia terminu rozłożenia na raty oraz umorzenia należności – w trybie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

✓ [...] , NIP [...] , KRS [...]

Zdaniem kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach:

1) Przed wydaniem decyzji z dnia [...] r. rozkładającej na [...] rat zapłatę zaległości podatkowych w podatku VAT wraz z odsetkami za zwłokę organ winien był wyjaśnić cel oraz zasadność dokonywania przez podatnika wyszczególnionych wyżej operacji wpłat i wypłat z rachunku bankowego (wypłacone kwoty wielokrotnie przewyższały wysokość objętej wnioskiem o ulgę w spłacie zaległości podatkowej w VAT wraz z odsetkami za zwłokę). Bez wyjaśnienia ww. kwestii udzielenie ulgi należy uznać za przedwczesne i nieuzasadnione, bowiem Spółka dysponowała znacznymi środkami finansowymi, których pochodzenia (tytułu prawnego otrzymania) oraz przeznaczenia nie ustalono;

2) Postępowanie zakończone wydaniem postanowienia z dnia [...] r. pozostawiającego wniosek o ulgę w spłacie bez rozpatrzenia – poza ww. uchybieniem związanym z nieprawidłowym sformułowaniem wezwania – było prowadzone prawidłowo.

✓ [...] , KRS [...] , NIP [...]

W opinii Kontrolujących postępowanie zakończone wydaniem decyzji z dnia [...] r. nr [...] umorzeniu postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego – poza ww. uchybieniem związanym z nieprawidłowym sformułowaniem wezwania – było prowadzone prawidłowo.

✓ [...] , PESEL [...] ; [...] , NIP [...]

W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach:

1) Ulga w spłacie wynikająca z decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] rozkładającą zaległości podatkowe w podatku dochodowym w wysokości [...] % pobieranego z pozarolniczej działalności gospodarczej za [...] r. wraz z odsetkami za zwłokę oraz odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy za okresy: [...] r. – została udzielona niezasadnie. Rzeczywista sytuacja finansowa Strony nie dawała podstaw do udzielenia ulgi w spłacie. Przed wydaniem ww. decyzji z dnia [...] r. organ winien był dokonać analizy informacji zawartych w przedstawionych przez Podatnika wydrukach z rachunku bankowego. W zakresie wątpliwości oraz faktów wynikających z operacji dokonywanych na ww. rachunku bankowym powinno zostać przeprowadzone z udziałem Strony postępowanie, mające na celu wyjaśnienie istotnych dla kształtu rozstrzygnięcia okoliczności sprawy. Strona winna też zostać zobowiązana do przedstawienia wyciągów ze wszystkich rachunków bankowych (w tym lokat) własnych oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym. Z informacji, którymi organ podatkowy dysponował (aplikacja CZM, wyciąg z rachunku bankowego) albo które miał możliwość uzyskać lub zweryfikować (Centralna Baza Danych Ksiąg Wieczystych) wynikało, że Podatnik posiadał mienie o znacznej wartości (np. nieruchomości, wpłaty na rachunek bankowy), które mogło stanowić źródło spłaty posiadanych zaległości podatkowych, o których rozłożenie na raty się ubiegał. Fakt ten potwierdza zakup w trakcie trwania postępowania w sprawie udzielenia ulgi w spłacie dodatkowych [...] lokali mieszkalnych za kwotę kilkuset tysięcy zł – co oznacza, że Strona nie traktowała priorytetowo zobowiązań wobec budżetu państwa. Bez rozpatrzenia przez organ podatkowy wszystkich ww. kwestii udzielenie ulgi należy zatem uznać za przedwczesne i nieuzasadnione, bowiem Podatnik dysponował znacznymi środkami finansowymi oraz majątkiem;

2) Ulga w spłacie wynikająca z decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] i z dnia [...] r. nr [...], [...] o odroczeniu do dnia [...] r. zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę – została udzielona niezasadnie. Rzeczywista sytuacja finansowa Strony nie dawała podstaw do udzielenia ulgi w spłacie. Przed wydaniem decyzji z dnia [...] r. organ podatkowy nie zobowiązał Strony do przedstawienia wyciągów ze wszystkich rachunków bankowych (w tym lokat) własnych oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym, jak czynił to w poprzednio prowadzonych wobec Niej postępowaniach ulgowych. Uzyskanie ww. danych było niezbędne do rzetelnego zbadania sytuacji finansowo-majątkowej Strony przed udzieleniem ulgi w spłacie. Ponadto posiadane przez Stronę

nieruchomości (zadeklarowanych w liczbie [...] o łącznej wartości [...]zł) powinny być przedmiotem rozważań organu w kontekście zasadności udzielenia ulgi w spłacie podatnikowi dysponującemu znacznym majątkiem, który może stanowić źródło spłaty zaległości podatkowych;

3) Postępowania zakończone wydaniem:

- postanowienia z dnia [...] r. o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia,
- decyzją z dnia [...] r. w sprawie umorzenia postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego

poza ww. uchybieniem związanym z nieprawidłowym sformułowaniem wystosowanych w jego trakcie wezwań – były prowadzone prawidłowo.

✓ [...]NIP [...] (członek zarządu – P. [...])

W opinii Kontrolujących postępowanie zakończone wydaniem decyzji z dnia [...] r. nr [...] w sprawie odmowy rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę – poza ww. uchybieniem związanym z nieprawidłowym sformułowaniem wystosowanego w jego trakcie wezwania – były prowadzone prawidłowo, a decyzja zawiera prawidłowe uzasadnienie odmowy udzielenia ulgi w spłacie.

✓ [...], NIP [...], prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...]

W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach:

1) Przed wydaniem decyzji z dnia [...] r. nr [...], [...] o rozłożeniu na [...] rat zapłaty zaległości z tytułu podatku od towarów i usług oraz odsetek za zwłokę – organ winien był zweryfikować okoliczności związane ze sprzedażą przez Podatnika lokalu poł. w G. przy ul. [...] oraz uwzględnić ten fakt podejmując decyzję w sprawie przyznania ulgi w spłacie. Bez rozpatrzenia ww. kwestii udzielenie ulgi należy uznać za przedwczesne i nieuzasadnione, bowiem Podatnik być może dysponował środkami finansowymi ze sprzedaży nieruchomości, a spłata z uzyskanych środków kredytu oznacza, że Strona nie traktowała priorytetowo zobowiązań wobec budżetu państwa oraz że Jej rzeczywista sytuacja finansowa nie dawała podstaw do udzielenia ulgi w spłacie.

2) Ustalony decyzją z dnia [...] r. układ ratalny jest wyznaczony w sposób, który nie chroni interesu skarbu państwa, bowiem raty w kwocie [...]zł są sześciokrotnie niższe niż stwierdzone przez organ możliwości płatnicze Podatnika. W zakresie ostatniej, najwyższej raty – układ ratalny został wyznaczony jedynie w oparciu o deklarację Podatnika co do woli zaciągnięcia w przyszłości kredytu bankowego na jego spłatę, zatem w chwili udzielania ulgi w spłacie ostatnia rata przewyższała Jego możliwości finansowe.

✓ [...], NIP [...], PESEL [...]

W ocenie Kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, ustalone decyzjami z dnia [...] r. układy ratalne są wyznaczone w sposób, który nie chroni interesu skarbu państwa, bowiem raty w kwocie [...]zł są ponad trzykrotnie niższe niż stwierdzone przez organ możliwości płatnicze Podatnika. W zakresie ostatnich, najwyższych rat – układ ratalny został wyznaczony jedynie w oparciu o deklarację Podatnika co do woli zaciągnięcia w przyszłości kredytu bankowego na jego spłatę, zatem w chwili udzielania ulgi w spłacie ostatnie raty przewyższały Jego możliwości finansowe.

✓ [...], NIP [...], KRS [...]

W ocenie Kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, ww. postępowania były prowadzone prawidłowo.

✓ [...], NIP [...], KRS [...]

W opinii Kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, postępowanie zakończone wydaniem decyzji z dnia [...] r. nr [...] o umorzeniu postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego było prowadzone prawidłowo.

✓ [...], NIP [...], KRS [...]

W opinii Kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, postępowanie zakończone wydaniem decyzji z dnia [...] r. nr [...] o umorzeniu postępowania ulgowego jako bezprzedmiotowego było prowadzone prawidłowo.

✓ [...] NIP [...]

W ocenie Kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, za nieprawidłowy należy uznać brak podjęcia przez organ podatkowy działań mających na celu zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego w zakresie zweryfikowania stanu faktycznego odnośnie wszystkich nabytych przez Stronę pojazdów (figurujących w ewidencji organu podatkowego). Wyjaśnienie tej kwestii – w kontekście przyznania wnioskowanej ulgi – mogło mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy.

✓ [...] PESEL [...]

W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach, ustalone decyzją z dnia [...] r. układy ratalne w zakresie pierwszych [...] rat są wyznaczone w sposób, który nie chroni dostatecznie interesu skarbu państwa, bowiem raty w łącznej kwocie [...] zł są ponad ponad [...] niższe niż stwierdzone przez organ możliwości płatnicze Podatnika.

B. POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ODPOWIEDZIALNOŚCI PODATKOWEJ OSÓB TRZECICH

✓ [...] KRS [...], NIP [...]

W opinii Kontrolujących działania w zakresie ewentualnego wszczęcia postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej zostały podjęte ze znacznym opóźnieniem. Od otrzymania w dniu [...] r. postanowienia z dnia [...] r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego do dnia podjęcia działań ([...] r.) w zakresie gromadzenia materiałów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich – upłynęło [...] miesięcy. W kontekście posiadania przez Spółkę zaległości podatkowych poczynszy od CIT za [...] r. należy uznać ten okres za zbyt długi.

✓ [...] PESEL [...], [...]

W opinii Kontrolujących postępowanie w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej zostało wszczęte ze znacznym opóźnieniem. Należy zauważyć, że w przypadku spółki cywilnej do przeprowadzenia ww. postępowania w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej nie jest np. wymagane wykazanie bezskuteczności postępowania egzekucyjnego i innych przesłanek, których spełnienie jest niezbędne w stosunku do spółek kapitałowych – art. 116 tej ustawy. Zaległość w podatku od towarów i usług dotyczyła [...] r., organ podatkowy informację o ustaniu bytu prawnego Spółki posiadał od dnia [...] r., natomiast postępowanie w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej Strony za zaległości zlikwidowanej [...] wszczęto dopiero postanowieniem z dnia [...] r., co należy negatywnie ocenić w kontekście zabezpieczania interesów wierzyciela.

✓ [...] KRS [...], NIP [...]

W opinii Kontrolujących organ podatkowy prawidłowo odstąpił od wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej, bowiem brak było w obrocie prawnym decyzji w sprawie odpowiedzialności podatkowej płatnika i określenia wysokości należności z tytułu pobranego, a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za [...] r., [...] r. oraz od [...] r. do [...] r. W związku z powyższym również wydanie decyzji orzekającej odpowiedzialność osób trzecich (byłych członków zarządu) za zobowiązania Spółki – która powinna być poprzedzona uprzednim przeprowadzeniem postępowania w sprawie odpowiedzialności podatkowej płatnika i określenia wysokości należności z tytułu pobranego, a niewpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń (art. 108 § 2 pkt 2 lit. b Ordynacji podatkowej w związku z art. 30 § 4) – stało się niemożliwe.

C. INNE PODMIOTY, KTÓRYCH AKTA PROWADZONE SĄ PRZEZ KOMÓRKĘ WIERZycIELSKĄ AKTA 5 PODMIOTÓW:

W ocenie kontrolujących, poza wyżej wymienionymi uchybieniami zawartymi w uwagach:

- 1) Niedochowanie wyznaczonego przez Sąd terminu do uzupełnienia braków złożonego wniosku opóźniło o [...]miesiące rozpatrzenie wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do tego podatnika (złożono kolejny wniosek), co należy ocenić negatywnie w kontekście zabezpieczenia interesów organu jako wierzyciela;
- 2) Po umorzeniu postępowań egzekucyjnych organ podejmował i podejmuje nadal działania zmierzające do poszukiwania majątku podatników.

Podsumowując:

A. W zakresie orzecznictwa dotyczącego udzielania ulg w spłacie zobowiązań:

I. Analizą porównawczą objęto 7 podmiotów, którym więcej niż jeden raz udzielano ulgi w spłacie w postaci **odroczenia** terminu spłaty, w wyniku której stwierdzono:

- ➔ na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika brak dekretacji: we wszystkich sprawach;
- ➔ brak metryki w aktach spraw: 10 spraw;
- ➔ nieprawidłowa podstawa prawna wezwań oraz/lub nieprawidłowe sformułowanie wezwań: 3 sprawy;
- ➔ brak w aktach sprawy prawidłowego pełnomocnictwa umocowującego pełnomocnika do doręczeń, w rezultacie brak prawidłowego doręczania korespondencji w trakcie postępowania oraz brak wejścia do obrotu prawnego rozstrzygnięć kończących postępowanie: 2 sprawy;
- ➔ bezzasadne wielokrotne odraczanie tych samych bądź kolejnych zaległości temu samemu podatnikowi w niezmiennym lub podobnym stanie faktycznym (oczekiwanie podatnika na: wypłatę odszkodowania, sprzedaż nieruchomości, uregulowanie płatności przez kontrahenta itp.): 7 podmiotów;
- ➔ wydanie rozstrzygnięcia bez oczekiwania na upływ terminów wyznaczonych podatnikowi w kierowanych do niego pismach: 1 sprawa;
- ➔ w następujących po sobie postępowaniach dotyczących tego samego podatnika brak podjęcia działań w kierunku zgromadzenia materiału dowodowego celem zweryfikowania aktualnego stanu faktycznego sprawy w stosunku do poprzedniego postępowania: 1 sprawa;
- ➔ brak wyczerpującej i rzetelnej analizy sytuacji majątkowej i finansowej podatnika przed udzieleniem ulgi w spłacie: 1 sprawa;
- ➔ brak uwierzytelnienia kserokopii dokumentów włączonych do akt z innego postępowania: 2 sprawy;
- ➔ przedwczesne wydanie decyzji umarzającej postępowanie jako bezprzedmiotowe bez dokonania ustaleń w kwestii dokładnego zakresu próśby podatnika o wycofanie wniosku o ulgę w spłacie: 1 sprawa.

II. Analizą objęto także 11 podmiotów, które uzyskały ulgi w spłacie w postaci odroczenia terminu, rozłożenia na raty i umorzenia należności) – w trybie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, w wyniku której stwierdzono:

- ➔ brak dekretacji na wnioskach oraz innej korespondencji składanej przez podatnika: we wszystkich sprawach;
- ➔ brak metryki w aktach spraw: 11 spraw;
- ➔ nieprawidłowa podstawa prawna wezwań oraz/lub nieprawidłowe sformułowanie wezwań: 12 spraw;
- ➔ brak wyczerpującej i rzetelnej analizy sytuacji majątkowej i finansowej podatnika przed udzieleniem ulgi w spłacie: 5 spraw;
- ➔ niezasadne udzielanie ulgi w spłacie / brak podstaw do udzielenia ulgi w spłacie: 3 sprawy, w tym 1 prowadzona przez pełnomocnika [...];
- ➔ wyznaczenie udzielonego układu ratalnego w sposób, który nie chroni interesu skarbu państwa lub/i jest nierealny do spłaty przez podatnika: 2 sprawy;
- ➔ błędne przyjęcie daty wpływu wniosku o ulgę w spłacie: 1 sprawa.

B. W zakresie postępowań dotyczących odpowiedzialności podatkowej osób trzecich:

	Analizą objęto 3 podmioty w zakresie przeprowadzenia lub możliwości wszczęcia postępowań dotyczących odpowiedzialności podatkowej osób trzecich – w trybie art. 115 i art. 116 Ordynacji podatkowej, w wyniku której stwierdzono: ➔ zwłokę/opieszałość w podjęciu działań w zakresie ewentualnego wszczęcia postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich: 1 sprawa; ➔ wszczęcie postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej współnika zlikwidowanej spółki cywilnej z 3-letnim opóźnieniem w stosunku do powstania zaległości podatkowej: 1 sprawa; ➔ nie uwidocznianie na wydruku z e-ORUS informacji na karcie osoby trzeciej o wydaniu decyzji orzekającej odpowiedzialność za zaległości podatkowe spółki (raport: Karta odpowiedzi na pytanie o zobowiązany): 1 sprawa; C. Podmioty, których akta prowadziła komórka wierzycielska. ➔ Stwierdzono niedochowanie przez organ podatkowy wyznaczonego przez Sąd terminu do uzupełnienia braków złożonego wniosku o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej: 1 sprawa.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić w zakresie orzecznictwa dotyczącego udzielania ulg w spłacie zobowiązań negatywnie, natomiast w zakresie postępowań dotyczących odpowiedzialności podatkowej osób trzecich pozytywnie z uchybieniami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązuje do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości i poleca: I. W zakresie związanym z organizacją i pracą komórki egzekucyjnej: 1) Wdrożyć narzędzia nadzoru celem poprawy funkcjonowania komórki pod kątem organizacji pracy, tj.: - dokonywać rzeczywistej zmiany rejonów egzekucyjnych przez wszystkich pracowników organu egzekucyjnego, - stosować wytyczne <i>Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych</i>, lipiec 2018 Rozdział II pkt. 4.1 – 4.8 dotyczących zasad przydziału spraw do służby, jak i rzetelności i odpowiedzialności pracowników organu za dokumentację finansową, tj. powierzone kwitariusze przychodowe oraz terminowości rozliczenia służb w podsystemie Egapoltax, jak i rzetelnym wypełnianiu pól na arkuszach służb, - stosować wytyczne <i>Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych</i>, lipiec 2018 Rozdział II pkt 3.2. - 3.3. dotyczących zasad inwentaryzacji tytułów wykonawczych, tj. odnotowywanie na wydrukach z EGAPOLTAX lub np. z aplikacji „Ewidencje” sprawdzenia każdego tytułu oraz wyjaśnienia stwierdzonych rozbieżności w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od stwierdzenia rozbieżności, - dokonać weryfikacji i skorygowania zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz upoważnień do dostępu danych osobowych, w szczególności w przypadkach, w których stwierdzono nieprawidłowości opisane na str. 14 i 15 niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, - dokonać ujednolicenia zasad w komórce egzekucji administracyjnej i rachunkowości podatkowej w zakresie zdania kwitariusza przychodowego i rozliczenia się z przydzielonej służby, w przypadku nieobecności w pracy pracownika komórki ds. egzekucji administracyjnej. 2) Przestrzegać zasad prowadzenia egzekucji, tj.: - prawidłowego wszczęcia egzekucji doręczając odpis tytułu wykonawczego zobowiązanemu (art. 26 § 5 u.p.e.a.), natomiast w przypadku dalszych czynności egzekucyjnych np. sporządzania protokołów o stanie majątkowym przy udziale pełnomocnika albo małżonka każdorazowo badać aktualność umocowania do reprezentowania zobowiązanego,
---	---

- szybkości działania organu egzekucyjnego, eliminując przypadki zwłoki we wszczynaniu lub przerwy w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych, w tym kontynuowaniu czynności po zajęciu ruchomości, stosowaniu zajęć innych wierzytelności ujawnionych we WRO system (JPK), rachunków bankowych, ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności, a także innych działań, tj.: przesłaniu zlecenia rekwizycyjnego, przekazaniu do komornika sądowego adnotacji w związku ze zbiegiem egzekucji.

3) Weryfikować skuteczność uprzednio stosowanych środków egzekucyjnych celem uniknięcia ponawiania nieefektywnych lub nierealizowanych w dłuższym okresie, zajęć egzekucyjnych.

4) Konsekwentnie i bez zbędnej zwłoki kontynuować działania organu w trybie art. 71a § 1 u.p.e.a. zmierzające do wypełnienia przez dłużnika zajętej wierzytelności jego ustawowych obowiązków w przekazaniu zajętej wierzytelności lub złożeniu oświadczenia zwalniającego go z tej odpowiedzialności.

5) Sukcesywnie dokonywać analizy czynnych postępowań egzekucyjnych (w tym najstarszych), stanowiących wynik skryptów kontrolnych, a w przypadku stwierdzenia bezskuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych bezzwłocznie zakończyć ww. postępowania.

6) Konsekwentnie prowadzić postępowania egzekucyjne, w których zastosowano egzekucję z ruchomości celem zainicjowania sprzedaży lub stwierdzenia braku jej celowości.

7) Wykorzystywać narzędzia informatyczne w celu analizy baz danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym, jak również stosować uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, kierując zapytania do wszelkich instytucji celem pozyskania wszechstronnych informacji o składnikach majątku i dochodach zobowiązanego.

8) Badać dopuszczalność egzekucji administracyjnej na każdym etapie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w tym współpracować z wierzycielami obcymi w szczególności analizując zasadność długoletniego pozostawiania spraw ze statusem zawieszonych na podstawie art. 56 u.p.e.a.

9) Dochować należytej staranności i terminowości w rejestracji poszczególnych czynności i zdarzeń wskazujących działania organów egzekucyjnych w aplikacji Egapoltax, w szczególności mając na uwadze:

- terminowość i kompletność czynności typu „INFZ” i zdarzeń w trakcie stosowanych środków egzekucyjnych u dłużnika zajętej wierzytelności (typu „POZ”, „POT”, OSW),
- korzystanie z funkcjonalności „Dodatkowych informacji o zobowiązanym”.

10) Realizować obowiązek organu egzekucyjnego nałożony treścią art. 55a u.p.e.a., składając w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji prowadzonej wobec podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym wniosek o wpisanie daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych.

11) Zbierać i analizować materiał dowodowy uprawniający do wydania postanowień o zwolnieniu z egzekucji określonych składników majątkowych zobowiązanego, tym samym przestrzegając zasady uznania administracyjnego celem ochrony interesu zobowiązanego, jednakże przede wszystkim wierzyciela. Bezwzględnie w wydawanych postanowieniach przedstawiać szczegółowo uzasadnienie faktyczne i prawne podjętego rozstrzygnięcia.

12) Przestrzegać 14 dniowego terminu do wydania rozstrzygnięcia w sprawie wniosku osoby trzeciej o wyłączenie spod egzekucji (unormowanego w art. 38 § 2 u.p.e.a.) lub w przypadku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, stosownie do art. 36 k.p.a. wydawać postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

13) Rozważyć wprowadzenie rozwiązań prawnych lub praktycznych umożliwiających efektywną współpracę komórki wierzycielskiej i egzekucyjnej, celem podjęcia rzeczywistych działań w zakresie likwidacji zaległości generowanych przez analizowane podmioty.

II. W zakresie związanym z przydziałem służb pod względem rachunkowym oraz wypełnianiem kwitariuszy przychodowych:

1) Przestrzegać terminowości w przekazywaniu wpłat pobranych od zobowiązanych do banku, zgodnie z § 7 ust. 2 Zarządzenia Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r.

2) Poprawnie korygować błędy na odcinkach kwitariusza przychodowego i arkuszach przydziałów służb, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994r.

3) Wypełniać odcinki kwitariusza przychodowego, arkuszy przydziałów służb oraz dowodów wpłaty do banku w sposób rzetelny i prawidłowy.

4) Nie udostępniać kwitariusza przychodowego osobom nieuprawnionym do jego posiadania.

5) Przestrzegać terminów przekazywania wpłat do wierzyciela, zgodnie ze *Standardami działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego* w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 48/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 13 lipca 2018 r.

6) Kontrolę i weryfikację pokwitowań odcinków kwitariuszy przychodowych z dowodami wpłat na rachunek sum depozytowych, przeprowadzać zgodnie z § 10 ust. 4 Zarządzenia Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r.

7) Prawidłowo i rzetelnie prowadzić zapisy na pierwszej stronie kwitariusza przychodowego.

8) Kontrolę i ewidencję niewykorzystanych i niewypełnionych odcinków w kwitariuszach przychodowych prowadzić zgodnie z § 3 oraz § 10 ust. 3 Zarządzenia Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r.

9) Bezwzględnie przestrzegać zasady określonej § 5 Zarządzenia Nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r., zgodnie z którą: „Pracownik może posiadać nie więcej niż dwa kwitariusze przychodowe”.

10) rzetelnie i z należytą starannością dokonywać zapisów zdarzeń (przychód, rozchód, data) w „ewidencji kwitariuszy przychodowych”.

III. W zakresie związanym z podjętymi czynnościami lub ich brakiem przy wypełnianiu obowiązków podatkowych, przy rejestracji obowiązków podatkowych, prowadzonych: czynnościach sprawdzających, postępowaniach kontrolnych, podatkowych, karno-skarbowych:

1) Eliminować zwłokę w przeprowadzaniu wizji miejsca prowadzenia działalności w terenie.

2) Niezwłocznie podejmować działania w przypadku ustalenia, że zaistniały przesłanki do wykreślenia podmiotu z rejestru VAT, ze względu na zawieszenie działalności gospodarczej.

3) W wezwaniach pisemnych zawierać wszystkie elementy wskazane w art. 159 Ordynacji podatkowej.

4) W przypadku uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego, sporządzać zawiadomienia o popełnieniu czynów zabronionych do komórki Spraw Karnych Skarbowych.

5) Systematycznie monitorować sprawy podatników, którzy pomimo wystosowanych wezwań nie złożyli brakujących zeznań, deklaracji, korekt, do czego byli zobowiązani.

6) Weryfikować pełnomocnictwa przed przystąpieniem do czynności.

7) Zapewnić współpracę komórek Urzędu przy załatwianiu spraw tego samego podmiotu. W celu poprawy przepływu informacji o podmiotach, w tym w szczególności, wobec których toczy się postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie podjąć działania w celu wypracowania praktyki w urzędzie w tym zakresie.

8) Wyeliminować przypadki bezpodstawnego anulowania tytułów wykonawczych.

9) Zwiększyć nadzór w zakresie dokonywania odstępstw od wszczęcia postępowania podatkowego - w szczególności, gdy podmiot nie dokonał wpłaty ustalonych w wyniku kontroli uszczupień oraz w zakresie dokonywania zabezpieczenia na majątku podmiotu - gdy podmiot ten stale nie wywiązuje się z obowiązku regulowania należności podatkowych.

10) Niezwłocznie wystawiać tytuły wykonawcze.

IV. W zakresie orzecznictwa związanego z udzielaniem ulg w spłacie zobowiązań oraz orzekania w zakresie odpowiedzialności osób trzecich:

1) Prawdłowo odnotowywać dekrety dokumentów wpływających do organu, a w szczególności zamieszczać na dokumentach papierowych adnotację kto, w jakiej dacie i komu przekazał dany dokument celem nadania mu dalszego biegu.

2) Sporządzać oraz umieszczać w aktach sprawy po zakończeniu postępowania metryki sprawy – zgodnie z art. 171a Ordynacji podatkowej oraz przepisami aktów wykonawczych wydanych na podstawie ww. artykułu.

3) Prawdłowo konstruować wezwania wystosowywane w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej i wezwania na podstawie art. 169 tej ustawy poprzez wskazanie prawidłowej podstawy prawnej i rozróżnienie wezwania o braku formalne (które mogą skutkować ewentualnym pozostawieniem podania bez rozpatrzenia) od wezwania o uzupełnienie materiału dowodowego.

4) Zwracać szczególną uwagę na prawidłowość umocowania w postępowaniach podatkowych pełnomocnika i dokumentować tą okoliczność w aktach danego postępowania.

5) Podejmować decyzje o udzieleniu ulgi w spłacie – w przypadkach wielokrotnie składanych wniosków o odroczenie tych samych bądź kolejnych zaległości temu samemu podatnikowi w niezmiennym się lub podobnym stanie faktycznym – w sytuacjach wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych i z uwzględnieniem ochrony interesu skarbu państwa.

6) Dokonywać wyczerpującej i rzetelnej analizy sytuacji majątkowej i finansowej podatnika przed udzieleniem ulgi w spłacie – celem wyeliminowania przypadków niezasadnego udzielania ulgi w spłacie w sytuacji braku do tego podstaw, a także wyznaczania układu ratowego w sposób, który nie chroni interesu skarbu państwa lub jest nierealny do spłaty przez podatnika.

7) Uwierzytelniać kserokopie dokumentów włączonych do akt z innego postępowania.

8) Podejmować działania przygotowawcze do ewentualnego wszczęcia oraz wszczynać postępowania w sprawach solidarnej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pana Leszka Synaka

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.