



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.64.2017

2201-17-082256

11 SIE. 2017

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Skarbowa

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Weryfikacja wybranych postępowań podatkowych w okresie od 2013 roku do dnia kontroli.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pucku ul. Kmdr.E.Szystowskiego 18 84-100 Puck
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Łobażewicz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku (zwany dalej Naczelnikiem) pełniący funkcję Naczelnika od dnia 01.03.2003r.
Kontrolerzy:	Kinga Marianowska – starszy ekspert skarbowy– koordynator kontroli Dorota Pasik – starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.64.2017
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych 30.06.2017 r. zakończenie czynności kontrolnych 19.07.2017 r. (przerwa w okresie od 03.07.2017r. do 05.07.2017r.)
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod nr 3/2017
Okres objęty kontrolą	01.01.2013r. do dnia kontroli
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami przez pracowników Urzędu. 2. Weryfikacja wszczętych z urzędu i umorzonych postępowań podatkowych w wybranych tytułach podatkowych. 3. Weryfikacja czynności Urzędu dot. wybranych wniosków o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym.

• Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości, co stanowi podstawę do przyznania pozytywnej oceny ogólnej pracy Urzędu. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• Opis ustalonego stanu faktycznego

1.	Prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami przez pracowników Urzędu.
----	--

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz.1947, ze zm.) – zwana dalej „ustawą o KAS”. ✓ Ustawa z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2016r. poz.1345, ze zm.). ✓ Załącznik do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 3 marca 2017r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku – „Regulamin pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku”. ✓ Instrukcja I-053/2 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku „Podejmowanie czynności zarobkowych i niezarobkowych”.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było zbadanie czy na dzień kontroli pracownicy Urzędu Skarbowego w Pucku, którzy w okresie objętym kontrolą prowadzili działalność gospodarczą po wejściu w życie „ustawy o KAS” nadal figurują w rejestrze podatników jako osoby prowadzące taką działalność. W celu zbadania powyższego, na podstawie danych z systemu FoKus- moduł KADRY o zatrudnionych na dzień 03.07.2017r. pracowników Urzędu Skarbowego w Pucku w powiązaniu z danymi zaewidencjonowanymi w systemie POLTAX dot. obowiązku podatkowego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej ustalono, że na dzień kontroli 1 pracownik ma otwarty obowiązek podatkowy w podatku PPE z tytułu najmu mieszkania – Pani ██████████. Stwierdzono, że w okresie od ██████████ r. do ██████████ r. Pani ██████████ prowadziła działalność gospodarczą opodatkowaną w formie karty podatkowej w zakresie krótkoterminowego najmu pokoi, natomiast od ██████████ r. Pani ██████████ zgłosiła obowiązek podatkowy w podatku PPE z tytułu najmu mieszkania. Mając na uwadze powyższe w toku kontroli zweryfikowano ogłoszenia w bazie internetowej ogłoszeń dot. najmu pokoi i stwierdzono, że znajduje się tam ogłoszenie najmu pod adresem zamieszkania ww., tj. ██████████. W związku z powyższym poproszono Panią ██████████ o złożenie wyjaśnień w zakresie ewentualnego najmu pokoi w powiązaniu z ogłoszeniami dostępnymi w sieci Internet. W dniu ██████████ r. Pani ██████████ złożyła oświadczenie, z którego wynika, że ze względów rodzinnych w dniu ██████████ r. zlikwidowała działalność prowadzoną w formie karty podatkowej w zakresie najmu pokoi. Odnosząc się natomiast do widniejących na stronach internetowych ogłoszeń dot. oferowanego najmu pokoi Pani ██████████ wyjaśniła, że są one nieaktualne, a właściciele reklamujących portali nie reagują na jej prośbę o ich usunięcie. Na dowód powyższego załączyła wydruki z korespondencji mailowej z właścicielami przedmiotowych portali. Na prowadzenie działalności w ww. zakresie Pani ██████████ w dniu ██████████ r. otrzymała zgodę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku. Ww. wyjaśniła również, że z dniem ██████████ r. wynajmuje mieszkanie w Pucku na co otrzymała zgodę Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku. Przedłożone przez Panią ██████████ kserokopie pism dołączono do akt kontroli. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ Pani Alina Rinc – ekspert skarbowy w Referacie Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników -SKI Urzędu Skarbowego w Pucku Dowód: akta kontroli str. 260-268
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .

2. Weryfikacja wszczętych z urzędu i umorzonych postępowań podatkowych w wybranych tytułach podatkowych.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 613).
Opis stanu faktycznego	Celem kontroli było sprawdzenie zasadności umorzenia wszczynanych z urzędu postępowań podatkowych w wybranych tytułach podatkowych, tj. czy przed podjęciem decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego zostały zbadane i udokumentowane przesłanki, których spełnienie obligowało Urząd Skarbowy do podjęcia decyzji o jego umorzeniu. Do kontroli wytypowano wszczęte z urzędu w okresie objętym kontrolą, a następnie umorzone postępowania podatkowe w zakresie podatku od spadków i darowizn (SD), podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC) oraz zryczałtowanego podatku dochodowego od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne – karta podatkowa (KP). Łącznie do kontroli wytypowano 22 sprawy (5 spraw dot. SD, 6 spraw dot. KP oraz 11 spraw dot. PCC), które zbadano pod kątem przesłanek skutkujących umorzeniem postępowania podatkowego. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że w sprawach dotyczących podatku od spadku i darowizn umorzenie postępowania podatkowego nastąpiło na skutek stwierdzenia, że: ✓ wartość nabytego majątku po zmarłym nie przekracza kwoty wolnej od podatku lub wartość przekraczała kwotę wolną od podatku lecz spadkobierca korzystał z przewidzianych w ustawie ulg podatkowych – 2 sprawy ([REDACTED]); ✓ nastąpiło przedawnienie prawa do wydania decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe – 2 sprawy ([REDACTED]); ✓ brak jest podstaw do uchylenia decyzji umarzającej postępowanie w sprawie z uwagi na fakt, iż wydanie nowej decyzji orzekającej co do istoty sprawy nie może nastąpić z uwagi na upływ terminu przedawnienia – 1 sprawa ([REDACTED]). W odniesieniu do 2 spraw, w których Organ podatkowy umorzył postępowanie podatkowe z uwagi na upływ terminu, o którym mowa w art. 68§2 Ordynacji podatkowej, w toku kontroli ustalono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku w początkowej fazie tych postępowań błędnie przyjął, że nie nastąpiło stwierdzenie przez Sąd nabycia spadku przez spadkobierców i zawiesił postępowania podatkowe. Organ podatkowy dysponował Częściowym Postanowieniem Sądu Rejonowego stwierdzającym nabycie spadku, jednak z uwagi na pisma Sądu, z treści których wynikało, że sprawa jest w toku, pozostawał w przekonaniu, że w sprawie będzie wydane postanowienie końcowe stwierdzające nabycie spadku po zmarłym. Po ponownym dokonaniu analizy postanowień wydanych przez Sąd w konfrontacji z treścią korespondencji z Sądem prowadzonej w okresie zawieszenia uznano, że stwierdzenie nabycia spadku nastąpiło na mocy ww. postanowienia częściowego i podjęto zawieszone postępowania. Jednakże z uwagi na fakt, że na mocy przedmiotowego postanowienia częściowego obowiązek podatkowy powstawał z dniem [REDACTED], termin do doręczenia decyzji ustalającej zobowiązanie podatkowe upłynął z dniem [REDACTED]. W związku z powyższym postępowania podatkowe zostały umorzone. Z tej samej przyczyny odmówiono uchylenia decyzji umarzającej postępowanie podatkowe w sprawie [REDACTED]. W sprawach dotyczących podatku od czynności cywilnoprawnych – w każdej z badanych 11 spraw – po przeprowadzeniu postępowania i zgromadzeniu wniesionego przez stronę dodatkowego materiału dowodowego, czy informacji dotyczących nabytej nieruchomości, które świadczyły o stanie nieruchomości i miały znaczący wpływ na ustalenie jej wartości rynkowej stwierdzono, że wartość nabytego przez podatnika udziału określona przez strony transakcji w akcie notarialnym jest zgodna z wartościami rynkowymi z dnia powstania obowiązku podatkowego, wobec czego brak jest podstaw do określenia zobowiązania podatkowego w podatku od czynności cywilnoprawnych

	w innej wysokości, aniżeli zobowiązanie obliczone i pobrane przez notariusza przy sporządzeniu aktu notarialnego. W związku z powyższym postępowania podatkowe umarzono. Z kolei - w sprawach z zakresu karty podatkowej umorzenie postępowania podatkowego nastąpiło: ✓ w 3 przypadkach w wyniku wyjaśnienia w toku postępowania, że podatnicy omyłkowo zawiadomili o likwidacji działalności gospodarczej lub zmianie profilu działalności, które to zmiany faktycznie dotyczyły zawieszenia działalności gospodarczej albo nie powodowały rzeczywistej zmiany profilu działalności; ✓ w 3 przypadkach w wyniku nie potwierdzenia w toku prowadzonych postępowań podatkowych uzyskanych przez Urząd informacji zewnętrznych wskazujących na możliwość wystąpienia w odniesieniu do prowadzonej przez podatnika działalności tzw. firmanctwa. W toku kontroli Urząd wyjaśnił, że decyzja o umorzeniu postępowania podatkowego w każdej sprawie podejmowana była po zebraniu materiału dowodowego oraz po analizie prawnej tego materiału w kontekście stanu faktycznego danej sprawy. W każdym przypadku w sytuacji stwierdzenia przez pracownika okoliczności wskazujących na umorzenie postępowania, pracownik omawiał sprawę z kierownikiem komórki. W sytuacji podjęcia decyzji o umorzeniu, każdorazowo decyzja w tej sprawie była akceptowana przez Zastępcę Naczelnika. Przed podjęciem decyzji, co do umorzenia, dotychczasowe ustalenia w sprawie kierownik komórki przedstawiał Zastępcy Naczelnika, w szczególności w sytuacjach spraw pokontrolnych. Natomiast w sprawach z zakresu podatku od spadku i darowizn oraz podatku od czynności cywilnoprawnych, jeżeli materiał dowodowy dawał podstawy do umorzenia postępowania, pracownik po ustaleniu tych okoliczności sporządzał protokół, w którego treści zawarte były przesłanki, dające podstawę do umorzenia. Protokół przedkładany był do akceptacji kierownikowi działu, zaś decyzja o umorzeniu – kierownikowi działu oraz Zastępcy Naczelnika. Ustalenia kontroli potwierdzają złożone wyjaśnienia. Stwierdzono, że w każdej z badanych 22 spraw w aktach postępowań podatkowych znajdowały się sporządzone przez pracowników prowadzących sprawę analizy przesłanek umorzenia postępowania. Analizy te akceptował wstępnie kierownik Działu Postępowań Podatkowych, a ostatecznie Zastępca Naczelnika Urzędu. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ Pani Maria Derc-Kędzia – Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych – SPV – wyjaśnienia z dnia 17.07.2017r. dot. wydawania decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego oraz z dnia 19.07.2017r. dot. wydanych decyzji umorzeniowych i decyzji odmawiającej uchylecia decyzji ostatecznej w zakresie podatku od spadków i darowizn w sprawach [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] Dowód: akta kontroli str. 330-333
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Weryfikacja czynności Urzędu dot. wybranych wniosków o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 613). ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468 z późn. zm). ✓ Obwieszczenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 września 2010 r. w sprawie ogłoszenia obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. wykazu materiałów budowlanych, które do dnia 30 kwietnia 2004 r. były opodatkowane stawką podatku od towarów i usług w wysokości 7%, a od dnia 1 maja 2004 są opodatkowane podatkiem VAT (Dz. Urz. MI Nr 11, poz.35).
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu postępowania w zakresie weryfikacji wniosków o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym, jak również zweryfikowanie czynności, jakie podejmowane były wobec osób fizycznych składających wnioski i prowadzących działalność gospodarczą w zakresie krótkoterminowego najmu pokoi. Doboru do kontroli dokonano w oparciu o: ✓ wykaz pełny prowadzonych przez podatników działalności głównych – usługi hotelarstwa polegające na wynajmie pokoi gościnnych i domków turystycznych opodatkowanych w formie karty podatkowej – stan na 31.07.2013 r. (3249 podmiotów), ✓ raport z aplikacji POLTAX o dokumentach wystawionych przez US (kod podatku - VZM, formularz - ZOB-D) za 2013 rok, który ujawnił 764 decyzje. Po dodaniu ograniczenia kwotowego - tj. zwrot podatku powyżej 10.000 zł raporty za lata 2013-2017 ujawniły 39 decyzji. Na podstawie ww. wykazu i raportów za lata 2013-2017 do próby kontrolnej wytypowano 10 podmiotów spełniających łącznie warunki: zwrot podatku > 10.000 zł oraz prowadzenie działalności gospodarczej opodatkowanej w formie karty podatkowej w zakresie najmu krótkoterminowego. Z analizy 10 akt przedłożonych do kontroli wynika, że wszystkie wnioski VZM-1 rozpatrywane były w trybie bezdecyzyjnym na podstawie art.6 ust. 3 w/w ustawy o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym. Akta spraw zawierały: ✓ wniosek VZM-1, załączniki VZM-1/A, VZM-1/B, VZM-1/C złożone wraz z kserokopiami faktur dokumentującymi poniesione wydatki. Wszystkie pozycje załączonych faktur VAT zostały zweryfikowane przez pracownika prowadzącego sprawę pod kątem ich zgodności z wykazem materiałów budowlanych, które do dnia 30 kwietnia 2004 r. były opodatkowane stawką podatku od towarów i usług w wysokości 7%, a od dnia 1 maja 2004 są opodatkowane podatkiem VAT. We wszystkich badanych sprawach na wniosku VZM-1 w poz. 59 części <i>H. DODATKOWE INFORMACJE</i> lub w poz.62 części <i>J. ADNOTACJE URZĘDU</i> dokonano adnotacji o naniesieniu poprawek i korekt załączników i wniosku. ✓ tytuł prawny do nieruchomości, pozwolenie na budowę lub rozbudowę budynku mieszkalnego, ✓ informację o danych wnioskodawcy VZM zawierającą: dane identyfikacyjne wnioskodawcy i współmałżonka, formy opodatkowania i zakres prowadzonej działalności gospodarczej, rodzaju składanych zeznań podatkowych za lata 2008-2013 oraz informację o załącznikach i liczbie złożonych wniosków VZM-1, ✓ oświadczenie o niedokonaniu czynności, o których mowa w art. 3 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 r. o zwrocie osobom fizycznym niektórych wydatków związanych

	z budownictwem mieszkaniowym (Dz. U. Nr 177, poz. 1468 z póź. zm), jako podatnik podatku od towarów i usług, w celu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem, ✓ obliczenia przysługujących limitów i kwoty zwrotu, ✓ protokół weryfikacji wniosku o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym – zwrot w trybie bezdecyzyjnym, sporządzony przez pracownika komórki merytorycznej, zweryfikowany przez kierownika i zatwierdzony przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Ze złożonych w toku kontroli wyjaśnień jak i dokonanych ustaleń wynika, że przy rozpatrywaniu zasadności wniosku szczególne znaczenie miał charakter mieszkalny budynku (art.3 ust.1ustawy), niedokonanie odliczenia, jako podatnik podatku od towarów i usług (art.4 ust.1), posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości (art.4 ust.2) oraz zgodność wydatków z wykazem materiałów budowlanych (art. 3 ust.8). Spełnienie powyższych ustawowych kryteriów dawało podstawę do zwrotu wydatków poniesionych na zakup materiałów budowlanych. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ Pani Maria Derc-Kędzia – Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych – SPV – wyjaśnienia z dnia 17.07.2017r. dot. zasad weryfikacji wniosków o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym ✓ Pan Rafał Selin – Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku - wyjaśnienia z dnia 21 lipca 2017 r. dot. zasad weryfikacji wniosków o zwrot niektórych wydatków związanych z budownictwem mieszkaniowym Dowód: akta kontroli str. 311 i 329 W okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym tematyką kontroli.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

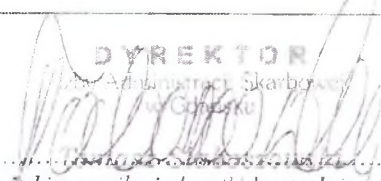
• **Pozostałe informacje**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

2017 -07- 28


 DYREKTOR
 Izby Administracji Skarbowej
 w Gdańsku

 podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała:

Izabela Malik – Starszy Specjalista;