



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.23.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość działań urzędu skarbowego w zakresie ewidencjonowania i identyfikacji podatników i płatników oraz prawidłowość działań Urzędu w procesie rejestracji podatników dla celów podatku od towarów i usług.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pucku ul. Szystowskiego 18 84-100 Puck
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Jankowska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.08.2018r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Iwona Trzcińska, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.23.2019 z dnia 23 września 2019r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	10.10.2019r. – 30.10.2019r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 1/2019
Okres objęty kontrolą	od 01.10.2018r. do 2019 r. do dnia kontroli
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE, 2. Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych, 3. Prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług; 4. Prawidłowość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z urzędu podatników VAT i VAT-UE, 5. Realizacja wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w procedurach dot. prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestracji w podatku VAT i VAT-UE oraz dokonywania analizy ryzyka rejestracji podmiotu. Dane ze zgłoszeń składanych przez podatników były wprowadzane do CRP KEP i POLTAX z zachowaniem wyznaczonych terminów. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG również dokonywano w terminie. Urząd podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT / VAT-UE i w uzasadnionych przypadkach dokonywał stosownego wykreślenia z rejestru. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym uzasadnionym przypadku dokonano analizy rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych wpisem do KRS. Ponadto realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”, obowiązki podatkowe były prawidłowo zamykane na podstawie ww. raportów, a podmioty niezwłocznie wyrejestrowano z bazy komputerowej urzędu. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 73 podmiotów polegały głównie na: – niestosowaniu wytycznych Ministerstwa Finansów w sprawie zasad obsługi dat w systemie SeRCe oraz instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, – opóźnieniach w odnotowywaniu w CRP KEP wykreśleń podatników z rejestru VAT-UE, – braku właściwego udokumentowania przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług w przedmiocie braku kontaktu z podatnikiem/pełnomocnikiem, – braku monitorowania podatników VAT-UE pod kątem zaistnienia przesłanki do wykreślenia w oparciu o art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o podatku od towarów i usług z wykorzystaniem odpowiednich raportów lub skryptów, – zamykaniu obowiązków podatkowych z błędną datą tj. datą uprawomocnienia się wykreślenia z KRS, zamiast z datą ustania bytu prawnego czyli wykreślenia z rejestru KRS, co jest niezgodne z wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie, – zamykaniu obowiązków podatkowych z opóźnieniem tj. powyżej 3 dni roboczych po ujawnieniu wniosku KRSA w Urzędzie. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE.	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 149/2017 z dnia 17.10.2017 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pucku, • Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 64/2018 z dnia 29.10.2018 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pucku, • Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego Pucku nr [...]z dnia [...]w sprawie zasad prowadzenia czynności sprawdzających w Pucku, • Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku nr [...] z dnia [...]w sprawie realizacji zadań wynikających z Wytycznych Ministerstwa finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług w Urzędzie Skarbowym w Pucku, • Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku nr [...]z dnia [...]w sprawie realizacji „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” w Urzędzie Skarbowym w Pucku, • Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku nr [...]z dnia [...]w sprawie obiegu deklaracji w Urzędzie Skarbowym w Pucku.
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą, realizacją zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do następujących komórek organizacyjnych:

- Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania/zamykania obowiązków podatkowych, wykreślenia podatników w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej oraz realizacji wniosków o wykreślenie z innych komórek organizacyjnych Urzędu. Do dnia 28.07.2019 Kierownikiem Referatu SKI była p. E. R., natomiast od dnia 29.07.2019 pełniącą obowiązki Kierownika jest p. B. O.,
- Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Wymiany Informacji Międzynarodowej SKA-1 kierowany przez p. A. L. w zakresie wykreśleń podatników z rejestru VAT dokonanych w ramach czynności sprawdzających z powodu nieskładania deklaracji lub składania deklaracji zerowych, jak również w zakresie wykreśleń z rejestru VAT-UE,
- Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych SPV kierowany przez p. M. D.-K. w zakresie wykreśleń na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Pucku bezpośredni nadzór nad prawidłowością i terminowością wykonywanych przez komórki SKI, SKA-1 oraz SPV zadań był i jest sprawowany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu. Do dnia 31.08.2019 funkcję tę sprawowała p. M. Wojtkowska, natomiast od dnia 01.09.2019 p. G. Liss.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą wprowadzono wewnętrzne regulacje ujęte w procedurach pisemnych, ponadto tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE jest oparty o zapisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy o podatku od towarów i usług jak również szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

W toku kontroli ustalono, iż Kierownik oraz pracownicy komórki ds. rejestracji weryfikują pod względem formalnym i merytorycznym wpływające do komórki wnioski CEIDG-1, zgłoszenia NIP-2, zgłoszenia dot. podmiotów objętych wpisem do KRS oraz zgłoszenia na formularzu VAT-R dot. rejestracji do VAT i VAT-UE.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów przed zarejestrowaniem podatnika na potrzeby podatku VAT dokonywano weryfikacji (ogłędzin) w zakresie siedziby wskazanej przez podmiot i miejsca prowadzenia działalności. Wcześniej wnioski o weryfikację adresu były kierowane również do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. Obecnie ogłędzin w terenie dokonują wyłącznie pracownicy komórki SKI we współpracy ze wszystkimi pracownikami komórek organizacyjnych Urzędu. W każdym przypadku z przeprowadzonej weryfikacji sporządza się adnotację służbową wraz z dokumentacją zdjęciową.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż do celów ujawnienia i typowania podatników do wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE generowano raporty pomocnicze z dostępnych systemów komputerowych tj.:

- skrypt dot. osób fizycznych, które zawiesiły działalność gospodarczą na okres powyżej 6 miesięcy,
- raporty z e-ORUS dot. niezłożonych deklaracji VAT w poszczególnych okresach,
- raport z e-ORUS ujawniający podatników, którzy złożyli zerowe deklaracje VAT w okresie ostatnich 6 miesięcy / 2 kwartałów.

Dodatkowo w związku z objęciem wszystkich czynnych podatników VAT obowiązkiem składania plików JPK_VAT od 2018r. wykorzystywano także raporty wykonane przez Departament Analiz Ministerstwa Finansów i przekazywane za pośrednictwem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

Weryfikacji podmiotów do wykreślenia z powodu zawieszenia działalności powyżej 6 miesięcy pracownicy SKI dokonują raz w miesiącu na podstawie sporządzonego skryptu. Po dokonanej analizie podatnicy zostają wykreśleni z rejestru podatników VAT / VAT-UE i zawiadamiani o tym fakcie na piśmie.

Raporty monitorujące podatników w zakresie składania deklaracji zerowych oraz braków deklaracji VAT sporządzane są raz miesiącu, w ciągu 20 dni licząc od dnia upływu terminu na ich złożenie. Komórka SKA-1 na podstawie wygenerowanych raportów prowadziła czynności sprawdzające wobec podatników, którzy nie składają deklaracji VAT oraz składają deklaracje zerowe. W przypadku raportów „zerowych” pracownik merytoryczny wzywał podatników do złożenia wyjaśnień w zakresie nie wykazywania obrotów jak i nabyć w składanych deklaracjach. Następnie po otrzymaniu wyjaśnień, z których wynikało, iż brak sprzedaży i nabyć wynika ze specyfiki prowadzenia działalności pracownik odstępuje od dalszych

	czynności. Analogicznie wygląda sytuacja w przypadku podatników, którzy nie złożyli deklaracji. Pracownik merytoryczny weryfikuje sporządzony raport pod kątem wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości i wzywa podatników do złożenia brakujących deklaracji. W przypadku braku wyjaśnień, braku odbioru korespondencji lub nie stawiania się na wezwanie pomimo odbioru przesyłki, pracownik sporządza wniosek o wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT oraz powiadamia podatnika o tym fakcie na piśmie. Podatnicy VAT-UE byli wykreślani na podstawie raportów związanych z wykreśleniem podatników z rejestru VAT. W okresie objętym kontrolą nie wykonywano raportów dot. typowania podmiotów VAT-UE do wykreślenia w oparciu o art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o podatku od towarów i usług. Powyższe miało bezpośredni wpływ na brak prowadzonych czynności sprawdzających i analitycznych oraz wykreśleń z rejestru VAT-UE w ww. trybie. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. B. O. (do dnia [...])pracownika komórki SKA-1) wynika, że przyczyną odstąpienia od prowadzenia monitoringu podatników VAT-UE pod kątem ewentualnego wykreślenia z rejestru było oprócz wykonywania swoich obowiązków związanych z VIES, konieczność przejęcia dodatkowych obowiązków od osoby, która przeszła do innej komórki tj. prowadzenia czynności z tytułu rozliczenia podatku w odniesieniu do nieściągalnych wierzytelności oraz prowadzenie dodatkowych czynności w zakresie podatku VAT.</i> Kontrola funkcjonalna W toku kontroli ustalono, iż w odniesieniu do kontrolowanego okresu i obszaru przeprowadzono 2 kontrole funkcjonalne w komórce SKI dot. prawidłowości wprowadzania danych z wniosków CEIDG do systemów CRP KEP oraz POLTAX. W toku przeprowadzonych kontroli stwierdzono nie odnotowanie w systemie rezygnacji z rachunku osobistego, nie wprowadzono pełnej nazwy firmy przedsiębiorcy oraz błędnie odnotowano źródło informacji z wniosku CEIDG. Stwierdzone błędy niezwłocznie skorygowano oraz przeprowadzono z pracownikiem rozmowę dyscyplinującą. Dodatkowo wprowadzono obowiązek odznaczania wprowadzonych pozycji na dokumencie oraz potwierdzania powyższego imienną pieczętką i pieczęcią z datą wprowadzenia. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku p. Gabriela Liss, – p.o. Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. B. O.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia:	W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą wprowadzono wewnętrzne regulacje ujęte w instrukcjach pisemnych, ponadto tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE jest oparty o zapisy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy o podatku od towarów i usług jak również szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów. Urząd podejmował bieżące działania mające na celu wyselekcjonowanie podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT w trybach określonych w ustawie o podatku od towarów i usług. Na podstawie raportów generowanych z dostępnych systemów komputerowych oraz wykazów przekazywanych przez Ministerstwo Finansów za pośrednictwem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Gdańsku prowadzono czynności analityczne i sprawdzające. W okresie objętym kontrolą nie wykonywano raportów dot. typowania podmiotów VAT-UE do wykreślenia w oparciu o art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast podatnicy VAT-UE byli wykreślani z rejestru wyłącznie na podstawie raportów związanych z wykreślaniem podatników z rejestru VAT.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

2) Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych.	
Stan prawny	- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.), - ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t. j. Dz.

	U. z 2019 r., poz. 63 ze zm.), • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług, • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązków podatkowych, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej). Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie/zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 1288 pozycji, w tym 1194 pozycje dot. osób fizycznych oraz 94 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 15 nowo rejestrujących się podmiotów tj.: 5 podmiotów podlegających wpisowi do CEIDG, 5 podmiotów podlegających wpisowi do KRS oraz 5 podmiotów składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2. Na podstawie analizowanej próby 15 podmiotów ustalono, że: – w 4 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP adresu KOR, tj. na podstawie wniosku CEIDG-1 ([...]) i na podstawie zgłoszeń NIP-8 ([...],[...],[...]), natomiast w tych przypadkach adres korespondencyjny jest tożsamy z adresem rejestracyjnym i zostało to zaznaczone w CRP KEP przy adresie RAD („T”); <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przyczyną braku odnotowania adresu KOR w dedykowanej dla tego adresu formacie było błędne przekonanie, że w sytuacji, kiedy adres do korespondencji (KOR) nie różni się od adresu rejestracyjnego (RAD), to nie ma potrzeby osobnego wprowadzania takiego adresu do systemu. Adresy KOR zostały uzupełnione w CRP KEP w toku kontroli.</i> – w 4 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP w polu UWAGI daty z przyszłości w zakresie adresów na podstawie wniosków CEIDG-1 ([...],[...]) oraz na podstawie zgłoszeń NIP-2 ([...],[...]). Powyższe dotyczy adresów: RAD, GAD, DAD, KAD. Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (Wytyczne Ministerstwa Finansów z dnia [...] r.) datą ważności tego typu adresów jest data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W związku z tym, że w danych adresowych nie ma możliwości wprowadzenia daty późniejszej niż data systemowa, to do czasu zmiany oprogramowania należy wprowadzać datę wpływu dokumentu do US, a w polu UWAGI wprowadzić datę rozpoczęcia działalności z przyszłości. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przyczyną braku odnotowania w CRP KEP przy adresach j. w. w polu UWAGI daty rozpoczęcia działalności przez podatnika, gdy data rozpoczęcia jest z przyszłości i wpisanie daty wpływu dokumentu do Urzędu jako daty początku ważności danych adresowych jest niestosowanie Instrukcji w tym zakresie. W toku kontroli Instrukcja została przekazana pracownikom celem zapoznania się, tak aby prawidłowo odnotowywać adresy i daty w CRP KEP. W toku kontroli w polu UWAGI zamieszczono prawidłowe adnotacje dot. dat z przyszłości.</i> – w 2 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP informacji o rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych ([...],[...]). Powyższe braki zostały uzupełnione w toku kontroli; – w 3 przypadkach stwierdzono przekroczenie 3 - dniowego terminu dla wprowadzenia danych ze zgłoszenia NIP[...], tj. dane dot. rejestracji zewnętrznej, PKD, adresów DAD, KAD, KOR, powiązań, jak również stwierdzono brak zamknięcia struktury prawno – organizacyjnej z uwagi na likwidację ([...]) oraz ze zgłoszenia NIP[...], tj. dane w zakresie rachunku bankowego ([...], [...]). Zgodnie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników z [...]r. dane ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych NIP-2, NIP-8 należy wprowadzić niezwłocznie nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od wpływu do US. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że błędy dot. niezachowania terminowości wynikały z bardzo dużej ilości pracy, nie były one celowe. Nieprawidłowości dot. braku zamknięcia struktury z uwagi na likwidację zostały skorygowane. W celu wyeliminowania takich błędów ponownie zostanie omówiona</i>

z pracownikami referatu SKI Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników.

- w 3 przypadkach nie wprowadzono danych organizacji (nazwa skrócona) ze zgłoszenia NIP-8 poprzez dedykowaną w tym celu formatkę dla danych uzupełniających ([...],[...],[...]), w tym w 1 przypadku dodatkowo odnotowano w CRP KEP błędnie okresy ważności tych danych ([...]);

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że błędy te wynikają z powodu przeoczenia związanego z natężeniem pracy i nie miały charakteru celowego. Powyższe błędy zostały skorygowane w toku kontroli.

- w 2 przypadkach „wirtualne” wydrukowanie potwierdzenia nadania NIP w CRP KEP nastąpiło po terminie, a tym samym pola „data wydania” i „data odebrania” nie odzwierciedlają rzeczywistej daty wydania i odebrania potwierdzenia ([...],[...]);

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że zamiast przekazać informację o zaistniałej sytuacji do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku celem załatwienia sprawy, datę wydania potwierdzenia wprowadzono poprzez błędne naciśnięcie ikonki „Potwierdź NIP” zamiast „Zatwierdź”.

- w 1 przypadku odzwierciedlono w systemie błędną datę początku ważności zestawu danych identyfikacyjnych podmiotu, tj. od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej ([...]);
- w 2 przypadkach odzwierciedlono w systemie błędną datę początku ważności powiązań, tj. od daty zawarcia umowy spółki cywilnej ([...]) oraz od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej ([...]);

Zgodnie z instrukcją Obsługa dat w systemie SeRCe z [...]r. w polu Ważne od (data początku ważności zestawu danych identyfikacyjnych podmiotu / data początku ważności powiązania) należy wprowadzić datę wpływu NIP-2 do Urzędu.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przyczyną odnotowania w CRP KEP błędnych dat jest niestosowanie Instrukcji w tym zakresie. W toku kontroli Instrukcja została przekazana pracownikom celem zapoznania się, tak aby prawidłowo odnotowywać adresy i daty w CRP KEP.

Dodatkowo w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązków podatkowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w odniesieniu do 1 podmiotu ważność dla obowiązku VAT odnotowano zgodnie z datą wskazaną w poz. 38 zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R, tj. od dnia [...] r., przy czym zgłoszenie VAT-R zostało złożone za pośrednictwem UP w dniu [...] r. ([...]).

Z Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług z [...] r. wynika, że:

- formalnej rejestracji podatnika (za wyjątkiem utraty zwolnienia z art. 113 ust. 1, 9 lub 11 ustawy o VAT) dokonuje się na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (źródło VAT-R) z datą nie wcześniejszą niż dzień następujący po dniu wpływu VAT-R;
- jeżeli data podana w zgłoszeniu w poz. 38 jest wcześniejsza niż data formalnej rejestracji lub podatnik nie złożył takiego zgłoszenia mimo takiego obowiązku, za ten okres powinien zostać wprowadzony obowiązek podatkowy (źródło INNE, powód początku D, powód końca obowiązku Z);
- wyjątkiem jest złożenie zgłoszenia rejestracyjnego (aktualizacyjnego) przez podatnika, który utracił prawo do zwolnienia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy o VAT.

Ponadto, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy o VAT podmioty, o których mowa w art. 15, są obowiązane przed dniem wykonania pierwszej czynności określonej w art. 5 złożyć naczelnikowi urzędu skarbowego zgłoszenie rejestracyjne, z zastrzeżeniem ust. 3.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż brak dokładnej weryfikacji zgłoszenia VAT-R skutkował

	<i>błędnym otwarciem obowiązku VAT, tj. z błędną datą oraz brakiem wezwania podatnika do skorygowania zgłoszenia VAT-R z dnia [...] r. Powyższe wynikało z przeoczenia pracownika oraz osoby kierującej komórką SKI.</i> – w 1 przypadku dla obowiązku CIT wskazano źródło informacji NIP-8, zamiast KRSI ([...]). Błąd skorygowano w trakcie kontroli. – w odniesieniu do 1 podmiotu dla obowiązku CIT nie wskazano źródła informacji KRSI ([...]). Brak został uzupełniony w toku kontroli. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż powyższe spowodowane było dużą ilością pracy oraz przeoczeniem pracownika.</i> <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku Pani Gabriela Liss. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Badanie działań przeprowadzonych na próbie 15 nowo zarejestrowanych podmiotów wykazało, że na ogół przestrzegane były przez Urząd obowiązujące Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników oraz Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług. Urząd co do zasady z zachowaniem wyznaczonych terminów wprowadzał dane do CRP KEP i POLTAX ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych składanych przez podatników. Dane w CRP KEP i POLTAX odpowiadały danym wskazywanym przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych /rejestracyjnych/aktualizacyjnych. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG Urząd dokonywał w terminie. Również w zakresie odzwierciedlania w POLTAX obowiązku podatkowego VAT przestrzegane były zasady wynikające z Instrukcji i Wytycznych. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości: • niestosowanie Instrukcji w sprawie obsługi dat w systemie z czerwca 2012 r., tj.: - w 4 przypadkach nie wpisano w uwagach daty początku ważności danych o adresie tożsamej z datą rozpoczęcia działalności, - w 2 przypadkach odzwierciedlono w systemie błędną datę początku ważności powiązań, tj. od daty zawarcia umowy spółki bądź od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, zamiast od wpływu zgłoszenia NIP-2 do Urzędu; - w 1 przypadku odzwierciedlono w systemie błędną datę początku ważności zestawu danych identyfikacyjnych podmiotu, tj. od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej zamiast od daty wpływu zgłoszenia NIP-2 do Urzędu; • w 4 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP adresu KOR wynikającego ze złożonych zgłoszeń; • w 2 przypadkach nie odnotowano informacji o rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych; • w 3 przypadkach dane uzupełniające ze zgłoszeń NIP-8 nie zostały wprowadzane przez dedykowaną do tych celów formatkę. • w 3 przypadku stwierdzono przekroczenie terminu dla wprowadzenia danych ze zgłoszenia NIP-8, tj. dane dot. rejestracji zewnętrznej, PKD, adresów DAD, KAD, KOR, powiązań, rachunku bankowego wprowadzono po upływie 3 dni; • w 2 przypadkach „wirtualne” wydrukowanie potwierdzenia nadania NIP w CRP KEP nastąpiło po terminie, a tym samym pola „data wydania” i „data odebrania” nie odzwierciedlają rzeczywistej daty wydania i odebrania potwierdzenia; • nieprawidłowe odzwierciedlenie w POLTAX obowiązku CIT, tj.: - w odniesieniu do 1 podmiotu nie wskazano źródła informacji KRSI, - 1 podmiotowi został otwarty obowiązek ze źródłem NIP-8 zamiast KRSI, • w odniesieniu do 1 podmiotu stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu obowiązku podatkowego w podatku VAT Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych oraz Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
3) Prawdliwość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i	

usług.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zmianami), • ustawa z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami), • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 63 ze zmianami), • wytyczne Ministerstwa Finansów oraz zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w zakresie i okresie objętym kontrolą.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku od towarów i usług (w tym podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych) zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie. Czynnościami kontrolnymi objęto: – terminowość i prawidłowość obsługi zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych VAT-R w tym weryfikacja zgłoszeń VAT-R pod względem merytorycznym i formalnym, – terminowości i prawidłowości otwierania obowiązków VAT i aktywności VIES, – przeprowadzanie czynności sprawdzających dot. miejsca prowadzenia działalności (ogłędziny), – terminowość wydawania potwierdzenia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT (na wniosek podatnika) lub podatnika VAT UE, – komunikacja pomiędzy wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi urzędu. Rejestracja do VAT Na dzień 01.10.2018r. w Urzędzie Skarbowym w Pucku było zarejestrowanych 11189 czynnych podatników VAT. W porównaniu do stanu na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 10.10.2019r. liczba czynnych podatników VAT wzrosła do 11697 (wzrost o 4,34%). Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podatników VAT - Czynny, dodanych do rejestru - rozpoczęcie działalności” za okres 01.10.2018 – 30.09.2019 . Przedmiotowy raport wykazał ogółem 463 pozycje, w tym 382 pozycje dot. osób fizycznych oraz 81 pozycji dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów. Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: – w 9 przypadkach zgłoszenia rejestracyjne VAT-R były weryfikowane pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności (sprawdzenia pod względem formalnym i merytorycznym dokonywał Kierownik oraz pracownik komórki SKI), natomiast w 1 pozostałym przypadku w aktach nie stwierdzono informacji nt. dokonania takiej weryfikacji (dot. [...]). <i>W toku kontroli wyjaśniono, że zgłoszenie aktualizacyjne VAT-R zostało zweryfikowane pod względem formalnym i merytorycznym, natomiast przez przeoczenie pracownika obsługującego zgłoszenie nie odnotowano na dokumencie wymaganych informacji w tym zakresie.</i> – w 10 przypadkach dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji SKORP, – we wszystkich 10 przypadkach przed zarejestrowaniem podatnika dokonano sprawdzenia siedziby i/lub miejsca prowadzenia działalności wskazanego przez podmioty w złożonych dokumentach. W każdym przypadku przeprowadzenie ogłędzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej lub protokole wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną, – w 10 przypadkach ogłędzin dokonano z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 4 do 28 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu, – w żadnym z 10 przypadków podatnicy nie wystąpili o wydanie potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT czynnego - VAT-5, – w 9 przypadkach obowiązki podatkowe w podatku VAT zostały otworzone z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 5 do maksymalnie 28 dni licząc od czasu

wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu. W 1 pozostałym przypadku obowiązek otworzono po upływie [...] dni od czasu wpływu zgłoszenia VAT-R, przy czym w tej sprawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku zastosował instytucję przedłużenia terminu załatwienia sprawy i wydał postanowienie w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa. Mając na uwadze powyższe w ww. przypadku dochowano terminu załatwienia sprawy (dot. [...]).

- w 8 przypadkach okoliczności określające obowiązek VAT wprowadzano zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT, natomiast w 2 pozostałych przypadkach stwierdzono brak zastosowania przedmiotowej instrukcji (dot. [...],[...]). W powyższych przypadkach nie wprowadzono symbolu okoliczności opodatkowania VAT-TW i VAT-CZ pomimo takiej konieczności.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przyczyną nie wprowadzenia ww. symboli okoliczności było przeoczenie pracowników obsługujących zgłoszenia VAT-R. Powyższe braki uzupełniono w toku kontroli.

Rejestracja VAT-UE

Na dzień 01.10.2018r. w Urzędzie Skarbowym w Pucku było zarejestrowanych 2988 podatników VAT-UE. W porównaniu do stanu na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 10.10.2019r. liczba czynnych podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych wzrosła do 3436 (wzrost o 13,04%).

Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz rozpoczęcie aktywności VIES, a początek DG za okres 01.10.2018r – 30.09.2019r.”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 475 pozycji, w tym 431 pozycji dot. osób fizycznych oraz 44 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- we wszystkich przypadkach zgłoszenia rejestracyjne VAT-R były weryfikowane pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności (sprawdzenia pod względem formalnym i merytorycznym dokonywał Kierownik i pracownik komórki SKI), przy czym w 1 przypadku stwierdzono, że zgłoszenie rejestracyjne VAT-R zostało nieprawidłowo sprawdzone jako poprawne merytorycznie (dot. [...]). Powyższy błąd dot. daty wskazanej przez podatnika w poz. 38 i 61 w kontekście daty złożenia dokumentu. Powyższe miało bezpośredni wpływ na otwarcie obowiązku VAT i aktywności VIES z błędną datą.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że stwierdzony błąd był spowodowany przeoczeniem pracownika i kierownika komórki SKI i nie miał celowego charakteru.

- w 9 przypadkach aktywność VIES została otworzona z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 2 do 29 dni kalendarzowych od czasu wpływu do Urzędu zgłoszenia VAT-R i wniosku o zmianę CEIDG (zmiana właściwości),
- w 1 przypadku stwierdzono, iż aktywność VIES oraz okoliczności opodatkowania VAT-TW w otwartym wcześniej obowiązku podatkowym VAT otworzono z opóźnieniem, tj. po upływie 36 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R do Urzędu (dot. [...]). W powyższym przypadku zgłoszenie VAT-R dot. rejestracji do VIES złożono w Urzędzie w dniu [...], natomiast okoliczności opodatkowania i aktywność VIES otworzono w dniu [...] tj. 5 dni po upływie terminu załatwienia sprawy.

W toku kontroli wyjaśniono, że stwierdzone opóźnienie spowodowane było przeoczeniem pracownika wynikającym z dużej ilości różnorodnych zadań do wykonania oraz nie miało charakteru celowego.

- w większości przypadków (7 podmiotów) w związku z rejestracją do VIES okoliczności określające obowiązek VAT wprowadzano prawidłowo tj. zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT, jednakże w 3 przypadkach stwierdzono brak zastosowania przedmiotowej instrukcji,

Powyższe dotyczy:

	→ [...]/_ błędnie wskazano powód początku w 3 obowiązkach podatkowych VAT dot. okresu [...] – [...] (deklaracje VAT-9M) tj. wprowadzono D wpływ deklaracji brak obowiązku VAT, a winno być R rozpoczęcie w US. Użytkownik: [...] → [...]/_ błędnie wskazano powód początku, źródło oraz okoliczności opodatkowania w obowiązkach podatkowych VAT za okres [...] – [...] (deklaracje [...]). Wprowadzono D wpływ deklaracji brak obowiązku VAT, a winno być R rozpoczęcie w US, następnie nie wprowadzono źródła informacji, a winna być DEKL oraz odnotowano okoliczności VAT-DN i VAT-UW, a winno być wyłącznie VAT-DN. Użytkownik: [...]. → [...]/_ nie wprowadzono symbolu okoliczności VAT-TW, pomimo takiej konieczności i zgłoszenia przez podatnika rejestracji do VIES (VAT-R z dnia [...], VIES od [...]). W uwagach obowiązku (2 strona) w dniu [...] użytkownik [...] odnotowała informacje o treści „VAT-R aktualizacja z [...] – VATUE”, a ww. okoliczności nie wprowadziła. <i>Ze złożonych wyjaśnień wynika, że stwierdzone błędy dot. podmiotów [...] i [...] były wynikiem błędnej praktyki stosowanej przez pracowników komórki SKI i zostały skorygowane w toku kontroli. Natomiast w przypadku podmiotu [...] pierwotnie nie wprowadzono symbolu VAT-TW z uwagi na problemy techniczne systemu, dlatego też informacje dot. rejestracji VAT-UE odnotowano w polu uwagi. Z powodu obciążenia pracą nie wprowadzono ww. symbolu w terminie późniejszym. W toku kontroli uzupełniono brakującą okoliczność opodatkowania w obowiązku podatkowym VAT.</i> – we wszystkich 10 przypadkach dla pozytywnie zweryfikowanej aktywności VIES wygenerowano potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT-UE (VAT-5UE), – w 9 przypadkach potwierdzenie VAT-5UE zostało wygenerowane z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy, tj. w okresie od 2 do 29 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego VAT-R do Urzędu, – w 1 przypadku stwierdzono, że potwierdzenie VAT-5UE zostało wydane z opóźnieniem tj. po upływie 36 dni kalendarzowych od czasu wpływu VAT-R do Urzędu (dot. [...]). W powyższym przypadku zgłoszenie VAT-R dot. rejestracji do VIES złożono w Urzędzie w dniu [...], natomiast potwierdzenie VAT-UE wygenerowano w dniu [...] tj. 5 dni po upływie terminu załatwienia sprawy. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że opóźnienie w zakresie wygenerowania potwierdzenia VAT-UE spowodowane było przeoczeniem pracownika wynikającym z dużej ilości różnorodnych zadań do wykonania oraz nie miało charakteru celowego.</i> <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku p. Gabriela Liss, – p.o. Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. B. O.. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Badanie działań przeprowadzonych na próbie 20 podatników, którzy w okresie objętym kontrolą, skierowali do Naczelnika Urzędu zgłoszenie VAT-R w sprawie rejestracji w podatku VAT oraz VAT-UE wykazało, że w większości przestrzegane były obowiązujące procedury postępowania z zakresu rejestracji w podatku VAT i VAT-UE, jak również instrukcja otwierania/zamykania w POLTAX obowiązków podatkowych VAT. Większość złożonych zgłoszeń VAT-R została sprawdzona pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności przez pracowników komórek SKI oraz SKA-1. Rejestrując podmiot realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie sprawdzenia, czy pod wskazanym adresem faktycznie prowadzona jest działalność. W każdym przypadku przeprowadzenie oględzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej lub protokole wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną. Rejestracji w podatku VAT dokonywano w okresie od 5 do 33 dni, natomiast w podatku VAT-UE w okresie od 2 do 36 dni licząc od dnia wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do dnia zarejestrowania. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym przypadku dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji SKORP. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 20 podmiotów polegały głównie na: – braku dokonanej weryfikacji zgłoszenia VAT-R pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności

	oraz błędnej weryfikacji merytorycznej zgłoszenia (2 przypadki), – opóźnieniu w zakresie otwierania aktywności VIES, wprowadzania okoliczności opodatkowania VAT-TW oraz wygenerowania potwierdzenia VAT-5UE (1 przypadek), – braku zastosowania w odzwierciedlaniu okoliczności określających obowiązek w podatku od towarów i usług wytycznych tj. Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych (5 przypadków).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4) Prawidłowość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z urzędu podatników VAT i VAT-UE.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami), • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług; • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.
Opis stanu faktycznego	Na dzień [...]r. w Urzędzie Skarbowym w Pucku było zarejestrowanych 11.189 czynnych podatników VAT. Na dzień rozpoczęcia kontroli przez pracowników Izby Administracji Skarbowej liczba ta wzrosła o 508 podatników. W okresie od [...]r. do [...]r. wykreślono ogółem 308 podmiotów z rejestru podatników VAT, w tym na podstawie: – art. 96 ust. 8 ustawy o VAT – 6 podmiotów, – art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT (brak kontaktu) – 47 podmiotów, – art. 96 ust. 9 pkt 3 ustawy o VAT (niezgodne dane w VAT-R) – 2 podmioty, – art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT (nie stawia się na wezwania) – 53 podmioty, – art. 96 ust. 9 pkt 6 ustawy o VAT (zakaz prowadzenia działalności) – 1 podmiot, – art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT (zawieszenie działalności gospodarczej) – 157 podmiotów, – art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT (brak deklaracji) – 1 podmiot, – art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT (składanie „pustych” deklaracji) – 41 podmiotów. Na dzień [...]r. w Urzędzie Skarbowym w Pucku było zarejestrowanych 2.988 podatników VAT UE. Na dzień rozpoczęcia kontroli przez pracowników Izby Administracji Skarbowej liczba ta wzrosła o 448 podatników. W okresie od [...]r. do [...]r. wykreślono łącznie 159 podmiotów z rejestru podatników VAT UE. Podstawą wykreślenia z rejestru VAT UE był wyłącznie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT, zgodnie z którym wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 6 i 8-9a, jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE. Przepisy art. 96 ust. 9g – 9i stosuje się odpowiednio. W okresie objętym kontrolą nie wykonywano raportów dot. typowania podmiotów VAT-UE do wykreślenia w oparciu o art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o VAT. Badaniem prawidłowości prowadzonych spraw w zakresie wykreślenia podatników z urzędu z rejestru podatników VAT objęto łącznie 20 spraw. Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o wykonane przez Urząd raporty monitorujące. Wśród 20 podatników znalazło się 16 podatników VAT UE wykreślonych na podstawie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT. Czynnościami kontrolnymi objęto: – monitorowanie występowania okoliczności wymienionych w art. 96 ust. 9 i 9a oraz art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o VAT, – sposób postępowania oraz terminowość wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT UE, – prawidłowość i terminowość zamykania obowiązków podatkowych w POLTAX oraz aktywności VIES w CRP KEP, – czynności, jakie zostały podjęte w zakresie wykreślenia i sposób ich udokumentowania, – przyczyny zwłoki w wykreślaniu oraz ewentualnego niewykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT i VAT UE, – wnioski o wykreślenie z rejestru podatników VAT i VAT UE,

- zawiadomienia podatnika o wykreśleniu z rejestru podatników VAT i VAT UE.

Badanie 20 spraw, w których podatnicy zostali wykreśleni z rejestru podatników VAT, w tym 16 wykreśleń dokonanych na podstawie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT wykazało, że:

- 5 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 2** ustawy o VAT w związku z brakiem kontaktu z podatnikiem/ppełnomocnikiem, w tym 3 podatników zostało wykreślonych jednocześnie z rejestru podatników VAT UE ([...],[...],[...],[...],[...]).
- w 2 przypadkach odnotowanie w CRP KEP wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE nastąpiło z opóźnieniem, tj. w dniach: [...] r. i [...] r., natomiast wykreślenie z rejestru podatników VAT czynnych miało miejsce odpowiednio w datach: [...] r. i [...] r. ([...],[...]),
- w 1 przypadku podmiot został ponownie zarejestrowany jako podatnik VAT bez konieczności składania zgłoszenia rejestracyjnego, jednak urząd pominął przywrócenie podmiotu do rejestru podatników VAT UE ([...]),
- w 4 przypadkach wykreślenia w oparciu o wskazaną przesłankę dokonano jedynie w oparciu o 2 nieodebrane wezwania ([...],[...], [...], [...]).

W trakcie kontroli wyjaśniono, że wykreślenie z rejestru podatników VAT UE zostało odnotowane z opóźnieniem z powodu przeoczenia, związanego z natężeniem pracą i nie miało charakteru celowego. Nieprzywrócenie podatnika do rejestru podatników VAT UE wyjaśniono przeoczeniem pracownika wykonującego czynności oraz natłokiem pracy. Błąd został skorygowany w trakcie kontroli.

W odniesieniu do dokonanych wykreśleń w oparciu o dwa nieodebrane wezwania wskazano na stosowaną w toku prowadzonych czynności sprawdzających praktykę wykreślenia z rejestru podatników VAT z uwagi na brak kontaktu po dwóch nieodebranych wezwaniach. W toku kontroli, po zapoznaniu się z orzecznictwem sądów administracyjnych przyjęto praktykę w powyższych przypadkach wykreślenia na przesłankę braku reakcji na kierowane wezwania (w sytuacjach, gdzie jest to możliwe). Powyższa modyfikacja nastąpiła z uwagi na wskazywaną przez sądy konieczność szerszego niż tylko wezwania spojrzenia na aspekt braku kontaktu z podatnikiem (np. poprzez oględziny siedziby, jak i inne formy prób kontaktu).

- 1 podatnik został wykreślony z rejestru VAT na podstawie **art. [...]**ustawy o VAT w związku ze stwierdzoną niezgodnością danych w zgłoszeniu VAT-R. Podatnik został wykreślony jednocześnie z rejestru podatników VAT UE ([...]).
- w tym przypadku odnotowanie w CRP KEP wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE nastąpiło z opóźnieniem, tj. w dniu [...] r., natomiast wykreślenie z rejestru podatników VAT czynnych miało miejsce w dacie [...] r.

W trakcie kontroli wyjaśniono, że wykreślenie z rejestru VAT UE zostało odnotowane z opóźnieniem z powodu przeoczenia, związanego z natężeniem pracą i nie miało charakteru celowego.

- 5 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 4** ustawy o VAT w związku z nie stawianiem się na wezwania, w tym 4 podatników zostało wykreślonych jednocześnie z rejestru podatników VAT UE ([...],[...],[...],[...],[...]).
- w 1 przypadku odnotowanie w CRP KEP wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE nastąpiło z opóźnieniem, tj. w dniu [...] r., natomiast wykreślenie z rejestru podatników VAT czynnych miało miejsce w dacie [...] r. ([...]),
- w jednym przypadku wezwanie nie zawierało pouczenia o skutkach niezastosowania się do wezwania, tj. o wykreśleniu podmiotu z rejestru podatników VAT ([...]).

W trakcie kontroli wyjaśniono, że błędy dot. wykreślenia z rejestru VAT UE z opóźnieniem oraz braku pouczenia w wezwaniu wynikały z przeoczenia pracownika i osoby kierującej komórką SKI i nie miały charakteru celowego.

- w 1 przypadku wykreślenia w oparciu o wskazaną przesłankę dokonano jedynie w oparciu o 1 odebrane wezwanie ([...]).

Postępowanie w powyższym zakresie uznać należy za niewłaściwe. Z akt sprawy wynika bowiem, że na doręczone skutecznie wezwanie naczelnika z dnia [...] r. podmiot w e-mailu z dnia [...] r. odniósł się do kwestii będących przedmiotem wyjaśnień określonych w wezwaniu. Podmiot został objęty monitoringiem. Na kolejne wezwanie Naczelnika z dnia [...] r. (odebrane) podmiot nie zareagował.

W tym zakresie wskazać należy, iż zgodnie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT należy dokonać niezwłocznie po zakończeniu czynności sprawdzających, w wyniku których okazało się, że m. in. podatnik albo jego pełnomocnik nie stawia się na co najmniej dwa kolejne wezwania naczelnika urzędu skarbowego.

- 1 podatnik został wykreślony z rejestru VAT na podstawie **art. [...]**ustawy o VAT w oparciu o wniosek [...] (data wniosku: [...] r.; data ujawnienia wniosku naczelnikowi: [...] r.) dot. wykreślenia przedsiębiorcy z CEIDG w związku z zakazem prowadzenia działalności ([...]). Data uprawnocznienia się orzeczenia Sądu [...] r.
- 5 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 1** ustawy o VAT w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej co najmniej na okres 6 kolejnych miesięcy / 2 kwartałów. Podmioty te zostały wykreślone jednocześnie z rejestru podatników VAT UE ([...], [...], [...], [...], [...]).
- w 3 przypadkach odnotowanie w CRP KEP wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE nastąpiło z opóźnieniem, tj. w dniach: [...] r. i [...] r., natomiast wykreślenie z rejestru podatników VAT czynnych miało miejsce odpowiednio w datach: [...] r., [...] r. i [...] r. [...], [...], [...]).

W trakcie kontroli wyjaśniono, że wykreślenie z rejestru VAT UE zostało odnotowane z opóźnieniem z powodu przeoczenia, związanego z natężeniem pracą i nie miało charakteru celowego.

- do każdego podmiotu, który został wykreślony z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT, zostało skierowane zawiadomienie o wykreśleniu ze wskazaną datą wykreślenia. Podatnikom VAT UE nie wyjaśniono (poza jednym przypadkiem), że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT ([...], [...], [...], [...]).

Ze złożonych podczas kontroli wyjaśnień wynika, że poczynszy od września 2019 r., w pismach kierowanych do podatników w związku z wykreśleniem z rejestru VAT (zawieszenie działalności) komórka SKI wskazuje fakt równoczesnego wykreślenia z rejestru podatników VAT UE.

- w 2 przypadkach podmioty zostały ponownie zarejestrowane jako podatnik VAT bez konieczności składania zgłoszenia rejestracyjnego (wznowienie działalności), jednak urząd pominął przywrócenie podmiotów do rejestru podatników VAT UE (NIP [...], NIP [...]). Błędy w powyższym zakresie zostały skorygowane w toku kontroli.
- 3 podmioty wykreślono z rejestru na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 3** ustawy o VAT – składanie „pustych” deklaracji. Podmioty te zostały wykreślone jednocześnie z rejestru podatników VAT UE ([...], [...], [...]).
- z przeprowadzonego przez Urząd postępowania wyjaśniającego wynika, że podmioty przez kolejnych 6 miesięcy / II kwartały składały tzw. puste deklaracje VAT-7/VAT-7K i w konsekwencji dokonano ich wykreślenia z rejestru.
Z akt sprawy wynika, że urząd przed dokonaniem wykreślenia przeprowadzał postępowanie wyjaśniające, kierując do podatników np. wezwania o wyjaśnienie przyczyn niewykazywania obrotów. W tym zakresie należy mieć na uwadze art. 96 ust. 9e ustawy o VAT, zgodnie z którym przepis art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT nie ma zastosowania w przypadku gdy niewykazanie sprzedaży lub nabycia towarów i usług z kwotami do odliczenia wynikało, zgodnie z wyjaśnieniami podatnika, ze specyfiki prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.
- do każdego podmiotu, który został wykreślony z rejestru VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT, zostało skierowane zawiadomienie o wykreśleniu. W zawiadomieniach nie wskazywano jednak daty dokonanego wykreślenia. Poza tym podatnikom VAT UE nie wyjaśniono w kierowanych zawiadomieniach, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT.

Ze złożonych podczas kontroli wyjaśnień wynika, że data wykreślenia podatnika z rejestru VAT nie była

	wskazywana w zawiadomieniach. Powyższa praktyka w toku kontroli została zmieniona i w zawiadomieniach kierowanych do podatników komórka SKA-1 wskazuje obecnie datę wykreślenia z rejestru oraz fakt równoczesnego wykreślenia z rejestru podatników VAT UE. – w 2 przypadkach odnotowanie w CRP KEP wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE nastąpiło z opóźnieniem, tj. w dniach: [...] r. i [...] r., natomiast wykreślenie z rejestru podatników VAT czynnych miało miejsce odpowiednio w datach: [...] r. i [...] r. ([...],[...]). W trakcie kontroli wyjaśniono, że wykreślenie z rejestru VAT UE zostało odnotowane z opóźnieniem z powodu przeoczenia, związanego z natężeniem pracą i nie miało charakteru celowego. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku Pani Gabriela Liss. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W przedstawionym powyżej zakresie, na podstawie zbadanego w trakcie kontroli materiału stwierdzono, że w celu weryfikacji podmiotów, które na podstawie obowiązujących przepisów ustawy o VAT kwalifikowały się do wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT i VAT UE w Urzędzie stosowano procedury z sierpnia 2017 r. dot. postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług, a także postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych. Urząd podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT i w uzasadnionych przypadkach wykreślał podatników z rejestru. W rejestrze podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT wpisywano prawidłową podstawę wykreślenia, zgodną z zawiadomieniami kierowanymi do podatników oraz z wnioskami komórek SKA-1 i SEW do komórki SKI o wykreślenie podmiotów z rejestru VAT. Zamknięcie obowiązku podatkowego w POLTAX dokonywane było niezwłocznie przez pracownika SKI po analizie w zakresie wykreśleń z tytułu zawieszenia działalności gospodarczej co najmniej na okres 6 kolejnych miesięcy / 2 kwartały, a także po otrzymaniu informacji z komórki SKA-1 i SEW o zasadności wykreślenia. W aplikacji SeRce wykreślenie podatnika z rejestru VAT UE następowało prawidłowo poprzez zamknięcie aktywności VIES z powodem T – traci prawo z urzędu. W każdym z analizowanych przypadków wykreśleń w oparciu art. 96 ust. 9a ustawy o VAT podatnik został zawiadomiony o wykreśleniu z rejestru podatników VAT. Na podstawie analizy wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono jednak: – przypadki opóźnień w odnotowywaniu w CRP KEP wykreśleń podatników z rejestru VAT UE, – przypadki pominięcia przywrócenia podatnika do rejestru VAT UE, w sytuacji ponownego zarejestrowania podatnika w rejestrze podatników VAT bez konieczności składania zgłoszenia rejestracyjnego, – brak w kierowanych zawiadomieniach daty wykreślenia (nie dotyczy wykreśleń na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT), a także informacji, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT, – brak właściwego udokumentowania przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT w przedmiocie braku kontaktu z podatnikiem/pełnomocnikiem, – wykreślenie na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT dokonane jedynie w oparciu o 1 odebrane wezwanie; – brak monitorowania podatników VAT UE pod kątem zaistnienia przesłanki do wykreślenia w oparciu o art. 97 ust. 15 i 15a ustawy o VAT z wykorzystaniem odpowiednich raportów/skryptów.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

5) Realizacja Wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych w związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.

Stan prawny	• Ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz.
--------------------	--

	U. z 2019 r., poz. 63 ze zmianami), - Wytyczne Ministerstwa Finansów wskazane w piśmie nr [...] z dnia 04.07.2013r. oraz nr [...] z dnia 04.09.2018r. - Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników,
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów Urzędy Skarbowe zostały zobligowane do systematycznej pracy w zakresie poprawy jakości danych zawartych w CRP KEP oraz do wykonywania zaimplementowanych w systemie „Raportów o datach zgonów” z określoną częstotliwością tj. (w odniesieniu do okresu objętego kontrolą) tj.: - od [...]r. do nadal / nie rzadziej niż raz w tygodniu. Powyższe związane jest z koniecznością zapewnienia w CRP KEP prawidłowych i aktualnych danych w szczególności w zakresie zamykania obowiązków podatkowych z właściwą datą. Mając na uwadze powyższe zamknięcie wszystkich obowiązków podatkowych winno nastąpić z datą zgonu dla osób fizycznych oraz datą ustania bytu prawnego tj. datą wykreślenia podmiotu z rejestru KRS. Ponadto po zamknięciu obowiązków podatkowych i powiązań, należy podmiot niezwłocznie wyrejestrować z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”. Zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników (pkt. 11 ppkt 2), w przypadku zgonu podatnika po weryfikacji danych oraz zamknięciu obowiązków i powiązań, należy niezwłocznie wyrejestrować podmiot z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”. Dopuszcza się dokonywanie wyrejestrowania podmiotów w terminie późniejszym (np. po zakończeniu wprowadzania do aplikacji POLTAX informacji przekazywanych przez płatników m.in. PIT-11/40A/11C). Przedmiotem kontroli było skontrolowanie prawidłowości i terminowości zamykania obowiązków podatkowych w przypadku zgonu osób fizycznych oraz ustania bytu prawnego organizacji oraz wyrejestrowywania z systemu jak również sprawdzenie czy Urząd realizuje wytyczne Ministerstwa Finansów dot. częstotliwości sporządzania z systemu CRP KEP „Raportów o datach zgonów”. Zamykanie obowiązków podatkowych – zgony osób fizycznych W toku kontroli przedłożono łącznie 134 raporty, przy czym w roku 2018 wykonano 26 raportów, a w 2019 roku 108 raportów. Na podstawie analizy częstotliwości generowania raportów stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą raporty były generowane co do zasady od 6 do 19 razy w ciągu miesiąca. Z materiału kontrolnego wynika, że Urząd w większości przypadków prawidłowo realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów” tj. nie rzadziej niż raz w tygodniu, za wyjątkiem 2 przypadków, gdzie nie wykonano raportu tj. w okresie: [...], oraz [...]. <i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż w materiałach pozostawionych przez ówczesnego Kierownika SKI p. E. R. nie odnaleziono ww. raportów, zaś z wykonanych obecnie raportów z bazy e-ORUS wynika, iż nie zostały wykonane. Wg sprawozdania sporządzonego przez p. E. R. dla Pani Naczelnik na dzień [...]r r. wynikało, że raporty dot. zgonów były realizowane na bieżąco. Dodatkowo wskazano, iż z końcem maja 2019r. z inicjatywy Pani Naczelnik pracownikom komórki SKI przekazano raporty z SeRCa między innymi o datach zgonów i zobowiązano do ich realizacji. Jednocześnie Pani Naczelnik zobowiązała kierownika SKI do codziennego raportowania i odnotowywania w bazie informacji o zgonach.</i> Doboru do kontroli dokonano w oparciu o wykonane przez Urząd i przedłożone w toku kontroli „Raporty o datach zgonów” wygenerowane z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników w okresie objętym kontrolą. Kontroli poddano 10 losowo wybranych podmiotów. Na podstawie analizowanej próby 10 podmiotów nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, ponieważ we wszystkich 10 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą (tj. datą zgonu osoby fizycznej) oraz wyrejestrowywane z bazy komputerowej Urzędu w dniu wygenerowania raportu. Zamykanie obowiązków podatkowych – ustanie bytu prawnego organizacji Doboru do kontroli w powyższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 13 organizacji, przy czym 3 pozycje dot. organizacji, które pierwotnie były zarejestrowane w US Puck, a

zmieniły właściwość miejscową i rzeczową przed okresem objętym kontrolą, w 1 przypadku rozwiązanie Spółki nastąpiło na podstawie art. 250 ust. 1 ustawy o KRS bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i do dnia kontroli Spółka nie została wykreślona z rejestru przedsiębiorców oraz 8 pozycji dot. organizacji dla których właściwym do czasu wykreślenia z rejestru KRS pozostawał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku. Mając na uwadze powyższe kontroli poddano 8 ww. podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego u których ustał byt prawny i zostały wykreślone z rejestru przedsiębiorców.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie nr [...] z dnia 04.09.2018r. oraz przekazanymi przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr [...] z dnia [...]r. „dla podmiotów wpisanych do KRS obowiązki podatkowe należy zamykać z datą ustania bytu prawnego, która jest datą wykreślenia podmiotu z tego rejestru, a nie data uprawomocnienia wykreślenia lub data wpływu wniosku KRS do CRP KEP”.

Na podstawie analizowanej próby 8 podmiotów stwierdzono, że:

- we wszystkich 8 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z błędną datą tj. datą uprawomocnienia się wykreślenia z KRS, zamiast z datą ustania bytu prawnego czyli wykreślenia z rejestru KRS. Powyższe działanie pozostaje w sprzeczności z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie nr [...] z dnia [...]r. oraz przekazanymi przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr [...] z dnia [...]r., gdzie wskazano, że „dla podmiotów wpisanych do KRS obowiązki podatkowe należy zamykać z datą ustania bytu prawnego, która jest datą wykreślenia podmiotu z tego rejestru, a nie data uprawomocnienia wykreślenia lub datą wpływu wniosku KRS do CRP KEP”.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że stwierdzone błędy wynikały z niepoprawnej praktyki stosowanej przez pracowników Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników. W dniu [...]r. przeprowadzono szkolenie z pracownikami SKI oraz przekazano do wiadomości Wytyczne Ministerstwa Finansów zawarte w piśmie nr [...] z dnia [...]r. celem prawidłowego zamykania obowiązków. Powyższe pismo najprawdopodobniej, w dacie jego wpływu, nie zostało przekazane do wiadomości pracownikom przez ówczesną Kierownik Referatu SKI p. E. R., pomimo dekretacji Naczelnika na komórkę SKI. Niezgodności dotyczące błędnej daty zostały skorygowane w toku kontroli. Dodatkowo zostanie wykonany raport w zakresie skorygowania innych mogących występować w bazie POLTAX błędów w zakresie zamknięcia obowiązku podatkowego, o którym mowa w przedmiotowym piśmie.

- w 4 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane w terminach wskazanych w wytycznych Ministerstwa Finansów tj. maksymalnie w przeciągu 3 dni roboczych od czasu ujawniania wniosku KRSA w Urzędzie (dot. [...] / CIT i PIT zamknięto po 3 dniach, [...] / CIT zamknięto po 3 dniach, [...] / CIT, PIT i VAT zamknięto po 1 dniu oraz [...] / CIT zamknięto po 2 dniach), natomiast w 5 przypadkach obowiązki zamknięto z opóźnieniem tj. w okresie od 22 do maksymalnie 112 dni roboczych od czasu wpływu wniosku KRSA.

Powyższe dotyczy:

- [...] / KRSA z dnia [...] / VAT zamknięto po 49 dniach – użytkownik [...],
- [...] / KRSA z dnia [...] / CIT i PIT zamknięto po 112 dniach – użytkownik [...],
- [...] / KRSA z dnia [...] / CIT i PIT zamknięto po 108 dniach – użytkownik [...],
- [...] / KRSA z dnia [...] / CIT i PIT zamknięto po 22 dniach – użytkownik [...] oraz
- [...] / KRSA z dnia [...] / CIT i PIT zamknięto po 55 dniach – użytkownik [...].

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, w przypadkach ustania bytu prawnego organizacji, po weryfikacji danych oraz zamknięciu obowiązków i powiązań, należy niezwłocznie wyrejestrowywać podmiot z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”.

- w 5 przypadkach wyrejestrowanie nastąpiło niezwłocznie tj. w dniu zamknięcia obowiązku podatkowego, natomiast w 2 przypadkach stwierdzono opóźnienie w tym zakresie, bowiem podmioty wyrejestrowano po upływie 23 i 56 dni roboczych od czasu zamknięcia obowiązku podatkowego (dot. [...] / VAT zamknięto w dniu [...] / wyrejestrowanie w dniu [...], [...] / CIT zamknięto w dniu [...] / wyrejestrowanie w dniu [...])
- w większości przypadków podmioty wykreślone z rejestru KRS zostały wyrejestrowane z systemu POLTAX, przy czym w 6 przypadkach wyrejestrowanie nastąpiło z prawidłowym powodem końca tj. KONC, natomiast w 1 przypadku wprowadzono błędny powód końca tj. INNY, w sytuacji, gdy

	winien być KONC (dot. [...]). – w 1 przypadku podmiotu nie wyrejestrowano z systemu POLTAX pomimo upływu 20 dni roboczych od czasu ujawnienia wniosku KRSA w Urzędzie do dnia wszczęcia kontroli (dot. [...] / KRSA z dnia [...]) <i>W kwestii opóźnień w zakresie zamykania obowiązków podatkowych i wyrejestrowywania podmiotów z bazy POLTAX wyjaśniono, iż przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było przeoczenie pracowników. Powyższe błędy zostały skorygowane w toku kontroli, ponadto przeprowadzono z pracownikami rozmowę dyscyplinującą, aby w przyszłości takie przypadki nie miały miejsca.</i> <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku p. Gabriela Liss. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Z materiału poddanego kontroli wynika, że Urząd w większości prawidłowo realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”. Obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą w dniu sporządzenia raportu, a wyrejestrowania podmiotów dokonywano w tym samym dniu. Natomiast w kwestii dot. ustania bytu prawnego organizacji we wszystkich przypadkach stwierdzono zamykanie obowiązków z błędną datą oraz w 5 przypadkach zamykanie obowiązków podatkowych z opóźnieniem tj. niezgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie. Powyższe spowodowane było niepoprawną praktyką stosowaną przez pracowników Referatu SKI w zakresie wprowadzanej daty ustania bytu prawnego organizacji oraz przeoczeniem pracownika wprowadzającego dane do systemu. W większości przypadków wyrejestrowywanie organizacji następowało niezwłocznie z prawidłowym powodem końca, natomiast błąd, brak i opóźnienia w tym zakresie były przypadkami jednostkowymi wynikającymi z przeoczenia pracownika.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Dokonywanie rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach i zgodnie z zasadami wyznaczonymi dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, wynikającymi z kierowanych zaleceń, wytycznych i procedur, w szczególności z uwzględnieniem Instrukcji Obsługi dat w systemie SeRCe z czerwca 2012 r., 2. Przestrzeganie zasad wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT w zgodzie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, w szczególności niezwłoczne zawiadamianie podatników o wykreśleniu z rejestru VAT i VAT UE w przypadkach, gdy istnieje obowiązek zawiadomienia podatnika o wykreśleniu, 3. Systematyczne i terminowe sporządzanie raportów pomocniczych umożliwiających identyfikowanie podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT i VAT UE, 4. Właściwe dokumentowanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia, 5. Terminowe zamykanie obowiązków podatkowych podmiotów wpisanych do KRS oraz zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w piśmie nr [...] z dnia [...]r. oraz przekazanymi przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr [...] z dnia [...]r. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synaka

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.