



DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU

2201-IWW-1.0921.51.2017

2201-17-133318

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi za 2010 i 2011 rok. Prowadzenie spraw wierzycielskich.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pucku ul. Kmdr. E. Szystowskiego 18 84-100 Puck
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Aleksander Łobażewicz Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS), pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 01.03.2003r.
Kontrolerzy:	Danuta Korzekwa – st. ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Agnieszka Rynkowska-Stubecka - st. ekspert skarbowy, Hanna Sakowska –ekspert skarbowy Beata Tarnachowicz - ekspert skarbowy, Bogumił Gryckiewicz - ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.51.2017 z dnia 23.05.2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach 26.05.2017r., od 30.05.2017r. do 02.06.2017r., 30.06.2017r., 03.07.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 2/2017
Okres objęty kontrolą	Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie niezapłaconych zobowiązań z tytułu: – zaległości podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych za 2010r. oraz za 2011r., – podatku od towarów i usług za grudzień 2010r. oraz za poszczególne miesiące (kwartały) 2011r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania objął następujące zagadnienia kontroli: 1) polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia; 2) stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w kierowanym Urzędzie Skarbowym w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku podejmował działania w zakresie organizacji pracy w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tytułu niezapłaconych zobowiązań w latach 2010-2011. Naczelnik Urzędu Skarbowego w badanym okresie stosował instrumenty przewidziane przepisami prawa w zakresie: nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności, wydawania decyzji zabezpieczających, ustanawiania hipoteki i zastawów, orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, wszczynania postępowań w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe (KKS). Pozytywnie ocenić należy podejmowanie działań w zakresie eliminowania tytułów wykonawczych, co do których postępowanie egzekucyjne okazało się bezskuteczne, co odnotowano w przypadku 4 zobowiązanych na 13 wytypowanych do kontroli podmiotów. Naczelnik Urzędu Skarbowego wykorzystał przewidziane przepisami prawa instrumenty dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia. Jednakże: - w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich stwierdzone nieprawidłowości polegały na zbyt późnym podjęciu działań w celu dokonania analizy możliwości wszczęcia postępowań w przedmiocie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich – dopiero w okresie około 5 lub 2 miesięcy przed końcem terminu, w którym można wydać decyzję w w/w zakresie, - w zakresie prowadzonej egzekucji stwierdzone nieprawidłowości polegały głównie na: opieszałości w podejmowaniu działań mających na celu wszczęcie egzekucji administracyjnej, incydentalnym przydziale do służby kontrolowanych spraw, braku analizy skuteczności środków egzekucyjnych, ich systematyczności w toku długotrwałe prowadzonych postępowań egzekucyjnych, figurowaniu w podsystemie Egapoltax tytułów wykonawczych jako zawieszone wobec braku przesłanek do ich zawieszenia, ograniczonym zakresie poszukiwania składników majątku i niepełnym wykorzystaniu posiadanych informacji o majątku.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia.	
Stan prawny	1) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 6/2006 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 03.08.2006r., 2) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 47/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 29.11.2010r., 3) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 5/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 31.03.2014r., 4) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 7/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 27.01.2016r.,

	5) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 33/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016r., 6) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 18/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r.
Opis stanu faktycznego	Z powyższych regulaminów organizacyjnych wynika, że zadania w zakresie koordynowania, oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych mogących ulec przedawnieniu realizowały: - do 30.11.2010r.: • Dział Podatku Dochodowego, • Referat Podatków Pośrednich, • Wieloosobowe stanowisko Podatków Majątkowych i Opłat, • Referat Egzekucyjny, • Dział Rachunkowości Podatkowej, - od 01.12.2010r. do 30.06.2014r.: • Dział Postępowań Podatkowych, • Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania, • Dział Rachunkowości Podatkowej, • Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej. Na podstawie Zarządzenia nr 05/2014r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 31.03.2014r. część zadań w/w komórek od dnia 01.07.2014r. realizował Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, a od dnia 01.03.2017r. – na podstawie Zarządzenia nr 18/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. – Referat Spraw Wierzycielskich. Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanej jednostce obowiązują: - od 01.05.2011r. następujące instrukcje: • nr I-038/1 dotycząca wymiany informacji, przygotowywania oraz kierowania wniosków o orzeczenie odpowiedzialności następców prawnych za zobowiązania podatkowe, • nr I-039/1 dotycząca rozpoznawania spraw z zakresu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, • nr I-040/1 dotycząca zasad monitorowania przesłanek, kierowania rozpoznawania i realizacji wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego i kontroli podatkowej, • nr I-042/1 dotycząca zasad kierowania rozpoznawania wniosków o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, • nr I-043/1 dotycząca zasad monitorowania przesłanek, przygotowania i kierowania wniosków o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe, - wewnętrzna procedura postępowania nr 8/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 24.09.2015r. w sprawie monitorowania przesłanek i nadawania decyzjom podatkowym rygoru natychmiastowej wykonalności, - wewnętrzna procedura postępowania nr 9/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 24.09.2015r. w sprawie rozpoznawania wniosków o udzielenie ulg podatkowych oraz w zakresie niepodatkowych należności publicznoprawnych, - karta analizy z zabezpieczeniem hipotecznym, - karta analizy zobowiązań w związku z wezwaniem komornika sądowego w sprawie złożenia wykazu zaległości podatkowych w związku z planowaną pierwszą licytacją nieruchomości, - arkusz dla celów działań przedegzekucyjnych dla zaległości powyżej 50 tys. zł, - arkusz oceny przedawnienia wraz z wnioskiem o dokonanie odpisu zaległości przedawnionej.
Ustalenia	W trakcie kontroli przedłożono obowiązujące w jednostce regulaminy, instrukcje, wzory formularzy, kart analizy, wniosków wykorzystywanych w realizacji zadań w

	zakresie koordynowania, oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych mogących ulec przedawnieniu. Jednakże w zakresie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich oraz w zakresie prowadzonej egzekucji przyjęte rozwiązania organizacyjne okazały się niewystarczające.
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie organizacji pracy w aspekcie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

2. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2009 – 2010.

Stan prawny	Ustawa z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (j.t.: Dz. U. z 2017r., poz. 201 ze zm.)
Opis stanu faktycznego	Zakres obowiązków danej komórki wynikał z obowiązujących w danych okresach Regulaminów organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Pucku: - wydawaniem decyzji orzekających o odpowiedzialności osób trzecich zajmował się: - do 30.11.2010r. - Wieloosobowe Stanowisko Podatku Dochodowego od Osób Prawnych, Referat Podatków Pośrednich, Wieloosobowe Stanowisko Podatków Majątkowych i Opłat, - od 01.12.2010 do 30.06.2014r. - Dział Postępowań Podatkowych, - od 01.07.2014r. - Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich; - wydawaniem decyzji orzekających o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz postanowień o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zajmował się: - do 30.11.2010r. - Dział Podatku Dochodowego, Referat Podatków Pośrednich, Wieloosobowe Stanowisko Podatków Majątkowych i Opłat, - od 01.12.2010 do 30.06.2014r. - Dział Postępowań Podatkowych, - od 01.07.2014r. - Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, a od dnia 01.03.2017r. Referat Spraw Wierzycielskich; - prowadzeniem ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych, prowadzeniem rejestru zastawów skarbowych oraz występowaniem o wpis hipoteki przymusowej i zastawów zajmował się: - do 30.11.2010r. - Referat Egzekucyjny, - od 01.12.2010 do 30.06.2014r. - Dział Postępowań Podatkowych, - od 01.07.2014r. - Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, a od dnia 01.03.2017r. Referat Spraw Wierzycielskich; - prowadzeniem spraw o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli (skarga pauliańska) zajmował się od 01.07.2014r. - Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, a od dnia 01.03.2017r. Referat Spraw Wierzycielskich. Badaniu poddano postępowanie organu podatkowego w zakresie stosowania instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tytułu niezapłaconych zobowiązań w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych i osób prawnych za 2010r. i 2011r., w zakresie podatku od towarów i usług za 12/2010r. i za poszczególne miesiące (kwartały) 2011r. Podstawą typowania spraw do kontroli był raport sporządzony w Hurtowni Whtax obszar skoroszyt SPRZAL.40 arkusz 41 na dzień 17/05/22 sprawozdanie nr 175,

	dotyczący zaległości za 2010r. i 2011r., które będą przedawnione. Sprawy do badania wybrane zostały metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym. Łączna kwota zaległości wg w/w raportu wynosi 8.034.813,17 zł, w tym za 2010r. - 2.317.214,17 zł. za 2011r. - 5.717.499,00 zł. Ogółem wytypowano 112 zaległości podatkowych 13 podmiotów na łączną kwotę 1.981.706,29 zł, co stanowi 24,66% zaległości z w/w łącznej kwoty zaległości za 2010r. i 2011r. Wytypowane zaległości podatkowe: - za 2010r. dotyczyły łącznie kwoty 2.317.314,17 zł z tytułu niezapłaconych zobowiązań: • w podatku dochodowym od osób prawnych – 2 zaległości podatkowe na łączną kwotę 56.051,57 zł, • w podatku dochodowym od osób fizycznych – 12 zaległości podatkowych (2 osób fizycznych i 1 osoby prawnej) na łączną kwotę 143.307,30 zł, • podatku od towarów i usług – 47 zaległości podatkowych (3 osób fizycznych i 4 spółek) na łączną kwotę 249.104,80 zł; - za 2011r. dotyczyły łącznie kwoty 5.717.499,00 zł z tytułu niezapłaconych zobowiązań: • w podatku dochodowym od osób prawnych – 2 zaległości podatkowe na łączną kwotę 69.994,00 zł, • w podatku dochodowym od osób fizycznych – 15 zaległości podatkowych (3 osób fizycznych i 4 osób prawnych) na łączną kwotę 274.900,20 zł, • w podatku od towarów i usług – 34 zaległości podatkowe (2 osób fizycznych i 5 spółek) na łączną kwotę 597.223,43 zł.
2a. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2010 – 2011 w zakresie zastawu i hipoteki, skarg pauliańskich.	
Opis stanu faktycznego	Zastaw i hipoteka W badanej próbie (tj. 13 podmiotów) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku ustanowił 1 zastaw skarbowy () oraz 20 hipotek na łącznie 8 nieruchomościach, w tym: 10 hipotek na 6 nieruchomościach dla nr () i 10 hipotek na 2 nieruchomościach dla nr (). Zastaw skarbowy został ustanowiony w dniu () r. (w tym z tytułu zaległego podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do czerwca 2010 r.) w stosunku do 3 pojazdów (rok produkcji 1994 r., 1997 r. i 2001 r.) do wysokości należności zabezpieczonej zastawem w łącznej kwocie () zł, stanowiących własność Zobowiązanego. Na wniosek wierzyciela – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku ww. zastaw skarbowy został z dniem () r. zwolniony, z uwagi na wyrejestrowanie w dniu () r. pojazdu z powodu demontażu oraz zbyt niskiej wartości pozostałych pojazdów (tj. () zł i () zł). Wierzyciel bezskutecznie poszukiwał majątku zobowiązanego poprzez kierowanie zapytań do instytucji, w tym do CEPiK, a także dokonywał analizy sytuacji finansowej Zobowiązanego, w konsekwencji czego orzeczono wobec współników Spółki w dniu 25 lutego 2013 r. solidarną odpowiedzialność za zaległości podmiotu w zakresie podatku od towarów i usług za grudzień 2010 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego podjął próbę ustanowienia zastawu skarbowego dla podmiotu (), jednakże po analizie stanu faktycznego uznano, że nie jest możliwe jego ustanowienie, z uwagi na współwłasność ruchomości z (), () i (), a udział zobowiązanego we własności będzie niższy niż graniczna kwota umożliwiająca dokonanie zastawu skarbowego. Wpis hipotek na nieruchomościach, będących własnością podmiotu o nr NIP

██████████ nastąpił w dniu:

- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie: podatku od towarów i usług za II – IV kwartał 2010 r. w łącznej kwocie należności głównej ██████████ zł),
- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie: podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011 r., podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 r., podatku od towarów i usług za II – IV kwartał 2011 r. w łącznej kwocie należności głównej ██████████ zł),
- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie: podatku od towarów i usług za I kwartał 2011 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł i IV kwartał 2011 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł).

W jednej z ksiąg wieczystych w Dziale III znajduje się wzmianka nt. wszczętej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku egzekucji z nieruchomości oraz zajęcia nieruchomości z dnia ██████████ r.

Wierzyciel – Naczelnik Urzędu Skarbowego w jednym przypadku znajduje się na pozycji nr 1 wpisu do KW, zaś w pozostałych KW znajduje się na dalszych pozycjach, tj. 4 bądź 5 (wpisu w poz. 1 dokonano na rzecz innego wierzyciela).

W dniu ██████████ r. Sąd Rejonowy ustanowił tymczasowego nadzorcę sądowego w sprawie zabezpieczenia majątku dłużnika, a od dnia ██████████ r. ogłoszono upadłość likwidacyjną. W dniu ██████████ r. wierzyciel – Naczelnik Urzędu Skarbowego zgłosił wierzytelności do Sądu Rejonowego, z uwagi na niezaspokojenie wierzyciela w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, zaś ██████████ r. umorzono postępowanie egzekucyjne. W maju 2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wystąpił z zapytaniem do Syndyka Masy Upadłości o informacje nt. stanu sprawy, który odpowiedział, że na obecnym etapie postępowania upadłościowego nie można przewidzieć terminu jego zakończenia, jak i wskaźnika zaspokojenia wierzycieli. Nadmieniał, że wyłoniono potencjalnego nabywcę przedsiębiorstwa.

Wpis hipotek na nieruchomościach, będących własnością podmiotu o nr NIP ██████████ nastąpił w dniu:

- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie: podatku dochodowego od osób fizycznych za 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł, podatku od towarów i usług za miesiące: sierpień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł, wrzesień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł, grudzień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł),
- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące: sierpień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł, wrzesień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł, grudzień 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł),
- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące od sierpnia 2010 r. do października 2010 r. w łącznej kwocie należności głównej ██████████ zł),
- ██████████ r. (dotyczy zaległości w zakresie: podatku dochodowego od osób fizycznych za 2010 r. w kwocie należności głównej ██████████ zł).

Z wyjaśnień organu kontrolowanego wynika, że nie dokonano zabezpieczenia w postaci hipoteki zaległości podatkowej z tytułu podatku od towarów i usług za sierpień 2010 r. w kwocie ██████████ zł, z uwagi na powstanie ww. zaległości w okresie późniejszym (w wyniku złożenia korekty deklaracji) niż dokonane powyżej wpisy (wpływ deklaracji korygującej do organu podatkowego nastąpił w dniu ██████████ r.).

W stosunku do pozostałych badanych podmiotów organ podatkowy podejmował próby poszukiwania majątku zobowiązanych poprzez występowanie z zapytaniem do instytucji, tj. m.in.: CEPiK, Ministerstwo Sprawiedliwości Wykaz Ksiąg Wieczystych, ZUS, Energa-Obrót S.A., PGNiG, a także do Zarządu Dróg i Zieleni, Ubezpieczeniowego funduszu Gwarancyjnego, jak i organów administracji terenowej. Organ poszukiwał również miejsca aktualnego pobytu zobowiązanych, jak też informował KRS o braku oznak działalności pod adresem siedziby podmiotu. Ponadto

	poszukiwano oraz dokonywano analiz wartości posiadanego majątku na podstawie dostępnych baz danych i wewnętrznych procedur ustanowionych w organie podatkowym, a także dokonywano analiz przedawnienia zobowiązań podatkowych. Występowano w trybie art. 82 § 1 Ordynacji podatkowej o udzielenie informacji nt. stanu majątkowego jako osoby zobowiązanej, w tym wskazania rachunku bankowego, wierzytelności, majątku ruchomego. Organ poszukiwał i dokonywał również analizy posiadania udziałów przez osoby pełniące funkcje reprezentacyjne we władzach podmiotów zobowiązanych w innych podmiotach, w tym spółkach prawa handlowego (NIP [REDAKTOWANO] i NIP [REDAKTOWANO]), czy też powiązań osobowych (NIP [REDAKTOWANO]). Skarga paulińska W badanej próbie (tj. 13 podmiotów) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku nie występował do Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa z wnioskami o wytoczenie powództwa przeciwko zobowiązanym. Nie stwierdzono również, aby istniała możliwość wystąpienia ze skargą paulińską za kontrolowany okres, z uwagi na brak ku temu przesłanek.
Ustalenia	Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego stosował instrumenty przewidziane przepisami prawa w zakresie ustanawiania hipotek i zastawów, w sytuacji stwierdzenia istnienia majątku dłużnika, a także podejmował próby ich zastosowania. W badanym okresie dokonywane były także analizy sytuacji majątkowej i finansowej zobowiązanych dokonywane zarówno we własnym zakresie, jak i poprzez zapytania do instytucji zewnętrznych. Dokonywano również na bieżąco analizy przedawnienia zobowiązań podatkowych. Tym samym, wykorzystano przewidziane przepisami prawa ww. instrumenty dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia.
Ocena częściowa	Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie stosowania zastawów i hipotek dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia należy ocenić pozytywnie.
2b. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2010 – 2011 w zakresie: decyzji zabezpieczających, rygoru natychmiastowej wykonalności.	
Opis stanu faktycznego	Wydawanie decyzji orzekających o zabezpieczeniu na majątku dłużnika w toku kontroli lub postępowania podatkowego za lata 2010-2011. W badanej próbie (tj. 13 podmiotów) prowadzona była jedna kontrola podatkowa (NIP [REDAKTOWANO]) w zakresie podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2010 r., w wyniku której po przeprowadzeniu postępowania podatkowego wydana została decyzja wymiarowa w dniu [REDAKTOWANO] r. Zarówno podczas kontroli podatkowej, jak i postępowania podatkowego nie zastosowano instytucji zabezpieczenia z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej. Z informacji uzyskanej od Kierownika komórki wierzycielskiej wynika, że powodem niestosowania ww. instytucji był brak wniosku komórki kontroli, czy też komórki postępowań podatkowych o dokonanie zabezpieczenia. W stosunku do pozostałych kontrolowanych okresów (VIII-X.2010 r.) z dniem [REDAKTOWANO] r. nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia, z uwagi na wszczęte postępowanie karno-skarbowe. W stosunku do kontrolowanego podmiotu o nr NIP [REDAKTOWANO] w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. organ podatkowy w dniu [REDAKTOWANO] r. wszczął kontrolę podatkową w zakresie zaliczek na ww. podatek za okres od stycznia do maja 2011 r. (zakończona w dniu [REDAKTOWANO] r.). Komórka kontroli podatkowej pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. (przekazanym w dniu [REDAKTOWANO] r.) wniosła do komórki postępowań podatkowych wniosek o zabezpieczenie wykonania zobowiązania

	podatkowego. W dniu [REDACTED] r. (zgodnie z treścią notatki służbowej) ustalono, że w myśl art. 33 § 2 Ordynacji podatkowej nie jest możliwe dokonanie zabezpieczenia, bowiem kontrola podatkowa zakończyła się [REDACTED] r., natomiast postępowanie podatkowe nie zostało na moment sporządzania ww. notatki jeszcze wszczęte (postanowienia w trybie art. 165 Ordynacji podatkowej z dnia [REDACTED] r. doręczone [REDACTED] r.). W dniu [REDACTED] r. podmiot złożył wniosek o rozłożenie na raty ww. zaległości. Decyzja wymiarowa została wydana w dniu [REDACTED] r. Zgodnie z wyjaśnieniami, z uwagi na złożenie ww. wniosku o raty odstąpiono od dokonania zabezpieczenia przyszłych zobowiązań. Wobec pozostałych podmiotów nie były prowadzone kontrole podatkowe, a także postępowania podatkowe, w związku z powyższym nie stosowano instytucji zabezpieczania przyszłych zobowiązań podatkowych. Zaległości kontrolowanych podmiotów wynikały bowiem ze złożonych przez nich deklaracji podatkowych. Nadawanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności W badanej próbie (tj. 13 podmiotów) wydana została przez organ podatkowy w dniu [REDACTED] r. 1 decyzja wymiarowa w zakresie podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2010 r. (NIP [REDACTED]), której nadano w trybie art. 239b § 1 pkt 2 i pkt 4 Ordynacji podatkowej rygor natychmiastowej wykonalności w dniu [REDACTED] r. W stosunku do pozostałych kontrolowanych okresów (VIII-X.2010 r.) z dniem [REDACTED] r. nastąpiło zawieszenie biegu terminu przedawnienia, z uwagi na wszczęte postępowanie karno-skarbowe. W dniu [REDACTED] r. w stosunku do członka zarządu podmiotu o nr NIP [REDACTED] wydano decyzję w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej, obejmującą kontrolowane okresy. Decyzji tej w dniu [REDACTED] r., po przeanalizowaniu przesłanek, nadano w trybie art. 239b § 1 pkt 1 ww. ustawy rygor natychmiastowej wykonalności. W stosunku do kontrolowanego podmiotu o nr NIP [REDACTED] w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 r. organ podatkowy w dniu [REDACTED] r. wydał decyzję wymiarową w zakresie zaliczek na ww. podatek za okres od stycznia do maja 2011 r. W dniu [REDACTED] r. podmiot złożył wniosek (uzupełniony w dniu [REDACTED] r.) o rozłożenie na raty ww. zaległości, zaś decyzja ratalna pozytywna została wydana w dniu [REDACTED] r. Zgodnie z wyjaśnieniami, z uwagi na wydanie korzystnej dla Podatnika decyzji ratalnej odstąpiono od nadania decyzji nieostatecznej z dnia [REDACTED] r. rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo informacji z dnia [REDACTED] r. o zaistnieniu ku temu przesłanek. Wobec pozostałych podmiotów nie były prowadzone postępowania podatkowe, w związku z powyższym nie stosowano instytucji nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zaległości kontrolowanych podmiotów wynikały bowiem ze złożonych przez nich deklaracji podatkowych.
Ustalenia	Proces analizy okoliczności stanu faktycznego pod kątem zaistnienia przesłanek do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności oraz dokonania zabezpieczenia był w urzędzie sformalizowany poprzez wewnętrzne procedury i instrukcje. W zakresie istnienia przesłanek do zastosowania instrumentów określonych w art. 239 b i art. 33 Ordynacji podatkowej Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonywał analiz na podstawie zgromadzonego materiału, sporządzonych wydruków z systemów informatycznych oraz istniejącego stanu faktycznego, udokumentowanych wewnętrznymi formularzami.
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego, jakie podejmował w zakresie stosowania instrumentu zabezpieczenia na majątku podatnika i nadawania rygoru decyzjom nieostatecznym należy ocenić pozytywnie.
2c. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2010 – 2011 w zakresie: orzekania odpowiedzialności osób trzecich.	

**Opis stanu
faktycznego**

W badanej próbie (tj. 13 podmiotów) wytypowane zaległości podatkowe dotyczyły:
- 6 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO]) w łącznej kwocie należności głównej 1.140.044,74 zł.
- 2 spółek jawnych (NIP [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO]) w łącznej kwocie należności głównej 203.290,43 zł.

1) W przypadku 2 podmiotów orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej:

a) za zaległości podmiotu NIP [REDAKTOWANO] z tytułu podatku od towarów i usług za okres od stycznia do grudnia 2010r. w kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł; decyzje orzekające o odpowiedzialności wspólników wydano w dniu [REDAKTOWANO];

b) za zaległości podmiotu NIP [REDAKTOWANO] z tytułu podatku od towarów i usług za okres od maja do grudnia 2011r. w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł; decyzje orzekające o odpowiedzialności wspólników wydano w dniu [REDAKTOWANO];

2) W przypadku 2 podmiotów orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej:

a) za zaległości podmiotu NIP [REDAKTOWANO] z tytułu podatku od towarów i usług za okres od stycznia do października 2010r. w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł; decyzję orzekającą o odpowiedzialności członka zarządu wydano w dniu [REDAKTOWANO], (w dniu [REDAKTOWANO] nadano w/w decyzji rygor natychmiastowej wykonalności);

b) za zaległości podmiotu NIP [REDAKTOWANO] z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 rok w kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł; decyzję orzekającą o odpowiedzialności członka zarządu wydano w dniu [REDAKTOWANO], (decyzją z dnia [REDAKTOWANO] na wniosek osoby trzeciej rozłożono spłatę w/w zaległości na raty);

3) Nie wydano decyzji orzekających o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w przypadku 4 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, tj.:

- NIP [REDAKTOWANO] (wytypowane do kontroli zaległości w/w podmiotu dotyczą zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług za czerwiec 2010r., za okres od sierpnia do grudnia 2010r., za okres od lutego do czerwca 2011r. oraz za okres od października do grudnia 2011r., z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za styczeń, luty 2010 r., za okres od maja do grudnia 2010r., za okres od maja do grudnia 2011r., z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 rok w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł).

W dniu [REDAKTOWANO] Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej skierował wniosek do Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich o rozpatrzenie możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe Spółki.

Organ egzekucyjny postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone do majątku spółki z uwagi na bezskuteczność.

Zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. Zatem w tym przypadku termin na wydanie decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za okres od czerwca do listopada 2010r. oraz z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od stycznia do listopada 2010r. upłynął z dniem [REDAKTOWANO], a za zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za okres od grudnia 2010r. do listopada 2011r. upływał z dniem [REDAKTOWANO].

W dniu 06.07.2016r. Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich skierował

wniosek do Działu Postępowania Podatkowych o wszczęcie postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej płatnika, bowiem zgodnie z art. 108 § 2 pkt 2 lit. b Ordynacji podatkowej postępowanie w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej nie może zostać wszczęte przed dniem doręczenia decyzji o odpowiedzialności podatkowej płatnika.

W dniu [REDAKTOWANO], dokonano analizy w zakresie możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za w/w zaległości podatkowe Spółki. Odstąpiono od wszczęcia postępowania w tym zakresie ze względu na upływ terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej lub zbyt krótki (mniej niż 5 miesięcy) okres do wydania decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wszczęto również postępowania w sprawie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podmiotu z tytułu: podatku od towarów i usług za grudzień 2011r., podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011r. oraz podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 rok (termin na wydanie decyzji w tym zakresie zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej upływa z dniem [REDAKTOWANO]).

- NIP [REDAKTOWANO] (wytypowane do kontroli zaległości w/w podmiotu dotyczą zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 rok, z tytułu podatku od towarów i usług za II, III, IV kwartał 2010r., za I, II, III, IV kwartał 2011r. oraz z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011r. w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł)

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia [REDAKTOWANO], sygn. akt [REDAKTOWANO] ogłoszono upadłość dłużnika obejmującą likwidację majątku.

W dniu [REDAKTOWANO] Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku dokonał zgłoszenia w/w wierzytelności do masy upadłości. Zapytanie do Sądu o stan sprawy skierowano w maju 2017r.

- NIP [REDAKTOWANO] (wytypowane do kontroli zaległości w/w podmiotu dotyczą zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za listopad, grudzień 2011r., z tytułu podatku od towarów i usług za lipiec, sierpień, październik, listopad, grudzień 2011r. w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł).

W dniu [REDAKTOWANO] wspólnicy spółki podjęli uchwałę o otwarciu likwidacji podmiotu i powołaniu likwidatora w miejsce odwołanego prezesa zarządu.

Organ egzekucyjny postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO]r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone do majątku spółki z uwagi na bezskuteczność.

Zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. Zatem w tym przypadku termin na wydanie decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej członków zarządu za zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za lipiec, sierpień i październik 2011r. (w łącznej kwocie należności głównej [REDAKTOWANO] zł) upływał z dniem [REDAKTOWANO].

Analizy w zakresie możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe Spółki dokonano w dniu [REDAKTOWANO]. Uznano, że zaległości powstałe po dniu podjęcia uchwały o otwarciu likwidacji podmiotu nie mogą być dochodzone w drodze orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, a zaległości w podatku od towarów i usług za okres lipiec-październik 2011r. przedawniają się z końcem 2016r.

- NIP [REDAKTOWANO] (wytypowane do kontroli zaległości w/w podmiotu dotyczą zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług za grudzień 2011r., z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011r., z tytułu podatku

	dochodowego od osób prawnych za 2011 rok w łącznej kwocie należności głównej [REDACTED] zł). Organ egzekucyjny postanowieniem z dnia [REDACTED], umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone do majątku spółki z uwagi na bezskuteczność. W dniu [REDACTED] dokonano analizy w zakresie możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za w/w zaległości podatkowe Spółki. Odstąpiono od wszczęcia postępowania w tym zakresie ze względu na fakt, iż jedyny członek zarządu, zgodnie z opinią lekarską nie ma możliwości świadomego kierowania swoim postępowaniem, a kontakt z tą osobą jest niemożliwy ze względu na wiek i zły stan zdrowia. Ustalono, że w/w zmarła w dniu [REDACTED]r.
Ustalenia	W zakresie objętym kontrolą zasadność orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej dotyczyła zaległości 2 podmiotów, a w trybie art. 116 w/w ustawy – 6 podmiotów. Decyzje orzekające o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zostały wydane za zaległości podatkowe 4 podmiotów: 1) NIP [REDACTED] oraz NIP [REDACTED] – w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej, 2) NIP [REDACTED] oraz NIP [REDACTED] – w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej. W przypadku 4 podmiotów Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku nie wydał decyzji orzekających o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości objęte niniejszą kontrolą: 1) odnośnie zaległości podmiotu NIP [REDACTED] – wniosek o rozpatrzenie możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich został wystosowany w dniu [REDACTED], tj. już po upływie terminu do wydania decyzji w w/w zakresie za zaległości podmiotu z tytułu podatku od towarów i usług za okres od czerwca do listopada 2010r. oraz z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od stycznia do listopada 2010r. Natomiast analiza w zakresie możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich została przeprowadzona dopiero [REDACTED]r. Za nieprawidłowe należy uznać: - późne ([REDACTED]) wystosowanie wniosku o przeprowadzenie analizy zmierzającej do ustalenia możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za powyższe zaległości; - zbyt późne ([REDACTED]r.) dokonanie analizy w w/w zakresie; - brak analizy dotyczącej przesłanek odstąpienia od wszczęcia postępowania w sprawie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podmiotu z tytułu: podatku od towarów i usług za grudzień 2011r., podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011r. oraz podatku dochodowego od osób prawnych za 2011 rok (termin na wydanie decyzji w tym zakresie zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej upływa z dniem [REDACTED]r.); 2) odnośnie zaległości podmiotu NIP [REDACTED] – za nieprawidłowe należy uznać nie wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatnika z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2010 rok, z tytułu podatku od towarów i usług za II, III, IV kwartał 2010r., za I, II, III, IV kwartał 2011r. oraz z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za grudzień 2011r. w łącznej kwocie należności głównej [REDACTED] zł, z uwagi na ogłoszenie upadłości spółki w dniu [REDACTED] i nie monitorowanie na bieżąco stanu sprawy w Sądzie; 3) odnośnie zaległości podmiotu NIP [REDACTED] – analizy w zakresie możliwości wszczęcia postępowania w celu orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości spółki postawionej w stan likwidacji w dniu [REDACTED]r. dokonano dopiero w dniu [REDACTED], a więc niespełna 2 miesiące przed końcem

	terminu, w którym zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej można było wydać decyzję o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości powstałe przed otwarciem likwidacji podmiotu, tj. za lipiec, sierpień i październik 2011r. w kwocie należności głównej [REDAKTED] zł. Zatem w tym przypadku za nieprawidłowe należy uznać zbyt późne podjęcie działań w w/w zakresie; Zatem stwierdzone nieprawidłowości dotyczą 37,5 % spraw, tj. 3 spółek spośród 8 podmiotów, za zaległości których można było orzec odpowiedzialność podatkową osób trzecich.
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku, jakie podejmował w zakresie stosowania instrumentu orzekania o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe należy ocenić negatywnie .
3. Wszczynianie postępowań przygotowawczych sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe (KKS).	
Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 1997r. nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997r. Nr 88 poz. 553 ze zm.); Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz.U. z 2011r. nr 94, poz. 552 z późn. zm.); Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 08 grudnia 2005r. w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania związanych ze zgłoszeniem wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (Dz. U. z 2005r. nr 244 poz. 2074); Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 czerwca 2003r. w sprawie określenia organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach podlegających rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2003r. nr 108 poz. 1019 z późn. zm.); Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. nr 200, poz. 1679 ze późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano 13 wytypowanych podmiotów.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż wobec wszystkich podmiotów (niektóre podmioty posiadały zaległości podatkowe z różnych tytułów) zostały skierowane wnioski o ukaranie do komórki karnej skarbowej (z czego we wszystkich przypadkach wszczęto dochodzenia, a sprawy zakończyły się skierowaniem do Sądu Rejonowego w Wejherowie Zamiejscowego IX Wydziału Karnego z siedzibą w Pucku aktów oskarżenia oraz skazaniem. W dwóch przypadkach umorzono postępowanie przygotowawcze. W jednej sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym Łódź-Śródmieście w Łodzi postępowanie jest zawieszone. Natomiast wobec dwóch podmiotów (posiadających zaległości podatkowe z różnych tytułów) właściwa komórka urzędu skarbowego nie skierowała wniosku o ukaranie do komórki karnej skarbowej z uwagi na jednorazowe zaniechanie zapłaty podatku w terminie (brak znamion uporczywości) oraz rozłożenie zaległości na raty.
Ocena cząstkowa	Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w zakresie wszczynania postępowań w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenia skarbowe należy

	ocenę pozytywnie.
4a. Analiza częstotliwości podejmowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku czynności egzekucyjnych pod kątem monitorowania i zarządzania wytypowanymi do kontroli zaległościami podatkowymi:	
Stan prawny	Ustawa z dnia 17.06.1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2017r. poz. 1201), Ustawa z dnia 14.06.1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257).
Opis stanu faktycznego	Podstawą typowania był raport sporządzony w Hurtowni Whtax Skoroszyt SPRZAL.40 arkusz 41, sprawozdanie nr 175 dotyczący zaległości, które będą przedawnione. Wśród wytypowanych 13 podmiotów, posiadających zaległości podatkowe z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych za 2010r., 2011r. oraz podatku od towarów i usług za grudzień 2010r. i poszczególne m-ce (kwartały) 2010r. stwierdzono na dzień podjęcia czynności kontrolnych tj. 26.05.2017 r., że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku prowadzi nadal postępowanie egzekucyjne do majątku 5 zobowiązanych (w przypadku zobowiązanego NIP [REDACTED] postępowanie egzekucyjne umorzono w dniu rozpoczęcia kontroli): * 2 osób prawnych o nr NIP: [REDACTED] (kontrolą objęto sprawy o nr systemowych: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), [REDACTED] (kontrolą objęto sprawę o nr systemowym [REDACTED]); * 3 osób fizycznych o nr NIP: [REDACTED] (kontrolą objęto sprawy o nr systemowych: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] wystawionych po umorzeniu - postanowieniem z dnia 04.09.2015r. nr [REDACTED] - spraw o nr systemowych [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), [REDACTED] (kontrolą objęto sprawę o nr systemowym [REDACTED]), [REDACTED] (sprawy o nr systemowych: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) objęto czynnościami kontrolnymi zasadność zakończenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 1 pkt 9 u.p.e.a. co nastąpiło w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli, tj. 26.05.2017 r. Natomiast w przypadku 7 podmiotów o nr NIP: [REDACTED] (osoba fizyczna art. 59 § 2 u.p.e.a. 24.03.2014 r.), [REDACTED] (osoba prawna upadłość 21.05.2013 r.), [REDACTED] (osoba prawna upadłość likwidacyjna 30.09.2015 r.) [REDACTED] (osoba prawna upadłość 28.12.2011 r.), [REDACTED] (osoba prawna art. 59 § 2 u.p.e.a. 23.03.2016 r.), [REDACTED] (osoba prawna art. 59 § 2 u.p.e.a. 29.02.2016 r.), [REDACTED] (osoba prawna art. 59 § 2 u.p.e.a. 29.11.2013 r.) odstępiono od badania przebiegu postępowania egzekucyjnego z uwagi na umorzenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych do majątku ww. zobowiązanych odpowiednio w latach: 2011r. - 2016r. W przypadku zobowiązanej NIP [REDACTED] postępowanie egzekucyjne prowadzi organ egzekucyjny - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni. Ogółem zbadano 27 tytułów wykonawczych obejmujących ww. zaległości podatkowe, wpływających do organu egzekucyjnego odpowiednio w latach: 2010r. - 2016r., wystawionych wobec 5 zobowiązanych.
Ustalenia:	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku, jako organ egzekucyjny, w 20 na 27 badanych spraw pozostawał w zwloce co do: - wszczęcia egzekucji przekraczającej 30 dni: [REDACTED] [REDACTED]

oraz w 10 na 27 badanych spraw pozostawał w zwłoce:

- w dokonaniu pierwszej czynności egzekucyjnej w ciągu 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego:

przy czym w żadnym przypadku okres pomiędzy wpływem tytułu wykonawczego a pierwszą czynnością egzekucyjną nie przekroczył 183 dni.

Zbadana w 27 sprawach częstotliwość czynności egzekucyjnych podejmowanych w toku postępowania dowodzi, iż w 24 sprawach okres beczynności organu egzekucyjnego przekroczył 183 dni (nr systemowe spraw: [redacted]

[redacted] przy czym w sprawach o nr: [redacted]

[redacted] zwłoka w działaniach nastąpiła wielokrotnie.

W skrajnym przypadku beczynność organu egzekucyjnego trwała 1047 dni (sprawy nr [redacted] lub 961 dni (sprawa nr [redacted]).

We wszystkich sprawach, w których toku prowadzenia organ egzekucyjny powziął wiedzę w zakresie wystąpienia okoliczności zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową (nr systemowe spraw: [redacted]), stwierdzono przejawy beczynności organu w zakresie kierowania wniosku o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową, a także zwłoki w przekazaniu akt egzekucyjnych innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji.

W przypadku zobowiązanej Spółki NIP [redacted] w sprawach o nr: [redacted], stwierdzono brak zasadności pozostawania spraw ze statusem zawieszonych od dnia [redacted] do dnia zakończenia niniejszej kontroli (nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania, co także znajduje potwierdzenie w podsystemie Egapoltax). Z akt sprawy wynika, iż po przesłaniu wniosku o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji do zajętych ruchomości zarówno przez organ egzekucji administracyjnej w dniu [redacted], jak i organ sądowy w dniu [redacted] r. Sąd Rejonowy w Wejherowie Postanowieniem z dnia [redacted] r. (które wpłynęło do organu egzekucyjnego w dniu [redacted] r.) sygn.akt [redacted] powierzył dalsze prowadzenie egzekucji komornikowi sądowemu [redacted] oraz umorzył postępowanie w przedmiocie sprzedanych ruchomości. Analiza akt postępowania prowadzonego do majątku Spółki z ww. ruchomości dowodzi opieszałości i dokonywania pozomych czynności w sprawie, bowiem I zajęcie ruchomości nastąpiło w dniu [redacted] r. (dokonane w oparciu o wcześniej wystawione tytuły wykonawcze), a po trwającej 5 lat beczynności w zakresie realizacji w drodze sprzedaży egzekucyjnej, tj. w dniu [redacted] r. (w oparciu o ww. tytuły wykonawcze) ponownie sporządzono protokół zajęcia i odbioru ruchomości. Analiza działań organu egzekucyjnego podejmowanych po ww. czynnościach dowodzi wieloletniej zwłoki i opieszałości w dokonaniu opisu i oszacowania zajętych dwukrotnie ruchomości, a w konsekwencji braku możliwości zaspokojenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku ze skutecznego (na dzień dokonywania zajęcia) środka egzekucyjnego. Przy czym organ egzekucyjny posiadał wiedzę o pojazdach Spółki stanowiących przedmiot zastawu skarbowego dokonanego na rzecz wierzyciela - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Inspektorat w Pucku już w dniu [redacted] r. (zastaw skarbowy na rzecz Skarbu Państwa został ustanowiony dopiero w dniu [redacted] r.), zaś współników Spółki wezwano do wskazania miejsca parkowania pojazdów, które zostały objęte zastawem

	skarbowym na rzecz ZUS – pismem z dnia [REDAKTED] r. oraz o miejsce położenia ruchomości zajętych protokołem z dnia [REDAKTED] r., [REDAKTED] - pismem z dnia [REDAKTED] r. W przypadku zobowiązanego NIP [REDAKTED] pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego w sprawach o nr: [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] r., [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] r., [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] r. stwierdzono brak jakichkolwiek czynności egzekucyjnych w okresie od 30.04.2012r. do dnia 13.03.2015r. (1047 dni) i następnie od 13.03.2015r. do dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego na żądanie wierzyciela, tj. w dniu [REDAKTED] r. (805 dni) Jako przyczynę żądania Referat Spraw Wierzycielskich w piśmie z dnia [REDAKTED] r. wskazał okoliczność braku doręczenia upomnień małżonce zobowiązanego. Powyższe dowodzi braku współpracy komórek Urzędu w zakresie badania dopuszczalności egzekucji administracyjnej (pomimo upływu ponad 5 lat). W przypadku zobowiązanego NIP [REDAKTED] stwierdzono zwłokę w wystawieniu tytułów wykonawczych. W dniu [REDAKTED] r. Wydano postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o tytuły wykonawcze o nr systemowych: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] dotyczące należności za 2010r. Nowe tytuły wykonawcze (o nr systemowych: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] dotyczące tych samych należności zostały wystawione po ponad roku na zobowiązanego oraz jego małżonkę, odpowiadającą majątkiem wspólnym. Natomiast w okresie ww. beczynności, dokonano zajęcia nieruchomości zobowiązanego ([REDAKTED]) oraz zobowiązanego i jego małżonki ([REDAKTED]) na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych na nowsze należności, tj. za okresy dotyczące lat 2011, 2012 i 2013.
Ocena cząstkowa	Stwierdzono, że organ egzekucyjny w większości badanych spraw (24 na 27 kontrolowanych) wielokrotnie w toku prowadzonych postępowań pozostawał w beczynności, incydentalnie także korzystał z przydziału tytułów wykonawczych do służby poborcom skarbowym, zaś pomimo posiadanej wiedzy o majątku zobowiązanych w niewielkim stopniu korzystał z dostępnych środków egzekucyjnych przy dochodzeniu zaległości podatkowych objętych kontrolowanymi tytułami wykonawczymi. W żadnym przypadku nie stwierdzono zastosowania instytucji wyjawienia majątku zobowiązanych. W przypadku badanych 3 zobowiązanych (osób fizycznych) nie stwierdzono wystosowania wezwania do spełnienia świadczenia pod rygorem wpisu do rejestru dłużników niewypłacalnych na podstawie art. 56 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 687 ze zm.). Analogicznie w przypadku osób prawnych nie stwierdzono respektowania obowiązku nałożonego treścią art. 55 a u.p.e.a., bowiem na 13 badanych spraw w żadnym przypadku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku nie dokonał wpisu w KRS 2 badanych podmiotów w Dziale 4 Rubryka 1 zatytułowanym Zaległości, co także narusza § 14 Instrukcji nr I-060/1 Procesy i Postępowanie egzekucyjne w Urzędzie Skarbowym w Pucku obowiązującej w okresie od 23.01.2016 r. do 30.12.2016r. Procentowy udział spraw, w których odnotowano zwłokę we wszczęciu postępowania egzekucyjnego, jak i przerwy w cyklicznych działaniach organu egzekucyjnego, oscylujące w obu obszarach na poziomie ponad 50% implikują ocenę negatywną.
4b. Analiza stosowania przez organ egzekucyjny środków egzekucyjnych:	
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano 13 podmiotów, posiadających zaległości podatkowe z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych za 2010r., 2011r. oraz podatku od towarów i usług za grudzień 2010r. i poszczególne m-ce (kwartały) 2010r. Podstawą

	typowania był raport sporządzony w Hurtowni Whtax Skoroszyt SPRZAL.40 arkusz 41, sprawozdanie nr 175 dotyczący zaległości, które będą przedawnione.
Ustalenia:	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku nie pomijał badanych tytułów wykonawczych obejmujących wytypowane zaległości podatkowe za lata 2010-2011, przy stosowaniu środków egzekucyjnych, przy czym w 2 przypadkach kontrolowane tytuły wykonawcze były jedynymi tytułami wystawionymi na zobowiązanego. Analizując celowość zastosowanych środków egzekucyjnych stwierdzić należy uchybienia mające miejsce w prowadzonym postępowaniu do majątku zobowiązanej Spółki NIP [REDAKTOWANE] w zakresie: - 9 miesięcznej zwłoki w ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności od chwili doręczenia zawiadomienia (cz.nr [REDAKTOWANE]) w dniu [REDAKTOWANE] r. odpowiedź z dnia [REDAKTOWANE] r. brak możliwości realizacji; - 2 miesięcznej zwłoki w ponagleniu dłużnika zajętej wierzytelności od chwili doręczenia zawiadomienia (cz. nr [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r., i 4,5 miesięcznej zwłoki w wystąpieniu do urzędu skarbowego właściwego dla dłużnika o przeprowadzenie kontroli (ponaglenie doręczono w dniu [REDAKTOWANE] r., wniosek o przeprowadzenie kontroli sporządzono w dniu [REDAKTOWANE]); - braku ponaglenia dłużnika zajętej wierzytelności (dot. czynności zajęcia rachunku bankowego z dnia [REDAKTOWANE] r. w mBank) oraz braku wystąpienia o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji wobec powzięcia informacji o zbiegu egzekucji (dotyczy: zajęcia rachunków bankowych z dnia [REDAKTOWANE] 6r. Alior Bank S.A. i PKO BP S.A.) – sprawy nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]; - braku wystąpienia o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji wobec powzięcia informacji w dniu [REDAKTOWANE] r. o zbiegu egzekucji (dot. zajęcia rachunku bankowego w Banku [REDAKTOWANE] Spółdzielczym na inne tytuły wykonawcze - cz. nr [REDAKTOWANE], bowiem w przypadku analizowanej czynności nr [REDAKTOWANE] brak odpowiedzi Banku); - ponowienia czynności zajęcia rachunku bankowego w BGŻ w dniu [REDAKTOWANE] r. - cz. nr [REDAKTOWANE], pomimo negatywnej odpowiedzi Banku z dnia [REDAKTOWANE] r. - cz. nr [REDAKTOWANE]; W przypadku zobowiązanego NIP [REDAKTOWANE] w trakcie sporządzania protokołu o stanie majątkowym z dnia [REDAKTOWANE] r. nie weryfikowano informacji o czynnościach majątkowych PCC, w których podmiot występuje jako nabywca 5 pojazdów, ograniczając się wyłącznie do oświadczenia zobowiązanego. Ponadto stwierdzono brak wykorzystania systemu teleinformatycznego (Ognivo) wobec informacji o posiadanym rachunku bankowym w Skok Stefczyka nr rachunku bankowego [REDAKTOWANE].
Ocena częściowa	Badane tytuły wykonawcze nie były pomijane przez organ egzekucyjny przy stosowanych do majątku zobowiązanego nowych środkach egzekucyjnych, jakkolwiek ich rezultat nie był analizowany pod kątem celowości i skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych przy podejmowaniu nowych czynności obejmujących badane tytuły wykonawcze. W związku z powyższym działania kontrolowanej jednostki w tym zakresie należy ocenić negatywnie.
4c. Analiza pozyskiwania i wykorzystywania informacji o majątku zobowiązanych:	
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano 13 podmiotów, posiadających zaległości podatkowe z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych za 2010r., 2011r. oraz podatku od towarów i usług za grudzień 2010r. i poszczególne m-ce (kwartały) 2010r. Podstawą typowania był raport sporządzony w Hurtowni Whtax Skoroszyt SPRZAL.40 arkusz 41, sprawozdanie nr 175 dotyczący zaległości, które będą przedawnione.
Ustalenia:	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku w 24 przypadkach ([REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE])

na 27 badanych tytułów wykonawczych podejmował dodatkowe działania mające na celu pozyskanie informacji o majątku zobowiązanego, przy czym w 1 sprawie brak było celowości kierowania wniosków z uwagi na krótki okres prowadzonego postępowania egzekucyjnego i skuteczność zastosowanego środka egzekucyjnego ().

W przypadku zobowiązanej Spółki NIP () aktywność organu egzekucyjnego stwierdzono w latach: 2010r., następnie 2014r. i 2016r., natomiast w przypadku zobowiązanego NIP () obowiązek nałożony treścią art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji został wykonany po upływie około 2 lat od dnia wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a kolejny raz po około 2 latach.

Jednocześnie stwierdzić należy, iż w większości spraw monitoring składników majątku ruchomego zobowiązanych dotyczył kierowania zapytań do czterech instytucji: Starostwa Powiatowego Puck, ZUS-u w Gdańsku i w Pile, MSWiA – CEPiK pojazdy, nieruchomości do Centralnej Ewidencji Ksiąg Wieczystych w Warszawie i w większości przypadków prowadzony był z niską cyklicznością działań w okresach ponad dwuletnich.

W 1 przypadku zobowiązanej Spółki NIP () podjęto próby pozyskania informacji o majątku ruchomym z udziałem zobowiązanej Spółki, tj. dwukrotnie w 2014 r. i w 2016r.

W przypadku zobowiązanego NIP () próby pozyskania informacji w trybie art. 36 u.p.e.a. podejmowano w latach: 2014 (trzykrotnie), 2015 i 2016. Przy czym w 2014r. podejmowano – obok zapytania do MSWiA- CEPiK - próby uzyskania informacji o rachunku bankowym zobowiązanego z Sądu Rejonowego w Wejherowie (należność z tyt. odsetek z planu podziału) oraz z Urzędu Miasta w Gdyni (należność z tyt. ()). Uzyskane informacje zostały wykorzystane przez organ egzekucyjny. Natomiast poszukiwanie majątku w 2015r. i 2016r. ograniczyło się do: odpowiednio wykorzystania systemu Ognivo w zakresie informacji o rachunku bankowym oraz systemu SERCE w zakresie danych rejestracyjnych zobowiązanego.

W przypadku zobowiązanego NIP (), w zakresie kontrolowanych spraw, prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych z dnia (), poszukiwanie majątku ograniczyło się do wykorzystania systemu Ognivo w zakresie informacji o rachunku bankowym. Natomiast w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie wcześniejszych spraw nr nr (), () – aktywność organu egzekucyjnego w zakresie poszukiwania majątku stwierdzono w latach 2011 i 2015 (czterokrotnie).

Jednocześnie zauważyć należy, iż organ egzekucyjny nie rejestrował odpowiedzi uzyskanych na podstawie art. 36 u.p.e.a. w podsystemie Egapoltax, wykorzystując opcję podsystemu „Dodatkowe informacje”.

Na marginesie należy zauważyć, iż art. 36 ww. ustawy daje szerokie możliwości pozyskiwania informacji o majątku zobowiązanego, których nie wykorzystał w pełni organ egzekucyjny. Standardem winno być kierowanie zapytań nie tylko do instytucji takich jak CEPiK, CIKW, Urząd Miejski (Starostwo), KSI-ZUS, ale również do dostawców mediów (woda, gaz, energia), spółdzielni mieszkaniowej, operatorów sieci komórkowych lub instytucji np. innych Urzędów Skarbowych, itp.

Przechodząc do oceny stopnia wykorzystywania przez organ egzekucyjny informacji wynikających z baz danych Urzędu Skarbowego i innej zgromadzonej dokumentacji z uwzględnieniem celowości podejmowanych działań organu stwierdzić należy, że w badanych sprawach nie odnotowano rejestracji czynności „Ustalenie informacji o zobowiązanym”.

Ocena częstkowa	W ocenie kontrolujących Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku wykazywał niewielką aktywność w pozyskiwaniu informacji dotyczących majątku zobowiązanych, przy czym pozyskane informacje w przeważającej mierze weryfikował. Co do zasady organ egzekucyjny wykorzystywał również dostępne mu informacje wynikające z baz danych Urzędu Skarbowego (Ognivo). W związku z powyższym działania kontrolowanej jednostki w tym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.
4d. W badanych sprawach stwierdzono ponadto następujące uchybienia:	
	- Niezgodności dokumentów źródłowych z rejestracją czynności i zdarzeń w podsystemie Egapoltax: w przypadku Spółki NIP [REDAKTOWANO] postanowieniem nr [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] r. wydanym w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a. (dot. spraw o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]) umorzono prowadzone postępowanie egzekucyjne do majątku Spółki z uwagi na bezskuteczność, natomiast w podsystemie Egapoltax widnieje data zakończenia ww. spraw w dniu [REDAKTOWANO] r., wierzycielowi zaś ww. postanowienie doręczono dopiero w dniu [REDAKTOWANO] r. - Braki w dokumentacji źródłowej w postaci: odpowiedzi Banku BS [REDAKTOWANO] w wyniku dokonania czynności nr [REDAKTOWANO] (zwrotne potwierdzenie odbioru przez bank w dniu [REDAKTOWANO] r.).

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1) z uwagi na treść art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej bezzwłocznie podejmować działania celem orzeczenia w uzasadnionych przypadkach odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 w/w ustawy - w przypadku zaistnienia pozytywnych przesłanek przedmiotowej odpowiedzialności, przy jednoczesnym braku przesłanek uwalniających osobę trzecią od odpowiedzialności podatkowej; 2) na bieżąco monitorować w Sądzie i analizować przebieg postępowań upadłościowych pod kątem wykazania w sposób niebudzący wątpliwości ewentualnego braku możliwości zaspokojenia z funduszy masy upadłości jeszcze przed zatwierdzeniem planu podziału i formalnym zakończeniem postępowania upadłościowego celem podjęcia działań w sprawie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich; 3) przestrzegać zasady szybkości działania organu egzekucyjnego, eliminując przypadki zwłoki we wszczynaniu lub przerwy w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych, dokonywać bieżącej analizy spraw ze statusem zawieszenia postępowania egzekucyjnego pod kątem aktualności ustawowych przesłanek zawieszenia; 4) analizować skuteczność uprzednio stosowanych w toku egzekucji administracyjnej środków egzekucyjnych, celem zintensyfikowania i skrócenia procesu egzekucyjnego, w tym stosując w uzasadnionych przypadkach przydział spraw do służby lub instytucję wyjawienia majątku zobowiązanych. Jednocześnie odstępuje się od formułowania zalecenia dotyczącego obowiązku realizacji zajęć ruchomości (nałożonego treścią pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr EA/[REDAKTOWANO]15/DW z dnia 05.05.2015r.) w związku z wydaniem zalecenia w tym zakresie w wystąpieniu pokontrolnym nr 2201-IWW-1.0921.52.2017 z dnia 21.11.2017r.; 5) konsekwentnie i bez zbędnej zwłoki kontynuować działania organu w trybie art. 71a § 1 u.p.e.a. zmierzające do wypełnienia przez dłużnika zajętej wierzytelności jego ustawowych obowiązków w przekazaniu zajętej wierzytelności lub złożeniu
---	--

	oświadczenia zwalniającego go z tej odpowiedzialności; 6) wykorzystywać narzędzia informatyczne w celu analizy baz danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym, jak również stosować uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, kierując zapytania do wszelkich instytucji celem pozyskania wszechstronnych informacji o składnikach majątku i dochodach zobowiązanego; 7) dochować należytej staranności i terminowości w rejestracji poszczególnych czynności i zdarzeń wskazujących działania organu egzekucyjnego w aplikacji Egapoltax, w tym korzystać z funkcjonalności podsystemu „Dodatkowe informacje o zobowiązanym”. W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
--	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 07.12.2017


 DYREKTOR
 (złoty Urzędnik skarbowy)
 w Gdańsku
 Tomasz Stachurski
 podpis kierownika jednostki kontrolującej

B. Gylmowski

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała:

Izabela Malik – Starszy Specjalista.

