



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.14.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



**Krajowa Administracja
Skarbowa**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>Realizacja wniosków o kontrolę oraz prawidłowość stosowania procedury kontroli i wykorzystania materiałów pokontrolnych</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Kwidzynie ul. 3 Maja 6 82-500 Kwidzyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Justyna Mierzwicka Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 30.08.2017 r.
Kontrolerzy:	Eugenia Mojsiewicz- starszy ekspert skarbowy- koordynator kontroli, Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy, Piotr Jamróz - starszy ekspert skarbowy . działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.14.2019 z dnia 07.05.2019r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych - 14.05.2019r. Zakończenie czynności kontrolnych 15.07.2019r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod nr 1/2019
Okres objęty kontrolą	czynności podejmowane w okresie od 01.01.2018 do 31.12.2018r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, 2) Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzania kontroli i ich realizacja, 3) Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, 4) Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA, 5) Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych plików JPK stosownie do zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku 6) Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych, 7) Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w urzędzie skarbowym w zakresie objętym

	tematem kontroli.
--	-------------------

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Urząd prawidłowo realizował wnioski o kontrolę, stosował właściwe zasady procedury kontroli podatkowej określone przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegał zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustaw: o swobodzie działalności gospodarczej oraz Prawo przedsiębiorców. W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że wystąpiły uchybienia związane z wyznaczaniem zespołów kontrolerów do kontroli podatkowych. Ponadto w badanych procesach stwierdzono incydentalne uchybienia, które skutkują przyjęciem ogólnej oceny pracy Urzędu - <i>pozytywnej z uchybieniami</i>. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne	
Stan prawny	<i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kwidzynie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kwidzynie.</i>
Opis stanu faktycznego	Na podstawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Kwidzynie stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku ustalono, że w okresie kontrolowanym realizacja procesów objętych kontrolą w zakresie - realizacji wniosków o kontrolę oraz - prowadzenia kontroli podatkowej i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych, odbywała się w: <u>Pionie kontroli (SZNK):</u> ✓ Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) ✓ Referat Kontroli Podatkowej (SKP) <u>Pionie Orzecznictwa (SZNP):</u> ✓ Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz podatków majątkowych i sektorowych (SPV) W zakresie kontrolowanego tematu do zadań komórek należało, w szczególności: - Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających: ✓ pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika; ✓ zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie;

	✓ typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli; - Referat Kontroli Podatkowej (SKP) : ✓ prowadzenie kontroli podatkowej, postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli, wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatków oraz orzecznictwo w zakresie kar porządkowych. - Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV): ✓ prowadzenie postępowań podatkowych. W okresie objętym kontrolą za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań odpowiedzialni byli poszczególni kierownicy: • Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających - p. Irena Alicka., • Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz podatków majątkowych i sektorowych - p. Katarzyna Michalska, • Referatu Kontroli - p. Karol Rutkiewicz (p.o.). Bezpośredni nadzór nad Pionem Orzecznictwa oraz pionem Kontroli sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie p. Roman Wojtacki.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2) Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja.	
Stan prawny	• <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kwidzynie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kwidzynie .</i> • <i>Procedura nr 3/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie z 19 maja 2016 r. wprowadzająca „zasady prowadzenia czynności sprawdzających” z kwietnia 2016 r. opracowane przez Izbę Skarbową w Gdańsku”.</i> • <i>Procedura nr 11/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie z 24 listopada 2015 r. w sprawie określenia zasad planowania kontroli podatkowej</i> • <i>Procedura nr12/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie analizy doniesień.</i>
Opis stanu faktycznego	W sprawie określenia zasad planowania kontroli podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Kwidzynie, w okresie kontrolowanym stosowana była procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego nr 11/2015 z dnia 24.11.2015 r. Za proces planowania i typowania do kontroli podatkowej oraz tworzenia planów kontroli odpowiedzialni byli kierownicy : - Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) , - Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) - Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV). Zgodnie z postanowieniami ww. procedury wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej mógł złożyć pracownik każdej komórki organizacyjnej Urzędu, zaś koordynacją procesu typowania podmiotów do kontroli zajmował się Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA).

Źródłem typowania do kontroli były informacje:

- zewnętrzne w tym: informacje sygnałne – donosy, pisma z innych organów i instytucji, oraz
- wewnętrzne, na przykład - analizy własne ,raporty z dostępnych systemów i aplikacji, wnioski o kontrole przekazane przez inne komórki urzędu.

Informacje mogące stanowić podstawę do przeprowadzenia kontroli rejestrowane były w aplikacji BA:

- informacje sygnałne - donosy pod sygnaturą spraw 4020.10 oraz
- informacje zewnętrzne i wewnętrzne nie będące informacjami sygnałnymi i doniesieniami pod sygnaturą 4020.9 wnioski o kontrolę, czynności sprawdzające, a następnie migrowane do podsystemu Kontrola, jako źródła kontroli.

W 2018 r. do kontrolowanego Urzędu wpłynęło 68 informacji sygnałnych, dla których założone zostały sprawy oznaczone w Bibliotece Akt 4020.10 Informacje Sygnałne/ donosy.

Po przeprowadzeniu czynności weryfikacyjnych i sprawdzających :

- 21 spraw przekazanych zostało do innych organów i instytucji zgodnie z właściwością miejscową lub rzeczową,
- 3 sprawy ujęte zostały w propozycjach planu kontroli, z czego w 1 przypadku przeprowadzona została kontrola, w 2 przypadkach czasowo odstąpiono od kontroli, uzależniając powyższe od wyniku rozpatrzenia odwołania przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej.
- 23 sprawy skierowano do przeprowadzenia czynności sprawdzających,
- 10 spraw skierowano do komórki KKS,
- 1 sprawę przekazano do komórki orzecznictwa podatkowego,
- 10 spraw odłożono a/a, z czego 4 sprawy odłożono na etapie weryfikacji, a 6 spraw po przeprowadzonych czynnościach analitycznych .

W roku 2018 r. w podsystemie Kontrola odnotowano łącznie 128 spraw (źródeł kontroli).

Rodzaj wniosków	Liczba wniosków w zarejestrowanych /źródła kontroli/	Do kontroli wskazano /wnioski /	Liczba wniosków do których wszczęto kontrolę.	Uwagi dot. niezrealizowanych wniosków przez komórkę SKP
zewnętrznych	63	1	0	1 przypadek - brak możliwości skutecznego przeprowadzenia kontroli/ pismem z [...] r. poinformowano Prokuraturę Okręgową Wydział do Spraw Przestępczości Gospodarczej o odmowie przeprowadzenia czynności kontrolnych.
wewnętrznych	65	25	21	3 przypadki zmiany właściwości miejscowej ; 1 przypadek odstąpienia od kontroli – podatnik dokonał wpłaty zaliczek przed wszczęciem kontroli podatkowej.

Po przeprowadzeniu wstępnej weryfikacji wniosków o kontrolę oraz analiz własnych komórka SKA sporządzała raz na kwartał listę propozycji podmiotów do uwzględnienia w Planie kontroli. Lista propozycji podmiotów do kontroli przedkładana była na posiedzeniu zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli. Posiedzenia zespołów odbywały się raz na kwartał.

W skład zespołu do planowania kontroli wchodził: Naczelnik i Z-ca Naczelnika Urzędu

Skarbowego, Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej oraz Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA). Z posiedzeń Zespołu sporządzane były każdorazowo protokoły.

Zespół dokonywał szczegółowej weryfikacji przedłożonych wniosków oraz propozycji, na podstawie których podejmował decyzję, co zasadności przeprowadzenia kontroli oraz dalszego postępowania z wnioskami (*np. czy przyjąć do planu kontroli, skierować do czynności sprawdzających, analizy czy do dalszego monitorowania podmiotu, czy też wniosek odrzucić*), a także ustalał ostateczną listę podmiotów do kontroli w kwartale.

Podpisane przez Kierownika komórki SKA wnioski o kontrolę wraz z zaakceptowanym i zatwierdzonym przez Naczelnika Urzędu Planem Kontroli przekazywane były Kierownikowi Kontroli Podatkowej (SKP), celem realizacji.

Wnioski o kontrolę, które nie zostały zakwalifikowane do ujęcia w Planie Kontroli na dany kwartał (z uwagi na ograniczone możliwości do przeprowadzenia kontroli) oraz co do których Zespół ds. Planowania kontroli nie podjął decyzji o skierowaniu do podjęcia innych działań, bądź ich odrzuceniu z uzasadnionej przyczyny, przesuwane były do omówienia na najbliższe (kolejne) posiedzenie Zespołu. Wystąpiły również sytuacje, w których wnioski ponownie przekazane zostały do czynności sprawdzających np. w zakresie nieujawnionych źródeł przychodów, bądź do dalszej analizy.

W 2018 r. odnotowano 1 przypadek odstąpienia od dalszego rozpatrywania wniosku o kontrolę, gdyż podatnik złożył korektę rozliczenia rocznego, którego dotyczył wniosek.

Realizacja wniosków o kontrolę w okresie kontrolowanym.

Na podstawie protokołów posiedzeń zespołu ds. planowania kontroli ustalono, że na 2018 r. do kontroli planowych przyjętych zostało 26 wniosków. W 3 przypadkach wnioski o kontrolę przekazane zostały do innego organu podatkowego w związku ze zmianą właściwości miejscowej podmiotu wytypowanego do kontroli, w 1 przypadku odstąpiono od kontroli, ponieważ podatnik przed przystąpieniem do czynności kontrolnych dokonał wpłaty zaległych zaliczek na podatek dochodowy. W 1 przypadku pismem z dnia [...] r. poinformowano Prokuraturę Okręgową w G. o odmowie przeprowadzenia czynności kontrolnych z uwagi na brak możliwości ich skutecznego przeprowadzenia.

Ostatecznie w 2018 r. wszczęto 21 kontroli planowych oraz 3 kontrole pozaplanowe.

W wyniku zakończonych w 2018 r. kontroli w 10 przypadkach kontrolowane podmioty złożyły korekty pokontrolne (w przypadku 2 postępowań złożono korekty uwzględniające część ustaleń kontroli, w pozostałym zakresie prowadzone jest postępowanie podatkowe). Natomiast w 11 przypadkach kontrolowane podmioty dokonały wpłaty należnych zobowiązań (zaliczki). Suma dokonanych w 2018 r. wpłat z tytułu złożonych korekt i wpłat wyniosła 158.458,44 zł.

Komórka kontroli w 2018 r. realizując bieżące kontrole, kontynuowała również kontrole, które zostały wszczęte w 2017 r.

Do czynności kontrolnych wytypowanych zostało 10 wniosków, wg kodu sprawy 4020.9 – analiza źródłowych materiałów informacyjnych zakończonych kontrolą, z czego w 9 przypadkach wnioski wewnętrzne o kontrolę złożył Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających po przeprowadzeniu analiz i czynności sprawdzających. Natomiast w jednym przypadku wniosek zewnętrzny przesłano z innego urzędu skarbowego z prośbą o kontrolę kontrahenta - podatnika wobec którego toczyło się postępowanie podatkowe.

Wszystkie wnioski o kontrolę, które objęto badaniem, zostały zrealizowane, a postępowania kontrolne zakończone.

W badanych sprawach kontrole podatkowe prowadzone były jednoosobowo (10 przypadków/ na 10 skontrolowanych). Ponadto w 2 przypadkach /na 10 badanych stwierdzono, że kontroler

	prowadzący jednoosobowo kontrolę, sam zatwierdził sporządzoną przez siebie analizę pokontrolną. Stosownie do § 6 Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 74/2018 w sprawie wprowadzenia <i>Instrukcji postępowania w przypadku zaistnienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym</i>, w roku 2018 w Urzędzie przeprowadzona została analiza ryzyka korupcyjnego, uwzględniająca zagrożenie w organizacji pracy oraz wdrażająca mechanizmy zapobiegawcze i naprawcze. Dla komórki kontroli zdefiniowano 3 ryzyka. Jednym ze zdefiniowanych ryzyk, które mogło/ może wpłynąć na nieosiągnięcie celu wskazano „<i>prowadzenie czynności służbowych poza siedzibą jednostki KAS przez osoby wyznaczane pojedynczo, co może wpłynąć na ustalenia stanu faktycznego poprzez zdarzenia korupcyjne z udziałem kontrolujących, szantaż dotyczący rzekomego udziału w takich zdarzeniach lub ryzyko takiego szantażu</i>”. Jako działanie, które należy podjąć w reakcji na ww. ryzyko wskazano” wyznaczenie co najmniej dwuosobowych zespołów kontrolnych”.
Ustalenia	- obowiązująca w Urzędzie do momentu konsolidacji służb procedura Nr 11/2015 z dnia 24.11.2015 r. w sprawie <i>określenia zasad planowania kontroli podatkowej</i>, po 01 marca 2017 r. wygasła, nie utworzono nowej. Sprawdzona metodyka postępowania w temacie planowania kontroli utrwalona w procedurze Nr 11/2015, nadal jest kontynuowana na zasadach dobrej praktyki. W 10 przypadkach/ na 10 skontrolowanych kontrole podatkowe prowadzone były jednoosobowo. W 2 przypadkach/na 10 badanych stwierdzono, że kontroler prowadzący jednoosobowo kontrolę, sam zatwierdził sporządzoną przez siebie analizę pokontrolną.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

2 Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i ustawy Prawo przedsiębiorców	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r., poz. 646 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	Zagadnienia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej analizowano na próbie 10 wytypowanych akt kontroli podatkowych wg poniższych zagadnień: a) zawiadamianie kontrolowanego / przedsiębiorcy / o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej W jednej sprawie (nr [...]) Organ podatkowy zawiadomił kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (kontrola pozytywna z uszczupleniem). Wszczęcie nastąpiło zgodnie z art. 282b § 2 O.p., tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W 9 sprawach kontrolujący informowali o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zgodnie z art. 282c § 3 O.p., a protokoły kontroli zawierały uzasadnienie przyczyn braku tego zawiadomienia: art. 79 ust. 2 pkt 2 u.s.dz.g., art. 48 ust. 11 pkt 2 u.p.p. (niezbędność przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia), art. 282c § 1 pkt 1 lit g O.p. w zw. z art. 79 ust. 3 u.s.dz.g. (doraźny charakter dotyczący sporządzania spisu z natury), art. 282c § 1 pkt 2 lit b O.p. w zw. z art. 79 ust. 3 u.s.dz.g. (informacje, z których wynika, że kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji). W sprawie nr [...] wszczętej bez zawiadomienia, przed doręczeniem imiennego upoważnienia do

przewodzenia kontroli podatkowej (KON-W), wpłynęło do Urzędu pełnomocnictwo szczególne (...), wskazujące umocowanie do reprezentowania w kontroli podatkowej prowadzonej na podstawie powyższego upoważnienia (KON-W). Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Urzędu, w związku z koniecznością wszczęcia czynności kontrolnych skontaktowano się kontrolowanym w celu ustalenia terminu spotkania. W trakcie rozmowy kontrolowany oświadczył, iż z uwagi na charakter pracy tj. świadczenie usług u kontrahentów tj. poza siedzibą swojej działalności gospodarczej wyznaczy pełnomocnika i prześle pocztą pełnomocnictwo szczególne [...] celem załatwienia spraw związanych z planowaną kontrolą podatkową. W celu ułatwienia kontrolowanemu wskazania prawidłowego zakresu pełnomocnictwa szczególnego przekazano mu informację w postaci numeru upoważnienia i daty jego wystawienia. Takie działanie organu miało na celu usprawnienie podejmowanych czynności i przyspieszenie załatwienia formalności. Do przeprowadzenia kontroli podatkowej zastosowano zwykły tryb wszczęcia, a nie wynikający z art. 284 § 3-4 O.p. z uwagi na fakt, iż z kontrolowanym był kontakt telefoniczny / e-mailowy, podatnik nie utrudniał wszczęcia czynności kontrolnych, jak również nie unikał kontrolującego. Na wcześniejsze wszczęcie czynności kontroli nie pozwalał wyłącznie charakter jego pracy. Ponadto oświadczył, iż wyznaczy pełnomocnika.

b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

W badanej próbie spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych itp. W żadnej ze spraw zakres kontroli nie wykroczył poza zakres wskazany w upoważnieniu do kontroli (art. 283 § 5 O.p.).

Protokoły kontroli zawierały w szczególności:

- określenie miejsc i czasu przeprowadzenia kontroli,
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów,
- ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli,
- wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia.

c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

W badanych sprawach nie zlecano innym organom podatkowym przeprowadzania czynności sprawdzających u kontrahentów podmiotów kontrolowanych, o których mowa w art. 247c O.p. Organ podatkowy przeprowadzał czynności dowodowe samodzielnie, występował do innych organów o udzielenie niezbędnych informacji oraz wzywał kontrahentów kontrolowanych podmiotów do udzielania wyjaśnień i przedkładania dokumentów.

d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

W jednej sprawie (nr [...]) Organ podatkowy nie zakończył kontroli podatkowej w terminie wskazanym w imiennym upoważnieniu. Kontrolowanego zawiadomiono o nowym terminie zakończenia sprawy, podając przyczyny przedłużenia. Uzasadnienie zamieszczono zarówno w zawiadomieniu, książce kontroli i protokole kontroli (art. 83 ust. 3a i ust. 3b u.s.dz.g., art. 284b § 2 O.p.).

e) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W badanych kontrolach podatkowych kontrolowani nie złożyli zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołów kontroli (art. 291 § 1 O.p.).

W związku z analizowanymi kontrolami podatkowymi nie składano sprzeciwów w oparciu o przepisy u.s.dz.g. ani u.P.p. Organ nie stosował również procedury zawieszania ani umarzania kontroli

	podatkowych.
Ustalenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

✓ Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA	
Stan prawny	✓ Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA ✓ Podręcznik użytkownika aplikacji POLTAX - obszar kontrola
Opis stanu faktycznego	Na podstawie danych zawartych w podsystemie KONTROLA oraz akt spraw wytypowanych do oceny w pkt 3 zweryfikowano prawidłowość dokonywania zapisów w systemie informatycznym. a) kompletność ewidencjonowania pism wydanych w toku kontroli Badanie nie wykryło istotnych braków w zakresie kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism procesowych wydanych w toku kontroli podatkowych. Odnotowywano w informacjach dodatkowych zarówno powody braku zawiadomienia, jak i braku rocznego limitu dni kontroli - wybierając stosowną opcję z dostępnej listy. b) prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli Kontrolujący odnotowywali mierzalne efekty prowadzonych kontroli podatkowych. Obejmowały one fakty, które stwierdzono w trakcie czynności, w tym wyliczenia na podstawie sprawdzanych rejestrów, dowodów źródłowych, wydruków komputerowych itp. – ujętych w protokołach kontroli. Odnotowywano również informacje z weryfikacji aktualności danych rejestracyjnych. Porównanie odnotowanych ustaleń (ich wartości i innych informacji) z treścią protokołów kontroli potwierdziło poprawność i kompletność danych w badanej grupie spraw. W sprawie nr [...] wystąpiło powiązanie kontroli podatkowej z dwoma anulowanymi korektami pokontrolnymi (istniały późniejsze wersje), co skutkowało zmniejszeniem wartości ustaleń w raportowaniu systemowym o [...]zł względem protokołu kontroli podatkowej. Zaktualizowano wiązanie dokumentów w toku niniejszej kontroli. c) prawidłowość zaewidencjonowania liczby dni kontroli oraz dni zaliczanych do limitu kontroli W ramach przetwarzania informacji w podsystemie KONTROLA pracownicy Urzędu odnotowywali faktyczną liczbę dni efektywnej kontroli oraz liczbę dni kontroli zaliczanych do limitu - w myśl art. 83 ust. 1 u.s.dz.g. i art. 55 ust. 1 u.P.p. Podstawą wprowadzania informacji do systemu była treść protokołów kontroli, opisujących przebieg poszczególnych czynności i czas ich trwania. W sprawie nr [...] doszło do przedłużenia czasu trwania kontroli podatkowej na podstawie art. 83 ust. 3a i ust. 3b u.s.dz.g. z 12 dni do 24 dni. Operator odnotował w systemie liczbę dni zaliczanych do limitu 24 zamiast 21, co zostało skorygowane w toku niniejszej kontroli. W sprawie nr [...] odnotowano 8 dni kontroli przedsiębiorcy zaliczanych do rocznego limitu, podczas gdy w protokole kontroli wskazano na wyłączenie z art. 83 ust. 2 pkt 2 u.s.dz.g. Błąd poprawiono w

	toku niniejszej kontroli.
Ustalenia	Badając kwestię wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA stwierdzono: - powiązanie sprawy z nieaktualnym dokumentem pokontrolnym, - incydentalne omyłki w odnotowywaniu dni kontroli, które skorygowano w toku niniejszej kontroli.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

✓ Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec dużych, średnich i małych przedsiębiorców plików JPK	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	W badanej grupie spraw wystąpiło 11 kontroli podatkowych, w których kontrolowany był zobligowany do złożenia informacji w formie JPK_VAT za okres objęty kontrolą podatkową, z tego: – w 10 kontrolach wykorzystano dostępne narzędzia informatyczne do weryfikacji uzyskanej dokumentacji źródłowej z zastosowaniem danych JPK_VAT kontrolowanego lub jego kontrahentów; – w 1 kontroli (nr [...]) nie wykorzystano informacji JPK_VAT, ponieważ miała charakter doraźny dotyczący sporządzania spisu z natury.
Ustalenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości ,
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

✓ Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) ✓ Wytoczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA.
Opis stanu faktycznego	W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniem objęto sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptację ustaleń kontroli, organizację analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych. Zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami po zakończeniu kontroli podatkowej pracownicy komórki SKP przeprowadzający kontrolę podatkową, po upływie terminu do wniesienia zastrzeżeń do protokołu z kontroli sporządzali: – analizę pokontrolną w wersji papierowej, – wnioski do komórki SKK gdy z dokonanych ustaleń wynika fakt popełnienia przestępstwa lub wykroczenia skarbowego. Ponadto dane te i ustalenia pokontrolne wprowadzali do podsystemu KONTROLA. Kwalifikacji ustaleń stwierdzonych przez kontrolerów (kontrola pozytywna/negatywna) dokonywał Kierownik SKP. W przypadku czynności kontrolnych realizowanych przez Kierownika SKP kwalifikacji tych ustaleń dokonywał sam kierownik SKP (2 przypadki / na 10 badanych). Przy kwalifikacji ustaleń kierowano się kryterium - czy doszło do naruszenia przepisów prawa podatkowego. Analiza objętych kontrolą akt wykazała, że w wyniku kwalifikacji dokonanych w toku

	kontroli podatkowej ustaleń, protokoły kontroli zakwalifikowane zostały jako pozytywne. Po weryfikacji akt kontroli i dokonaniu ich kwalifikacji, Kierownik komórki zatwierdzał w podsystemie KONTROLA. Akta zaś zwracał pracownikowi, celem przekazania do komórki wymiarowej. Do komórki SPV przekazywane były wszystkie protokoły oraz cały zebrany materiał bez względu na fakt czy kontrola była pozytywna czy negatywna. Przekazanie akt i materiałów kontrolnych odbywało się za potwierdzeniem, zaś data ich przekazania odnotowywana była w systemie KONTROLA. Akta spraw pokontrolnych do komórki wymiarowej przekazywane były po upływie terminu do wniesienia zastrzeżeń. Sprawy przekazane do komórki wymiarowej były ewidencjonowane w aplikacji Biblioteka Akt zgodnie z rzeczowym wykazem akt, w zależności od rodzaju podejmowanych czynności z materiałem pokontrolnym. W przypadku, gdy przed przekazaniem akt kontroli podatkowej do komórki prowadzącej postępowania podatkowe, kontrolowany złożył korekty deklaracji, pracownik komórki SKP dokonywał analizy złożonej korekty deklaracji w celu stwierdzenia ich zgodności lub niezgodności z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli oraz danymi zawartymi w poprzedniej wersji deklaracji. Korekty złożone przez skontrolowane podmioty lub wydane decyzje wiązane były w podsystemie KONTROLA z danym postępowaniem kontrolnym, przez Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej. Analizy pokontrolne lub adnotacje weryfikujące ustalenia kontroli podatkowej były sporządzane poza komórką SKP w sytuacji, gdy korekta deklaracji podatkowej wpłynęła po przekazaniu akt kontroli podatkowej z komórki SKP. W 2018 r. odnotowywano w podsystemie KONTROLA w panelu „dokumenty oczekiwane”: decyzje, postanowienia, deklaracje. Nie odnotowywano natomiast jako oczekiwanych: danych rejestracyjnych, sprawozdań finansowych. Kontrolujący wnioskowali o ukaranie z kodeksu karnego skarbowego w sytuacjach, gdy z dokonanych ustaleń wynikało, że popełnione zostało przestępstwo bądź wykroczenie skarbowe. Również w przypadku wykrycia nieaktualnych danych rejestracyjnych podmiotów kontrolowanych, kontrolujący sporządzali wnioski do komórki karnej –skarbowej za brak zgłoszenia aktualizującego dane rejestracyjne kontrolowanego podmiotu. W systemie KONTROLA przed zatwierdzeniem postępowania kontrolnego, kontrolerzy w części spraw wprowadzili w polu <i>Powód ukarania z SKK</i> - powód ukarania za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że z uwagi na brak informacji zwrotnej z komórki SKK o sposobie zakończenia postępowania karno-skarbowego, informacje nie były odnotowywane w systemie KONTROLA. Realizacją i monitorowaniem wniosków o ukaranie zajmowała się komórka SKK, zaś podstawę ewidencjonowania spraw karnych skarbowych program MANDATY. Z materiału pokontrolnego objętego badaniem wynika, że wnioski o ukaranie po kontrolach podatkowych złożono w 9 przypadkach/ na 10 badanych. W wyniku działań i kwalifikacji czynów podjętych przez komórkę SKK: – w 2 przypadkach odstąpiono od ukarania, – w 4 przypadkach nałożone zostały mandaty, a czyny zakwalifikowano jako wykroczenia, – w 3 przypadkach czyny zakwalifikowano jako przestępstwa (z czego w 2 przypadkach aktualnie toczą się postępowania KKS, w 1 zapadł wyrok sądu, a podatnik poddał się dobrowolnej odpowiedzialności karnej). W kontrolowanym Urzędzie w odniesieniu do kontroli zakończonych w roku 2018 wszczęto 36
--	---

	postępowań podatkowych (dot. również kontroli podatkowych wszczętych w 2017 r.) W 20 przypadkach postępowania podatkowe zostały zakończone, a decyzje ostateczne. Średni termin wszczęcia postępowań podatkowych w 2018 r. wynosił 102 dni. W celu zweryfikowania prawidłowości postępowania z materiałem pokontrolnym, w trakcie kontroli, na podstawie dostępnych w podsystemie KONTROLA raportów dotyczących kontroli podatkowych właściwych prowadzonych w roku 2018 sprawdzono: ✓ terminowość zatwierdzania materiałów pokontrolnych – stwierdzono, że materiały te były zatwierdzane w terminie do 60 dni, nie stwierdzono przypadków zatwierdzenia postępowań kontrolnych po dacie przekazania materiału do komórki wymiarowej; ✓ terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej i czy daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA (na podstawie akt wytypowanych do oceny) - nieprawidłowości nie stwierdzono; Ponadto w celu oceny pracy komórek kontroli i komórki wymiarowej w toku kontroli sporządzono raport dot. wykazu różnic pomiędzy uszczupleniami a dodatkowym przypisem/odpisem. Raport ujawnił postępowania kontrolne, gdzie wystąpiły różnice pomiędzy ustaleniami kontroli a wymiarem podatku. W trakcie analizy raportu nie stwierdzono przypadków różnic, które odnosiłyby się do kompletności i prawidłowości oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Różnice ujawnione w raporcie powstały na skutek stwierdzenia w toku kontroli podatkowych uszczupień, które w ostatecznym rozliczeniu nie skutkowały przypisem. <u>Kontrole funkcjonalne.</u> W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 2 kontrole funkcjonalne w zakresie objętym niniejszą kontrolą, z czego w 1 kontroli stwierdzono błędne wprowadzanie danych do podsystemu KONTROLA (dane, które nie były objęte kontrolą lub nie wystąpiły). Uchybienia wyeliminowano, z pracownikiem przeprowadzono rozmowę.
Ustalenia	Badając kwestie wykorzystania materiałów pokontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: • mając na uwadze ograniczenie występowania ryzyk zgłoszonych i opisanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie, tworzyć co najmniej 2 - osobowe zespoły kontrolne, niezależnie od zakresu przedmiotowego kontroli podatkowej. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
---	---

	Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....

na oryginale podpis wz. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, Zastępcy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pani Barbary Kowalskiej

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.