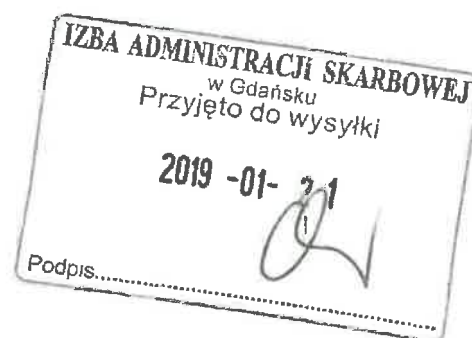




**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.33.2018

VNP: 008460/2019



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość działań urzędu skarbowego w zakresie rejestracji podatników i płatników, w tym dokonywanie analizy w aplikacji KORRP oraz monitorowanie i podejmowanie działań wobec podmiotów działających w branżach o zwiększonym ryzyku.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Kwidzynie ul. 3 Maja 6 82-500 Kwidzyn
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Justyna Mierzwicka Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 30.08.2017r. Pan Dariusz Aniecko Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 16.07.2010r. do dnia 29.08.2017r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Iwona Trzcińska, starszy ekspert skarbowy Karolina Janiszewska, starszy ekspert skarbowy Agnieszka Pelech, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.33.2018 z dnia 30 sierpnia 2018r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	07.09.2018r. – 27.09.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 2/2018
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2017r. do 31.12.2017r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka; 2. Prawidłowość i terminowość dokonywania analizy w aplikacji KORRP; 3. Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP; 4. Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. Ponadto pomimo stwierdzonych błędów dane zawarte w składanych przez podatników dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych w większości przypadków były prawidłowo i terminowo odzwierciedlane w CRP KEP, jak również NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w ST CEIDG w terminie. Podmioty objęte podwyższonym ryzykiem były poddane analizie oraz objęte stałym monitoringiem przy wykorzystaniu Karty monitoringu podatnika. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 40 podmiotów polegały głównie na: – przekroczeniu terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS (13 przypadków), – błędnym określaniu kryteriów nr 2, 4, 8, 9, 10, 12 i 13 (26 przypadków), – nie odnotowywaniu w CRP KEP adresu KOR wynikającego ze złożonych wniosków CEIDG-1 oraz zgłoszeń NIP-8 (13 przypadków), – brak zastosowania w odzwierciedlaniu obowiązku podatkowego i okoliczności opodatkowania w podatku VAT Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych (14 przypadków), – brak adnotacji / zapisu w aktach o dacie przekazania informacji do komórki analitycznej o stwierdzonym u podatników podwyższonym poziomie ryzyka w KORRP (15 przypadków), – brak wykonywania segmentacji ogólnej podmiotów powiązanych przy wykonywaniu analizy ryzyka rejestracji podmiotów (6 przypadków). Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr [REDAKTOWANE] z dnia 07.04.2016 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kwidzynie, • Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr [REDAKTOWANE] z dnia 09.03.2017 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kwidzynie.
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka zajmowały się odpowiednio: – w okresie od 01.01.2017 do 28.02.2017 Referat Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej i Przetwarzania Danych OB-23 wchodzący w skład Działu Obsługi Bezpośredniej OB, kierowanego przez p. Marka Karatysza, przy czym osobą sprawującą nadzór nad realizacją zadań w zakresie identyfikacji i rejestracji podatkowej był Kierownik Referatu p. Jolanta Stryjewska, – w okresie od 01.03.2017 do chwili obecnej Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI kierowany przez p. Jolantę Stryjewską, – w okresie od 01.01.2017 do 28.02.2017 Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania AP kierowane przez p. Annę Durman, – w okresie od 01.03.2017 do chwili obecnej Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA kierowany przez p. Irenę Alicką.

Wg stanu na dzień 01.01.2017 i 31.12.2017 w komórce ds. rejestracji podatników OB-23 / SKI zatrudnionych było i jest 4 pracowników łącznie z kierownikiem, natomiast w komórce analitycznej AP w okresie do dnia 28.02.2017 zatrudnione były 2 osoby łącznie z kierownikiem, natomiast od dnia 01.03.2017 w Dziale SKA jest 9 pracowników, przy czym realizacją zadań w zakresie objętym kontrolą zajmują się dwie osoby. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Kwidzynie nadzór nad realizacją zadań w ramach Działu Obsługi Bezpośredniej był pełniony przez p. Marka Karatysza do dnia 28.02.2017, natomiast bezpośredni nadzór nad prawidłowością realizowanych zadań przez komórkę ds. rejestracji w 2017 roku był sprawowany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu p. Romana Wojtackiego. W przypadku komórki analitycznej bezpośredni nadzór był pełniony do dnia 28.02.2017 przez Naczelnika Urzędu p. Dariusza Aniecko, natomiast od dnia 01.03.2017 nadzór nad właściwą realizacją zadań Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA jest sprawowany był i jest przez Zastępcę Naczelnika Urzędu p. Romana Wojtackiego. W toku kontroli ustalono, że dostęp do aplikacji KORRP do dnia 28.02.2017 posiadało 6 osób, natomiast od dnia 01.03.2017 dostęp posiada łącznie 5 osób tj. 4 pracowników Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI oraz 1 osoba z Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA. Powyższe zgodne było ze schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Kwidzynie obowiązujących w okresie poddanym kontroli. Zadania pracowników uczestniczących w procesie rejestracji podmiotów gospodarczych zostały określone w zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika oraz imiennych pełnomocnictwach.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podatników i prowadzeniem analizy ryzyka rejestracji podatników jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

W toku kontroli ustalono, iż ocena ryzyka rejestracyjnego podmiotu była i jest przeprowadzana przez komórkę ds. rejestracji (OB-23 / SKI). Ocena dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie „Segmentacja ogólna (...)” oraz na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W przypadku stwierdzenia wystąpienia podmiotu z wysokim lub średnim ryzykiem lub podmiotów z niskim ryzykiem, natomiast kwalifikujących się do przedmiotowej analizy (podejrzenie działań w celu osiągnięcia korzyści podatkowych lub powiązań gospodarczych powiązanych ze sobą osobowo i kapitałowo) pracownik komórki rejestracji niezwłocznie przekłada kartę oceny ryzyka lub informację do kierownika, a kierownik za potwierdzeniem odbioru niezwłocznie przekazuje otrzymaną od pracownika kartę oceny lub informację do komórki analitycznej (SKA) celem objęcia podatnika monitoringiem. Dodatkowo zgodnie z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Gdańsku nr [REDAKOWANE] z dnia 14.09.2017 karta oceny ryzyka podmiotów z ryzykiem określonym na poziomie 3, przekazywana jest w każdym przypadku w dniu dokonania rejestracji do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. Monitoring podmiotów podwyższonego ryzyka prowadzony był i jest przez komórkę analityczną przy wykorzystaniu „Karty Monitoringu Podatnika Zaklasyfikowanego do Grupy Podwyższonego Ryzyka”. Przed dokonaniem analizy i sporządzaniem Kart przeglądane są akta rejestracyjne i w przypadku najistotniejszych informacji sporządzana jest kserokopia dokumentu i dołączona do Karty. Ponadto weryfikowane są dostępne bazy danych i systemy szczególnie pod kątem terminowego wywiązywania się z obowiązków podatkowych. Pierwsza karta monitoringu sporządzana jest w terminie do końca następnego miesiąca od dnia otrzymania informacji z komórki ds. rejestracji. Następnie podmioty z określonym wysokim ryzykiem są monitorowane w okresach kwartalnych tj. do końca następnego miesiąca po zakończeniu kwartału, z kolei w przypadku podmiotów z ryzykiem średnim monitoring prowadzony jest w okresach półrocznych tj. do końca następnego miesiąca po zakończeniu półrocznego okresu. Zasady współpracy pomiędzy komórką właściwą ds. rejestracji podmiotów oraz komórką analityczną w zakresie analizy ryzyka rejestracji i prowadzenia monitoringu podmiotów nie zostały uregulowane przepisami wewnętrznymi.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż w kontrolowanym Urzędzie analiza ryzyka rejestracji podmiotów nie podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2 oraz rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski w CEIDG dokonywana jest przed nadaniem podmiotowi numeru NIP lub zarejestrowaniem w CRP KEP nowej działalności gospodarczej. W przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS, w stosunku do których nr NIP nadawany jest automatycznie po zamieszczeniu w CRP KEP danych podstawowych przekazanych z sądu rejestrowego, ocena ryzyka przeprowadzona jest niezwłocznie po złożeniu przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w zakresie danych uzupełniających. Natomiast w przypadku podatnika

składającego zgłoszenie rejestracyjne VAT-R i/lub VAT-UE analiza ryzyka rejestracji dokonywana jest przed zarejestrowaniem podmiotu w podatku VAT i poprzedzona weryfikacją adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w terenie. W przypadku stwierdzenia, że adres wskazany jako siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej nie jest adekwatny do rodzaju działalności (np. handel paliwami, materiałami budowlanymi w miejscu zamieszkania) pracownik każdorazowo kontaktuje się z podatnikiem celem uzyskania dodatkowych informacji w przedmiocie wskazania przez niego możliwości prowadzenia określonego profilu działalności pod wskazanym adresem. W sytuacji gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT jest dokonywane w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzenia pierwszej analizy ryzyka rejestracji tego podatnika z uprzednim nadaniem numeru NIP lub rejestracji nowej działalności w CRP KEP - nie dokonuje się ponownej oceny rejestracji podmiotu, tylko dotychczas wygenerowany formularz KORRP dla takiego podmiotu podlega modyfikacji.

Kontrola funkcjonalna

W toku kontroli ustalono, iż w okresie poddanym kontroli przeprowadzono 3 kontrole funkcjonalne w zakresie: terminowości nadawania NIP oraz prawidłowości wprowadzania danych ze zgłoszeń aktualizacyjnych do CRP KEP. W toku kontroli dot. terminowości nadawania NIP stwierdzono 2 przypadki opóźnień w tym zakresie, natomiast w pozostałych kontrolach dot. wprowadzania danych do CRP KEP nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodatkowo w I półroczu 2018 przeprowadzono 1 kontrolę funkcjonalną w przedmiocie prawidłowości i terminowości sporządzania analizy ryzyka rejestracji podmiotu przy wykorzystaniu aplikacji KORRP, w wyniku której stwierdzono 4 przypadki niedotrzymania terminu na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że opóźnienie spowodowane było oczekiwaniem na wyniki segmentacji ogólnej podmiotów występujących w spółkach dla których właściwym był inny organ podatkowy. Zalecono bezwzględne przestrzeganie wytycznych w zakresie terminu na przeprowadzenie analizy ryzyka.

Kontrolowany złożył oświadczenie:

- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie p. Justyna Mierzwicka,
- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Jolanta Stryjewska,
- Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Irena Alicka.

Ustalenia:

Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie przyjętych rozwiązań organizacyjnych w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka należy ocenić pozytywnie.

2) Prawidłowość i terminowość dokonywania analizy w aplikacji KORRP.

Stan prawny

- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 ze zmianami),
- ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 869 ze zmianami),
- Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)",
- Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań.
- Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług.

Opis stanu faktycznego

Doboru do kontroli w poniższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 671 pozycje, tj. 623 osoby fizyczne oraz 48 organizacji. Kontroli poddano łącznie 20 nowo rejestrujących się podmiotów. W części dot. organizacji w doborze próby pominięto wspólnoty mieszkaniowe, fundacje i stowarzyszenia, wobec których nie sporządza się oceny ryzyka rejestracji, pod warunkiem, że w akcie założycielskim nie przewidziano dla nich prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość sporządzania analizy ryzyka rejestracji z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposób wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie do przeprowadzenia analizy oraz prawidłowość określania poziomu ryzyka. Ponadto badano także, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym jest dokonywana analiza ryzyka rejestracji mając na uwadze możliwość wykorzystania takiej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP (art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników).

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 13 na 30 poddanych kontroli przypadków analizy ryzyka rejestracyjnego były przeprowadzane w okresie 1 miesiąca od zarejestrowania podmiotu podlegającego takiej rejestracji lub 5 dni roboczych w przypadku podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS. Powyższe stanowi 65 % całości badanego materiału.
- w 7 przypadkach niedotrzymano wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 2 do 314 dni. Powyższe stanowi 35 % całości badanego materiału. Przy czym tylko w 3 przypadkach uchybienie terminowi nastąpiło z winy Urzędu, z czego w 1 przypadku KORRP sporządzono 10 dni po nadaniu NIP osobie fizycznej, natomiast 2 Spółki złożyły zgłoszenie NIP-8 w okresie umożliwiającym sporządzenie karty oceny w terminie (opóźnienie 2, 6 i 7 dni). W pozostałych 4 przypadkach zgłoszenia NIP-8 wpłynęły do organu podatkowego po upływie ponad miesiąca od czasu rejestracji w KRS, a tym samym po terminie wyznaczonym na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji (opóźnienie 15, 39, 68 i 314 dni).

W sprawie sporządzenia kart oceny ryzyka rejestracyjnego z uchybieniem terminu wyjaśniono, iż przekroczenie terminu dokonania analizy ryzyka dla podmiotu, spowodowane było dużą ilością różnorodnych i terminowych zadań nałożonych na komórkę ds. rejestracji, w tym także trwającą akcją składania zeznań rocznych, jak również późnym złożeniem NIP-8 w zakresie danych identyfikacyjnych przez podmioty podlegające wpisowi do KRS. .

- w 7 przypadkach analiza ryzyka rejestracji osób fizycznych została przeprowadzona w dniu nadania NIP lub zarejestrowania nowej działalności w CRP KEP zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)",
- w 3 przypadkach analizę ryzyka przeprowadzono po upływie 1, 2 i 10 dni po nadaniu NIP lub zarejestrowaniu nowej działalności w CRP KEP. Powyższe działanie wykluczyło możliwość wykorzystania przedmiotowej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP w trybie art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.

Ocena ryzyka rejestracyjnego polega na określeniu, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Z analizy informacji dostarczonych przez podmioty oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu stwierdzono, że u 12 na 20 poddanych kontroli podmiotów (60%) wystąpiło łącznie 14 błędów w określaniu kryteriów nr 2, 4, 8, 9 i 12, natomiast u pozostałych 8 podmiotów nie wystąpiły błędy w powyższym zakresie (40%). Łącznie u 20 podmiotów zweryfikowano 20 kart oceny ryzyka, w tym 280 kryteriów.

W wyniku analizy częstotliwości wystąpień poszczególnych kryteriów w kartach oceny ryzyka, stwierdzono, że najczęściej wskazywano wystąpienie:

- Kryterium nr 9 o wartości 3 pkt: 13 przypadków
- Kryterium nr 8 o wartości 5 pkt: 12 przypadków,
- Kryterium nr 10 o wartości 7 pkt: 10 przypadków,
- Kryterium nr 5 o wartości 3 pkt: 7 przypadków,
- Kryterium nr 10 o wartości 2 pkt: 7 przypadków,
- Kryterium nr 2 o wartości 3 pkt: 5 przypadków
- Kryterium nr 4 o wartości 4 pkt: 1 przypadek,
- Kryterium nr 12 o wartości 1 pkt: 1 przypadek.

Na podstawie poddanego kontroli materiału stwierdzono, iż:

- w 1 przypadku nie wskazano wystąpienia kryterium nr 2 w sytuacji, gdy było to zasadne, tym bardziej, że raport znajdujący się w aktach jednoznacznie wskazywał na wystąpienie powyższego kryterium;
- w 2 przypadkach w karcie oceny ryzyka błędnie określono kryterium nr 4 w sytuacji, gdy w pierwszym przypadku analizowana w tym zakresie odległość wyniosła 118 km (w KORRP błędnie zaznaczono NIE), natomiast w drugim przypadku zaledwie 3 km (w KORRP niezasadnie zaznaczono TAK);
- w 5 przypadkach w KORRP niezasadnie wskazano wystąpienie kryterium nr 8 tj. zaznaczono TAK u osób fizycznych prowadzących samodzielną działalność gospodarczą (3), w spółce cywilnej (1) oraz w spółce komandytowej (1).
- w 1 przypadku w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia kryterium nr 9 w sytuacji, gdy było to zasadne;
- w 5 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wprowadzono wystąpienia kryterium nr 12 w sytuacji, gdy było to zasadne.
- w 1 przypadku nie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu pomimo złożenia przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE po upływie 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji (pierwotny KORRP z dnia 14.04.2017, VAT-R z dnia [REDAKOWANE]);
- w 1 przypadku według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich wspólników spółki tj. wspólnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy (dla wspólników właściwym pozostawał US Kwidzyn i US Płock). Z materiału poddanego kontroli wynika, że w ramach przeprowadzonej analizy ryzyka nie stwierdzono wystąpienia kryterium nr 13/14 (zaznaczono NIE), w sytuacji, gdy do dnia wszczęcia kontroli nie skierowano zapytania do US Płock w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnej podatnika, a urząd posiadał wyłącznie wynik segmentacji podatnika pozostającego we właściwości Urzędu Skarbowego w Kwidzynie. Powyższa informacja została pozyskana dopiero w toku prowadzonej kontroli. Finalnie otrzymana odpowiedź potwierdziła pierwotną kwalifikację kryterium nr 13 i 14 tj. niskie ryzyko
- w przypadku 1 podmiotu stwierdzono niezasadne kierowanie ponownych pism do urzędów właściwych dla wspólników spółki w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnej, w sytuacji, gdy Urząd był już w posiadaniu przedmiotowych informacji. Pierwsze zapytanie skierowano do Urzędu Skarbowego w Chełmnie i Grudziądzu w dniu 15.05.2017, odpowiedzi zwrotne wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w dniu 23 i 25.05.2017 i następnie w dniu 06.06.2017 wystosowano ponowne zapytanie w tym samym zakresie do ww. Urzędów. Kartę oceny ryzyka rejestracji podmiotu sporządzono w dniu 14.06.2017.

W toku kontroli wyjaśniono, iż powyższe błędy wynikały z dużego obciążenia pracą, licznych innych zadań komórki lub pomyłki i przeoczenia pracownika.

Reasumując pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W większości przypadków analiza ryzyka podmiotu rejestrującego się była dokonywana w obowiązujących terminach, prawidłowo analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka.

Kontrolowany złożył oświadczenie:

- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Jolanta Stryjewska,
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie p. Roman Wojtacki.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż:

- u 7 na 20 badanych podmiotów przekroczono wskazane w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS o okres od 2 do 314 dni,

	– w przypadku 12 na 20 badanych podmiotów wystąpiło łącznie 14 błędów w określaniu kryteriów nr 2, 4, 8, 9 i 12, – w 1 przypadku nie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu pomimo złożenia przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE po upływie 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji – w 1 przypadku według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich wspólników spółki, a w szczególności wspólnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy. – w przypadku 1 podmiotu stwierdzono niezasadne kierowanie ponownych pism do urzędów właściwych dla wspólników spółki w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnej, w sytuacji, gdy Urząd był już w posiadaniu przedmiotowych informacji. Reasumując pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W większości przypadków analiza ryzyka podmiotu rejestrującego się była dokonywana w obowiązujących terminach, prawidłowo analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka. Przyczynami niewłaściwego działania była pomyłka, przeoczenie pracownika przy sporządzaniu karty oceny ryzyka, wątpliwości interpretacyjne jak również późne złożenie NIP-8 w zakresie danych identyfikacyjnych.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania analizy ryzyka rejestracji podmiotu z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposobu wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

3) Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP.

Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 ze zmianami) • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 869 ze zmianami) • Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, • Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług.
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było skontrolowanie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązków podatkowych, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej). Ponadto badano także, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym jest dokonywana analiza ryzyka rejestracji. Kontrolą objęto 20 nowo rejestrujących się podmiotów wyłonionych do próby w części 2. Na podstawie analizowanej próby 20 podmiotów ustalono, że: – w 13 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP adresu KOR na podstawie wniosków CEIDG-1 oraz zgłoszeń NIP-8; Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w przypadku wskazania przez podatnika adresu do korespondencji tożsamego z adresem zamieszkania, nie powielano tego samego adresu w CRP KEP jako adresu do korespondencji. Przedstawiona informacja była wskazywana w CRP KEP poprzez zaznaczenie przy wprowadzonym adresie zamieszkania litery „T”. Tego rodzaju działania pozwalały także na ujawnienie adresu korespondencyjnego wskazanego w zgłoszeniach CEIDG/NIP-8. Po uzyskaniu informacji z telekonferencji prowadzonej przez pracowników Ministerstwa Finansów adres KOR wprowadzony jest w odrębnej formacie.

- w 2 przypadkach błędnie odnotowano w CRP KEP datę ważności adresu DAD, tj. zamiast od daty wpływu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8, odnotowano od daty KRSI/KRSA;
- w 1 przypadku stwierdzono w CRP KEP brak źródła informacji z wniosku CEIDG-1;
- w 3 przypadkach dla danych identyfikacyjnych odnotowano w CRP KEP błędne okresy ważności tych danych (dla zgłoszenia NIP-8 - 2 przypadki oraz ze zgłoszenia NIP-2 - 1 przypadek), w tym w przypadku danych organizacji ze zgłoszenia NIP-8 nie wprowadzono poprzez dedykowaną w tym celu formatkę;

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że powyższe działania spowodowane zostały pomyłką/przeoczeniem pracownika z uwagi na duże obciążenie pracą w komórce, ilość terminowych zadań przypadająca na jednego pracownika, ich różnorodność zagadnień, czynności wykonywane w terenie - „weryfikacja adresów” oraz szereg innych czynności związanych z rejestracją i weryfikacją. Błędy zostały poprawione.

- w 1 przypadku wniosek KRS z przeznaczeniem identyfikacyjnym skierowany do obsługi ręcznej nie został obsłużony w przewidzianym do obsługi tych wniosków terminie 3 dni; w konsekwencji obsługa wniosku oraz nadanie identyfikatora podatkowego NIP nastąpiły po 17 dniach;

Zgodnie z art. 8a ust. 4 ustawy o NIP przekazanie do Krajowego Rejestru Sądowego informacji o NIP może nastąpić w terminie 3 dni, jeżeli w związku z nadaniem NIP zachodzi konieczność przeprowadzenia przez naczelnika urzędu skarbowego postępowania wyjaśniającego w przedmiocie ustalenia, czy podmiotowi nie został uprzednio nadany NIP – po jego zakończeniu w CRP KEP ustala się lub nadaje NIP. W wyjaśnieniach złożonych w trakcie prowadzonych czynności weryfikujących terminowość obsługi przez urzędy skarbowe wniosków KRS skierowanych na obsługę ręczną za pismem nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE] r. wskazano, że po dokonaniu wstępnej weryfikacji wniosku KRS, w wyniku której stwierdzono, że: istnieje podmiot o tej samej nazwie, podmioty te posiadają tych samych wspólników; podmioty te różnią się określeniem miejsca siedziby oraz częściowo zakresem prowadzonej działalności gospodarczej podjęto dalsze działania wyjaśniające, kierując się troską o zapewnienie ustawowych gwarancji bezpieczeństwa obrotu gospodarczego oraz konsekwencjami wynikającymi z podawania fikcyjnych danych w zgłoszeniach i zminimalizowaniem możliwości figurowania fikcyjnych podmiotów, tj. dokonano czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji danych adresowych spółki, wystosowano wezwanie do podmiotu z prośbą o przedłożenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, pod którym została zgłoszona siedziba spółki (przesyłka wróciła z adnotacją „nie podjęto w terminie”).

- w 5 przypadkach 4 podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni. Stwierdzono przypadki przekroczenia terminu o 7, 13, 23, 45 i 236 dni. Na podstawie materiału poddanego kontroli w 2 przypadkach nie zidentyfikowano w aktach wezwań papierowych, ani telefonicznych kierowanych do podmiotów w sprawie złożenia NIP-8, w 1 przypadku wezwanie wysłano 1 dzień przed upływem terminu na złożenie NIP-8 oraz w 1 przypadku wezwanie zostało wysłane już po terminie na złożenie zgłoszenia uzupełniającego.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS danych podstawowych przekazywanych przez system teleinformatyczny do CRP KEP, pracownik komórki rejestracyjnej raz w tygodniu sporządza raport, który jest dostępny w aplikacji SERCE. Na podstawie raportu wyłaniane są podmioty, które miały obowiązek złożyć zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 w terminie 21 dni od dnia wpisu do KRS. W przypadku braku zgłoszenia pracownik komórki rejestracyjnej kontaktuje się telefonicznie z podatnikiem celem przekazania informacji o terminie i obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8, w przypadku jego braku sporządza stosowne wezwanie do podmiotu.

Dodatkowo w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązków podatkowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w odniesieniu do 1 podmiotu dla obowiązku CIT wskazano źródło informacji KRSA zamiast KRSI;
- 1 podmiotowi został otwarty obowiązek CIT z błędną datą początku;
- 3 podmiotom nieprawidłowo zostały odnotowane okresy i okoliczności określające obowiązek podatkowy w podatku PIT, tj. w 2 przypadkach wprowadzono okres opodatkowania z powodem początku R zamiast O, w 1 przypadku w okolicznościach obowiązku wskazano błędnie PPE

Rozliczenie - Ryczałt;

- w 1 przypadku określono błędne źródło informacji dla podatku PPE, tj. EDA-G zamiast EDI-G;
- w odniesieniu do 5 podmiotów stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu okoliczności obowiązku podatkowego w podatku VAT Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, tj.:
 - 1 przypadek – wypełniona poz. 33 VAT-R, a w okolicznościach błędnie odnotowano VAT-CZ WYBOR oraz pominięto okoliczność VAT-ZD Zwolnienie – drobny przedsiębiorca R Rezygnacja;
 - 1 przypadek – wypełniona poz. 33 VAT-R, a w okolicznościach oprócz prawidłowej okoliczności VAT-ZD Zwolnienie – drobny przedsiębiorca R Rezygnacja, błędnie odnotowano okoliczność VAT-CZ WYBÓR;
 - 3 przypadki – odnotowano okoliczność VAT-TW z błędną datą;
 - 1 przypadek – odnotowana okoliczność VAT-TW pomimo wykreślenia podmiotu z rejestru VAT UE;

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że powyższe działania spowodowane zostały pomyłką/przeoczeniem pracownika z uwagi na duże obciążenie pracą w komórce, ilość terminowych zadań przypadająca na jednego pracownika, ich różnorodność zagadnień, czynności wykonywane w terenie - „weryfikacja adresów” oraz szereg innych czynności związanych z rejestracją i weryfikacją. Błędy zostały poprawione.

- 2 podmiotom nie otworzono obowiązku podatkowego dla podatku PIT z rolą Podatnik;

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, w przypadku podatników nieprowadzących działalności gospodarczej oraz podatników, którzy wybrali inną formę opodatkowania, niż zasady ogólne, obowiązek podatkowy PIT otwierany był na podstawie złożonej deklaracji.

- w 8 przypadkach na podstawie wypełnionego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R w ten sposób, że wypełniona pozycja 38 jest równa dacie złożenia VAT-R, obowiązek dla podatku VAT otwarto z datą początku od daty wskazanej w pozycji 38;
- w 1 przypadku na podstawie wypełnionego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R w ten sposób, że przy wypełnionej poz. 29, wypełniona pozycja 38 jest równa dacie rozpoczęcia działalności, a zgłoszenie złożono po wykonaniu czynności podlegających opodatkowaniu, obowiązek podatkowy VAT otwarto z datą początku od daty z poz. 38 zgłoszenia z powodem obowiązku R, okresem opodatkowania z powodem początku R ważnym od daty z poz. 38 zgłoszenia i okolicznością VAT-DO i kolejnym okresem opodatkowania z powodem początku O od daty złożenia VAT-R i okolicznościami obowiązku VAT-CZ i VAT-DO.

Z Procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług z sierpnia 2017 r. wynika, że:

- formalnej rejestracji podatnika (za wyjątkiem utraty zwolnienia z art. 113 ust. 1, 9 lub 11 ustawy o VAT) dokonuje się na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (źródło VAT-R) z datą nie wcześniejszą niż dzień następujący po dniu wpływu VAT-R;
- jeżeli data podana w zgłoszeniu w poz. 38 jest wcześniejsza niż data formalnej rejestracji lub podatnik nie złożył takiego zgłoszenia mimo takiego obowiązku, za ten okres powinien zostać wprowadzony obowiązek podatkowy (źródło INNE, powód początku D, powód końca obowiązku Z);
- wyjątkiem jest złożenie zgłoszenia rejestracyjnego (aktualizacyjnego) przez podatnika, który utracił prawo do zwolnienia, o którym mowa w art. 113 ust. 1 lub 9 ustawy o VAT.

Ponadto, zgodnie z art. 96:

- ust. 1 ustawy o VAT - podmioty, o których mowa w art. 15, są obowiązane przed dniem wykonania pierwszej czynności określonej w art. 5 złożyć naczelnikowi urzędu skarbowego zgłoszenie rejestracyjne, z zastrzeżeniem ust. 3.
- ust. 3 ustawy o VAT - podmioty wymienione w art. 15, u których sprzedaż jest zwolniona od podatku na podstawie art. 113 ust. 1 i 9 lub wykonujące wyłącznie czynności zwolnione od podatku na podstawie art. 43 ust. 1 lub przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3, mogą złożyć zgłoszenie rejestracyjne.

Z art. 113 ust. 4 ustawy o VAT wynika, że podatnicy, o których mowa w ust. 1 i 9, mogą zrezygnować ze zwolnienia określonego w ust. 1 i 9 pod warunkiem pisemnego zawiadomienia o tym zamiarze naczelnika urzędu skarbowego przed początkiem miesiąca, w którym rezygnują ze zwolnienia, a w przypadku podatników rozpoczynających w trakcie roku podatkowego wykonywanie czynności określonych w art. 5, którzy chcą zrezygnować ze zwolnienia od pierwszej wykonanej czynności - przed dniem wykonania tej czynności.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w przypadku, gdy data wskazana w poz. 38 zgłoszenia VAT-R była identyczna z datą wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R, Urząd nie praktykował otwarcia obowiązku podatkowego na 1 dzień przy wykorzystaniu źródła INNE. Pomimo powyższej sytuacji podatek skorygował datę w poz. 38 podaną w zgłoszeniu rejestracyjnym VAT-R i tym samym został poprawiony obowiązek formalnej rejestracji.

Z wyjaśnień wynika również, że w przypadku, gdy podatek nie miał prawa do zwolnienia zgodnie z art. 113 ust. 13 pkt 2 lit. b) ustawy o VAT, jako datę rejestracji do VAT przyjęto datę rozpoczęcia działalności wskazaną w zgłoszeniu identyfikacyjnym NIP-2.

Kontrolowany złożył oświadczenie:

- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Jolanta Stryjewska,
- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie p. Roman Wojtacki.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- w 13 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP adresu KOR, wynikającego ze złożonych wniosków CEIDG-1 oraz zgłoszeń NIP-8;
- w 2 przypadkach błędnie odnotowano w CRP KEP datę ważności adresu DAD, tj. zamiast od daty wpływu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8, odnotowano od daty KRSI/KRSA;
- w 1 przypadku stwierdzono w CRP KEP brak źródła informacji z wniosku CEIDG-1;
- w 3 przypadkach dla danych identyfikacyjnych odnotowano w CRP KEP błędne okresy ważności tych danych, w tym w przypadku danych organizacji ze zgłoszenia NIP-8 nie wprowadzono poprzez dedykowaną w tym celu formatkę;
- w 1 przypadku wniosek KRS z przeznaczeniem identyfikacyjnym skierowany do obsługi ręcznej został nieobsłużony w przewidzianym do obsługi tych wniosków terminie 3 dni; obsługa wniosku oraz nadanie identyfikatora podatkowego NIP nastąpiły po 17 dniach;
- w 5 przypadkach 4 podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni;
- 2 podmiotom nie otworzono obowiązku podatkowego dla podatku PIT z rolą Podatnik;
- w odniesieniu do 9 podmiotów stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu obowiązku podatkowego w podatku VAT Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych;
- w odniesieniu do 5 podmiotów stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu okoliczności obowiązku podatkowego w podatku VAT Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych;
- w odniesieniu do 1 podmiotu dla obowiązku CIT wskazano źródło informacji KRSA zamiast KRSI;
- 1 podmiotowi został otwarty obowiązek CIT z błędną datą początku;
- 3 podmiotom nieprawidłowo zostały odnotowane okresy i okoliczności określające obowiązek podatkowy w podatku PIT;

**Ocena
częstkowa**

Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do CRP KEP należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4) Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka

Stan prawny	• Wytyczne Ministerstwa Finansów – Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” • Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu i częstotliwości przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki SKA, a także działania SKA w stosunku do tych podmiotów bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP, jak również zweryfikowanie czynności, jakie były podejmowane wobec tych podmiotów.

Doboru do kontroli dokonano w oparciu o raport z aplikacji KORRP za 2017 rok, który ujawnił 15 podmiotów sklasyfikowanych, jako podmioty ze średnim poziomem ryzyka oraz 8 podmiotów z ryzykiem zdefiniowanym jako wysokie (łącznie 23 podmioty). Kontrolą objęto 20 podmiotów, w tym wszystkie podmioty z ryzykiem wysokim oraz 12 podmiotów z ryzykiem średnim. Wśród wytypowanych podmiotów 11 stanowią osoby fizyczne, a pozostałych 9 to organizacje.

Grupa podmiotów objętych kontrolą została zaklasyfikowana do przedziału średniego i wysokiego ryzyka, na podstawie ustalonej sumy punktów, według jednolicie określonych w segmentacji kryteriów, tj. w przedziale od 10 do 30 punktów, przy czym ocenę poniżej 20 punktów otrzymało 12 podmiotów, natomiast 20 punktów lub więcej uzyskało 8 podatników. Ponadto, w wyniku analizy wystąpień poszczególnych kryteriów w kartach oceny ryzyka stwierdzono, że najczęściej wskazywano wystąpienie:

- kryterium nr 13 o wartości 10 pkt – 12 przypadków,
- kryterium nr 9 o wartości 3 pkt – 11 przypadków,
- kryterium nr 1 i 8 o wartości 7 i 5 pkt – po 9 przypadków,
- kryterium nr 3 o wartości 10 pkt – 8 przypadków,
- kryterium nr 10 o wartości 2 pkt – 5 przypadków,
- kryterium nr 2, 4, 5 i 6 o wartości 3, 4, 3 i 10 pkt - po 1 przypadku.

W kontrolowanym urzędzie nie uregulowano w sposób formalny procedur związanych z analizą ryzyka rejestracji podatników oraz monitorowania podmiotów podwyższonego ryzyka jak również współpracy pomiędzy komórką ds. rejestracji podatników i komórką analityczną.

W toku kontroli ustalono, że ocena ryzyka rejestracyjnego podmiotu dokonywana jest przez komórkę rejestracyjną (SKI). Przy sporządzaniu Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu pracownik komórki rejestracyjnej dokonuje ostatecznej oceny ryzyka rejestracji podmiotu, z uwzględnieniem poziomu ryzyka wygenerowanego przez aplikację KORRP oraz dostępnych zasobów bazodanowych (informacje i dokumenty dostępne w aplikacjach: KRS, CEIDG, BPS, POLTAX - Podsystem Kontrola, e-Orus, Lex Gospodarczy). Pozyskane informacje służą do zidentyfikowania potencjalnych oszustw, a w konsekwencji zapobieżenia rejestracji tzw. znikającego podatnika.

W przypadku stwierdzenia wystąpienia podmiotów z podwyższonym ryzykiem (średnie i wysokie), pracownik SKI niezwłocznie przekazuje kartę oceny ryzyka/informację do kierownika komórki celem wnioskowania objęcia monitoringiem przez komórkę SKA oraz dokonuje weryfikacji miejsca siedziby/prowadzenia działalności gospodarczej. Następnie kierownik za potwierdzeniem odbioru przekazuje otrzymaną od pracownika kartę oceny lub informację do komórki analitycznej (SKA) celem objęcia podatnika monitoringiem. Powyższe przekazanie jest odnotowywane w prowadzonym od 2013 roku rejestrze ryzyk. Pracownik komórki SKA potwierdza pisemnie przekazaną kartę oceny ryzyka lub wniosek celem objęcia monitoringiem.

W sytuacji stwierdzenia, że adres wskazany jako siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej nie jest adekwatny do rodzaju działalności (np. handel paliwami, materiałami budowlanymi w miejscu zamieszkania), pracownik każdorazowo kontaktuje się z podatnikiem, celem uzyskania dodatkowych informacji w przedmiocie wskazania przez niego możliwości prowadzenia określonego profilu działalności pod wskazanym adresem.

Ponadto karta KORRP podmiotów, których ocena ryzyka rejestracyjnego została określona jako wysoka, przekazywana jest niezwłocznie po dokonaniu rejestracji (tego samego dnia) do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKOWANE]

Sposób i częstotliwość monitorowania podmiotów podwyższonego ryzyka przez komórkę analityczną SKA, zgodnie z uzyskanymi od kontrolowanych wyjaśnieniami, przedstawia się następująco:

- I karta monitoringu sporządzana jest do końca następnego miesiąca od dnia otrzymania informacji o zakwalifikowaniu podmiotu podwyższonego ryzyka;
- następnie podmioty zakwalifikowane jako:
 - wysokie ryzyko: monitoring prowadzony jest kwartalnie do końca następnego miesiąca po zakończeniu kwartału,
 - średnie ryzyko: monitoring prowadzony jest co pół roku do końca następnego miesiąca po zakończeniu półrocznego okresu.

Sporządzana jest Karta Monitoringu Podatnika (KMP) Zaklasyfikowanego do Grupy Podwyższonego Ryzyka. Przed dokonaniem analizy i sporządzaniem Karty, przeglądane są akta rejestracyjne i w przypadku najistotniejszych informacji sporządzana jest kserokopia dokumentu i dołączona do Karty. Weryfikowane są także dostępne bazy danych i systemy, szczególnie pod kątem terminowego wywiązywania się z obowiązków podatkowych.

Analiza przekazanych do kontroli materiałów nie pozwala na odtworzenie ścieżki obiegu dokumentacji związanej z opracowaniem karty oceny ryzyka, jak i sposobu prowadzonego nadzoru nad realizowanymi w tym zakresie zadaniami. W aktach sprawy znajdują się wydruki KORRP dla poszczególnych podmiotów, nieopatrzone podpisem osoby sporządzającej ocenę czy wydruk. Następnie tożsame wydruki znajdują się w aktach prowadzonych dla celów monitoringu przez komórkę analityczną. Brak uwidocznionych potwierdzeń przekazania informacji o podmiocie z podwyższonym poziomem ryzyka między SKI a SKA. Pomimo braku udokumentowania przekazania powyższej informacji pomiędzy ww. komórkami monitoring w komórce analitycznej był prowadzony.

Jedynie w 3 przypadkach [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE] sporządzone zostały pisma wewnętrzne wnioskujące o objęcie podmiotów monitoringiem. Przekazanie do SKA w tych przypadkach nie przekraczało 2 dni od sporządzenia KORRP.

W toku kontroli ustalono, iż na poziomie AP (SKA) sprawy nie były rejestrowane w BA, nie nadawano im numerów zgodnie z systematyką JRWA. Informacja o nowym podmiocie z podwyższonym poziomem ryzyka przekazywana była zwykle ustnie pomiędzy pracownikami i w ustalonym wewnętrznie terminie (do końca miesiąca kolejnego po sporządzeniu oceny ryzyka) przygotowywana była pierwsza karta monitoringu podmiotu (KMP).

W kontrolowanych aktach znajdują się karty KMP opatrzone nieczytelnymi podpisami osoby sporządzającej, brak też pieczętki imiennej. Brak także podpisów świadczących o akceptacji bezpośredniego przełożonego i Naczelnika Urzędu.

Pierwszą podejmowaną czynnością w ramach prac analitycznych, było zebranie i analiza kserokopii materiałów zgromadzonych na etapie rejestracji oraz weryfikacja własna z wykorzystaniem dostępnych baz danych i systemów – w następstwie czego sporządzana była pierwsza karta monitoringu podatnika, w terminie od 7 do 60 dni od daty sporządzenia KORRP. Karty monitoringu podmiotów sporządzano w przyjętym okresie tj. do końca kolejnego miesiąca po sporządzeniu oceny ryzyka. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę podmioty, dla których z istotnym opóźnieniem sporządzono KORRP, spowodowało to, iż część podmiotów została pierwszy raz przeanalizowana przez SKA dopiero po 3-4, a w jednym przypadku nawet po 9 miesiącach od zgłoszenia rejestracyjnego podmiotu. Z uwagi na prewencyjny charakter systemu oceny ryzyka rejestracji podmiotu, takie terminy realizacji poszczególnych etapów, nie pozwalają na jego zachowanie.

Następnie w odstępach kwartalnych lub półrocznych dokonywano monitoringu kontrolnego, każdorazowo udokumentowanego kartą monitoringu podatnika.

Ustalenia znajdujące odzwierciedlenie w kartach monitoringu, zwykle dotyczyły tych na etapie rejestracji podmiotu, uwag dotyczących przeprowadzonych oględzin, czynności sprawdzających czy też terminowości składanych deklaracji. Sporadycznie do kart dołączane były wydruki ze sprawdzanych baz danych. W zaleceniach wpisywano konieczność dalszego monitoringu, lub też w uzasadnionych przypadkach – odstąpienie. Brak jest sformułowanych wniosków analitycznych ze zgromadzonego materiału.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów *Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*, stanowiących załącznik do Polityki Zarządzania Ryzykiem Wewnętrznym w Administracji Podatkowej, w stosunku do podmiotów z podwyższonym ryzykiem określonym jako wysokie, przeprowadza się **pogłębioną analizę ryzyka podmiotów powiązanych**. Ideą wprowadzonych wytycznych była wczesna identyfikacja noworejestrowanych podmiotów. Toteż pogłębiona analiza podmiotów powiązanych, stanowiąca istotny element zalecanych czynności, winna być wykonana na jak najwcześniejszym etapie czynności analitycznych. Obligatoryjnie w przypadku podmiotów z ryzykiem wysokim, ale także jako uzupełnienie gromadzonego materiału, w przypadku podmiotów z ryzykiem średnim. Bazując bowiem na informacjach płynących z historii podmiotów powiązanych, można wysnuć na wczesnym etapie wnioski i podejrzenia względem podmiotu głównego.

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku 12 podmiotów przyznano punkty za kryterium nr 13- *średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego*, wszystkie przypadki dotyczyły podmiotów, w którym KORRP został oceniony na średnim poziomie.

Zaznaczyć należy, że w 6 przypadkach zaznaczono wystąpienie kryterium nr 13, jednakże w dokumentacji nie stwierdzono stosownych wydruków, jak i przesłanek uzasadniających wystąpienie powyższego kryterium. Z wyjaśnień wynika, że oceny tego kryterium dokonano w oparciu o segmentację ogólną podmiotu, którego dotyczyła karta oceny ryzyka, a nie w stosunku do podmiotów powiązanych.

W 10 przypadkach, w których występowały podmioty powiązane zidentyfikowano w aktach sprawy znamiona pogłębionej analizy. W toku kontroli wyjaśniono, że informacje o analizie podmiotów powiązanych zawierane były w Karcie Monitoringu podmiotu.

Dodatkowo, zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr [REDAKOWANE] dnia 2 sierpnia 2016 r., dokonanie sprawdzenia adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności gospodarczej winno odbywać się w szczególności w stosunku do podmiotów rejestrujących się jako podatnicy podatku od towarów i usług, niezależnie od stopnia ryzyka rejestracji podmiotu.

Na podstawie próby kontrolnej stwierdzono, iż oględziny zostały przeprowadzone w stosunku do wszystkich badanych podmiotów. Większość czynności przeprowadzana była niezwłocznie po zgłoszeniu rejestracyjnym podatnika VAT-R, od 2 do 31 dni. Oględziny przeprowadzano także w stosunku do podatników nie rejestrujących się dla celów podatku od towarów i usług, często kilkukrotnie, gdy np. nie zastano podatnika pod wskazanym adresem. Wystosowywano także wezwania mające na celu wyjaśnienie i uszczegółowienie kwestii związanych z lokalem/adresem wskazywanym jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/siedziby.

Przedmiotem kontroli była również weryfikacja czynności, jakie podjęto wobec podmiotów z podwyższonym ryzykiem. Konstrukcja karty monitoringu podmiotu pozwala na bieżące ujmowanie podejmowanych działań wobec monitorowanych podatników, a także część tych czynności uwidoczniła jest w załączanych wydrukach. Zgodnie z wytycznymi MF zalecany jest nw. katalog czynności, które w dużej mierze zostały wykorzystane w działaniach kontrolowanego urzędu:

- *czynności sprawdzające/wezwania* – przeprowadzono w stosunku do 9 podmiotów, głównie dotyczyły one wyjaśnień w zakresie danych rejestracyjnych, zakresu zgłoszonej działalności, weryfikacji adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności, a także zadeklarowanych zwrotów podatku VAT;
- *kontrola podatkowa/postępowanie podatkowe* – nie przeprowadzono, w stosunku do jednego z podmiotów sporządzony został wniosek o kontrolę
- *zawiadomienia w ramach tzw. miękkiej egzekucji* – nie zidentyfikowano;
- *postępowania karne skarbowe* – nie zidentyfikowano;
- *uchylenie lub unieważnienie NIP, zgodnie z art. 8c ust. 2 pkt 2 i ust. 4 ustawy o zasadach ewidencji identyfikacji podatników i płatników* – nie zidentyfikowano;
- *odmowa potwierdzenia zarejestrowania do VAT zgodnie z art. 96 ust. 4 i art. 96 ust. 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług* – nie zidentyfikowano;

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu w żadnym przypadku poddanym kontroli nie uchylił ani nie unieważnił NIP (zgodnie z art. 8c ust 2 pkt 2 i ust 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), nie wydał żadnej decyzji w sprawie odmowy potwierdzenia zarejestrowania podmiotu do VAT (zgodnie z art. 96 ust 4 i art. 97 ust 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług), jak również nie prowadzono postępowania karnego skarbowego, ani kontrolnego oraz nie przekazano żadnych wniosków o kontrolę do innych organów.

W przypadku dwóch podmiotów, w stosunku do których zgromadzony materiał analityczny budzi największe wątpliwości, co do rzetelności tych podatników [REDAKOWANE], skoncentrowano się na wystosowywaniu wezwań o uzupełnienie dokumentów, bądź złożenie brakujących deklaracji oraz czynności sprawdzających w tym zakresie.

Ocenie w toku niniejszej kontroli poddano także poprawność sporządzania kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu i ich modyfikacji, w kontekście ich przekazywania i przepływu informacji o modyfikacjach, pomiędzy komórką rejestracji a komórką analityczną.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, zawartymi w *Segmentacji ogólnej załącznik nr 3 do Polityki ZRZ*, ocena ryzyka rejestracji podmiotu dokonywana jest w toku realizacji procesu nadawania NIP w urzędzie skarbowym, każdorazowo przez podjęciem decyzji o jego nadaniu lub zarejestrowaniu w CRP KEP nowej działalności gospodarczej. W analizowanej próbie zidentyfikowano przypadki, w których KORRP sporządzany był po zarejestrowaniu podatnika i otwarciu obowiązków podatkowych.

Na podstawie poddanego kontroli materiału stwierdzono, iż:

- w 1 przypadku nie dokonano modyfikacji kryterium nr 10 pierwotnie utworzonej karty KORRP w związku ze złożonym przez podatnika zgłoszeniem rejestracyjnym do VAT/VAT-UE (dot.

CIEDG z [REDAKTOWANO], KORRP z [REDAKTOWANO] VAT-R z [REDAKTOWANO],

W toku kontroli wyjaśniono, iż Ocena Ryzyka nie została zmodyfikowana na podstawie formularza KORRP tylko za pomocą „Arkusza informacyjnego-ocena ryzyka jako podatnika VAT-UE”, który został sporządzony w dniu [REDAKTOWANO] r. (po dokonaniu czynności sprawdzających: weryfikację adresu z dnia [REDAKTOWANO] r. i [REDAKTOWANO]), który zawiera pytania o zbliżonej treści tych samych zagadnień/pytań co Karta KORRP i który jest bardziej restrykcyjny. Ocena ryzyka do VIES przekazano do komórki wymiany informacji międzynarodowej w dniu [REDAKTOWANO] r.

- w 2 przypadkach w karcie oceny ryzyka niezasadnie nie wskazano wystąpienia kryterium nr 10 pomimo złożenia przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R z rejestracją do VAT-UE przed wygenerowaniem KORRP. W aktach przedłożonych w toku kontroli nie stwierdzono żadnego wydruku lub adnotacji świadczącej o dokonaniu modyfikacji w tym zakresie (dot. [REDAKTOWANO]).

- CIEDG z [REDAKTOWANO] KORRP z [REDAKTOWANO] VAT-R z [REDAKTOWANO] IES od [REDAKTOWANO]

W toku kontroli wyjaśniono, iż oceny i modyfikacji wejścia podatnika do VAT-UE dokonano przy wykorzystaniu innej formy niż formularz KORRP tj. przy użyciu „Arkusza informacyjnego-ocena ryzyka jako podatnika VAT-UE”, który w dniu [REDAKTOWANO] został przekazany do komórki wymiany informacji międzynarodowej.

W odniesieniu do powyżej wskazanych wyjaśnień należy stwierdzić, że prezentowane przez urząd stanowisko jest błędne. Procedura KORRP wyraźnie mówi o dokonywaniu modyfikacji za pośrednictwem karty KORRP, a nie dokonywaniu odrębnych ocen przy użyciu innych formularzy. Inne formularze czy procedury mogą być traktowane pomocniczo, jako informacje uzupełniające czy wzbogacające analizę. Nie mogą jednak zastępować czynności, jakie należy wykonać zgodnie z obowiązującą procedurą.

- CEIDG z [REDAKTOWANO] VAT-R z [REDAKTOWANO] IES od [REDAKTOWANO] KORRP z [REDAKTOWANO]

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że po pierwszej ocenie KORRP dokonano modyfikacji, w której kryterium nr 10 zostało zaznaczone jednak nie wydrukowano nowej karty.

Powyższe wyjaśnienia nie znajdują potwierdzenia w wygenerowanym przez urząd (na potrzeby kontroli) raporcie z aplikacji KORRP za 2017 rok, bowiem u podatnika widnieje zaznaczone wyłącznie kryterium nr 13 (łączna suma punktów 10 / poziom ryzyka 2). Raport przekazano kontrolującym elektronicznie w dniu [REDAKTOWANO]

- w 15 przypadkach w przedłożonych aktach stwierdzono brak adnotacji / zapisu o dacie przekazania informacji do komórki analitycznej o stwierdzonym u podatników podwyższonym poziomie ryzyka w KORRP. Pomimo braku udokumentowania powyższego monitoring w komórce SKA był prowadzony (dot. [REDAKTOWANO]).

[REDAKTOWANO] W pozostałych 5 przypadkach poddanych kontroli w aktach i prowadzonym rejestrze zidentyfikowano datę przekazania informacji z SKI do SKA (w tym 3 wnioski o objęcie podmiotu monitoringiem).

W toku kontroli wyjaśniono, iż informację o podmiocie do komórki SKA przekazano niezwłocznie po sporządzeniu KORRP. W przypadkach, gdy na sporządzonym wydruku KORRP, bądź w prowadzonym w formie papierowej rejestrze brak jest potwierdzenia za pomocą daty i podpisu osoby przyjmującej datę przekazania jest data sporządzenia KORRP. Dokumentem potwierdzającym przekazanie informacji do komórki SKA są wydruki KORRP z wygenerowaną datą tj. kolejno w odniesieniu do powyższych przypadków [REDAKTOWANO].

W odniesieniu do powyższego należy zauważyć, iż dokumentacja zgromadzona w sprawie powinna odzwierciedlać kolejne etapy obiegu dokumentacji pomiędzy komórkami SKI i SKA, a prowadzony w tym celu rejestr w komórce SKI winien być na bieżąco uzupełniany. Samo przekazanie wydruku KORRP z widoczną datą wygenerowania nie pozwala na ustalenie i potwierdzenie faktycznej daty wpływu do komórki analitycznej.

- w 6 przypadkach przekroczono terminy na dokonanie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych wpisem do KRS. Karty oceny ryzyka zostały sporządzone w okresie od 58 do 265 po wpływie NIP-8, w tym w 4 przypadkach okres ten przekroczył 100 dni (dot. [REDAKTED]). W pozostałych przypadkach KORRP został sporządzony od 1 do 14 dni od zgłoszenia rejestracyjnego. Dla tych podmiotów data KORRP jest tożsama z datą rejestracji podatnika lub też bliska tej dacie

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przyczyną sporządzenia KORRP z uchybieniem terminu było m.in.:

- oczekiwanie na wyniki segmentacji ogólnej podmiotów z innego urzędu skarbowego (US Poznań Wilda, US Grudziądz),
- brak możliwości rejestracji nowej działalności w kontrolowanym urzędzie z uwagi na niezakończony proces wyrejestrowywania / likwidacji w poprzednio właściwym urzędzie tj. US Warszawa Wola. Kilukrotnie wysłano pismo do ww. urzędu w sprawie wyrejestrowania podmiotu ([REDAKTED]), jednakże pisma pozostały bez reakcji adresata, dopiero po rozmowie telefonicznej w dniu [REDAKTED] US Warszawa Wola dokończył proces wyrejestrowywania podmiotu,
- prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie złożonego zgłoszenia NIP-8 oraz weryfikacji wskazanego adresu siedziby m.in. w ramach współpracy pomiędzy urzędami skarbowymi, a Pomorskim Urzędem Celno-Skarbowym w Gdyni,
- nadmierne obciążenie pracą w komórce ds. rejestracji,
- prowadzenie analizy pod kątem wystąpienia przesłanek uzasadniających uchylenie NIP z urzędu (podmiot wcześniej objęty monitoringiem, przed sporządzeniem KORRP),

Zgodnie z zał. nr 3 do PZRW wskazane jest, by analiza ryzyka rejestracji podmiotu dokonywana była przed nadaniem podmiotowi numeru NIP w danym urzędzie skarbowym, w stosunku do podatników niepodlegających wpisowi do KRS lub zarejestrowaniem w CRPKEP nowej działalności gospodarczej (w przypadku posiadania już nr NIP). W przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS, w stosunku, do których nr NIP nadawany jest automatycznie po zamieszczeniu w CRP KEP danych podstawowych przekazanych z sądu rejestrowego, analiza ryzyka rejestracyjnego powinna być przeprowadzona niezwłocznie po dokonaniu w urzędzie przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego w zakresie danych uzupełniających i powiązana z analizą wystąpienia przesłanek uzasadniających uchylenie z urzędu NIP.

- w 1 przypadku według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji do prawidłowego i rzetelnego określenia kryterium 13 tj. wyników segmentacji ogólnej wszystkich współników spółki, a w szczególności współnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy (pismo do TUS Bydgoszcz z [REDAKTED] o przesłanie segmentacji ogólnej niezbędnej do sporządzenia KORRP bez odpowiedzi zwrotnej / US Kwidzyn nie podjął czynności monitorujących ww. urząd, nie wysłał też ponownego wniosku w powyższej sprawie / KORRP z [REDAKTED] (dot. [REDAKTED])

W toku kontroli wyjaśniono, iż z uwagi na brak odpowiedzi zwrotnej i segmentacji ogólnej przekazanej z TUS Bydgoszcz dokonano Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu w dniu [REDAKTED], którą przekazano do komórki SKA.

- W 6 przypadkach błędna ocena kryterium nr 13 (średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego), oceny kryterium dokonywano w oparciu o segmentację ogólną podmiotu, którego dotyczyła karta oceny ryzyka, a nie w stosunku do podmiotów powiązanych. W aktach sprawy brak było segmentacji ogólnej podmiotu powiązanego (dot. [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED])

W toku kontroli wyjaśniono, że kryterium 13 określono na podstawie segmentacji ogólnej podmiotu, którego dotyczyła ocena. Wskazano, że brak było jednolitych wytycznych/wskazówek. We wszystkich tych przypadkach segmentacja ogólna dla podmiotu powiązanego sporządzona została w trakcie kontroli w dniu [REDAKTED]

Prezentowane stanowisko należy uznać za błędne. Kartę oceny ryzyka podmiotu dokonuje się w oparciu o wytyczne „Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność.” Określają one min. definicję „podmiotu powiązanego” – osoba fizyczna lub prawna będąca w podmiocie zarejestrowanym

wspólnikiem, udziałowcem, członkiem organu zarządzającego, pełnomocnikiem lub prokurentem, a także osoby prawne i inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, w której taka osoba fizyczna lub prawna jest wspólnikiem, udziałowcem, członkiem organu zarządzającego pełnomocnikiem lub prokurentem.

- W 3 przypadkach niezasadnie wskazano wystąpienie kryterium nr 8 u osób fizycznych prowadzących samodzielną działalność gospodarczą (dot. [REDAKTED]).

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż powyższe spowodowane było pomyłką pracownika wynikającą z dużej ilości różnorodnych i terminowych zadań

Dodatkowo ustalono, że w kontrolowanym urzędzie brak jest procedur wewnętrznych, dotyczących obiegu KORRP, pomiędzy komórką rejestracji a komórką analityczną. Przekazane do kontroli akta sprawy nie pozwalają na zidentyfikowanie jednolitych i konsekwentnych mechanizmów postępowania w kwestii tworzenia kart, jak i ich modyfikacji, a także przepływu informacji do komórki analiz. W związku z brakiem możliwości zidentyfikowania w systemie KORRP dokonanych modyfikacji, ich dat oraz osób ich dokonujących, napotkano na trudność powiązania wydruków KORRP i ich obiegu, z zapisami w bazie danych.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że monitoring podmiotów z podwyższonym ryzykiem prowadzony był przez Panią Annę Puchalską. W większości karty podpisywane były czytelnym podpisem, prawdopodobnie przez niedopatrzenie potwierdzenie sporządzenia monitoringu zostało podpisane przez postawienie parafki bez pieczętki imiennej. Dalej podmiot kontrolowany wyjaśnia, że z obowiązujących w tym czasie wytycznych w zakresie KORRP nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób należy dokumentować prowadzony nadzór podmiotów z podwyższonym poziomem ryzyka.

Ponadto wyjaśniono, że dane zawarte w kartach KORRP weryfikowane były przez kierownika SKA oraz Naczelnika Urzędu w wyniku kwartalnych sprawozdań z zakresu „Działań podjętych w stosunku do podmiotów ocenianych przy pomocy KORRP.” Po takiej weryfikacji, w uzasadnionych przypadkach, Naczelnik zlecał dokonywanie pogłębionej analizy danego podmiotu, a także objęcia go stałym i ścisłym monitorowaniem.

Kontrolowany złożył oświadczenie:

- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Jolanta Stryjewska,
- Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Irena Alicka.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono:

- sporządzanie Karty Oceny Ryzyka rejestracji podmiotów objętych i nieobjętych wpisem do KRS z przekroczeniem terminu przewidzianego na dokonanie analizy ryzyka rejestracji,
- błędna ocena kryteriów 8, 10 i 13 w trakcie dokonywania analizy w aplikacji KORRP;
- brak przeprowadzenia modyfikacji Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu po złożeniu przez podatników dokumentów rejestracyjnych w zakresie podatku VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu pierwotnie wygenerowanej karty oceny;
- brak wykonywania segmentacji ogólnej podmiotów powiązanych przy wykonywaniu analizy ryzyka rejestracji podmiotów, ocenę kryterium 13 dokonano w oparciu o wynik segmentacji ogólnej podmiotu, którego dotyczyła ocena, a nie w oparciu o wynik segmentacji podmiotu powiązanego;
- brak adnotacji / zapisu w aktach o dacie przekazania informacji do komórki analitycznej o stwierdzonym u podatników podwyższonym poziomie ryzyka w KORRP,
- dokumenty wpływające do komórki analitycznej oraz prowadzony cykliczny monitoring nie znajduje odzwierciedlenia w Bibliotece Akt z uwagi na fakt nie rejestrowania spraw dotyczących prowadzonych analiz,
- wykonywane analizy i prowadzony monitoring (KMP) nie zawierają sformułowanych końcowych wniosków analitycznych ze zgromadzonego materiału,
- brak wewnętrznych procedur regulacji dotyczących zagadnień związanych z oceną ryzyka rejestracji podmiotu, w tym dotyczących przekazywania pomiędzy komórkami SKI i SKA informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka;
- niepełny nadzór nad wypełnianiem obowiązków oraz podejmowanymi czynnościami przez pracowników w zakresie prowadzenia monitoringu podmiotów z podwyższonym ryzykiem.

Ocena cząstkowa

Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka (poziom 2 i 3 w KORRP) oraz efekty podjętych działań wobec podmiotu należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

IV. Zalecenia**Zalecenia/
Wnioski
pokontrolne**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- Dokonywanie analiz ryzyka rejestracji podmiotu zgodnie z obowiązującą procedurą postępowania przekazaną przez Ministerstwo Finansów przy piśmie nr [REDAKCYJNA] z dnia 04.06.2018r., w tym w szczególności:
 - dbałość o terminowość dokonywania analiz ryzyka rejestracji podmiotu,
 - niezwłoczne przekazywanie informacji o podmiotach, które otrzymały w wyniku oceny ryzyka podwyższony lub wysoki poziom ryzyka do komórki Czynności analitycznych i sprawdzających,
- wzmocnienie nadzoru w zakresie dokonywania analizy ryzyka rejestracji podmiotów przez pracowników komórki SKI oraz w zakresie prowadzonego przez pracowników komórki SKA monitoringu podmiotów zakwalifikowanych do grupy podmiotów o potencjalnie wyższym poziomie ryzyka,
- wprowadzenie wewnętrznych uregulowań lub zasad mających na celu czytelne udokumentowanie faktu przekazywania dokumentów pomiędzy stanowiskiem ds. rejestracji podatników i stanowiskiem analiz. Dokumentacja zgromadzona w sprawie powinna umożliwiać ustalenie kolejnych etapów obiegu dokumentów - począwszy od daty wytworzenia karty oceny ryzyka w SKI wraz z podpisem osoby sporządzającej, poprzez datę jej przekazania do komórki SKA jak również datę i dane osoby otrzymującej przedmiotową kartę w celu prowadzenia monitoringu podmiotu,
- przestrzeganie zasad wpisywania podatnika do rejestru podatników VAT określonych w „Procedurze postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług” oraz zasad otwierania obowiązków podatkowych w zakresie podatku VAT zawartych w „Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych”,
- dokonywanie rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach i zgodnie z zasadami wyznaczonymi dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, wynikającymi z kierowanych zaleceń, wytycznych i procedur.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 21.01.2018

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Tomasz Stachowicz

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.