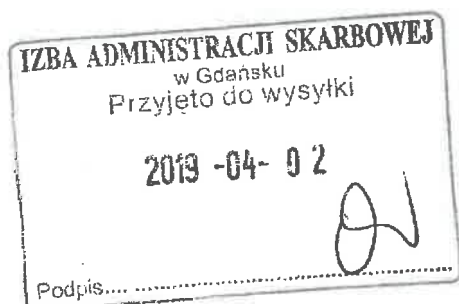




**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.1.2019

2201-19-035305



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

✓ Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>Długość trwania postępowań podatkowych i wynikające z tego skutki podatkowe.</i>
Jednostka kontrolowana	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Rzeźnicka 54/56 80-822 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Małgorzata Miszczak Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od 01.12.2016 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r.
Kontrolerzy	Anna Kopeć, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Marzena Jacuńska, starszy ekspert skarbowy Wiktor Lipiński, kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.1.2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 04.01.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 08.01.2019 r. - 18.01.2019 r. Zakończenie czynności kontrolnych 19.01.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2019
Okres objęty kontrolą	Od 01.01.2017 r. do dnia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	✓ Organizacja pracy w zakresie działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji terminowego prowadzenia postępowań podatkowych w tym związana z obsługą podsystemu w module rejestracja przerw. ✓ Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn mających wpływ na czas trwania postępowań w przypadkach przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz ustalenie wynikających z tego skutków podatkowych. Rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w module MRP w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.

✓ Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.
Uzasadnienie	Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe

✓ Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy w zakresie działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji terminowego prowadzenia postępowań podatkowych w tym związana z obsługą podsystemu w module rejestracja przerw.

Stan prawny

- ✓ Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 29/2014 Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 27.03.2014 r.
- ✓ Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 8/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017 r.
- ✓ Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 179/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 21.12.2017 r.
- ✓ Procedura P-014/18 „Postępowania podatkowe w zakresie rozliczania podatków dochodowych, podatku od towarów i usług oraz podatków majątkowych i sektorowych” - obowiązująca od dnia 08.11.2018 r.

Opis stanu faktycznego

Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie prowadzenia postępowań podatkowych zakończonych w latach od 2017 do dnia kontroli:

- ✓ podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych (PIT, CIT),
- ✓ podatku od towarów i usług VAT).

W okresie poddanym niniejszej kontroli zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do:

- Pierwszego Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1) - Kierownik Działu Pani Dorota Gierszewska
- Trzeciego Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-3) - Kierownik Referatu Pani Agnieszka Banaś

Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą powyższe zadania sprawowała Zastępca Naczelnika Pani Małgorzata Zelgert.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w zakresie komórek objętych kontrolą, prowadzenie postępowań podatkowych i rejestracja czynności z nimi związanych odbywa się zgodnie z obowiązującą od dnia 08.11.2018 r. Procedurą nr P-014/18 „Postępowania podatkowe w zakresie rozliczania podatków dochodowych, podatku od towarów i usług oraz podatków majątkowych i sektorowych”.

Z wyjaśnień złożonych przez Urząd wynika, że działania do dnia wprowadzenia ww. Procedury nr P-014/18 wykonywane były przez organ w formie zwyczajowo przyjętych zasad, na podstawie których przedmiotowa Procedura została spisana, w oparciu o obowiązujące, funkcjonujące i sprawdzone zasady ewidencjonowania i prowadzenia spraw podatkowych. Zasady te wynikają przede wszystkim z:

- ✓ przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa,
- ✓ obiegu dokumentów w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku (obecnie obowiązująca Procedura nr P-006/18 z dnia 24.01.2018 r.),
- ✓ JRWA,
- ✓ wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie ewidencjonowania spraw i dokumentów w

325)
systemach informatycznych (BA, SZD, POLTAX, POLTAX2B, SSP).

Prowadzone postępowania rejestrowane są przez Kierownika komórki lub wyznaczonego pracownika w BA lub SSP zgodnie z JRWA. System BA umożliwia zarówno pracownikowi, jak i Kierownikowi bieżący monitoring upływu terminów załatwienia prowadzonych spraw.

Nadzór nad terminowym załatwianiem spraw (postępowań podatkowych) poprzez bieżące przeglądanie w Bibliotece Akt zbliżających się terminów sprawuje Kierownik właściwej komórki. Ponadto weryfikacja akt sprawy pod kątem terminowego i prawidłowego przebiegu postępowania następuje każdorazowo w dniu przedłożenia Kierownikowi do akceptacji postanowienia wydanego w trybie art. 140 ustawy - Ordynacja podatkowa. W tym zakresie weryfikacji dokonuje – zgodnie z wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego upoważnieniem - Kierownik, Zastępca Naczelnika (ZN2), Naczelnik. W uzasadnionych przypadkach, w trakcie prowadzonego postępowania - z własnej inicjatywy lub z inicjatywy pracownika - Kierownik omawia z pracownikiem tryb postępowania w danej sprawie, sposób i metody gromadzenia lub uzupełnienia materiału dowodowego.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku uprawnienia do podpisywania pism, postanowień czy decyzji wynikają z nadanych przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku upoważnień do podpisywania dokumentów. Zgodnie z ww. upoważnieniami postanowienia wydawane w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa wyznaczające nowy termin załatwienia sprawy w zw. z niezachowaniem terminu określonego w art. 139 ww. ustawy podpisuje:

- ✓ do drugiego postanowienia - Kierownik działu/referatu (lub osoba zastępująca na podstawie upoważnienia),
- ✓ do czwartego postanowienia - Zastępca Naczelnika Urzędu (lub osoba zastępująca na podstawie upoważnienia),
- ✓ piąte i kolejne — Naczelnik Urzędu (lub osoba zastępująca na podstawie upoważnienia).

Weryfikacja podstaw wynikających z treści art. 54 ustawy - Ordynacja podatkowa dokonywana jest pod kątem wymienionych w tym przepisie przesłanek, zgodnie z Procedurą nr P-014/18 obowiązującą od dnia 08.11.2018 r. - z treści której wynika, że po zakończeniu postępowania pracownik zobowiązany jest do weryfikacji akt sprawy pod kątem wystąpienia przesłanek określonych w art. 54 ustawy Ordynacja podatkowa oraz sporządzenia stosownej analizy („Analiza przesłanek wystąpienia przerw w biegu odsetek od zaległości w związku z decyzją” - w formie tzw. fiszki) - po uprzedniej konsultacji z Kierownikiem Działu/Referatu, a w indywidualnych sprawach z Zastępcą Naczelnika (ZN2) lub Naczelnikiem. Ww. dokument dołączany jest do akt sprawy. W przypadku wystąpienia przerw, pracownik wprowadza je do POLTAX2B w module MRP - co zostało uregulowane w ww. Procedurze, tożsama obsługa rejestracji przerw obowiązywała przed dniem wejścia w życie ww. Procedury - w formie zwyczajowo przyjętej).

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku komórkami odpowiedzialnymi za rejestrację przerw w module MRP (w zakresie art. 54 Ordynacji podatkowej) są właściwe komórki merytoryczne, w tym: dział SPV-1, referat SPV-3.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w okresie i zakresie objętym kontrolą nie udokumentowano w sposób formalny kontroli funkcjonalnej. Przy czym - jak wyżej wskazano - nadzór nad terminowym i prawidłowym przebiegiem postępowania prowadzony jest na bieżąco - przez Kierownika, Zastępcę Naczelnika (ZN2) i Naczelnika. W latach 2017- 2018 nie były przeprowadzone kontrole w powyższym zakresie przez podmioty zewnętrzne.

W celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania - pod względem merytorycznym i procesowym - prowadzone są narady/zebrania z pracownikami pionu orzecznictwa, w tym udokumentowane w formie protokołów udostępnionych do wglądu w Qasystencie. Istotną naradą z punktu widzenia prawidłowo podejmowanych czynności w toku postępowania oraz udokumentowania tych czynności w uzasadnieniu wydanych decyzji była narada przeprowadzona w dniu 08.09.2017 r. przez Zastępcę Naczelnika Małgorzatę Zelgert w temacie: „*Postępowanie podatkowe - podejmowane czynności, w tym procesowe w celu prawidłowego realizowania zadań*”. W toku przedmiotowego szkolenia przedstawiono m.in. wady uzasadnienia decyzji wskazane przez [REDAKOWANE]

	- sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, podczas szkolenia zorganizowanego przez Krajową Szkołę Skarbowości w dniach 31.08-01.09.2017 r. dla trenerów administracji skarbowej z zakresu VAT oraz przykładowe formy uzasadnienia. W dniu 25.01.2018 r. odbyło się także zebranie prowadzone przez Naczelnika Małgorzatę Miszczak z Kierownikami i Pracownikami Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-2) oraz Zastępcą Naczelnika (ZN2) w temacie: „Omówienie ustaleń kontroli zawartych w „Projekcie Wystąpienia pokontrolnego” z dnia 11.12.2017 r. oraz określenie zasad działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień” - odpłatne zbycie nieruchomości. Dodatkowo prowadzone są cykliczne narady i zebrania z kierownikami i pracownikami, na których przekazywane są istotne z punktu widzenia poprawności realizacji zadań zagadnienia i wskazówki, co również dokumentowane jest w formie protokołu dostępnego do wglądu w aplikacji Qasystent (np. w zakresie orzecznictwa: z dnia 31.01.2017 r., 10.02.2017 r., 18.08.2017 r., 25.08.2017 r., 02.10.2017 r., 14.11.2017 r., 16.11.2017 r., 23.01.2018 r., 05.06.2018 r.). Pracownicy na bieżąco otrzymują drogą mailową od Kierowników, Zastępcy Naczelnika (ZN2) i Naczelnika informacje o istotnych rozstrzygnięciach sądów administracyjnych w danym tytule podatkowym lub w zakresie stosowanych procedur. Ponadto uczestniczą w wielu organizowanych w tut. Urzędzie szkoleniach wewnętrznych, np. z zakresu zmian w obowiązujących przepisach prawa. Prezentacje z takich szkoleń udostępniane są pracownikom w folderze „Wspólne dokumenty” lub przesyłane na elektroniczne skrzynki pocztowe. W toku kontroli wyjaśnienia złożyła: ✓ Pani Małgorzata Zelgert – Zastępca Naczelnika. Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

2. Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn mających wpływ na czas trwania postępowań w przypadkach przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz ustalenie wynikających z tego skutków podatkowych. Rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w module MRP w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.																				
Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), ✓ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1509 ze zm.), ✓ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 ze zm.), ✓ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 ze zm.)																			
Opis stanu faktycznego	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku zakończył w okresie od 01.01.2017 do dnia rozpoczęcia kontroli postępowania wszczęte z urzędu w poniższych przedziałach czasowych: • w roku 2017																			
	<table><tr><th>Tytuł podatkowy</th><th>Czas trwania:</th><th>Ilość postępowań</th></tr><tr><td rowspan="2">PIT</td><td>1-90 dni</td><td>1364</td></tr><tr><td>Powyżej 90 dni</td><td>185</td></tr><tr><td rowspan="2">CIT</td><td>1-90 dni</td><td>64</td></tr><tr><td>Powyżej 90 dni</td><td>42</td></tr><tr><td rowspan="2">VAT</td><td>1-90 dni</td><td>318</td></tr><tr><td>Powyżej 90 dni</td><td>385</td></tr></table>	Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań	PIT	1-90 dni	1364	Powyżej 90 dni	185	CIT	1-90 dni	64	Powyżej 90 dni	42	VAT	1-90 dni	318	Powyżej 90 dni	385	
Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań																		
PIT	1-90 dni	1364																		
	Powyżej 90 dni	185																		
CIT	1-90 dni	64																		
	Powyżej 90 dni	42																		
VAT	1-90 dni	318																		
	Powyżej 90 dni	385																		

Ogółem	1-90 dni	1746
	Powyżej 90 dni	612

• w roku 2018

Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań
PIT	1-90 dni	573
	Powyżej 90 dni	29
CIT	1-90 dni	86
	Powyżej 90 dni	14
VAT	1-90 dni	318
	Powyżej 90 dni	234
Ogółem	1-90 dni	977
	Powyżej 90 dni	277

- w okresie od 01.01.2019 r. do 08.01.2019 r. ilość zakończonych postępowań ogółem wynosi zero.

* wartości na podstawie danych statystycznych z podsystemu POLTAX i Miernika WCP.

Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raporty:

✓ z bazy Systemu Poltax, tj.: „Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe” parametry; Kod: R_DEC_DOK_RAP:

→ Kod podatku: PPL, PPR, PIT, PPW, PPE, CIT- Kod formularza: ZOB-PO,

→ Kod podatku: VAT, Kod formularza: ZOB-PO

Status wymiarowy: Z- Zatwierdzony do księgowania

Wystawiono od: 01.01.2017 r. do 08.01.2019 r.

Oceny terminowości prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn wpływających na czas trwania tych postępowań wskutek przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz rzetelności i prawidłowości rejestrowania przerw w Poltax2B dokonano na próbie 6 długotrwałych postępowań podatkowych, których czas trwania wyniósł znacznie powyżej 90 dni.

Kontrolą objęto sprawy:

- ✓ 1 postępowanie w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2014 (CIT), wszczęte z urzędu w dniu 23.09.2016 r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 16.07.2018 r. decyzji określającej zobowiązanie w tym podatku w wysokości 41.726,00 zł. Postępowanie trwało 661 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołań.

- ✓ 3 postępowania w podatku od towarów i usług (VAT), w tym:

-1 za okres od marca 2013 do marca 2015 wszczęte z urzędu w dniu 22.09.2015 r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 28.02.2017 r. decyzji określającej zobowiązanie podatkowe za miesiące; kwiecień 2013 – 18 035,00 zł, maj 2013 – 36 175,00 zł, lipiec 2013 – 1 662,00 zł, sierpień 2013 – 315,00 zł, wrzesień 2013 – 2 285,00 zł, październik 2013 – 10 726,00 zł, listopad 2013 – 647,00 zł, styczeń 2014 – 4 193,00 zł, luty 2014 – 519,00 zł, kwiecień 2014 – 20 204,00 zł, nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy za miesiące; marzec 2013 – 624,00 zł, czerwiec 2013 – 7 480,00 zł, grudzień 2013 – 224,00 zł, marzec 2014 – 780,00 zł, czerwiec 2014 – 5 011,00 zł, lipiec 2014 – 5 127,00 zł, sierpień 2014 – 2 460,00 zł, wrzesień 2014 – 3 691,00 zł, październik 2014 – 5 650,00 zł, listopad 2014 – 3 629,00 zł, grudzień 2014 – 2 368,00 zł, styczeń 2015 – 2 428,00 zł, luty 2015 – 2 702,00 zł

oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy za miesiąc marzec 2015 w wysokości 1 881,00 zł. Postępowanie trwało 525 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.

- 1 za m-ce: 09/2014, 10/2014, 11/2014, 12/2014 wszczęte z urzędu w dniu 13.10.2017 r., wskutek wniesionego odwołania Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia 31.08.2018 r. na podstawie art. 233 par 1 pkt 2 lit a) uchylił decyzję organu I Instancji w zakresie m-cy 10, 11 i 12/ 2014 i w tym zakresie określił: za 10/ 2014 nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w kwocie 9.893,00 zł, za 11/ 2014 nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w kwocie 42.870,00zł, za 12/ 2014 zobowiązanie podatkowe w kwocie 662,00zł, na podstawie art. 233 par 1 pkt 1 utrzymał w mocy ww. decyzję organu pierwszej instancji w pozostałym zakresie. Postępowanie trwało łącznie przed wszystkimi instancjami 322 dni.

- 1 za I kw/2013 i II kw/2013 wszczęte z urzędu w dniu 09.09.2013 r. wskutek wniesionego odwołania decyzja organu I Instancji została uchylona do ponownego rozpatrzenia decyzją Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 14.07.2017 r., a postępowanie zakończone wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 17.09.2018 r. decyzją określającą kwotę zobowiązania podatkowego za Ikw/2013 w wysokości 78zł, kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu na rachunek bankowy podatnika za II kw/2013 r., w wysokości 21zł, na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o obowiązkach zapłaty podatku od towarów i usług za miesiące: kwiecień 2013 w kwocie: 391zł, maj 2013 w kwocie 621 zł, czerwiec 2013 w kwocie 1.127 zł. Postępowanie trwało łącznie przed wszystkimi instancjami 2017 dni.

✓ 2 postępowania w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT), w tym:

- 1 postępowanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2014 (PIT), wszczęte z urzędu w dniu 04.04.2017 r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 19.12.2017 r. decyzji określającej wysokość zobowiązania w tym podatku w wysokości 6.572,00zł. Postępowanie trwało 259 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.

- 1 postępowanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2016 (PIT), wszczęte z urzędu w dniu 30.01.2018 r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 22.10.2018 r. decyzji określającej wysokość zobowiązania w tym podatku w wysokości 7 581,00zł. Postępowanie trwało 265 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto:

- szybkość podejmowanych kolejnych czynności w postępowaniu,
- czy nie wystąpiły przypadki nieuzasadnionych przerw na poszczególnych etapach postępowania (bezczynność),
- czy nie wystąpiły przypadki zbędnej zwłoki,
- czy przesłanki przedłużenia terminu załatwienia sprawy były uzasadnione,
- czy zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej podatnicy byli informowani o niezałatwieniu sprawy w terminie,
- rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że podstawową przyczyną przedłużania terminów do załatwienia sprawy było zbieranie kolejnych dowodów w ramach prowadzonych postępowań podatkowych oraz zapewnienie stronie uprawnień procesowych wynikających z terminów proceduralnych i zakończenia sprawy.

Urząd podejmował różne czynności, mając na względzie ustalenie stanu faktycznego sprawy w tym, m. in.:

- kierował wezwania do przedłożenia dowodów i złożenia wyjaśnień do stron, kontrahentów,
- wzywał stronę i świadków na przesłuchanie, przeprowadzał przesłuchania,
- zwracał się do innych organów podatkowych o przesłuchanie świadków, przesłanie dokumentów,
- występował do innych instytucji o przesłanie informacji bądź dokumentów w sprawie, kiedy odpowiedzi nie otrzymywał, to ponaglał te instytucje,
- występował do zagranicznych administracji podatkowych o udzielenie informacji bądź przesłanie dokumentów w sprawie,
- sporządzał protokoły z badania ksiąg podatkowych,
- sporządzał adnotacje urzędowe na okoliczność rozmów telefonicznych przeprowadzanych z pracownikami instytucji zewnętrznych,
- rozpoznawał wnioski dowodowe składane przez strony postępowań.

W tych okolicznościach do najczęściej wskazywanych powodów nie załatwienia sprawy w terminie należały powyższe przesłanki, a także:

- gromadzenie materiałów dowodowych w sprawie,
- zapewnienie stronie uprawnień procesowych związanych z doręczeniem protokołu badania ksiąg podatkowych (art. 193 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa),
- zapewnienie uprawnień procesowych wynikających z art. 123 w zw. z art. 200 Ordynacji podatkowej.

Zbieranie kolejnych dowodów, w ramach prowadzonych postępowań podatkowych powodowało upływ czasu, a z wpływem kolejnych dowodów do akt sprawy kreowała się sytuacja podatkowa podatnika. Tym samym przesłanki przedłużenia terminu załatwienia sprawy były uzasadnione.

W toku kontroli ustalono, iż na przedłużanie się postępowań podatkowych wpływ miały również strony tych postępowań:

- w 1 postępowaniu Strona wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka,
- w 1 postępowaniu Strona nie odbierała żadnej korespondencji od wszczęcia postępowania do wydania decyzji,
- w 1 postępowaniu przez pewien czas w Spółce z o. o. brak było zarządu, co uniemożliwiało prowadzenie postępowania.

W wyniku analizy ww. akt spraw stwierdzono, iż organ podatkowy przed upływem terminu załatwienia sprawy wydawał postanowienia, wskazując nowy termin ich zakończenia, a podatnicy byli informowani o niezałatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej.

W 2 badanych sprawach, w toku postępowań podatkowych organ wydał 3 postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, na okres dłuższy niż wynika to z art. 139 Ordynacji podatkowej, tj. na okres dłuższy niż 2 miesiące.

W kwestii powodu zastosowania terminu dłuższego niż dwa miesiące wyjaśnienia złożyła Pani Agnieszka Banaś – Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, iż:

- w 1 przypadku powodem było zwrócenie się organu (za pośrednictwem Izby Skarbowej w Gdańsku i Biura Wymiany Informacji w Koninie) do słowackiej administracji podatkowej z wnioskiem o weryfikację transakcji zawartej z kontrahentem i związane z tym oczekiwanie na odpowiedź. Organ wskazał taką właśnie przyczynę niedotrzymania terminu załatwienia sprawy,
- w 1 przypadku spółka nie posiadała zarządu, w związku z czym niemożliwe było prowadzenie czynności dowodowych.

Dowód: akta kontroli.

Zważywszy, że okoliczności te miały miejsce w latach wcześniejszych (tj. w roku 2014 i 2016), w

późniejszym okresie już nie zostały stwierdzone, a ponadto uzasadnienie faktyczne, tj. oczekiwanie na odpowiedź od zagranicznej administracji podatkowej oraz brak zarządu są okolicznościami generującymi znaczny upływ czasu, złożone przez Urząd w tej kwestii wyjaśnienia zostały przyjęte.

Ponadto, na podstawie badanej próby akt spraw ustalono, iż w 2 sprawach nie wszystkie wezwania pisemne sporządzane, w toku postępowań podatkowych, kierowane w latach 2016 i 2018 ze względu na konieczność ustalenia okoliczności służących rozstrzygnięciu sprawy zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 159 Ordynacji podatkowej. W wezwaniach nie wskazywano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, czy też podstawy prawnej wezwania.

Zauważyć należy, że odniesienie do wezwań pisemnych znalazło umiejscowienie w „Standardach dot. wyjaśnień i wezwań Warszawa, czerwiec 2017,” w których wskazano, m. in.: *Należy pamiętać, aby wezwanie pisemne zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 159 O.p. (...). Brak któregośkolwiek z nich lub wskazanie danych w sposób odmienny niż stanowi to ww. przepis, spowoduje bowiem uznanie takiego wezwania za wadliwe. Umieszczenie w wezwaniu wskazanych elementów jest niezwykle istotne, także ze względu na informacje zawarte w treści wezwania (...), które pozwolą zebrać dane mogące przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, co z kolei wpłynie na jej szybsze rozstrzygnięcie.*

Akta spraw były przez Urząd analizowane pod kątem zaistnienia przesłanek wystąpienia przerw w naliczaniu odsetek. Sprawy zawierały analizę przesłanek podpisaną przez pracownika prowadzącego sprawę, lub pracownika i kierownika, z której wynikało, że w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz na podstawie analizy przepisów art. 54 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie stwierdzono wystąpienia przesłanek do nie naliczania odsetek za zwłokę, w tym również w związku z art. 54 par. 3, co oznacza, że przesłanki badano łącznie we wszystkich instancjach.

W 1 sprawie, wystąpiła przerwa w biegu odsetek od zaległości podatkowych, bowiem opóźnienie w wydaniu decyzji wskutek jej ponownego rozpatrzenia powstało z przyczyn zależnych od organu I instancji. W tej sprawie do akt załączono analizę nie wystąpienia przesłanek z art. 54 par. 1 pkt 7 w zw. z art 54 par 3 Ordynacji podatkowej. Uzyskano obszernie wyjaśnienia organu, że opóźnienie powstało m. in. z uwagi na przydzielenie sprawy do załatwienia osobie, która poprzednio się nią nie zajmowała i nie znała jej okoliczności, tym samym jakąkolwiek analizę mogła ona podjąć dopiero w momencie zwrotu akt, co nastąpiło w dniu 20.09.2017 r. Dopiero po wnikliwym zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie w powiązaniu z treścią decyzji tut. Organu z dnia 09.11.2016 r. oraz po przeanalizowaniu w tym kontekście rozstrzygnięcia organu odwoławczego, jak również innych okoliczności dotyczących działalności spółki, możliwe było - po wielokrotnych konsultacjach z przełożonymi - przedstawienie określonych propozycji co do sposobu uzupełnienia materiału dowodowego, tak aby ponowne rozstrzygnięcie czyniło zadość wymogom określonym w decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

W ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, z analizy akt sprawy wynika, że pomiędzy wpływem decyzji organu odwoławczego uchylającego decyzję do ponownego rozpatrzenia - do organu I instancji (19.07.2017 r.), a podjęciem pierwszej czynności, przez Urząd dot. pozyskania informacji zewnętrznej tj. pisemnym wystąpieniem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Toruniu z zapytaniem o kontrahenta strony (01.02.2018 r.), wystąpiła przerwa w działaniu organu, tym samym znajdzie tu zastosowanie art. 54 par 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej.

W toku kontroli wyjaśnienia złożyła:

- ✓ Pani Dorota Gierszewska - Kierownik Pierwszego Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-1)

	✓ Pani Agnieszka Banaś - Kierownik Trzeciego Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV-3) Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Na podstawie analizy wytypowanych spraw, w konfrontacji z aktami ustalono, że Urząd podejmował czynności, mając na względzie ustalenie stanu faktycznego sprawy i doprowadzenie do jej zakończenia. Sprawy zbadane pod kątem nadzoru w okresie objętym kontrolą na poszczególnych etapach postępowania potwierdzają przedstawiony sposób sprawowania nadzoru nad przebiegiem postępowań. Postępowania prowadzone powyżej dwóch miesięcy zawierały postanowienia, o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia, z podaniem przyczyny nie zachowania terminu, oraz były akceptowane i podpisane: do drugiego postanowienia przez Kierownika działu/referatu, do czwartego postanowienia przez Zastępcę Naczelnika Urzędu, piąte i kolejne przez Naczelnika Urzędu. W 2 sprawach, w toku postępowań podatkowych organ wydał 3 postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, na okres dłuższy niż wynika to z art. 139 Ordynacji podatkowej, tj. na okres dłuższy niż 2 miesiące. Na podstawie akt poddanych kontroli ustalono, iż przyjęty w urzędzie sposób akceptacji postanowień wydanych w trybie art. 140 w praktyce jest stosowany jednolicie. W 2 sprawach w wezwaniach kierowanych w toku postępowań podatkowych nie wskazywano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, nie wskazano też podstawy prawnej wezwania. Akta spraw były przez Urząd analizowane pod kątem przesłanek przerw w biegu odsetek od zaległości w związku z wydanymi decyzjami. W 1 sprawie nie zastosowano przerwy w naliczaniu odsetek.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązuje do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i poleca: • w prowadzonych postępowaniach podatkowych niedopuszczanie do beczynności organu, po ich zakończeniu dokonywanie wnikliwej analizy i ustalenie wszelkich okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia braku lub zaistnienia winy organu w przekroczeniu terminu załatwienia sprawy. • w wezwaniach pisemnych zawieranie wszystkich elementów wskazanych w art. 159 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuje do przekazania do tut.
---	--

Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
Tomasz Siaboszowski

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.