



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.11.2020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Wykorzystanie informacji pozyskanych z zagranicznych administracji podatkowych przekazanych przez Biuro Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie (BWIP w Koninie) dotyczących transakcji polskich podatników z kontrahentami z krajów członkowskich podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego - zwanych dalej „informacjami sygnałnymi”
Jednostka kontrolowana	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Rzeźnicka 54/56 80-822 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Małgorzata Miszczak Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r.
Kontrolerzy:	Małgorzata Nycz, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Justyna Szłoińska, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pana Tomasza Słaboszowskiego Nr 2201-IWW-1.0921.11.2020 z dnia 09.06.2020 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	15.06.2020r. – 25.06.2020r. (10 dni)
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pod pozycją nr 1/2020
Okres objęty kontrolą	Rok 2018-2019
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego, 2) Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd, 3) Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Informacje na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego (typu „znikający podatnik” lub oszustwa karuzelowego), tzw. „informacje sygnałne” mają charakter tzw. „wczesnego ostrzeżenia” tj. nie wskazują bezpośrednio polskiego podmiotu, jako podatnika, który każdorazowo jest podmiotem uwikłanym w oszustwo/oszustwa podatkowe, wskazują natomiast jego powiązania z podmiotem unijnym, który w takie oszustwo jest uwikłany, w związku z tym nie można wykluczyć, iż transakcja zawarta z takim podatnikiem jest elementem np. większego łańcucha oszustwa. Podkreślenia również wymaga, że pisma sygnałne zawierają informacje już wyselekcjonowane w Biurze Wymiany Informacji Podatkowych (BWIP). BWIP dokonuje selekcji uwzględniając podmioty nadal aktywne, okres przedawnienia, próg kwotowy transakcji w wysokości [...]PLN, transakcje pomiędzy podatnikami, wobec których polska administracja nie otrzymała wcześniej informacji o traktowaniu podmiotu unijnego jako uwikłanego w oszustwo. Pisma sygnałne umożliwiają szybką reakcję polskiej administracji na potencjalne oszustwa w handlu wewnątrzwspólnotowym we wczesnym stadium ich rozwoju. Dlatego w celu eliminacji negatywnych zachowań podatników oraz wykrycia nieprawidłowości niezbędne jest szybkie i skuteczne działanie Urzędu będącego adresatem pism sygnałnych. Jest to istotne tym bardziej, że zwalczanie przestępstw i nadużyć finansowych jest jednym z celów działania Krajowej Administracji Skarbowej. Pozytywna ocena działalności Urzędu dotyczy podejmowania działań przez Urząd w zakresie wykorzystania informacji sygnałnych. Otrzymywane informacje są każdorazowo poddawane przez Urząd analizie oceniającej zasadność prowadzenia dalszych czynności sprawdzających lub kontrolnych. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy wykorzystuje odpowiednie do tego środki. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą głównie szybkości działania Urzędu w podejmowaniu czynności analitycznych oraz w przekazywaniu spraw do kontroli podatkowej. W 2 z 10 badanych spraw stwierdzono opieszałość w podjęciu czynności analitycznych. W 4 z 10 badanych spraw, w których stwierdzono nieprawidłowości wystąpiła przewlekłość w podejmowaniu dalszych działań. Pomiędzy zakończeniem gromadzenia dokumentów w ramach czynności sprawdzających a przekazaniem wniosku o kontrolę podatkową minęło od 5 do 11 miesięcy. W przedmiotowych sprawach istniały również przesłanki mogące wskazywać na udział podatników w oszustwie mającym na celu wyłudzenie podatku. W 3 z 10 badanych spraw stwierdzono również uchybienia polegające na braku zgromadzenia pełnego materiału dowodowego tj. informacji na temat kontrahenta zagranicznego. Informacje te, zawarte w zagranicznych wnioskach/odpowiedziach, będących w posiadaniu innych urzędów mogły zawierać dowody istotne dla danej sprawy. Brak działań Urzędu w tym zakresie należy uznać za niewykorzystanie wszystkich dostępnych źródeł informacji w celu ustalenia stanu faktycznego. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego.	
Stan prawny	1) Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, 2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa , 3) Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, 4) Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.), 5) Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT, 6) Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. 7) Pismo z BWIP znak 3001-BWIP.4020.18.18.2018.1 z dnia 27.02.2018r. oraz pisma IAS w Gdańsku przekazujące informacje sygnałne.
Opis stanu faktycznego	Zasady dotyczące postępowania w sytuacji otrzymania informacji sygnałnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku zostały uregulowane w następujących procedurach: - Procedura nr P-004/17 „Zasady postępowania przy realizacji zadań w zakresie międzynarodowej wymiany informacji w obszarze podatków pośrednich i bezpośrednich”, - Procedura nr P-004/17 „Obieg dokumentów w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku”. [Dowód: akta kontroli, str. 8-26] W badanym okresie zadania związane z informacjami sygnałnymi realizowały nw. komórki/osoby Urzędu: 1. w okresie od 01.01.2018 r. do 14.03.2019 r. Czwarty Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-4) w osobach: - K. T. (kierownik referatu) w okresie od 01.01.2018 r. do 31.08.2018 r., - A. M. (kierownik referatu) w okresie od 01.09.2018 r. do 14.03.2019 r., - A. M. (starszy referent) od 06.03.2018 r. do 14.03.2019 r., - M. T. (starszy referent) od 15.03.2018 r. do 14.03.2019 r. 2. w okresie od 15.03.2019 r. do 31.12.2019 r. Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) w osobach: - K. T. (kierownik działu) w okresie od 15.03.2019 r. do 31.12.2019 r., - A. M. (starszy referent) od 15.03.2019 r. do 31.12.2019 r., - M. T. (starszy referent) od 15.03.2019 r. do 31.12.2019 r. Bezpośredni nadzór nad ww. komórkami sprawowały: - Małgorzata Majchrzak. w okresie od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. jako Zastępca Naczelnika, - Agnieszka Zarzycka. w okresie od 01.04.2018 r. do 31.12.2019 r. jako Zastępca Naczelnika.

	[Dowód: akta kontroli, str. 27-28] W badanym okresie do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku przesłano 10 informacji sygnałnych. Przedmiotową kontrolą objęto wszystkie podmioty, co do których Urząd otrzymał informację o transakcjach z kontrahentami z UE podejrzanymi o udział w oszustwach podatkowych. Dotyczyło to podatników o nw. nr NIP: [...],[...], [...], [...],[...], [...], [...], [...], [...], [...]. Dwóch podatników z badanej grupy było zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka przy rejestracji VAT-UE: nr NIP [...] był objęty monitoringiem do dnia 09.05.2017r., nr NIP [...] do dnia 20.12.2018r. Podatnicy o nr NIP: [...], [...] zostali zaklasyfikowani jako podmioty podwyższonego bądź wysokiego ryzyka przy rejestracji do VAT. Niniejszą kontrolą objęto dokumenty związane z informacjami sygnałnymi (tj. analizy, pisma wewnętrzne/zewnętrzne, inne dokumenty na podstawie których zostały podjęte w Urzędzie czynności sprawdzające/ kontrola podatkowa). [Dowód: akta kontroli, str. 36-164] Po otrzymaniu przez Urząd informacji sygnałnej w każdym przypadku przeprowadzona jest analiza podatnika z wykorzystaniem dostępnych baz danych w Urzędzie oraz źródeł ogólnodostępnych. W 10 badanych sprawach: - w 1 przypadku czynności analityczne były prowadzone przed otrzymaniem informacji sygnałnej, - w 5 badanych przypadkach czynności analityczne wykonywane były niezwłocznie, tj. w terminie od 1 do 5 dni po wpływie informacji do Urzędu, - w 4 przypadkach termin ten wynosił od 14 do 34 dni (NIP: [...],[...], [...], [...]). Po przeprowadzeniu czynności analitycznych w Urzędzie podejmowana jest decyzja dotycząca dalszego postępowania w stosunku do podmiotów których dotyczy informacja sygnałna: - w 5 sprawach odstąpiono od dalszych czynności bądź podjęto czynności sprawdzające w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości, - w 3 sprawach skierowano wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej ([...], [...], [...]) w terminie od 5-11 miesięcy od zakończenia gromadzenia dokumentów w ramach czynności sprawdzających, - wobec 1 podatnika wszczęto kontrolę podatkową ([...]). Wniosek o wszczęcie kontroli przekazano po 8 miesiącach od zakończenia gromadzenia dokumentów w ramach czynności sprawdzających, kontrolę wszczęto po kolejnych 2 miesiącach. Kontrola jest w toku, 1 sprawę przekazano do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, z wnioskiem o wszczęcie kontroli celno-skarbowej ([...]) W stosunku do podatnika dokonywane były czynności przed otrzymaniem informacji sygnałnej. [Dowód: akta kontroli, str.30, 35, 43-45, 74-82, 138-143, 154-159, 120]
Ustalenia:	W związku z otrzymaniem ww. informacji w Urzędzie podejmowane są czynności analityczne, a następnie czynności sprawdzające lub kontrolne. Sprawność działania Urzędu należy ocenić niezależnie w dwóch obszarach:

	1. W zakresie podjętych <u>czynności analitycznych jak i sprawdzających</u> należy ocenić pozytywnie w 6 przypadkach. Natomiast w pozostałych 4 przypadkach działanie Urzędu należy uznać za przewlekłe. 2. W zakresie podejmowania przez Urząd <u>kontroli podatkowej</u> szybkość działania Urzędu należy ocenić negatywnie. W badanych przypadkach w 4 sprawach od zakończenia czynności do momentu wystąpienia z wnioskiem do komórki kontroli upłynęło od 5 do 11 miesięcy. Podkreślić należy, że w przedmiotowych sprawach projekty wniosków o przeprowadzenie kontroli były przygotowane po zakończeniu czynności sprawdzających. W powyższym zakresie nieprawidłowości w działaniu Urzędu dotyczą nw. 5 podatników, których działania zawierały dodatkowo inne symptomy wskazujące na możliwość uczestniczenia w oszustwie: 1. [...]podmiot podwyższonego ryzyka przy rejestracji do VAT-UE, handel towarami wrażliwymi, kontrahent zagraniczny zakończył aktywność [...] 2. [...]podmiot wysokiego ryzyka przy rejestracji VAT/VAT-UE, usługa transportowa, towar wrażliwy, kontrahent zagraniczny zakończył aktywność [...] 3. [...], zainteresowanie organów ścigania (prokuratura), usługa transportowa, towar wrażliwy, kontrahent zagraniczny zakończył aktywność [...], wnioski o informacje z podejrzeniem oszustwa z innych krajów UE. 4. [...]– przedmiot transakcji - towar wrażliwy, nie pasujący do rzeczywistej działalności podatnika, nabyty od polskiego podatnika znanego jako nierzetelny. 5. [...]– towar wrażliwy, usługa transportowa, wstrzymanie zwrotu i kontrola za kolejne lata, wnioski o informacje z podejrzeniem oszustwa z innych krajów UE. W pozostałych przypadkach niska kwota transakcji oraz fakt, iż ostatecznie transakcje zostały uznane za prawidłowe, przedłużające się czynności analityczne nie mają wpływu na ocenę Urzędu. Jako okoliczność usprawiedliwiającą przewlekłość działań Urzędu można uznać wprowadzony w dniu roku 2020 stan epidemii w związku zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym utrudnienia w funkcjonowaniu Urzędu.
Ocena częściowa	Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie sprawności podejmowanych działań należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami .

2. Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd.

Stan prawny	1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, 2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa , 3. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, 4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.), 5. Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT, 6. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. 7. Pismo z BWIP znak [...] z dnia 27.02.2018r. oraz pisma IAS w Gdańsku
--------------------	---

	przekazujące informacje sygnałne.
Opis stanu faktycznego	W przypadku otrzymania przez Urząd informacji sygnałnych w pierwszej kolejności przeprowadzone zostają w Urzędzie czynności analityczne z wykorzystaniem informacji zgromadzonych w dostępnych bazach danych takich jak: POLTAX, VIES, E-Orus, WRO-SYSTEM, EWIKON, KRS, CEIDG. W toku czynności analitycznych wykorzystywane są również dostępne dane ze stron internetowych, w tym m.in. zagraniczne rejestry przedsiębiorców takie jak: www.northdata.de/, www.rejstrik-firem.kurzy.cz/, www.companyhouse.de/. Po dokonaniu analizy zostaje podjęta decyzja nt. dalszych działań, tj. przeprowadzeniu czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, skierowaniu wniosku o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej, bądź o odstąpieniu od dalszych czynności. Podstawowymi kryteriami decydującymi o przeprowadzeniu czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, skierowaniu wniosku o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej, bądź o odstąpieniu od dalszych czynności są: wartość transakcji zawartych ze wskazanym w informacji podmiotem z UE, wyniki analizy w zakresie rozliczenia VAT podatnika za okres, w którym zawarto transakcje ze wskazanym podmiotem z UE, ocena rzetelności oraz statusu podatnika, rodzaj zawartych transakcji z podmiotem z UE, upływ okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz ocena ekonomiki postępowania. W badanych przypadkach podjęto następujące rodzaje działań: - wobec 1 podmiotu po przeprowadzeniu analizy odstąpiono od dalszych czynności, gdyż nie stwierdzono nieprawidłowości, - wobec 4 podmiotów po przeprowadzeniu czynności sprawdzających nie stwierdzono nieprawidłowości, - wobec 3 podmiotów w toku prowadzonych czynności sprawdzających powzięto wątpliwości odnośnie prawidłowości rozliczenia - skierowano wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej ([...], [...], [...]), - wobec 1 podmiotu ([...]) w toku prowadzonych czynności sprawdzających powzięto wątpliwości odnośnie prawidłowości rozliczenia i wszczęto kontrolę podatkową (kontrola w toku), - wobec 1 podmiotu ([...], w toku prowadzonych czynności sprawdzających powzięto wątpliwości odnośnie prawidłowości rozliczenia i skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej do Naczelnika PUCS w Gdyni, który w dniu 01.08.2018 r. wszczął kontrolę celno-skarbową. Kontrola zakończona w dniu [...]wynikiem pozytywnym. Wartość uszczuplenia [...]PLN. Obecnie w sprawie toczy się postępowanie podatkowe. W ramach czynności sprawdzających w 6 sprawach Urząd wystąpił do innych urzędów skarbowych o przesłanie informacji zagranicznej administracji podatkowej, stanowiącej materiał źródłowy informacji sygnałnych. Z czego w 2 sprawach wystąpienie po wniosek źródłowy miało miejsce 29.07.2020, tj. po rozpoczęciu niniejszej kontroli ([...], [...]). W 4 sprawach odstąpiono od pozyskania wniosku źródłowego ([...], [...], [...], [...]). W przypadku podmiotu [...]PUCS w Gdyni, któremu przekazano sprawę do dalszej realizacji, był już w posiadaniu informacji sygnałnej. [Dowód: akta kontroli, str. 31-32]
Ustalenia	Wszystkie otrzymane informacje zostały przez Urząd poddane weryfikacji (czynności sprawdzające/kontrola podatkowa/kontrola celno-skarbowa), poprzedzonej analizą

	działalności podmiotów, uwzględniającą status podatników, rozliczenia z Urzędem skarbowym, rodzaj zawartych transakcji oraz zasadnością podjęcia działań z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Klasyfikacja co do rodzaju czynności podejmowanych w celu weryfikacji otrzymanych informacji odbywa się w oparciu o wyniki analizy podatnika na podstawie dostępnych baz danych i źródeł ogólnodostępnych. Działania Urzędu w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenie podatnika za prawidłowe lub kierując wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej. Niezależnie od powyższego wątpliwości budzi brak działań Urzędu zmierzających do pozyskania z innych Urzędów skarbowych informacji i wniosków zawierających informacje o zagranicznym kontrahencie. Wskazać należy, że wnioski te mogą zawierać informacje (np. pozyskane przez wyspecjalizowane zagraniczne jednostki zajmujące się oszustwami podatkowymi), które przyczynią się do rozstrzygnięcia danej sprawy oraz mogą stanowić uzupełnienie materiału dowodowego zebranego w toku kontroli czy czynności sprawdzających. Dotyczy to 3 z 10 badanych spraw. Pozyskanie dodatkowych informacji na temat zagranicznego kontrahenta od innych Urzędów skarbowych w kraju mogło przyczynić się do pozyskania materiału dowodowego w sprawie. Brak wystąpienia do urzędów o wnioski źródłowe w 3 sprawach należy uznać za nieprawidłowość w działaniu Urzędu.
Ocena częściowa	Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie racjonalności działań podejmowanych przez Urząd należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

3. Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.

Stan prawny	1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, 2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa , 3. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, 4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.), 5. Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT, 6. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Pismo z BWIP znak [...] z dnia 27.02.2018r. oraz pisma IAS w Gdańsku przekazujące informacje sygnałne.
Opis stanu faktycznego	W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono, że wszystkie 10 informacji sygnałnych zostało wykorzystanych w wyniku działań Urzędu. Z tego 5 otrzymanych informacji sygnałnych zostało przez Urząd wykorzystanych w ramach czynności analitycznych i sprawdzających. Sprawy zostały zamknięte. Wykorzystanie pozostałych 5 informacji sygnałnych jest w toku. W sprawach tych podjęto decyzję o przeprowadzenie kontroli podatkowej (4 sprawy) oraz celno-skarbowej (1 sprawa). Kontrola celno-skarbowa została zakończona wynikiem pozytywnym (wartość uszczuplenia [...]). Obecnie toczy się postępowanie podatkowe. Za okres objęty badaniem informacje zwrotne na temat wykorzystania informacji sygnałnej przekazywano w 3 sprawach w obowiązującym terminie 1 miesiąca od otrzymania przez Urząd informacji. W 5 sprawach informację zwrotną przekazano 1 dzień

	po terminie, w 1 sprawie 4 dni po terminie, w 1 sprawie ([...]) 29 dni po upływie miesięcznego terminu wyznaczonego przez IAS w Gdańsku.
Ustalenia	Działania Urzędu w zakresie wykorzystania informacji sygnałnych należy ocenić pozytywnie. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenie podatnika za prawidłowe lub kierując wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej, co w przypadku jednej sprawy w której wszczęto postępowanie podatkowe może przyczynić się do uzyskania efektu podatkowego. Pozostałe 4 sprawy pozostają w toku. W każdej z przekazanych informacji sygnałnych urząd przekazywał informacje częściowe lub ostateczne o podjętych i niezakończonych działaniach. W 7 z opisanych przypadków obowiązujący jednomiesięczny termin na przekazanie informacji zwrotnej nie został zachowany. Przekroczenie terminu w większości spraw wynosiło od 1 do 4 dni, co nie ma wpływu na ocenę działalności Urzędu w tym zakresie. Za nieprawidłowe należy natomiast uznać przekroczenie terminu przekazania informacji zwrotnej o 29 dni (dot. podatnika nr NIP: [...]). Jednakże szybkie podjęcie przez Urząd czynności sprawdzających w celu wykorzystania informacji sygnałnych sprawiają, że uchybienie to pozostaje bez wpływu na ogólną ocenę działań Urzędu w tym zakresie.
Ocena częściowa	Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie wykorzystania informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych należy ocenić pozytywnie .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia, oraz biorąc pod uwagę wagę pism sygnałnych, należy stwierdzić, że tylko sprawne podejmowanie przez Urząd działań oraz wyczerpujące wykorzystanie dostępnych informacji w kraju, w celu weryfikacji transakcji z zagranicznym kontrahentem, może przyczynić się do skutecznej walki z przestępstwami i nadużyciami finansowymi. Dlatego polecam w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy istnieją przesłanki przemawiające za tym, że transakcja może być elementem oszustwa podatkowego, niezwłocznie przekazywać sprawę do kontroli podatkowej. Ponadto z uwagi na fakt, iż w celu weryfikacji rozliczeń podatników niezbędne jest kompleksowe zbieranie materiału dowodowego, polecam pozyskiwanie przez Urząd, wniosków wskazanych przez BWIP jako źródło informacji o zagranicznym kontrahencie polskiego podatnika. Wnioski do innych urzędów skarbowych należy kierować zgodnie z procedurą, za pośrednictwem osoby kontaktowej w IAS. Polecam również przestrzeganie 30 dniowego terminu przekazywania informacji zwrotnych do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nt. wykorzystania informacji sygnałnych otrzymanych z BWIP. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego
---	--

	informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 16.11.2020r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

Tomasz Słaboszowski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.