



**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.76.2017

UNP: 024290/2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ	
w Gdańsku	
Przyjęto do wysyłki	Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
2018 -03- 01	
Podpis.....	

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pruszczu Gdańskim ul. Ignacego Łukasiewicza 2 83-000 Pruszcz Gdański
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Wiesław Kwiatkowski Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.01.2004r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Alicja Patelczyk, ekspert skarbowy Dorota Mazurek, ekspert skarbowy Jacek Ugniewski, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.76.2017 z dnia 19 października 2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	26.10.2017r. – 16.11.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 1/2017
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka; 2. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; 3. Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP; 4. Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. Ponadto pomimo stwierdzonych błędów dane zawarte w składanych przez podatników dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych w większości przypadków były prawidłowo i terminowo odzwierciedlane w CRP KEP, jak również NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w ST CEIDG w terminie. Podmioty objęte podwyższonym ryzykiem były poddane analizie oraz objęte stałym monitoringiem przy wykorzystaniu Karty monitoringu podatnika. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 50 podmiotów polegały głównie na: - przekroczeniu terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS, - błędnym określaniu kryteriów nr 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 i 12, - wprowadzaniu danych z wniosków CEIDG, zgłoszeń NIP-2 i NIP-8 do CRP KEP po terminie przewidzianym dla obsługi tych dokumentów, - nie odzwierciedlaniu lub błędnym odzwierciedlaniu danych z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 w CRP KEP, - wprowadzeniu okoliczności opodatkowania VAT niezgodnie z instrukcją rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, - dokonaniu rejestracji w podatku VAT bez oględzin siedziby / miejsca prowadzenia działalności oraz nie przeprowadzeniu oględzin u podmiotów wysokiego ryzyka zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów wskazanymi w piśmie nr AP4.8622.2.2016 z dnia 2 sierpnia 2016r., ponadto stwierdzono opóźnienia w przeprowadzeniu oględzin w terenie, - częściowym wykonywaniu segmentacji ogólnej tj. nie obejmującej wszystkich podmiotów powiązanych wobec których powinna być przeprowadzona. Powyższe dot. pełnomocników, prokurenta oraz wspólnika spółki, - opóźnieniach w zakresie przekazywania kart oceny ryzyka podmiotów z podwyższonym ryzykiem przez komórkę ds. rejestracji do komórki analitycznej oraz opóźnieniach w zakresie podjęcia czynności analitycznych po otrzymaniu informacji z komórki OB123, - braku formalnego zatwierdzenia prowadzonych przez pracownika komórki analitycznej Kart monitoringu i analiz podmiotów podwyższonego ryzyka przez osoby pełniące nadzór nad komórką. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 140/2015 z dnia 02.09.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 173/2015 z dnia 30.12.2015 zmieniające Zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 32/2016 z dnia 07.04.2016 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka zajmowały się odpowiednio:

- Referat Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej, Przetwarzania Danych OB123 wchodzący w skład Działu Obsługi Bezpośredniej OB kierowanego przez p. Alinę Mamcarz, przy czym osobą sprawującą nadzór nad realizacją zadań w zakresie identyfikacji i rejestracji podatkowej był Kierownik Referatu p. Monika Tessmer,
- Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania AP kierowane przez p. Aleksandrę Muller - Michno.

Wg stanu na dzień 01.01.2016 i 31.12.2016 w Referacie Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej, Przetwarzania Danych OB123 zatrudnionych było 5 pracowników łącznie z kierownikiem, natomiast w komórce analitycznej w kontrolowanym okresie były zatrudnione łącznie 3 osoby, przy czym wg stanu na dzień 01.01.2016 była to wyłącznie jedna osoba kierująca oraz wg stanu na dzień 31.12.2016 były to dwie osoby tj. 1 pracownik i kierujący komórką. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Pruszcze Gdańskim nadzór nad realizacją zadań w ramach Działu Obsługi Bezpośredniej był pełniony przez p. Alinę Mamcarz, natomiast bezpośredni nadzór nad prawidłowością realizowanych zadań przez komórkę ds. rejestracji oraz analiz i planowania był sprawowany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Panią Małgorzatę Resmerowską. W toku kontroli ustalono, że dostęp do aplikacji KORRP posiadało i nadal posiada 7 osób tj. 5 pracowników Referatu Obsługi Bieżącej, Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej, Przetwarzania Danych OB123 oraz 2 osoby z Wieloosobowego Stanowiska Analiz i Planowania AP. Powyższe zgodne było ze schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszcze Gdańskim obowiązujących w okresie poddanym kontroli. Zadania pracowników uczestniczących w procesie rejestracji podmiotów gospodarczych zostały określone w zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika oraz imiennych pełnomocnictwach.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podatników i prowadzeniem analizy ryzyka rejestracji podatników jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

W toku kontroli ustalono, iż ocena ryzyka rejestracyjnego podmiotów była przeprowadzana przez komórkę ds. rejestracji (OB123) przy wykorzystaniu aplikacji KORRP. Ocena dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie „Segmentacja ogólna (...)” oraz na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W przypadku wystąpienia średniego lub wysokiego poziomu ryzyka, wydruk karty oceny ryzyka, przekazywano za potwierdzeniem do komórki analitycznej w terminie do 7 dni roboczych celem objęcia podatnika monitoringiem. Natomiast wszelkie dodatkowe wyjaśnienia podatnika czy też wyniki przeprowadzonych oględzin pozyskane przez komórkę OB123 były bezzwłocznie przekazywane za potwierdzeniem do komórki AP. Następnie na podstawie otrzymanych kart oceny ryzyka pracownik komórki analitycznej w terminie 30 dni dokonywał pierwszej analizy podmiotu m.in. w zakresie: otwartych obowiązków w podatku VAT, powiązań z innymi podmiotami, dodatkowych miejsc wykonywania działalności, wystosowanych wezwań w sprawie wskazanego miejsca prowadzenia działalności. W trakcie każdej kolejnej analizy weryfikowano również wykreślenia z rejestru podatników VAT, składanie deklaracji, wykazywanie podatku do wpłaty, zaległości podatkowe oraz w przypadku rejestracji do VIES – prowadzony w tym zakresie monitoring. Ponadto ustalono, iż monitoring był prowadzony w okresach kwartalnych przy wykorzystaniu *Karty monitoringu podatnika zakwalifikowanego do grupy podwyższonego ryzyka* w formie papierowej, przy czym z uwagi na liczbę podmiotów podlegających weryfikacji oraz zasoby kadrowe w komórce AP Zastępca Naczelnika Urzędu podjął decyzję o odstąpieniu od prowadzenia papierowych kart na rzecz prowadzenia monitoringu w wersji elektronicznej w arkuszu xls. W Urzędzie przyjęto zasadę, iż po zakończeniu każdego kwartału przedmiotowa tabela xls. wraz z zawartymi w niej informacjami była drukowana i przekazywana do akceptacji przez bezpośredniego przełożonego tj. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu i finalnie do zatwierdzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszcze Gdańskim. Zasady współpracy pomiędzy komórką właściwą ds. rejestracji podmiotów oraz komórką AP w zakresie analizy ryzyka rejestracji i prowadzenia monitoringu podmiotów nie zostały uregulowane przepisami wewnętrznymi.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż w kontrolowanym Urzędzie analiza ryzyka rejestracji podmiotów nie podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2

	oraz rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski w CEIDG dokonywana jest przed nadaniem podmiotowi numeru NIP lub zarejestrowaniem w CRP KEP nowej działalności gospodarczej. W przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS, w stosunku do których nr NIP nadawany jest automatycznie po zamieszczeniu w CRP KEP danych podstawowych przekazanych z sądu rejestrowego, ocena ryzyka przeprowadzona jest niezwłocznie po złożeniu przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w zakresie danych uzupełniających. Natomiast w przypadku zgłoszenia rejestracyjnego do VAT / VIES, w okresie do trzech miesięcy od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, dokonywana jest weryfikacja i aktualizacja pierwotnej wykonanej karty w części dot. rejestracji VAT-UE i / lub kwartalnego rozliczania VAT. W przypadku, gdy zgłoszenie do VAT jest dokonywane w okresie powyżej trzech miesięcy od czasu dokonania pierwotnej analizy ryzyka dokonywana jest nowa ocena ryzyka. W toku kontroli ustalono, iż w okresie poddanym kontroli w odniesieniu do kontrolowanego obszaru nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> – Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Alina Mamcarz
Ustalenia:	Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie przyjętych rozwiązań organizacyjnych w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami), • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami), • Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRR wraz z załącznikiem "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)", • Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań, • Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług
Opis stanu faktycznego	Doboru do kontroli w poniższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 1399 pozycje, tj. 1220 osób fizycznych oraz 179 organizacji. Kontroli poddano łącznie 30 nowo rejestrujących się podmiotów. W części dot. organizacji w doborze próby pominięto wspólnoty mieszkaniowe, fundacje i stowarzyszenia, wobec których nie sporządza się oceny ryzyka rejestracji, pod warunkiem, że w akcie założycielskim nie przewidziano dla nich prowadzenia działalności gospodarczej. Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość sporządzania analizy ryzyka rejestracji z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposób wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie do przeprowadzenia analizy oraz prawidłowość określania poziomu ryzyka. Ponadto badano także, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym jest dokonywana analiza ryzyka rejestracji mając na uwadze możliwość wykorzystania takiej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP (art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników). Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: – w 17 na 28 poddanych kontroli przypadków analizy ryzyka rejestracyjnego były przeprowadzane w okresie 1 miesiąca od zarejestrowania podmiotu podlegającego takiej rejestracji lub 5 dni roboczych w przypadku podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS. Powyższe stanowi 60,71 %

całości badanego materiału.

- w 11 przypadkach niedotrzymano wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 3 do 419 dni, przy czym w 7 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło od 3 do maksymalnie 32 dni oraz w 4 pozostałych przypadkach od 108 do 419 dni. Powyższe stanowi 39,29 % całości badanego materiału.

W sprawie sporządzenia kart oceny ryzyka rejestracyjnego z uchybieniem terminu wyjaśniono, iż przekroczenie terminu dokonania analizy ryzyka dla podmiotu, spowodowane było późnym złożeniem NIP-8 w zakresie danych identyfikacyjnych jak również wykonywaniem innych bieżących i terminowych zadań.

- W 14 przypadkach analiza ryzyka rejestracji podmiotu została przeprowadzona przed nadaniem NIP oraz w dniu nadania NIP lub zarejestrowania nowej działalności w CRP KEP zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" tj. w 3 przypadkach analizę wykonano przed nadaniem NIP w dniu wpływu CEIDG oraz NIP2 oraz w 11 przypadkach analizę dokonano w dniu nadania NIP.
- W 5 przypadkach analizę ryzyka przeprowadzono po upływie od 1 do 22 dni po nadaniu NIP lub zarejestrowaniu nowej działalności w CRP KEP, przy czym w 2 przypadkach powyższe nastąpiło w okresie od 1 do maksymalnie 2 dni oraz w pozostałych 3 przypadkach po 11, 19 i 22 dniach. Powyższe działanie wykluczyło możliwość wykorzystania przedmiotowej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP w trybie art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników,
- W 9 przypadkach dot. organizacji rejestrujących się w KRS ocena ryzyka rejestracji podmiotu była dokonywana po złożeniu zgłoszenia NIP-8,
- W 2 przypadkach nie sporządzono karty oceny ryzyka z uwagi na pierwotną rejestrację w innym urzędzie skarbowym i zmianę właściwości miejscowej na kontrolowany urząd w trakcie roku podatkowego

Ocena ryzyka rejestracyjnego polega na określeniu, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Z analizy informacji dostarczonych przez podmioty oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu stwierdzono, że u 20 na 28 poddanych kontroli podmiotów (71,43%) wystąpiło łącznie 27 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 i 12 przy czym u 28 podmiotów zweryfikowano łącznie 30 kart oceny ryzyka, w tym 420 kryteriów. Stwierdzone błędy stanowią 6,43 % całości badanego materiału.

W wyniku analizy częstotliwości wystąpień poszczególnych błędów w kartach oceny ryzyka, stwierdzono, że najczęściej wskazywano wystąpienie:

- Kryterium nr 1 o wartości 7 pkt: 12 przypadków,
- Kryterium nr 12 o wartości 1 pkt: 5 przypadków,
- Kryterium nr 11 o wartości 2 pkt: 3 przypadki,
- Kryterium nr 9 o wartości 3 pkt: 2 przypadki,
- Kryterium nr 2 o wartości 3 pkt: 1 przypadek,
- Kryterium nr 4 o wartości 4 pkt: 1 przypadek,
- Kryterium nr 5 o wartości 3 pkt: 1 przypadek,
- Kryterium nr 8 o wartości 5 pkt: 1 przypadek,
- Kryterium nr 10 o wartości 2 pkt: 1 przypadek,

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż powyższe spowodowane było pomyłką lub przeoczeniem pracownika, przy czym w żadnym przypadku stwierdzony błąd nie wpłynął na zmianę pierwotnie określonego poziomu ryzyka.

- W 8 przypadkach według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich współników spółki, a w szczególności współnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy. Zapytania do innych urzędów skarbowych skierowano w okresie od dnia sporządzenia KORRP do maksymalnie 5 dni po dokonaniu analizy, natomiast odpowiedź zwrotna wpłynęła do Urzędu po upływie 1, 5, 8, 235 i maksymalnie 351 dni po wysłaniu zapytania. Ponadto w 1 przypadku pomimo upływu 377 dni od

	czasu wystosowania zapytania poprzedni Urząd nie przekazał wyników segmentacji. Powyższa informacja została pozyskana w toku prowadzonej kontroli. Finalnie po otrzymaniu odpowiedzi w 1 przypadku dokonano modyfikacji pierwotnie utworzonej karty i wskazano wystąpienie kryterium nr 13 (ryzyko średnie), a w pozostałych 7 przypadkach informacja zwrotna z innego urzędu potwierdziła pierwotną kwalifikację kryterium nr 13 i 14 tj. w 6 przypadkach niskie ryzyko i w 1 przypadku ryzyko wysokie. W toku kontroli wyjaśniono, iż przyjęto zasadę, zgodnie z którą w każdym przypadku w momencie sporządzania pierwszej karty oceny ryzyka nie wskazuje się wystąpienia kryterium nr 13 i 14 w sytuacji oczekiwania wyniki segmentacji ogólnej współników, dla których właściwym pozostaje inny organ podatkowy. Po otrzymaniu stosownej odpowiedzi ponownie sprawdzana jest karta oceny i w uzasadnionych przypadkach dokonywana jest modyfikacja w ramach powyższych kryteriów. Ponadto wskazano, iż powyższe posunięcie nie generuje dodatkowych oraz nieuzasadnionych działań w szczególności dla komórki analitycznej prowadzącej monitoring podmiotów z podwyższonym ryzykiem. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Alina Mamcarz
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: - u 11 na 28 badanych podmiotów przekroczone wskazane w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS o okres od 3 do 419 dni, przy czym w 7 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło od 3 do maksymalnie 32 dni oraz w 4 pozostałych przypadkach od 108 do 419 dni, - w przypadku 20 na 28 badanych podmiotów wystąpiło łącznie 27 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 i 12, - w 8 przypadkach według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich współników spółki, a w szczególności współnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy. Reasumując pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W większości przypadków analiza ryzyka podmiotu rejestrującego się była dokonywana w obowiązujących terminach, prawidłowo analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka. Przyczynami niewłaściwego działania była pomyłka oraz przeoczenie pracownika przy sporządzaniu karty oceny ryzyka oraz późne złożenie NIP-8 w zakresie danych identyfikacyjnych.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania analizy ryzyka rejestracji podmiotu z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposobu wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

3. Wynik oceny rejestracji podmiotów gospodarczych do CRP KEP	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami) • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami) • Wytoczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług
Opis stanu faktycznego	Kontrolą objęto 30 nowo rejestrujących się podmiotów tj. 15 osób fizycznych i 15 organizacji wyłonionych do próby w części 2. Przedmiotem kontroli było skontrolowanie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach

identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej).

Na podstawie analizowanej próby 30 podmiotów stwierdzono:

- w 14 przypadkach z podstawie wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 wprowadzono po terminie przewidzianym dla obsługi tych dokumentów. W toku kontroli wyjaśniono, iż niezachowanie terminu wynika obciążenia pracowników i dużej ilości innych terminowych zadań do wykonania w komórce rejestracji.
- w 13 przypadkach nie odzwierciedlono w CRP KEP lub odzwierciedlono błędnie dane z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8. Wyjaśniono, iż danych z dokumentu nie wprowadzono lub błędnie wprowadzono przez przeoczenie, błąd oraz niedopatrzenie pracownika. Stwierdzone niezgodności usunięto w toku kontroli.
- w 5 przypadkach nie ujawniono adresu KOR na podstawie wniosków CEIDG-1. W toku kontroli wyjaśniono, iż nieujawnienie adresu KOR wynika z obciążenia pracowników i dużej ilości innych terminowych zadań do wykonania w komórce rejestracji. Stwierdzone niezgodności usunięto w toku kontroli.
- w 2 przypadkach nie wpisano w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności. Powyższe dotyczy adresów GAD, KAD i KOR. Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (Wytyczne Ministerstwa Finansów z dnia 26.06.2012 r.) datą ważności dla tego typu adresów jest data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W związku z tym, że w danych adresowych nie ma możliwości wprowadzenia daty późniejszej niż data systemowa, to do czasu zmiany oprogramowania należy wprowadzać datę wpływu dokumentu do US, a w polu UWAGI wprowadzić datę rozpoczęcia działalności z przyszłości. Stwierdzone niezgodności usunięto w toku kontroli.
- w 2 przypadkach informacja INF-1 została przesłana po terminie do urzędu, którego naczelnik był dotychczas właściwy w sprawach ewidencji. Powyższe dotyczy zmiany właściwości w zakresie podatku dochodowego oraz podatku od towarów i usług (Wytyczne Ministerstwa Finansów z dnia 26.04.2013 r. nr AP8/068/235/ECJ/2013). Niezachowanie terminu przesłania informacji do poprzedniego Urzędu spowodowane było dużym obciążeniem pracą w komórce.
- w 2 przypadkach generowania NIP na podstawie wniosku CEIDG-1 nie została uzupełniona w CRP KEP data wydania i odebrania potwierdzenia nadania NIP. Zgodnie z obowiązującym pismem MF nr AP13.8062.9.2015 z dnia 15.04.2015r. w przypadku generowania NIP na podstawie wniosku CEIDG-1 należy bezwzględnie uzupełnić datę wydania i odbioru potwierdzenia nadania NIP. W myśl art. 8b ust. 3 ustawy o NIP potwierdzeniem nadania NIP dla podmiotów wpisanych do CEIDG jest ujawnienie tego numeru w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z ww. pismem MF z dnia 15.04.2015r. data odebrania również równa jest dacie ujawnienia NIP w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Wyjaśniono, iż niewygenerowanie daty wydania i odbioru potwierdzenia nadania numeru NIP było spowodowane przeoczeniem pracownika wynikającym z nadmiaru zadań / ogromu pracy w komórce, ponadto przedmiotowa informacja została przekazana do Ministerstwa Finansów celem uzupełnienia brakujących danych.
- w 5 przypadkach podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni (stwierdzono przypadki przekroczenia terminu o: 8, 12, 30, 42, 45 dni), przy czym w 3 przypadkach wezwania do złożenia zgłoszenia zostały wysłane znacznie po upływie terminu wynikającego z art. 5 ust. 2 c ustawy o NIP, tj. po 16, 26, 39 dniach po upływie terminu oraz w 2 przypadkach wezwania nie zostało wysłane pomimo upływu terminu wynikającego z art. 5 ust. 2 c ustawy o NIP. W toku kontroli wyjaśniono, iż niezachowanie terminu spowodowane było obciążeniem pracowników i realizacją innych terminowych zadań.
- w 2 przypadkach stwierdzono brak wezwań do podatników w celu wyjaśnienia danych / aktualizacji danych we wpisie CEIDG tj.:
 - w CEIDG-1 z 20.10.2016 nie wskazano żadnego adresu KAD, wg danych zawartych w POLTAX adres KAD ważny od 01.07.2016 [redacted] (poprzedni adres zamieszkania). Mając na uwadze złożone oświadczenie podatnika z dnia [redacted] (data wpływu [redacted]) powyższy adres jest nieaktualny, bowiem podatnik od [redacted] zamieszkuje w [redacted]. W toku kontroli wyjaśniono, iż wezwano telefonicznie podatnika o dokonanie w CEIDG aktualizacji danych dotyczących adresu miejsca przechowywania dokumentacji rachunkowej."

- wpisy wspólników w CEIDG nie odzwierciedlają danych zawartych w umowie spółki (kody PKD) oraz zgłoszeniu NIP-2 (adresy prowadzenia działalności u wspólniczk Spółki). W powyższym porządku wyjaśniono, iż wezwano wspólników spółki w celu dokonania aktualizacji danych w CEIDG dotyczących kodów PKD oraz adresu prowadzenia działalności związanych z działalnością wykonywaną w ramach spółki cywilnej.
- w 1 przypadku stwierdzono wprowadzenie danych do CRP KEP bez dokumentu źródłowego (dane wspólników spółki cywilnej) tj. data wydania potwierdzenia NIP: [REDAKTED] r.; data odbioru potwierdzenia: [REDAKTED] r., data wpływu do urzędu zgłoszenia NIP-2/A: [REDAKTED] r. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „w uzupełnieniu zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-2 podatnik przesłał zgłoszenie aktualizacyjne NIP-2 wraz z listą wspólników w dniu [REDAKTED] r.

Ponadto w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązku podatkowego podatku od towarów i usług. Na podstawie analizowanej próby kontrolnej 30 podmiotów ustalono, że:

- w 16 przypadkach stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu obowiązku VAT oraz okoliczności określających obowiązek VAT instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych tj.: wprowadzono okoliczności - symbol: VAT-CZ. Podatnik w zgłoszeniu VAT-R zaznaczył poz. 33 i w takim przypadku winny być wyłączone okoliczności: VAT-DO, VAT-ZD. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że w kontrolowanym Urzędzie „okoliczność VAT-CZ wprowadzana była przy każdej rejestracji do VAT-u jako podatnika VAT czynnego, nie tylko dla podatnika, który nie miał prawa do zwolnienia. Przypisanie okoliczności (VAT-CZ) w zakresie obowiązku VAT nie miało wpływu na poprawność odczytu statusu podatnika VAT na Portalu Podatkowym. Stwierdzone niezgodności usunięto w toku kontroli.
- w 25 przypadkach dokonano rejestracji do VAT bez oględzin miejsca prowadzenia działalności, co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi MF przekazanymi przy piśmie nr AP5.8622.2.2016 z dnia 02.08.2016 r. W toku kontroli wyjaśniono, iż brak wizji lokalnej był spowodowany wykonywaniem innych terminowych zadań w komórce rejestracji, ponadto w aktach 17 podmiotów znajdował się tytuł prawny do wskazanego miejsca prowadzenia działalności. Dodatkowo w aktach jednej (poddanej kontroli) spółki znajduje się adnotacja urzędowa z 21.10.2016r. sporządzona na okoliczność sprawdzenia wskazanego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym pod tym samym adresem zarejestrowane są 2 inne Spółki, które razem z kontrolowanym podmiotem objęte są monitoringiem w sprawie procedury wyłudzenia podatku VAT przez podmioty powiązane kapitałowo i osobowo.
- w 6 przypadkach obowiązek VAT otwarto na podstawie błędnie wypełnionego i przyjętego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R tj. W zgłoszeniu VAT-R błędnie wskazano poz. 33, w sytuacji gdy z uwagi na rodzaj działalności m.in w zakresie doradztwa podatkowego winna być zaznaczona poz. 29. W toku kontroli wyjaśniono, iż przyjęcie błędnie wypełnionego zgłoszenia VAT-R w zakresie rodzaju prowadzonej działalności było spowodowane przeoczeniem pracownika wynikającym z dużej ilości różnorodnych i terminowych zadań komórki.
- w 3 przypadkach w zakresie obowiązku VAT nie wprowadzono okoliczności: symbol VAT-TW. Powyższe spowodowane było przeoczeniem pracownika, który nie wprowadził wszystkich okoliczności w zakresie obowiązku VAT. Ponadto brak okoliczności VAT-TW w zakresie obowiązku VAT nie miał wpływu na poprawność odczytu statusu podatnika VAT na Portalu Podatkowym.
- w 1 przypadku nie utworzono nowego okresu opodatkowania w podatku VAT w związku z rozpoczęciem wykonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że przez niedopatrzenie pracownika nie odnotowano nowego okresu opodatkowania i okoliczności określających obowiązek podatkowy. Stwierdzone niezgodności usunięto w toku kontroli.
- w 1 przypadku wezwanie o złożenie zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R zostało wysłane ze znacznym opóźnieniem tj. po upływie 116 dni od czasu zmiany właściwości w zakresie podatku VAT. Wyjaśniono, iż niezachowanie terminu spowodowane było dużym obciążeniem pracą komórki.
- w 1 przypadku nie sporządzono karty informacyjnej – ocena ryzyka w związku z rejestracją podmiotu jako podatnika VAT-UE. Powyższe spowodowane było przeoczeniem pracownika, przy czym stwierdzoną niezgodność usunięto w toku kontroli.
- w 1 przypadku odnotowano okoliczności podatkowe VAT-ZD wartość: R z błędną datą tj. od dnia 01.09.2016 r., w sytuacji gdy winna być wprowadzona od dnia 22.10.2016 r. Wyjaśniono, iż przez błąd pracownika oraz obciążenie pracą w komórce rejestracji niewłaściwie wprowadzono

	okoliczność VAT-ZD-R. Stwierdzoną niezgodność usunięto w toku kontroli. Kontrolowany złożył oświadczenie: – Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Alina Mamcarz
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: – w 14 przypadkach z podstawie wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 wprowadzono po terminie przewidzianym dla obsługi tych dokumentów – w 13 przypadkach nie odzwierciedlono w CRP KEP lub odzwierciedlono błędnie dane z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 – w 5 przypadkach nie ujawniono adresu KOR na podstawie wniosków CEIDG-1 – w 2 przypadkach nie wpisano w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności – w 2 przypadkach informacja INF-1 została przesłana po terminie do urzędu, którego naczelnik był dotychczas właściwy w sprawach ewidencji – w 2 przypadkach generowania NIP na podstawie wniosku CEIDG-1 nie została uzupełniona w CRP KEP data wydania i odebrania potwierdzenia nadania NIP – w 5 przypadkach podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni – w 2 przypadkach stwierdzono brak wezwań do podatników w celu wyjaśnienia danych / aktualizacji danych we wpisie CEIDG – w 1 przypadku stwierdzono wprowadzenie danych do CRP KEP bez dokumentu źródłowego (dane współników spółki cywilnej) – w 16 przypadkach stwierdzono brak zastosowania w odzwierciedlaniu obowiązku VAT oraz okoliczności określających obowiązek VAT instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych tj.: wprowadzono okoliczności - symbol: VAT-CZ. Podatnik w zgłoszeniu VAT-R zaznaczył poz. 33 i w takim przypadku winny być wyłącznie odnotowane okoliczności: VAT-DO, VAT-ZD – w 25 przypadkach dokonano rejestracji do VAT bez oględzin miejsca prowadzenia DG, co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi MF przekazanymi przy piśmie nr AP5.8622.2.2016 z dnia 02.08.2016 r. – w 6 przypadkach obowiązek VAT otwarto na podstawie błędnie wypełnionego zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R – w 3 przypadkach w zakresie obowiązku VAT nie wprowadzono okoliczności: symbol VAT-TW, – w 1 przypadku nie utworzono nowego okresu opodatkowania w podatku VAT w związku z rozpoczęciem wykonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych – w 1 przypadku wezwanie o złożenie zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R zostało wysłane ze znacznym opóźnieniem - pierwsze wezwanie o VAT-R na zmianę urzędu z dnia 27.03.2017 r. tj. po 116 dniach od zmiany właściwości w zakresie podatku VAT – w 1 przypadku nie sporządzono karty informacyjnej – ocena ryzyka w związku z rejestracją podmiotu jako podatnika VAT-UE – w 1 przypadku odnotowano okoliczności podatkowe – okoliczność VAT-ZD wartość: R z błędną datą tj. od 01.09.2016 r. winna być wprowadzona od 22.10.2016 r. W oparciu o dane wynikające z ST CEIDG stwierdzono, że we wszystkich przypadkach NIP danego podmiotu (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w tym rejestrze w terminie. Ponadto stwierdzono, że wszystkie zgłoszenia CEIDG-1 zostały zatwierdzone w terminie.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości wprowadzania danych do CRP KEP należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

4) Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

Stan prawny	• Wytyczne Ministerstwa Finansów – Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” • Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań
--------------------	---

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu i częstotliwości przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP, a także działania AP w stosunku do tych podmiotów bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP, jak również zweryfikowanie czynności, jakie były podejmowane były wobec tego podmiotu.

Doboru do kontroli dokonano w oparciu o raport z aplikacji KORRP, który ujawnił 29 podmiotów z ryzykiem wysokim oraz 25 podmiotów z ryzykiem średnim. Kontrolą objęto łącznie 20 podmiotów tj. po 10 podmiotów z każdej grupy ryzyka. Wśród wytypowanych podmiotów 4 stanowią osoby fizyczne, a pozostałych 16 to organizacje.

Grupa podmiotów objętych kontrolą została zaklasyfikowana do przedziału średniego i wysokiego ryzyka, na podstawie ustalonej sumy punktów, według jednolicie określonych w segmentacji kryteriów tj. w przedziale od 19 do 28 punktów w przypadku ryzyka na poziomie 2 oraz od 13 do 42 punktów w przypadku ryzyka na poziomie 3. W wyniku analizy częstotliwości wystąpień poszczególnych kryteriów w kartach oceny ryzyka, stwierdzono, że najczęściej wskazywano wystąpienie:

- kryterium nr 12 o wartości 1 pkt – 16 przypadków,
- kryterium nr 13 o wartości 10 pkt – 13 przypadków,
- kryterium nr 1, 8 oraz 9 o wartości 7, 5 i 3 pkt – po 12 przypadków,
- kryterium nr 10 o wartości 2 pkt – 10 przypadków
- kryterium nr 3 o wartości 10 pkt - 9 przypadków
- kryterium nr 11 i 5 o wartości 2 i 3 pkt – po 3 przypadki,
- kryterium nr 14 o wartości 20 pkt - 1 przypadek.

W kontrolowanym urzędzie nie uregulowano w sposób formalny procedur związanych z prowadzeniem analizy ryzyka rejestracji oraz monitorowania podmiotów podwyższonego ryzyka jak również współpracy pomiędzy komórką ds. rejestracji podatników i komórką analityczną. W podejmowanych działaniach kierowano się wytycznymi przekazywanymi przez Ministerstwo Finansów.

W toku kontroli ustalono, iż ocena ryzyka rejestracji podmiotów była przeprowadzana przez komórkę ds. rejestracji (OB123) przy wykorzystaniu aplikacji KORRP. Ocena dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie „Segmentacja ogólna (...)” oraz na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W przypadku wystąpienia średniego lub wysokiego poziomu ryzyka, wydruk karty oceny ryzyka, przekazywano za potwierdzeniem do komórki analitycznej w terminie do 7 dni roboczych celem objęcia podatnika monitoringiem. Natomiast wszelkie dodatkowe wyjaśnienia podatnika czy też wyniki przeprowadzonych oględzin pozyskane przez komórkę OB123 były bezzwłocznie przekazywane za potwierdzeniem do komórki AP. Następnie na podstawie otrzymanych kart oceny ryzyka pracownik komórki analitycznej w terminie 30 dni dokonywał pierwszej analizy podmiotu m.in. w zakresie: otwartych obowiązków w podatku VAT, powiązań z innymi podmiotami, dodatkowych miejsc wykonywania działalności, wystosowanych wezwań w sprawie wskazanego miejsca prowadzenia działalności. W trakcie każdej kolejnej analizy weryfikowano również wykreślenia z rejestru podatników VAT, składanie deklaracji, wykazywanie podatku do wpłaty, zaległości podatkowe oraz w przypadku rejestracji do VIES – prowadzony w tym zakresie monitoring. Powyższe informacje nanoszone były do zbiorczej tabeli podmiotów z podwyższonym ryzykiem, która odzwierciedlała czynności dokonane w ramach monitoringu. Ponadto ustalono, iż monitoring był prowadzony w okresach kwartalnych przy wykorzystaniu *Karty monitoringu podatnika zakwalifikowanego do grupy podwyższonego ryzyka* w formie papierowej, przy czym z uwagi na liczbę podmiotów podlegających weryfikacji oraz zasoby kadrowe w komórce AP Zastępca Naczelnika Urzędu podjął decyzję o odstąpieniu od prowadzenia papierowych kart na rzecz prowadzenia monitoringu w wersji elektronicznej w arkuszu xls. W Urzędzie przyjęto zasadę, iż po zakończeniu każdego kwartału przedmiotowa tabela xls. wraz z zawartymi w niej informacjami była drukowana i przekazywana do akceptacji przez bezpośredniego przełożonego tj. przez Zastępcę Naczelnika Urzędu i finalnie do zatwierdzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim.

W kontrolowanym okresie w komórce analitycznej były zatrudnione łącznie 3 osoby, przy czym wg stanu na dzień 01.01.2016 była jedna osoba kierująca oraz wg stanu na dzień 31.12.2016 były dwie osoby tj. 1 pracownik i kierujący komórką. Ponadto jedna osoba była zatrudniona w okresie od 03 do 11.2016, przy czym od 05.2016 nie pracowała w aplikacji KORRP, natomiast druga osoba została zatrudniona w 12.2016. Mając na uwadze powyższe przez większą część roku sprawami związanymi z analizą/monitoringiem

KORRP zajmowała się tylko jedna osoba łącznie we współpracy z osobą kierującą.

Sposób i częstotliwość przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP.

Do kontroli przedłożono dokumentację dotyczącą 20 podmiotów, w tym w przypadku 10 podmiotów poziom ryzyka został określony na poziomie średnim a 10 podatników na poziomie wysokim.

Z dokonanych ustaleń wynika, że co do zasady karty KORRP przekazuje się do AP bezzwłocznie, najczęściej w dniu utworzenia do 7 dni roboczych. Kontrola ujawniła, że w większości kontrolowanego materiału tj. w 11 przypadkach karty oceny ryzyka przekazano w uzgodnionym terminie tj. do 7 dni (55%), natomiast w 9 przypadkach (45%) występowały znaczne odstępstwa od powyższej zasady, bowiem wydruki KORRP przekazano do AP w przedziale czasowym od 8 do maksymalnie 106 dni po ich wygenerowaniu, przy czym w 5 przypadkach okres ten wynosił ponad 50 dni (dot. - ryzyko średnie: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - ryzyko wysokie: [REDACTED], [REDACTED]). Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że stwierdzone opóźnienia spowodowane były problemami kadrowymi, przeoczeniem pracownika oraz realizacją innych terminowych zadań.

Działania komórki AP w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka po otrzymaniu informacji z komórki rejestracji.

W toku kontroli ustalono, że pierwsze czynności analityczne podejmowano w okresie 30 dni c czasu otrzymania informacji z komórki ds. rejestracji. Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynika, że w większości przypadków powyższy termin był zachowany, natomiast w 4 przypadkach stwierdzono opóźnienie w tym zakresie, bowiem czynności podjęto po upływie od 37 do maksymalnie 56 dni (dot. - ryzyko średnie: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - ryzyko wysokie: [REDACTED]). Odnosnie przyczyn stwierdzonych opóźnień wyjaśniono, iż mając na uwadze konieczność realizacji terminowych zadań (m.in. analiza oświadczeń majątkowych) oraz skład osobowy w komórce AP (od 22 listopada 2016 r. 1 osoba) podmioty zostały poddane analizie niezwłocznie, po wykonaniu innych terminowych zadań nałożonych na komórkę.

Z przedstawionego do kontroli materiału dot. 20 podmiotów stwierdzono, że w każdym przypadku prowadzony monitoring został udokumentowany, przy czym w 2 przypadkach przy wykorzystaniu papierowej Karty Monitoringu podmiotu podwyższonego ryzyka (dot. [REDACTED] i [REDACTED]) i w pozostałych 18 przypadkach monitoring prowadzono w formie elektronicznej z użyciem tabeli w formacie xls. Ponadto w aktach stwierdzono wydruki pozyskane z systemów lub Internetu, np.: karty podmiotu AEO, informacje ogólne o podmiocie, zestawienia danych z deklaracji VAT, sprzedaży, dochodów podatnika, Google maps, CEIDG. Na wydrukach kart monitoringu oraz tabel elektronicznych widnieje wyłącznie podpis pracownika komórki analitycznej. Zgromadzone w kartach monitoringu dane zarówno w poszczególnych monitorowanych okresach jak również wyżej omawiane wydruki zbiorczych informacji nt. przeprowadzonego monitoringu nie były zweryfikowane, ani zatwierdzane przez osobę odpowiedzialną za nadzór nad Stanowiskiem Analiz i Planowania, ponadto nie były opatrzone żadnym komentarzem, ani wnioskami analityka. Dodatkowo kontrolującemu przedłożono tabelaryczne zestawienia podatników pn. „Średnie i wysokie ryzyko rejestracja 2016 rok” oraz zestawienia dot. działań podjętych w 2016r. w stosunku do podmiotów ocenionych przy pomocy KORRP w 2016r. za dwa okresy, od 01.01.2016-30.09.2016 oraz 01.01.2016-31.12.2016. Dokumenty te potwierdzają monitorowanie sprawdzających, czynności sprawdzających. Przedmiotowe zestawienia również nie zawierają wniosków, wynikających z przeprowadzonych czynności analitycznych/sprawdzających, ani zaleceń względem kolejnych działań np.: dalszy monitoring, odstąpienie od monitoringu, przeprowadzenie kontroli podatkowej czy też wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT-UE, VAT.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień brak podpisów osoby akceptującej/zatwierdzającej sporządzoną analizę wynikał z braku wytycznych w zakresie formy udokumentowania prowadzonego monitoringu podmiotów zaklasyfikowanych do grup podwyższonego ryzyka. Na wstępie wskazano, że Zastępca Naczelnika Urzędu podjął decyzję o wykorzystaniu dla powyższego celu Karty monitoringu podatnika VAT zaklasyfikowanego do grupy podwyższonego ryzyka, jako karty monitoringu podmiotu podwyższonego ryzyka wg oceny KORRP, w formie papierowej. Przedmiotowa karta stanowiła dokument roboczy, pomocny przy prowadzonych czynnościach analitycznych. Była sporządzana i zatwierdzana przez jedną osobę (z uwagi na liczbę osób zatrudnionych w komórce, czas/okres ich zatrudnienia, zadania komórki), w tym przypadku kierującego komórką AP (pieczęć imienna, podpis, data). Karty monitoringu były wraz z całą gromadzoną dokumentacją przedkładane Zastępcy Naczelnika do weryfikacji i akceptacji na etapie

kwartalnego sprawozdania (przekazywanego do komórki ICR IAS w Gdańsku) i dalej do zatwierdzenia i aprobaty sprawozdania Naczelnikowi Urzędu. Jednocześnie wskazano, iż z uwagi na dużą liczbę podmiotów zaklasyfikowanych do grup podwyższonego ryzyka oraz skład osobowy w komórce AP, Zastępca Naczelnika Urzędu podjął decyzję o odstąpieniu od sporządzania kart monitoringu w wersji papierowej, natomiast zatwierdził prowadzenie monitoringu w wersji elektronicznej. Dane zebrane na podstawie sporządzanych wydruków w ramach kwartalnego monitoringu po dokonaniu ich analizy zostały naniesione do odpowiednich komórek w tabeli monitoringu podmiotów prowadzonego w arkuszu Excel".

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że dokumenty wpływające do komórki analitycznej nie są rejestrowane oraz prowadzony cykliczny monitoring nie znajduje odzwierciedlenia w Bibliotece Akt z uwagi na fakt nie rejestrowania spraw dotyczących prowadzonych analiz. Powyższe pozostaje w sprzeczności z Zarządzeniem nr 14 Ministra Finansów z dnia 27.11.2001r. z późn. zm., w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych (...) oraz Zarządzeniem nr 1 Ministra Finansów z dnia 07.01.2015r. w sprawie wprowadzenia JRWA w izbach skarbowych i urzędach skarbowych. W świetle przywołanych przepisów prace kancelaryjne w urzędach skarbowych wykonują także pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie spraw przydzielonych im do załatwienia zgodnie z zakresem obowiązków.

W powyższej sprawie wyjaśniono, iż z uwagi na brak wytycznych wskazujących na konieczność ewidencjonowania kart KORRP, jako spraw w aplikacji Biblioteka Akt. tut. Organ podatkowy nie widział potrzeby ich ewidencjonowania kart KORRP w w/w aplikacji, gdyż analizą i monitoringiem podmiotów w komórce AP zajmowała się 1 osoba. Mając na uwadze powyższe oraz z uwagi na dużą ilość podmiotów zaklasyfikowanych do grup podwyższonego ryzyka wg KORRP rejestrowanie kart KORRP w aplikacji BA jest pracochłonną, zbędną czynnością techniczną.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zawartymi w dokumencie *Segmentacja ogólna przedsiębiorców ze względu na ich wiarygodność*, stanowiących załącznik do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w administracji podatkowej, w przypadku występowania podmiotów powiązanych bezpośrednio z podatnikiem należy dokonać oceny ryzyka podmiotów powiązanych na podstawie wyników segmentacji ogólnej. Na podstawie próby kontrolnej ustalono, iż w 15 przypadkach wystąpiła taka konieczność, przy czym w 2 przypadkach przeprowadzono segmentację ogólną dla wszystkich podmiotów powiązanych (dot. [REDAKTOWANE]), natomiast w pozostałych 9 przypadkach segmentacja została wykonana częściowo tj. nie objęła wszystkich podmiotów powiązanych wobec których winna być przeprowadzona (dot. [REDAKTOWANE]). Powyższe dotyczyło pełnomocników, prokurenta oraz wspólnika Spółki. Dodatkowo stwierdzono, że w 2 z 9 ww. przypadków nie wyegzekwowano skutecznie przekazania z innych urzędów skarbowych wyników segmentacji ogólnej dla podmiotów powiązanych.

W przedmiotowej kwestii wyjaśniono, iż w 1 przypadku (dot. [REDAKTOWANE]) w dniu sporządzenia KORRP w systemie nie stwierdzono danych dotyczących pełnomocników Spółki, bowiem wpłynęły one do organu podatkowego po wygenerowaniu karty oceny. Według przyjętych zasad ponowna ocena ryzyka tego samego podmiotu nie jest przeprowadzana w sytuacji wpływu pełnomocnictw po dacie wykonania ww. oceny, ponadto segmentacja ogólna nie miała wpływu na ogólny poziom ryzyka Spółki. Natomiast w pozostałych 8 przypadkach nie wykonanie segmentacji ogólnej spowodowane było przeoczeniem pracownika, jednocześnie wskazano, iż braki zostały uzupełnione w trakcie kontroli. Nie miało to wpływu na poziom oceny podmiotów.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr AP4.8622.2.2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r., dokonanie sprawdzenia adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności gospodarczej winno odbywać się w szczególności w stosunku do podmiotów rejestrujących się, jako podatnicy podatku od towarów i usług, niezależnie od stopnia ryzyka rejestracji podmiotu, a także do wszystkich podmiotów z ryzykiem wysokim.

Na podstawie próby kontrolnej stwierdzono, iż 9 z 10 podmiotów z ryzykiem na poziomie 2 dokonano rejestracji w podatku od towarów i usług, przy czym w 4 przypadkach zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów Urząd był zobligowany do przeprowadzenia oględzin, natomiast w pozostałych 4 przypadkach zgłoszenie VAT-R zostało złożone przed wprowadzeniem obowiązku przeprowadzenia oględzin podczas rejestracji w podatku VAT (tj. VAT-R złożony przed 08.2016r.) i nie wystąpił taki obowiązek. Z analizy akt podmiotów z ryzykiem średnim wynika, że oględziny przeprowadzono łącznie wobec 6 podmiotów ze znacznym opóźnieniem tj. w okresie od 56 do maksymalnie 436 dni od czasu wpływu do Urzędu zgłoszenia VAT-R (dot. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]). Ponadto należy wskazać, że wśród tej grupy znalazły się 2 podmioty, gdzie pomimo braku obowiązku Urząd sprawdził w terenie wskazane miejsce prowadzenia działalności (dot. [REDAKTOWANE] – VAT-R z 02.2016.

██████████ - brak rejestracji do VAT).

Z analizy akt podmiotów z ryzykiem wysokim wynika, że oględziny przeprowadzono jedynie w stosunku do 4 z 10 poddanych kontroli podmiotów (dot. ██████████, ██████████, ██████████), natomiast w 6 przypadkach Urząd nie wywiązał się z tego obowiązku (dot. ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████). Oględziny przeprowadzono po upływie od 16 do maksymalnie 220 dni po wpływie informacji do komórki analitycznej dot. określenia wysokiego ryzyka w KORRP, przy czym w 3 przypadkach weryfikacja miejsca prowadzenia działalności nastąpiła w okresie powyżej 30 dni (37, 64 i 220 dni). Ponadto w związku z wystąpieniem kryterium nr 3 u znacznej większości podmiotów, Urząd wystosował łącznie 9 wezwań w sprawie złożenia wyjaśnień dot. wskazanego miejsca prowadzenia działalności. W wyniku powyższych działań złożono stosowne dokumenty i oświadczenia w tym zakresie. Dodatkowo w 1 przypadku skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli u podmiotu (dot. ██████████).

Reasumując oględziny przeprowadzono wobec 10 z 20 poddanych kontroli podmiotów, zarówno z ryzykiem na poziomie średnim jak i ryzykiem wysokim.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż brak oględzin u części podmiotów oraz stwierdzone opóźnienia wynikały z problemów kadrowych oraz wykonywania innych terminowych zadań. W toku kontroli wskazano także, że oględziny wykonywane są w oparciu o wydruki wpisów do CEIDG osób fizycznych rozpoczynających działalność gospodarczą lub wydruków wpisów do KRS w przypadku organizacji. W przypadku spółek cywilnych komórka OB123 drukuje z e-ORUS „Kartę odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem” na podstawie, której przeprowadza oględziny. Oględziny na terenie miasta Pruszcza Gdańskiego wykonywane są przez komórkę OB123, czynności na obszarze powiatu wykonuje komórka kontroli, na podstawie otrzymanych w/w wydruków.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu w żadnym przypadku poddanym kontroli nie uchylił ani nie unieważnił NIP (zgodnie z art. 8c ust 2 pkt 2 i ust 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), nie wydał żadnej decyzji w sprawie odmowy potwierdzenia zarejestrowania podmiotu do VAT (zgodnie z art. 96 ust 4 i art. 97 ust 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług), jak również nie prowadzono postępowania karnego skarbowego, ani kontrolnego oraz nie przekazano żadnych wniosków o kontrolę do innych organów.

Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, zawartymi w *Segmentacji ogólnej załącznik nr 3 do Polityki ZRR*, ocena ryzyka rejestracji podmiotu dokonywana jest w toku realizacji procesu nadawania NIP w urzędzie skarbowym, każdorazowo przed podjęciem decyzji o jego nadaniu lub zarejestrowaniu w CRP KEP nowej działalności gospodarczej.

Ocenie w toku niniejszej kontroli poddano także poprawność sporządzania kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu i ich modyfikacji, w kontekście ich przekazywania i przepływu informacji, o modyfikacjach, pomiędzy komórką rejestracji a komórką analityczną.

W analizowanej próbie zidentyfikowano:

- 3 przypadki, w których niedotrzymano terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 2 do 84 dni (dot. ██████████ - data rejestracji w KRS ██████████, KORRP z dnia 29.09.2016; ██████████ NIP-2 z 19.02.2016, KORRP z 01.03.2016; ██████████ - data rejestracji w KRS ██████████, KORRP z 06.10.2016).
- 3 przypadki, gdzie w KORRP błędnie wskazano datę wprowadzenia tj. datę rejestracji podmiotu w KRS, a nie datę faktycznego dokonywania karty oceny ryzyka. Powyższe błędy spowodowane były przeoczeniem pracownika dokonującego oceny (dot. ██████████, ██████████, ██████████).

W związku z brakiem możliwości zidentyfikowania w systemie KORRP dokonanych modyfikacji, ich dat oraz osób ich dokonujących nie można było dokonać sprawdzenia czy wszystkie modyfikowane karty KORRP były drukowane i przekazywane do komórki AP – dane są nadpisywane. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia kto, kiedy i w jakim zakresie modyfikował utworzone pierwotnie karty oceny. W przedłożonym w toku kontroli materiale zidentyfikowano następujące nieścisłości:

- W aplikacji figuruje wyłącznie jeden KORRP wprowadzony dnia 03.06.2016r, którego nie stwierdzono ma w aktach, natomiast w aktach znajduje się wyłącznie karta oceny z dnia

	05.04.2016, którą wydrukowano i przekazano do komórki analitycznej w dniu 13.07.2016, przy czym przedmiotowa karta w ogóle nie figuruje w aplikacji KORRP (dot. [REDAKTED]). Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że karta oceny z dnia 03.06.2016 została mylnie wygenerowana, a żadne kryterium nie uległo zmianie. - W aktach znajduje się karta oceny z dnia 26.09.2016 (pkt. 20), którą wydrukowano i przekazano do komórki AP w dniu 27.09.2016, natomiast w aplikacji widnieje także karta z dnia 26.09.2016 (pkt. 27), której nie stwierdzono w aktach oraz pomimo modyfikacji w ramach kryterium nr 1 nie przekazano do AP (dot. [REDAKTED]). W powyższej sprawie wyjaśniono, iż w toku kontroli przedmiotowa kartę wydrukowano i niezwłocznie przekazano do komórki analitycznej W toku kontroli ustalono, że w znacznej większości wydruki kart KORRP opatrywane były podpisem i pieczęcią osoby sporządzającej, przy czym w 1 przypadku stwierdzono kartę oceny z dnia 01.03.2016 (wydruk z dnia 07.05.2016) bez widocznego podpisu osoby dokonującej oceny w aplikacji (dot. [REDAKTED]). Wyjaśniono, iż powyższe spowodowane było przez przeoczenie pracownika. Dodatkowo w 1 przypadku dot. podmiotu z wysokim ryzykiem stwierdzono błędnie określone kryterium nr 1 w karcie oceny z dnia 21.04.2016 tj. nie wskazano wystąpienia powyższego kryterium w sytuacji, gdy było to zasadne (dot. [REDAKTED]). W toku kontroli wyjaśniono, iż powyższe wynika z błędu pracownika, jednocześnie wskazano, iż błąd zauważono przed wszczęciem kontroli i dokonano stosownych poprawek w aplikacji (zmiana kwalifikacji kryterium na TAK). Powyższa modyfikacja nie miała wpływu na zmianę pierwotnie określonego poziomu ryzyka. Zidentyfikowane w powyższym zakresie błędy zostały w stopniu wyczerpującym wyjaśnione oraz w dużym stopniu zniwelowane na etapie kontroli. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> - Kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. Alina Mamcarz
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: - w 9 przypadkach wystąpiło opóźnienie w zakresie przekazywania kart oceny ryzyka podmiotów z podwyższonym ryzykiem przez komórkę ds. rejestracji do komórki analitycznej. Wydruki KORRP przekazano do AP w przedziale czasowym od 8 do maksymalnie 106 dni po ich wygenerowaniu, przy czym w 5 przypadkach okres ten wynosił ponad 50 dni, - w 4 przypadkach wystąpiła zwłoka w zakresie podjęcia czynności analitycznych po otrzymaniu informacji z komórki OB123, bowiem przedmiotowe czynności podjęto po upływie od 37 do maksymalnie 56 dni, - wykonywane analizy i prowadzony monitoring (w tym notatki, zapiski, adnotacje sporządzane na poszczególnych dokumentach/wydrukach) nie zawierają podsumowania zebranego materiału i ewentualnych wniosków końcowych oraz nie odzwierciedlają w pełni zgromadzonej wiedzy przez pracownika wykonującego analizę, - prowadzone przez pracownika AP analizy / karty monitoringu podmiotów podwyższonego ryzyka nie były formalnie zatwierdzane przez osoby pełniące nadzór nad komórką. Przedmiotowe karty wraz z całą zgromadzoną dokumentacją były przedkładane Zastępcy Naczelnika do weryfikacji i akceptacji na etapie kwartalnego sprawozdania (przekazywanego do komórki ICR IAS w Gdańsku) i dalej do zatwierdzenia i aprobaty sprawozdania Naczelnikowi Urzędu. Finalnie wyłącznie sprawozdanie było formalnie zatwierdzone przez Naczelnika Urzędu, a karty monitoringu pozostawały jedynie z podpisem osoby sporządzającej. - dokumenty wpływające do komórki analitycznej oraz prowadzony cykliczny monitoring nie znajduje odzwierciedlenia w Bibliotece Akt z uwagi na fakt nie rejestrowania spraw dotyczących prowadzonych analiz, - w 9 przypadkach segmentacja ogólna została wykonana częściowo tj. nie objęła wszystkich podmiotów powiązanych wobec których powinna być przeprowadzona. Powyższe dot. pełnomocników, prokurenta oraz wspólnika spółki, - w 6 przypadkach nie przeprowadzono oględzin adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności u podmiotów wysokiego ryzyka, co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi Ministerstwa Finansów wskazanymi w piśmie nr AP4.8622.2.2016 z dnia 2 sierpnia 2016r., - W 10 przypadkach wystąpiły opóźnienia w przeprowadzeniu oględzin adresu siedziby/miejsca

	przewodzenia działalności. Ogledziny 6 podmiotów z ryzykiem na poziomie średnim przeprowadzono w okresie od 56 do maksymalnie 436 dni od czasu wpływu do Urzędu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R, natomiast weryfikacja miejsca prowadzenia działalności 3 podmiotów z ryzykiem wysokim została przeprowadzona po upływie od 37 do maksymalnie 220 dni po wpływie informacji do komórki analitycznej dot. określenia wysokiego ryzyka w KORRP, - W 3 przypadkach niedotrzymano terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 2 do 84 dni, - W 3 przypadkach w KORRP błędnie wskazano datę wprowadzenia tj. datę rejestracji podmiotu w KRS, a nie datę faktycznego przeprowadzania oceny ryzyka w aplikacji.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka (poziom 2 i 3 w KORRP) oraz efekty podjętych działań wobec podmiotu należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: • przestrzeganie terminów wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" i pismem z 4 marca 2015 r. nr CA/705-19/15/8437 na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS, • dbałość o jakość i rzetelność danych wprowadzanych do aplikacji KORRP, • kierowanie pism / zapytań w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnych spółek do aktualnie właściwych dla nich urzędów skarbowych z zachowaniem terminu przewidzianego na sporządzenie karty oceny ryzyka podatnika w aplikacji KORRP, • przestrzeganie procedury rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach i zgodnie z zasadami wyznaczonymi dla terminowej, rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, zgodnie z kierowanymi zaleceniami wytycznymi Ministerstwa Finansów. • zwiększenie częstotliwości wykonywania raportów w celu monitorowania wywiązywania się przez podmioty objęte wpisem do KRS z obowiązku składania zgłoszeń identyfikacyjnych NIP-8 w zakresie danych uzupełniających. • stosowanie zasad otwierania obowiązków podatkowych w zakresie podatku VAT zawartych w Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz Instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych. • wykonywanie zaleceń Ministerstwa Finansów przekazanych za pismem nr AP5.8622.2.2016 z dnia 02.08.2016 r. w zakresie dokonywania oględzin miejsc prowadzenia działalności gospodarczej przed dokonaniem rejestracji w podatku od towarów i usług niezależnie od stopnia stwierdzonego ryzyka rejestracji oraz w stosunku do wszystkich podmiotów z ryzykiem wysokim, • dbałość o terminowe przekazywanie kart oceny ryzyka podmiotów z podwyższonym ryzykiem z komórki ds. rejestracji do komórki analitycznej oraz ograniczenie okresów zwłoki w podejmowaniu czynności przez komórkę AP w tym zakresie tj. sporządzania analiz i prowadzenia monitoringu na podstawie otrzymanych kart oceny ryzyka, • ujednolicenie formy dokumentowania przeprowadzanych przez komórkę AP analiz / monitoringu podmiotów z podwyższonym ryzykiem, tak aby zawierały podsumowanie zebranego materiału nt. analizowanego podmiotu wraz z ewentualnymi wnioskami, • wprowadzenie wewnętrznych uregulowań lub zasad mających na celu udokumentowanie dokonanej weryfikacji sporządzonej przez pracownika karty monitoringu podmiotu oraz finalnie jej zatwierdzenia przez osoby nadzorujące pracę komórki ds. analiz i planowania, • rejestrowanie w aplikacji Biblioteka Akt dokumentów wpływających do komórki analitycznej oraz dokumentów potwierdzających prowadzony cykliczny monitoring podmiotów podwyższonego ryzyka oraz stosowanie się do zapisów Zarządzenia nr 14 Ministra Finansów z dnia 27.11.2001r. z późn. zm. w sprawie obsługi kancelaryjnej izb i urzędów skarbowych (...) oraz Zarządzenia nr 1 Ministra Finansów z dnia 07.01.2015r. w sprawie wprowadzenia JRWA w izbach skarbowych i urzędach skarbowych, • przeprowadzanie pogłębionych analiz podmiotów powiązanych, począwszy od rozpoczęcia monitoringu podmiotu, w uzasadnionych przypadkach. Obligatoryjnie w przypadku podmiotów z ryzykiem wysokim, ale także jako uzupełnienie gromadzonego materiału, w przypadku podmiotów z ryzykiem średnim. Bazując bowiem na informacjach płynących z historii podmiotów
---	--

	powiązanych, można wysnuć na wczesnym etapie wnioski i podejrzenia względem podmiotu głównego. Jeżeli analizy są przeprowadzane w toku innych czynności lub w stosunku do innych podatników, zaleca się umieszczać adnotacje w aktach danej sprawy lub kserokopie zgromadzonego materiału, • ograniczanie okresów zwłoki w zakresie przeprowadzania weryfikacji prawidłowości i zgodności wskazanego przez podatników miejsca prowadzenia działalności w terenie z danymi znajdującymi się w dokumentach źródłowych, Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2019-02-27



.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 ze zm.).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.