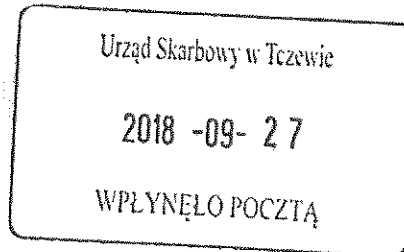




**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.14.2018

*SWSKA-3, SKA-2, SK1, ZN,
27.08.18. P Naczelnik proszę o realizacji
załącznik pobawionych*



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Procedura oceny ryzyka przy rejestracji VAT-UE
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Tczewie ul. Gdańska 33 83-110 Tczew
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Rautenberg Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS). Pełni obowiązki od dnia 20.04.2016 r.
Kontrolerzy:	Małgorzata Nycz, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Beata Mielnicka, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pana Tomasza Słaboszowskiego Nr 2201-IWW-1.0921.14.2018 z dnia 21.03.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	09.04.2018-13.04.2018
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pod pozycją nr 1/2018
Okres objęty kontrolą	2017 rok
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Ocena ryzyka przy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT-UE 2. Monitorowanie podatników zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka (sporządzanie i analiza raportów VIES, wypełnianie kart monitoringu, sporządzanie i przekazywanie sprawozdań). 3. Podejmowanie działań będących wynikiem przeprowadzonych w Urzędzie czynności analitycznych i weryfikacyjnych (czynności sprawdzające, kontrola, wykreślenia z rejestru VAT-UE, współpraca z innymi komórkami w Urzędzie Skarbowym).

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy monitorowania podatników zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka przy rejestracji do VAT-UE oraz działań Urzędu będących wynikiem przeprowadzonych czynności analitycznych i weryfikacyjnych. W tym zakresie

	wskazać należy, że podmioty które w procesie rejestracji VAT-UE zostały zaklasyfikowane do grupy podwyższonego ryzyka, objęte były kwartalnym monitoringiem. W stosunku do tych podmiotów były przeprowadzane czynności analityczne na podstawie baz danych, innych informacji dostępnych w Urzędzie oraz składanych przez podatników deklaracji. W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości przeprowadzane były czynności sprawdzające. W uzasadnionych przypadkach podejmowano decyzję o dalszym monitoringu. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie oceny ryzyka przy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT-UE i polegały na błędnej ocenie zachowań podatników oraz składanych przez nich dokumentów i dotyczyły podmiotów, które w procesie oceny ryzyka otrzymali mniej niż 10 punktów. Rutynowe działania Urzędu polegające na monitorowaniu jedynie podmiotów zaklasyfikowanych do podwyższonego ryzyka, spowodowały brak analizy informacji o innych podmiotach po rejestracji dla transakcji wewnątrzwspólnotowych oraz brak monitorowania działalności (noszącej cechy ryzykowej), pomimo takich wytycznych zawartych w Procedurze Oceny Ryzyka przy Rejestracji do VAT UE. Powyższe nieprawidłowości skutkują pominięciem podmiotów wykazujących również ryzykowne zachowania w procesie ich działalności, w tym nie wywiązujących się z obowiązków podatkowych. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.
--	---

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena ryzyka przy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT-UE	
Stan prawny	1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa 2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług 3. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.,) 4. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.01.2012 r. (MF) 5. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.03.2017 r. (KAS) 6. Zalecenia do procedury oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, z dnia 22.08.2013 r. (MF)
Opis stanu faktycznego	W Urzędzie Skarbowym w Tczewie nie zostały wprowadzone wewnętrzne procedury oceny ryzyka przy rejestracji do VAT-UE. W badanym okresie zadania związane z oceną ryzyka przy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT-UE (wypełnianie Arkusza Informacyjnego – Ocena Ryzyka) realizowane były przez następujące komórki Urzędu: a. Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI), kierownik Pani Agnieszka Wachowska (pracownicy: Anna Sójka –ekspert skarbowy, Przemysław Janczyński – starszy referent, Ewa Kot – starszy referent), b. Referat Rachunkowości (SER), kierownik Pani Grażyna Bonczkowska (pracownicy: Jadwiga Górzyńska – na emeryturze, Monika Ćwiklińska – starszy księgowy),

- c. W okresie 01.02.2016 - 31.05.2017 r. Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP), kierownik Pani Barbara Siemaszkiewicz, następnie Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3), osoba kierująca Pani Barbara Siemaszkiewicz (pracownik: Pan Sławomir Stromski – kontroler skarbowy),
- d. Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), kierownik Pani Joanna Piekarska (pracownik: Pani Bożena Chłudzińska – Olech).

Bezpośredni nadzór nad komórkami realizującymi powyższe zadania sprawował Zastępca Naczelnika Pani Elwira Lonczak.

Ocena ryzyka poprzez przydzielanie punktów podczas wypełniania karty oceny ryzyka odbywała się po weryfikacji dostępnych informacji (Internet, POLTAX, POLTAX-2b, SSP, hurtownia SPR, e-Orus, CRP KEP, CEIDG, PKD, BPS, subiektywna ocena). Czynności te dokonywane są przez ww. pracowników poszczególnych Komórek organizacyjnych Urzędu, ze względu na rodzaj powierzonych zadań zgodnie z regulaminem organizacyjnym. Zatwierdzeniem kart oceny, wprowadzeniem ich do systemu VIES zajmuje się pracownik Drugiego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) – Pani Bożena Chłudzińska – Olech, pełniąca jednocześnie funkcję osoby kontaktowej ds. transakcji wewnątrzwspólnotowych. Ocena ryzyka dokonywana była w terminie do 5 dni roboczych od dnia potwierdzenia rejestracji do VAT-UE.

[Dowód: akta kontroli, str. 18-24]

W badanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Tczewie jako podatników VAT-UE zostało zarejestrowanych łącznie 307 podmiotów (262 osób fizycznych, 45 osób prawnych). Kontrolą objęto łącznie 25 podatników w tym: 15 podatników zaklasyfikowanych do grupy podwyższonego ryzyka (wszystkie podmioty zarejestrowane w 2017 r.), 10 podatników nie posiadających tego statusu (podmioty te wybrane zostały losowo - 5 osób fizycznych i 5 osób prawnych, spośród wszystkich podatników zarejestrowanych jako podatnicy VAT-UE). Wybór próby podyktowany został potrzebą weryfikacji prawidłowości działania Urzędu w stosunku do podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT-UE począwszy od momentu rejestracji, podczas której dokonana jest ocena ryzyka, poprzez sposób monitorowania tych podmiotów, skończywszy na weryfikacji działań będących wynikiem przeprowadzonych w Urzędzie czynności analitycznych i weryfikacyjnych. Zgodnie z procedurą oceny ryzyka podmioty, które w procesie rejestracji VAT-UE zostały zakwalifikowane do grupy podwyższonego ryzyka tj. uzyskały ≥ 10 pkt. obligatoryjnie obejmowane są kwartalnym monitoringiem (pkt 3j Procedury Oceny Ryzyka).

Wybrana do kontroli próba dotyczyła następujących podatników:

1. NIP [REDAKOWANE]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R [REDAKOWANE] r. w tym samym dniu zarejestrował się do VAT-UE. W dniu [REDAKOWANE] r. złożył VAT-Z. Ponowna rejestracja do VAT i VAT-UE [REDAKOWANE]. Jako przedmiot działalności wskazano import pojazdów, głównie autobusów. Sprzedaż tych pojazdów przez portale internetowe. Podatnik ur. [REDAKOWANE]. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono 11 pkt. W dniu 07.11.2017 wystąpiono do Referatu Kontroli Podatkowej z prośbą o dokonanie oględzin miejsca prowadzenia działalności. W dniu 09.11.2017 r. dokonano oględzin. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 01.12.2017 r. Podatnik zmarł [REDAKOWANE].

[Dowód: akta kontroli, str. 31-40]

2. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R 29.07.2014 r., do VAT-UE zarejestrował się 24.11.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **11 pkt.** W karcie oceny wskazano, że właściciel firmy jest niewiarygodny, ponadto odnotowano brak zaliczek na podatek dochodowy dot. pracowników, pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 28.11.2017 r. Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 41-43]

3. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R 30.06.1999, VAT-Z 22.12.2000 r. Ponowna rejestracja do VAT w dniu 24.12.2007 r., do VAT-UE w dniu 19.09.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **11 pkt.** W karcie oceny wskazano, że właściciel nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka, pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, ponadto odnotowano brak zaliczek na podatek dochodowy dot. pracowników oraz sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 19.10.2017 r. Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 44-46]

4. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 10.01.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **9 pkt.** W karcie oceny wskazano, że właściciel nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (usługi budowlane), zwracająca uwagę nieadekwatność pomiędzy wiekiem właściciela lub osoby zarządzającej a przedmiotem i zakresem działalności, brak danych do kontaktu. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 11.01.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 47]

5. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R 23.09.2013, do VAT-UE zarejestrował się 15.09.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **10 pkt.** W karcie oceny wskazano, że właściciel firmy jest niewiarygodny, ponadto odnotowano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (działalność rozrywkowa i rekreacyjna) oraz brak danych do kontaktu. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności. Raport o zgromadzonych informacjach o polskim podatniku. Zazwyczaj w przypadku spółek sprawdzani są wspólnicy pod kątem

zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, w tym przypadku brak takiej adnotacji w aktach sprawy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 19.09.2017 r. Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 48-50]

6. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 14.11.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **10 pkt.** W karcie oceny wskazano, że pod adresem podmiotu znajduje się siedziba 3 firm, brak danych do kontaktu, właściciel firmy nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów, ponadto odnotowano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (działalność związana z udostępnianiem pracowników). Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy (dot. jednego ze wspólników). Podjęto czynności w zakresie weryfikacji siedziby, w wyniku których stwierdzono, że weryfikowany adres jest adresem biura wirtualnego. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 05.12.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 51-54]

7. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba fizyczna) zarejestrował się do VAT i VAT-UE 11.10.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **11 pkt.** W dniu 16.10.2017 wystąpiono do Referatu kontroli podatkowej z prośbą o dokonanie oględzin miejsca prowadzenia działalności. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności. W dniu 19.10.2017 przeprowadzono oględziny. W karcie oceny wskazano, że właściciel firmy jest niewiarygodny, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (sprzedaż wysyłkowa). Pod adresem podmiotu znajduje się siedziba 4 firm. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 10.11.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 55-57]

8. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 20.10.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **10 pkt.** W karcie oceny wskazano, że pod adresem podmiotu znajduje się siedziba więcej niż 3 firm. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności, dokonano oględzin miejsca prowadzenia działalności. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 21.11.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 58-60]

9. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 09.08.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **11 pkt.** W karcie oceny wskazano, że pod adresem podmiotu znajduje się siedziba więcej niż 3 firm (122 podmioty), przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (naprawa i konserwacja

maszyn). Wskazano również, że właściciel firmy jest niewiarygodny. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności, przeprowadzono również oględziny tego miejsca. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 15.09.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 61-63]

10. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 04.09.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono 3 pkt. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności. W dniu 06.09.2017 wystąpiono do Referatu kontroli podatkowej z prośbą o dokonanie oględzin miejsca prowadzenia działalności. W dniu 21.09.2017 oględziny. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 19.10.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 64]

11. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R 06.07.2015, zarejestrował się do VAT-UE 05.05.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono 8 pkt. W karcie oceny wskazano, że pod adresem podmiotu znajduje się siedziba więcej niż 3 firm, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (usługi budowlane). Wskazano również, że właściciel firmy nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 09.05.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 65]

12. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 14.02.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono 3 pkt. W karcie oceny wskazano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (transport). W dniu 22.02.2017 wystąpiono do Referatu kontroli podatkowej z prośbą o dokonanie oględzin miejsca prowadzenia działalności. W dniu 03.03.2017 dokonano oględzin. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 14.03.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 66]

13. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R i zarejestrował się do VAT-UE 25.10.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono 3 pkt. W karcie oceny wskazano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka (usługi budowlane). Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 30.10.2017 r. Podatnik złożył VAT-Z 20.02.2018

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 67]

14. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R (łącznie z rejestracją w VAT-UE) dnia 24.10.2017 r. Podatnik prowadził działalność od 01.04.2015 r. bez rejestracji w VAT. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **12 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, właściciel jest znany Urzędowi jako niewiarygodny, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka a miejsce przechowywania dokumentów podatkowych znajduje się poza obszarem objętym właściwością Urzędu. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 30.10.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 68-80]

15. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R oraz zarejestrował się do VAT-UE 24.10.2017 r. (działalność prowadzi od 05.08.2014 r. bez rejestracji w VAT). Poprzednio VAT-R złożony został przez podatnika w 13.01.2009 r., ale obowiązek został zamknięty w związku z nieskładaniem deklaracji VAT z dniem 09.11.2011 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **12 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, właściciel jest znany Urzędowi jako niewiarygodny, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka a miejsce przechowywania dokumentów podatkowych znajduje się poza obszarem objętym właściwością Urzędu. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 30.10.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 81-95]

16. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) składał kolejno VAT-R:

- W dniu 05.05.2009 r., wykreślenie z ewidencji działalności gospodarczej z dniem 02.08.2010 r.
- W dniu 24.12.2012 r., potwierdzenie VAT-5UE z dnia 03.01.2013 r., zgłoszenie dot. zaprzestania działalności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, złożono VAT-Z 25.06.2013 r.
- W dniu 16.01.2015 r., potwierdzenie VAT-5UE z dnia 23.01.2015 r., zgłoszenie o zaprzestaniu działalności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, złożono VAT-Z 16.06.2016 r.
- W dniu 25.07.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE), potwierdzenie VAT-5UE z dnia 17.08.2017 r.,

Sprawdzono adres wskazany jako miejsca prowadzenia działalności dnia 31.07.2017 r. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **12 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że właściciel jest znany Urzędowi jako niewiarygodny, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka i brak wpłat zaliczek na poczet podatku dochodowego związanych z zatrudnianiem pracowników w okresach poprzedzających rejestrację do VAT-UE. Sporządzono raport z e-Orus dot.

adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 17.08.2017 r.
Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 96-119]

17. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R dnia 27.07.2010 r., do VAT-u UE zgłoszenie z dnia 17.10.2017 r.,

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **12 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, brak danych do kontaktu z podatnikiem, właściciel nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka, brak wpłat zaliczek na poczet podatku dochodowego związanych z zatrudnianiem pracowników w okresach poprzedzających rejestrację do VAT-UE. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 19.10.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 120-125]

18. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R dnia 12.10.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE). Sprawdzono adres wskazany jako miejsca prowadzenia działalności dnia 17.10.2017 r.

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **14 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, właściciel jest znany Urzędowi jako niewiarygodny, właściciel nie wykazywał za lata ubiegłe dochodów, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 20.10.2017 r.,

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 126-130]

19. NIP [REDAKTOWANE]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R dnia 17.05.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE). Sprawdzono adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności - siedziba w biurze rachunkowym.

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **10 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że nazwa podatnika budzi wątpliwości, adres podmiotu jest adresem biura rachunkowego, pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, brak danych do kontaktu z podatnikiem, miejsce przechowywania dokumentów podatkowych znajduje się poza obszarem objętym właściwością Urzędu. Sporządzono raport z e-Orus dot. adresu zgłoszonego jako adres prowadzenia działalności oraz dot. zaliczek na podatek dochodowy.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 27.07.2017 r.

Podatnik został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 131-134]

20. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT- R dnia 13.04.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE), pracownicy US Tczew sprawdzili adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **5 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 21.06.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 135]

21. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R dnia 19.09.2016 r., rejestracja do VAT-UE dnia 26.09.2017 r. sprawdzono adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności dnia 22.09.2016 r. - pod adresem znajduje się inna spółka tego samego właściciela, siedziba podatnika w przygotowaniu. W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **4 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że brak jest danych do kontaktu z podatnikiem, przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka. Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 26.09.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 136]

22. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R dnia 28.02.2014 r., zgłoszenie do VAT-UE dnia 07.12.2017 r.,

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **2 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że pod adresem zgłoszonym jako miejsce prowadzenia działalności zarejestrowane są ponad 3 podmioty.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE 11.12.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 137]

23. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R dnia 17.11.2006 r., dnia 09.12.2015 r. zgłosił zaprzestanie wykonywania czynności opodatkowanych VAT – VAT-Z.

Podatnik złożył VAT-R (łącznie z rejestracją w VAT-UE) dnia 08.05.2017 r. i oświadczył, że usługi transportowe, które będzie świadczył w ramach działalności gospodarczej będą świadczone w Polsce, na terenie Unii Europejskiej oraz w Norwegii. Sprawdzono adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności - firma zarejestrowana w miejscu zamieszkania.

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **3 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE dnia 14.06.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 138]

24. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba prawna) złożył VAT-R dnia 21.06.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE), sprawdzono adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności dnia 28.06.2017 r. – pomieszczenie przy stacji paliw. Jak wynika z wyjaśnienia zarządu firmy z dnia 04.07.2017 r. przesłanego do US w Tczewie, firma jest w trakcie tworzenia biura, zakupu samochodów ciężarowych i zatrudnienia kierowców a aktywny NIP jest potrzebny w celu rozpoczęcia działalności nawiązania przyszłych kontaktów handlowych

W wyniku oceny ryzyka podatnikowi przydzielono **3 pkt.**

W karcie oceny wskazano, że przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE dnia 07.07.2017 r.

Podatnik nie został objęty monitoringiem.

[Dowód: akta kontroli, str. 139]

25. NIP [REDACTED]

Podatnik (osoba fizyczna) złożył VAT-R dnia 08.06.2017 r. (łącznie z rejestracją w VAT-UE), sprawdzono adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności dnia 06.07.2017 r. - na miejscu podatnik potwierdził, że pod wskazanym adresem prowadzi działalność gospodarczą.

Potwierdzenie zarejestrowania VAT-5UE z dnia 07.07.2017 r.

W arkuszu informacyjnym oceny ryzyka (poprawionym w pkt. 10 z datą 25.08.2017 r.) podatnikowi przydzielono **18 pkt.** W karcie oceny wskazano, że właściciel jest znany Urzędowi jako niewiarygodny, właściciel był objęty sądowym zakazem prowadzenia działalności i przedmiot działalności uznawany jest jako branża podwyższonego ryzyka.

Podatnik został wykreślony z rejestru VAT i VAT-UE w dniu 08.08.2018 r. z datą 13.06.2017 r. w związku z pozyskaniem informacji o zakazie prowadzenia dział. gosp. wydanym przez sąd w dniu 05.06.2017 r., który uprawomocnił się z dniem 13.06.2017 r. Dnia 25.08.2017 r. poinformowano o tym fakcie podatnika.

[Dowód: akta kontroli, str.140-144]

Ustalenia:

Ocena ryzyka przy rejestracji VAT-UE dokonywana była poprzez analizę dostępnych w Urzędzie informacji, co w większości przypadków znajduje odzwierciedlenie w sporządzonych raportach i adnotacjach na dokumentach. W niektórych przypadkach zlecano komórkom kontroli podatkowej przeprowadzenie oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z wytycznymi MF z sierpnia 2017 r. obowiązującymi od tego miesiąca oględziny są przeprowadzane każdorazowo.

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono natomiast nieprawidłowości, polegające na błędnej ocenie zachowań podatników, skutkujące brakiem analizy informacji i monitoringu podatników, którzy wykazywali negatywne zachowania, jednak w procesie oceny ryzyka otrzymali mniej niż 10 punktów. Dotyczy to 5 z 10 podatników o nr NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED]; NIP [REDACTED], NIP [REDACTED].

Wprawdzie oceny danych przekazanych przez podmiot dokonuje się w momencie rejestracji dla potrzeb transakcji wewnątrzwspólnotowych to ich weryfikację przeprowadza się po procesie tejże rejestracji. Takiej weryfikacji danych pomimo dyspozycji zawartej w Procedurze Oceny Ryzyka w pkt 2 b i c oraz istniejących przesłanek typu: branża podwyższonego ryzyka, brak dochodów za lata ubiegłe, pod adresem podmiotu znajduje się więcej niż 3 firmy, nieadekwatność pomiędzy wiekiem

właściciela a przedmiotem działalności, brak danych do kontaktu – nie przeprowadzono w Urzędzie.

Dodatkowo w przypadku dokonywania oceny ryzyka przy rejestracji do transakcji wewnątrzwspólnotowych podatników o nr NIP [REDAKTOWANO] (9 punktów w arkuszu oceny) oraz NIP [REDAKTOWANO] (8 punktów w arkuszu oceny) odstąpiono od dalszej analizy informacji o podmiotach i monitorowania ich działalności, pomimo że istniały przesłanki wskazujące na możliwość uznania podmiotów jako ryzykownych (branża podwyższonego ryzyka, brak dochodów za lata ubiegłe, pod adresem podmiotu znajduje się więcej niż 3 firmy, nieadekwatność pomiędzy wiekiem właściciela a przedmiotem działalności, brak danych do kontaktu). Takie działanie stoi w sprzeczności z zapisem pkt 31 Procedury Oceny Ryzyka zgodnie z którym Urząd jest zobowiązany do analizy informacji o podmiotach w stosunku do których przeprowadził ocenę ryzyka oraz o podmiotach zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka.

Ocena przekazanych przez podatnika danych w procesie rejestracji ma na celu zarówno identyfikację podmiotów popełniających błędy w zakresie rozliczenia transakcji wewnątrzwspólnotowych ale również wyselekcjonowanie podmiotów mogących w przyszłości dokonywać nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

Rutynowe działanie Urzędu doprowadziło do nieprawidłowości, skutkującej brakiem monitorowania podatnika nie wywiązującego się z obowiązków w zakresie VAT. Dotyczy to podatnika nr NIP [REDAKTOWANO] (9 punktów w procesie oceny), który w ogóle nie wykazuje transakcji wewnątrzwspólnotowych (brak rozliczeń w VIES w tym brak deklaracji VAT-7 i VAT-UE). Doprowadziło do sytuacji, że podatnik prawdopodobnie nie wykazuje żadnej działalności i nadal widnieje w systemie VIES, co z kolei stoi w sprzeczności z art. 19 i 22 rozporządzenia Rady UE 904/2010 z dnia 7 października 2010r. *w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej*, nakazującymi aby dane w systemie VIES były aktualne, kompletne i zgodne ze stanem faktycznym. Podmiot prawdopodobnie kwalifikuje się do wykreślenia z rejestru VAT-UE.

Dotyczy to również podatnika nr NIP [REDAKTOWANO] (3 punkty w procesie oceny), który wykazywał transakcje w deklaracji VAT, ale nie wykazywał w VAT-UE.

Również podmiot (osoba prawna) o nr NIP [REDAKTOWANO], który wprowadził w procesie oceny ryzyka otrzymał 3 punkty, jednak z uwagi na okoliczności (tj. branża podwyższonego ryzyka, siedziba w pomieszczeniu przy stacji paliw, firma w trakcie organizacji) w ocenie kontrolujących powinien zostać objęty weryfikacją danych i monitoringiem.

Brak czynności analitycznych w wyżej przedstawionych przypadkach jest nieprawidłowością w działaniu Urzędu.

Ponadto stwierdzono brak konsekwencji w działaniach Urzędu w zakresie dokonywania oględzin miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Przykładowo podatnik nr NIP [REDAKTOWANO] został zarejestrowany dla VAT-UE bez dokonania oględzin miejsca prowadzenia działalności (pomimo uzyskania 8 punktów w procesie oceny), podczas gdy w stosunku do innego podatnika nr NIP [REDAKTOWANO] (3 punkty w procesie oceny), dokonano tych czynności. Zaznaczyć przy tym trzeba, że obaj ww. podatnicy złożyli zgłoszenie do VAT-UE przed sierpniem 2017 r. (kiedy nie istniał jeszcze obowiązek dokonywania oględzin w każdym przypadku).

	Wskazać ponadto należy, że w przypadku podatnika o nr NIP [REDAKOWANE] zarejestrowano podmiot w dniu 07.07.2017 r. W tym samym dniu (o godz. 14.21) w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) pojawiła się informacja o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej przez tego podatnika. Wykreślenie podatnika z rejestru VAT (w tym z VAT UE) nastąpiło w dniu 08.08.2017 r. Urząd poinformował stosowne organy (Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, Ministerstwo Rozwoju i Finansów) w celu podjęcia procedury wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru CEIDG. Podatnik został również poinformowany o tym fakcie. Ponadto, wobec stwierdzenia iż pomimo zakazu pod wskazanym adresem podatnik nadal prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transportu samochodowego i naprawy samochodów ciężarowych, Urząd poinformował o tym fakcie organy ścigania. [Dowód: akta kontroli, str. 142]
Ocena cząstkowa	Działalność US w zakresie Ocena ryzyka przy rejestracji podmiotu jako podatnika VAT-UE należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami .

2. Monitorowanie podatników zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka (sporządzanie i analiza raportów VIES, wypełnianie kart monitoringu, sporządzanie i przekazywanie sprawozdań).	
Stan prawny	1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa 2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług 3. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.,) 4. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.01.2012 r. (MF) 5. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.03.2017 r. (KAS) 6. Zalecenia do procedury oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, z dnia 22.08.2013 r. (MF) 7. Instrukcja sporządzania karty monitoringu podatnika VAT-UE oraz zestawienia czynności przeprowadzonych w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka z dnia 17.01.2012 r. (DIS) 8. Instrukcja sporządzania karty monitoringu podatnika VAT-UE oraz zestawienia czynności przeprowadzonych w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka obowiązująca od 01.10.2017 r. (DIAS) 9. Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych z sierpnia 2017 r. (KAS)
Opis stanu faktycznego	W Urzędzie Skarbowym w Tczewie nie zostały wprowadzone wewnętrzne procedury dotyczące monitorowania podatników zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka przy rejestracji VAT-UE. W badanym okresie zadania związane z monitorowaniem podatników zaklasyfikowanych do podmiotów podwyższonego ryzyka (w tym prowadzeniem kart monitoringu), realizowane były w n.w. okresach przez następujących pracowników: - do 30.09.2017 – etapy 0 i I karty monitoringu przez Panią Annę Gajewską – eksperta skarbowego, Panią Bożenę Manterys – starszego eksperta skarbowego, pracowników komórki SKA-2; etapy II i III przez Panią Barbarę Siemaszkiewicz – starszego eksperta

	skarbowego, Pana Sławomira Stromskiego – kontrolera skarbowego, pracowników komórki SKA-3; - od 01.10.2017 – karta monitoringu jest wypełniana w całości przez Panią Bożenę Chludzińską – Olech, pracownika SKA-2. Sprawozdawczością w tym zakresie zajmowały się następujące osoby: - za I, II, III kwartał – Pani Barbara Siemaszkiewicz – starszy ekspert skarbowy, Pan Sławomir Stromski – kontroler skarbowy, pracownicy komórki SKA-3; - za IV kwartał 2017 r. – Pani Bożena Chludzińska – Olech, pracownik SKA-2. Podmioty, które w procesie rejestracji VAT-UE zostały zaklasyfikowane do grupy podwyższonego ryzyka tj. uzyskały ≥ 10 pkt zostały objęte monitoringiem. Dla ww. podmiotów tworzone zostały karty okresowego monitoringu (w okresach kwartalnych). Analiza podmiotu zarejestrowanego jako podatnika VAT-UE dokonywana jest w oparciu o posiadane dokumenty oraz dane zawarte np. w bazach POLTAX, VIES (raporty O_MCTL, raport rozbieżności między deklaracjami VAT/VAT-UE, błędna struktura VAT kontrahenta i inne), KONTROLA. BPS, WIP-VAT, e-Orus, Biblioteczka AKT, WRO-SYSTEM, CRP KEP. Po sporządzeniu karty monitoringu osoba kontaktowa informuje Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) o podmiotach podwyższonego ryzyka objętych monitoringiem. Monitoring prowadzony jest przez okres min. 6 miesięcy. Decyzja o dalszym monitoringu podejmowana jest po konsultacji z kierownikiem. Badaniu poddano podmioty o następujących nr NIP, które w procesie Oceny Ryzyka otrzymały powyżej 10 pkt. i zostały objęte monitoringiem: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. W stosunku do tych podmiotów sporządzono karty monitoringu, w których zostały odnotowane wykonane czynności analityczne. Sporządzono kwartalne raporty z analizy ryzyka oraz raporty z systemu VIES. [Dowód: akta kontroli, str.42, 45, 49, 56, 59, 62, 76, 91, 97, 99, 121, 127, 132]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Podmioty, które w procesie rejestracji VAT-UE zostały zaklasyfikowane do grupy podwyższonego ryzyka tj. uzyskały ≥ 10 pkt zostały objęte monitoringiem. Dla ww. podmiotów tworzone zostały karty okresowego monitoringu (w okresach kwartalnych). Analiza podmiotu zarejestrowanego jako podatnika VAT-UE dokonywana jest w oparciu o dokumenty oraz dane będące w posiadaniu Urzędu. W trakcie monitoringu badane są zachowania podatnika w zakresie m.in. dokonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych oraz składania deklaracji (VAT-7 i VAT-UE), a także weryfikowane są inne informacje np. dot. wysyłanych lub otrzymywanych wniosków SCAC. Na kartach monitoringu widnieją adnotacje potwierdzające przeprowadzenie czynności analitycznych. Wszyscy monitorowani podatnicy zostali ujęci w sprawozdaniach za 2017 r., przesyłanych do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku raz na kwartał, w terminach i na zasadach określonych w procedurach MF oraz wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie monitorowania podatników zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka należy ocenić pozytywnie.

3. Podejmowanie działań będących wynikiem przeprowadzonych w Urzędzie czynności analitycznych i weryfikacyjnych (czynności sprawdzające, kontrola, wykreślenia z rejestru VAT-UE, współpraca z innymi komórkami w Urzędzie skarbowym).

Stan prawny	1. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa 2. Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług 3. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.) 4. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.01.2012 r. (MF) 5. Procedura oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, obowiązująca od 01.03.2017 r. (KAS) 6. Zalecenia do procedury oceny ryzyka przy rejestracji do VAT UE, z dnia 22.08.2013 r. (MF) 7. Instrukcja sporządzania karty monitoringu podatnika VAT-UE oraz zestawienia czynności przeprowadzonych w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka z dnia 17.01.2012 r. (DIS) 8. Instrukcja sporządzania karty monitoringu podatnika VAT-UE oraz zestawienia czynności przeprowadzonych w stosunku do podmiotów podwyższonego ryzyka obowiązująca od 01.10.2017 r. (DIAS) 9. Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych z sierpnia 2017 r. (KAS)
Opis stanu faktycznego	Pracownik Drugiego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), Pani Bożena Chudzińska-Olech weryfikuje rozliczenia transakcji wewnątrzwspólnotowych w ramach czynności sprawdzających w oparciu o system VIES, e-Orus, podsystem KONTROLA, Poltax, Biblioteka Akt. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości i rozbieżności niezwłocznie podejmuje czynności zmierzające do ich wyjaśnienia. Współpracuje z innymi komórkami Urzędu, w tym z zespołem ds. typowania do kontroli, z Wieloosobowym Stanowiskiem Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) oraz Referatem Kontroli Podatkowej. Na podstawie dokonanych w Urzędzie czynności analitycznych i weryfikacyjnych w stosunku do monitorowanych podatników podjęto czynności sprawdzające. Dotyczy to nw. podmiotów: • NIP: [REDACTED] W wyniku monitoringu stwierdzono rozbieżności pomiędzy deklaracją VAT-7 a VAT-UE. Wezwano telefonicznie podatnika dnia 20.03.2018 r. w związku z rozbieżnościami. Ustalono, że do dnia sprawdzenia podatnik nadal korzysta ze szczególnej procedury dotyczącej drobnych przedsiębiorców (art. 113 ustawy o podatku VAT) – zwolnienie przedmiotowe od dnia 30.10.2017 r. Podatnik nie miał obowiązku składania deklaracji VAT-7. [Dowód: akta kontroli, str. 68-69] • NIP: [REDACTED] W wyniku monitoringu stwierdzono rozbieżności w nr VAT kontrahenta FR [REDACTED]

	Wezwano telefonicznie podatnika dnia 28.03.2018 r. oraz 09.04.2018 r. w sprawie błędu w numerze VAT. (wykazano świadczenie usług w 11/2017, 12/2017 - nawiązano rozmowę z pełnomocnikiem, który poinformował, że wystosował za pośrednictwem poczty e-mail zapytanie do kontrahenta o potwierdzenie numeru VAT. Nr VAT został skorygowany przez podatnika. Podatnik nie miał obowiązku składania deklaracji VAT-7 z uwagi na zwolnienie przedmiotowe (art. 113 ustawy o podatku VAT). [Dowód: akta kontroli, str. 81-84, 145a] • NIP XXXXXXXXXX W wyniku monitoringu stwierdzono rozbieżności pomiędzy deklaracją VAT i VAT-UE w 9/2017 i 11/2017, 12/2017. Wezwano podatnika telefonicznie dnia 19.12.2017 r. i 05.03.2018 r. w sprawie rozbieżności. Podatnik poinformował, że błędnie sklasyfikowano usługi świadczone w Szwecji (usługi budowlane świadczone na nieruchomościach zgodnie z art. 28e ustawy o VAT) i w związku z tym dokona korekty deklaracji VAT-UE. Korekty za 9/17, 11/2017 i 12/2017 złożono 09.04.2018 r. Na dzień 12.04.2018 r. nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy deklaracjami VAT i VAT-UE w 3K/2017 i 4K/2017 – podatnik poprawnie wykazał kwoty usług świadczonych poza terytorium kraju. (poz.11). Brak efektu podatkowego. [Dowód: akta kontroli, str. 100-111] Podatnicy o nr NIP XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, w procesie oceny uzyskali powyżej 10 pkt i zostali objęci monitoringiem. Jednakże na podstawie czynności dokonanych w procesie monitorowania nie stwierdzono nieprawidłowości, które skutkowałyby koniecznością wszczęcia kontroli czy dokonania czynności sprawdzających. Zalecono dalszy monitoring.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Osoba kontaktowa ds. transakcji wewnątrzwspólnotowych, tj. pracownik referatu SKA-2 Pani Bożena Chudzińska-Olech weryfikuje rozliczenia monitorowanych podatników w zakresie transakcji wewnątrzwspólnotowych, a w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości i rozbieżności niezwłocznie podejmuje czynności zmierzające do zweryfikowania niezgodności. Decyzja o dalszym monitoringu podejmowana jest po konsultacji z kierownikiem.
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie podejmowania działań będących wynikiem przeprowadzonych w Urzędzie czynności analitycznych i weryfikacyjnych należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca weryfikację danych i monitoring wszystkich podmiotów zarejestrowanych w Urzędzie jako podatnicy VAT-UE. Stanowi o tym pkt 31 Procedury Oceny Ryzyka, zgodnie z którym „Osoba kontaktowa w US jest zobowiązana do analizy informacji o podmiotach, w stosunku do których US przeprowadził ocenę ryzyka oraz o podmiotach zaklasyfikowanych jako podmioty podwyższonego ryzyka. Sporządzanie odpowiednich raportów umożliwia system VIES.” W celu realizacji powyższego zalecenia
---	--

pomocne będzie kwartalne sporządzanie w systemie VIES „Raportu o aktywnych podatnikach, którzy nie dokonują transakcji wewnątrzwspólnotowych.” Powyższe działania są niezbędne w celu wyeliminowania przypadków braku objęcia monitoringiem podatników, którzy nie zostali zaklasyfikowani jako podmioty podwyższonego ryzyka (uzyskali poniżej 10 punktów w procesie oceny), a nie wywiązują się z obowiązków w zakresie VAT, co w konsekwencji usprawni realizację procedury wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

24.03.2018 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
[Podpis]
Tomasz Staboszowski

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t. ze zm.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i celnej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1339 j.t. ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

