



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.5.2019



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających.	
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Tczewie ul. Gdańsk 33 83-110 Tczew	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Andrzej Rautenberg Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 20.04.2016 r. i powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r.	
Kontrolerzy:	Wioleta Kaczmarek, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Wiktor Lipiński – kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.5.2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 04.03.2019 r.	
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 08.03.2019 r. Zakończenie czynności kontrolnych 27.03.2019 r.	
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)	
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2019	
Okres objęty kontrolą	Działania podejmowane za III kwartał 2018 r.	
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące. 2. Wykorzystywanie JPK w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. 3. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK. 4. Wykorzystywanie danych systemu.	

• Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Urzędu Skarbowego w Tczewie w badanym zakresie oceniono pozytywnie.	
Uzasadnienie oceny ogólnej	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie wywiązywania się przez podatników z obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i podejmowania czynności analitycznych i sprawdzających w oparciu o zautomatyzowane raporty Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK_VAT) i wykorzystywanie w pracy aplikacji WRO-system. Natomiast stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na realizację zadań. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.	

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

I. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące.	
Stan prawny	✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 27/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 27.04.2018 r.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z zapisem § 15 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tczewie dokonywanie czynności sprawdzających należy m. in. do zadań Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-2). W okresie poddanym niniejszej kontroli realizacja zadań z zakresu czynności sprawdzających i analitycznych w oparciu o pliki JPK_VAT należała do Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej kierowanego przez Panią Joannę Piekarską (SKA-2). Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą powyższe zadania sprawował Zastępca Naczelnika Pani Elwira Lonczak. Zadania z wykorzystaniem JPK_VAT w zakresie analizy i czynności sprawdzających wykonywane są również przez: - Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) – w związku z prowadzonymi czynnościami analitycznymi, - Referat Kontroli Podatkowej (SKP) – prowadzenie czynności sprawdzających w związku z kontrolą podatkową, - Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) – w zakresie wstępnej weryfikacji raportu R.2. W Urzędzie Skarbowym w Tczewie nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące realizacji zadań związanych z obsługą JPK_VAT. Od marca 2019 roku stosowano zasady opisane w „Instrukcji postępowania Urzędów Skarbowych przy obsłudze niezgodności z raportów JPK_VAT” przekazanej przez Ministerstwo Finansów Departament Analiz Pion Terenowy we Wrocławiu w marcu 2019 r. W świetle składanych wyjaśnień, raporty JPK_VAT, które wpływają do Urzędu przekazywane są Kierownikowi Działu SKA-2, a następnie wyznaczonemu pracownikowi. Obowiązki związane z prowadzeniem czynności analitycznych i sprawdzających w zakresie nieprawidłowości wskazanych w raportach oraz w zakresie sporządzania sprawozdań celem przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku prowadzi w głównej mierze Pani Magdalena Urbańska – koordynator ds. JPK_VAT. Ponadto w odniesieniu do raportów: R.0, R.1.2, R.3.2, R.1.1. oraz raportu - zestawienie podmiotów do wykreślenia z rejestru VAT, czynności analityczne i sprawdzające oraz sprawozdawczość prowadzi Pani Monika Pastwa. Pracownicy posiadają do obsługi Jednolitego Pliku Kontrolnego program Microsoft EXCEL 2016. Nadzór w formie kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Tczewie w temacie objętym kontrolą przeprowadził 4 i 27 grudnia 2018 r. kierownik Działu Pani Joanna Piekarska w zakresie podejmowanych czynności analitycznych i sprawdzających w stosunku do podmiotów, które nie złożyły JPK_VAT (na podstawie raportu przesłanego przez IAS 26.09.2018 r. i 18.10.2018 r.). Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pani Joanna Piekarska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej Dowód: akta kontroli

Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie wykorzystywania JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. Naczelnik Urzędu zapewnił odpowiednią organizację i obsługę kadrową do realizacji zadań.
Ocena cząstk.	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

2. Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających.

Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018, 2174)																																																																																				
Opis stanu faktycznego	Na dzień 30.09.2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Tczewie było zarejestrowanych 3.173 czynnych podatników VAT. Za III kwartał 2018 roku przekazano do Urzędu Skarbowego w Tczewie celem podjęcia stosownych działań następujące raporty niezgodności wskazujące na ewentualne nieprawidłowości: <table><tr><th>LP</th><th>Okres</th><th>Raport</th></tr><tr><td>1</td><td>1-7/2018</td><td>Wykreślenia CRPKEP</td></tr><tr><td>2</td><td>2-7/2018</td><td>wykreślenia</td></tr><tr><td>3</td><td>1-7/2018</td><td>KKS</td></tr><tr><td>4</td><td>3-7/2018</td><td>KKS</td></tr><tr><td>5</td><td>1-8/2018</td><td>wykreślenia</td></tr><tr><td>6</td><td>7-9/2018</td><td>KKS</td></tr><tr><td>7</td><td>8-10/2018</td><td>brak JPK VAT</td></tr><tr><td>8</td><td>5-10/2018</td><td>wykreślenia</td></tr><tr><td>9</td><td>9-11/2018</td><td>brak JPK VAT</td></tr><tr><td>10</td><td>5-7/2018</td><td>dostawca zerowe obroty przy jednoczesnym wykazaniem u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika</td></tr><tr><td>11</td><td>7/2018</td><td>R.0</td></tr><tr><td>12</td><td>7/2018</td><td>R.2 kontrahent</td></tr><tr><td>13</td><td>7/2018</td><td>R.1.2</td></tr><tr><td>14</td><td>7/2018</td><td>R.3.2</td></tr><tr><td>15</td><td>7/2018</td><td>R.2 podmiot główny</td></tr><tr><td>16</td><td>8/2018</td><td>R.0</td></tr><tr><td>17</td><td>8/2018</td><td>R.2 kontrahent</td></tr><tr><td>18</td><td>8/2018</td><td>R.4</td></tr><tr><td>19</td><td>8/2018</td><td>R.3.2</td></tr><tr><td>20</td><td>8/2018</td><td>R.2 podmiot główny</td></tr><tr><td>21</td><td>8/2018</td><td>R.1.2</td></tr><tr><td>22</td><td>5-9/2018</td><td>występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji</td></tr><tr><td>23</td><td>9/2018</td><td>R.0</td></tr><tr><td>24</td><td>9/2018</td><td>R.2 kontrahent</td></tr><tr><td>25</td><td>9/2018</td><td>R.2 podmiot główny</td></tr><tr><td>26</td><td>7-9/2018</td><td>występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji</td></tr><tr><td>27</td><td>7-9/2018</td><td>występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - VAT zerowe</td></tr></table>	LP	Okres	Raport	1	1-7/2018	Wykreślenia CRPKEP	2	2-7/2018	wykreślenia	3	1-7/2018	KKS	4	3-7/2018	KKS	5	1-8/2018	wykreślenia	6	7-9/2018	KKS	7	8-10/2018	brak JPK VAT	8	5-10/2018	wykreślenia	9	9-11/2018	brak JPK VAT	10	5-7/2018	dostawca zerowe obroty przy jednoczesnym wykazaniem u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika	11	7/2018	R.0	12	7/2018	R.2 kontrahent	13	7/2018	R.1.2	14	7/2018	R.3.2	15	7/2018	R.2 podmiot główny	16	8/2018	R.0	17	8/2018	R.2 kontrahent	18	8/2018	R.4	19	8/2018	R.3.2	20	8/2018	R.2 podmiot główny	21	8/2018	R.1.2	22	5-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji	23	9/2018	R.0	24	9/2018	R.2 kontrahent	25	9/2018	R.2 podmiot główny	26	7-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji	27	7-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - VAT zerowe
LP	Okres	Raport																																																																																			
1	1-7/2018	Wykreślenia CRPKEP																																																																																			
2	2-7/2018	wykreślenia																																																																																			
3	1-7/2018	KKS																																																																																			
4	3-7/2018	KKS																																																																																			
5	1-8/2018	wykreślenia																																																																																			
6	7-9/2018	KKS																																																																																			
7	8-10/2018	brak JPK VAT																																																																																			
8	5-10/2018	wykreślenia																																																																																			
9	9-11/2018	brak JPK VAT																																																																																			
10	5-7/2018	dostawca zerowe obroty przy jednoczesnym wykazaniem u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika																																																																																			
11	7/2018	R.0																																																																																			
12	7/2018	R.2 kontrahent																																																																																			
13	7/2018	R.1.2																																																																																			
14	7/2018	R.3.2																																																																																			
15	7/2018	R.2 podmiot główny																																																																																			
16	8/2018	R.0																																																																																			
17	8/2018	R.2 kontrahent																																																																																			
18	8/2018	R.4																																																																																			
19	8/2018	R.3.2																																																																																			
20	8/2018	R.2 podmiot główny																																																																																			
21	8/2018	R.1.2																																																																																			
22	5-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji																																																																																			
23	9/2018	R.0																																																																																			
24	9/2018	R.2 kontrahent																																																																																			
25	9/2018	R.2 podmiot główny																																																																																			
26	7-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji																																																																																			
27	7-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - VAT zerowe																																																																																			

28	9/2018	R.4
29	9/2018	R.3.2
30	1-9/2018	Faktury wykazywanie tych samych faktur
31	8-10/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - VAT zerowe
32	7-9/2018	występują w plikach JPK złożonych przez kontrahentów - brak deklaracji

Badaniem prawidłowości podejmowanych działań w zakresie weryfikacji w procesie czynności analitycznych i sprawdzających za pomocą plików JPK_VAT objęto łącznie 50 spraw wykazanych w raportach za III kwartał 2018 roku.

Do kontroli wytypowano 30 pozycji z następujących raportów rozbieżności:

- ✓ R.0 - brak jpk,
- ✓ R.1.2 - różnice podatek naliczony podatnika a należny kontrahenta,
- ✓ R. 2 kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku,
- ✓ R.2 podmiot główny - w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych,
- ✓ dostawcy - zerowe obroty przy jednoczesnym wykazaniu u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika,
- ✓ brak deklaracji przy jednoczesnym wykazaniu u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika.

Sprawdzeniu poddano:

- rodzaj podjętych czynności sprawdzających/analitycznych,
- w jakim terminie od otrzymania raportu podjęto stosowne działania,
- sposób załatwienia sprawy,
- przyczyny ewentualnego nie podjęcia czynności,
- prawidłowość prowadzonych czynności sprawdzających, analitycznych.

Na podstawie badanej próby ustalono, że Urząd Skarbowy w Tczewie dokonując weryfikacji podmiotów przekazanych w raportach, podejmował czynności w celu wyjaśnienia spraw. Stosowne działania podejmowano przed terminem wyznaczonym do przekazania raportu do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

W analizowanych sprawach podatnicy wyjaśniali nieprawidłowości wskazane w raportach, a także składali odpowiednie korekty (pliku JPK_VAT bądź deklaracji VAT). W aktach znajdowały się kserokopie faktur, wydruki z WRO-system z notatkami potwierdzającymi dokonanie przez pracowników weryfikacji (po stronie podatnika, jak i kontrahenta).

Zdarzały się również przypadki wykazania podatnika na raporcie z uwagi na błędny numer NIP (dostawcy bądź odbiorcy) lub błędny numer faktury. Sprawy te weryfikowano, na potwierdzenie czego w aktach znajdowały się również wydruki z WRO-system z notatkami. Podmiot główny bądź kontrahent składali korekty pliku JPK_VAT.

W stosunku do 8 podmiotów czynności nie zostały jeszcze zakończone:

- 3 podmioty ujawnione na raporcie R.0 – brak jpk - w stosunku do podatników podejmowane są czynności w postaci wezwań telefonicznych, czy też pisemnych.
- 1 podmiot ujawniony na raporcie brak deklaracji przy jednoczesnym wykazaniu u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika (NIP: [REDAKTED] Podatnik w dniu [REDAKTED] r. złożył brakującą deklarację VAT-7K za 2 kwartał 2018 roku, natomiast podatnik jest nadal wzywany telefonicznie, jak i pisemnie z powodu występujących różnic w złożonej deklaracji a plikami JPK_VAT.

- 1 podmiot ujawniony na raporcie R.2 – kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku VAT za 7/2018 r. (NIP: [REDACTED]). Podatnik wystawił fakturę – wartość netto [REDACTED] zł, podatek VAT [REDACTED] zł.
Odbiorca faktury skorygował podatek naliczony wynikający z faktury wystawionej przez podatnika.
Podmiot dwukrotnie wezwany, pisma awizowane. Dnia [REDACTED] r. skierowano zawiadomienie do Wieloosobowego Stanowiska ds. Karnych Skarbowych o popełnieniu wykroczenia skarbowego - podatnik nie złożył deklaracji za 6 i 7/2018 r. w związku z dokonanymi transakcjami sprzedaży udokumentowanymi fakturami VAT.
Podatnik wystawia również faktury z podatkiem VAT w innych okresach rozliczeniowych – R.2 za 6/2018 – wartość netto [REDACTED] zł, VAT 1.495 zł, R.2 za 12/2018 (weryfikacja wstępna) – wartość netto [REDACTED] zł VAT [REDACTED] zł.

- 1 podmiot ujawniony na raporcie R.2 – kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku VAT za 8/2018 r. (NIP: [REDACTED]). Podatnik wystawił 2 faktury – wartość netto odpowiednio [REDACTED] zł, [REDACTED] zł, podatek VAT odpowiednio [REDACTED] zł, [REDACTED] zł.
Podmiot dwukrotnie wezwany, pisma awizowane. Dnia [REDACTED] r. skierowano zawiadomienie do Wieloosobowego Stanowiska ds. Karnych Skarbowych o popełnieniu wykroczenia skarbowego - podatnik nie złożył deklaracji za 3 kwartał 2018 r. w związku z dokonanymi transakcjami sprzedaży udokumentowanymi fakturami VAT.
Podatnik został ujawniony również na raporcie R.2 (wstępna weryfikacja) za 10/2018 – wartość netto [REDACTED] zł, [REDACTED] zł.

- 1 podmiot ujawniony na raporcie R.2 – podmiot główny – w rejestrze zakupu faktury od kontrahentów niezarejestrowanych za 7/2018 (NIP: [REDACTED]) – wartość netto [REDACTED] zł, VAT [REDACTED] zł (w raporcie wystąpiła również faktura na wartość netto [REDACTED] zł, VAT [REDACTED] zł).
Wystawcy faktury otworzono obowiązek podatkowy na podstawie VAT-7 za 7/2018 r. – na okres od [REDACTED] r. do [REDACTED] r. (źródło informacji deklaracja – tylko odnotowanie), wystawca faktury wykazał przedmiotową fakturę w pliku JPK_VAT.
W związku z odmową skorygowania podatku naliczonego przez odbiorcę faktury, wezwano telefonicznie podatnika dnia [REDACTED] r. w zakresie dostarczenia dokumentów dot. transakcji, a następnie dnia [REDACTED] r. w zakresie dostarczenia dokumentów potwierdzających wykonanie usługi (przedmiotem wystawienia faktury jest prowadzenie i obsługa stron www i sklepu internetowego).

- 1 podmiot ujawniony na raporcie - brak deklaracji przy jednoczesnym wykazaniu u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika (NIP: [REDACTED]) - 10 pozycji faktur VAT – łączna kwota VAT [REDACTED] zł.
Podmiot wzywany do dokonania czynności sprawdzających w zakresie podatku VAT w sprawie niezłożenia deklaracji VAT-7K oraz plików JPK_VAT. Ponadto skierowano: zawiadomienie do Wieloosobowego Stanowiska ds. Karnych Skarbowych o popełnieniu wykroczenia skarbowego: z dnia [REDACTED] r. - nie złożenie JPK_VAT za 1-7/2018 r., z dnia 04.01.2019 r. - nie złożenie JPK_VAT za 8-11/2018 r.
Podmiot wystąpił również na tożsamym raporcie za III kwartał 2018 r. - 4 pozycje faktur VAT – łączna kwota VAT [REDACTED] zł.

Kontrolujący zbadali również, na podstawie przedmiotowej próby, czy podjęto działania wobec wszystkich przypadków.

Ustalono, że nie podejmowano czynności w przypadkach:

- złożenia deklaracji VAT i/lub pliku JPK_VAT w wyniku powiadomienia ze szczebla centralnego,
- złożenia pliku JPK_VAT lub deklaracji VAT czy VAT-UE po terminie (bez wezwania urzędu),
- przywrócenia wystawcy faktury jako zarejestrowanego podatnika VAT na podstawie art. 96 ust. 9h ustawy o podatku od towarów i usług,

Ponadto do kontroli wytypowano 20 pozycji z raportów:

- ✓ wykreślenia - brak deklaracji i otwarty obowiązek VAT,
- ✓ KKS - brak jpk i otwarty obowiązek VAT,
- ✓ wykreślenia CRPKEP: brak jpk i otwarty obowiązek VAT oraz brak jpk a jest deklaracja.

Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż:

- w każdym przypadku dokonano szczegółowej analizy przekazanego przez Ministerstwo Finansów (za pośrednictwem IAS w Gdańsku) raportu oraz udzielono informacji zwrotnej o wynikach przeprowadzonych czynności w wyznaczonym terminie, w 1 przypadku omyłkowo podano na dzień realizacji raportu, iż podatnik został wykreślony z rejestru podatników VAT z dniem [REDAKTOWANO] r. (podatnik został wykreślony z CEIDG z dn. [REDAKTOWANO] r.)
- w celu wyegzekwowania brakujących dokumentów (deklaracji VAT i/lub plików JPK_VAT) Urząd wysyłał do podatników wezwania na piśmie, podejmował próby telefonicznego kontaktu z podatnikiem, a w przypadku braku ich odbioru bądź niezłożenia dokumentów, wysyłał wezwania ponownie. W wyniku podjętych czynności od 5 podmiotów wyegzekwowano brakujące dokumenty (w tym od 1 podatnika częściowo tj. przesłano deklarację VAT a nie przesłano plików JPK – są prowadzone dalsze czynności w celu wyegzekwowania złożenia plików JPK_VAT), w 3 przypadkach czynności sprawdzające nie zostały zakończone i pozostają w toku prowadzenia, w tym 2 podatników dokonało likwidacji działalności gospodarczej lecz nie dopełniło obowiązku złożenia wymaganych deklaracji VAT i plików JPK_VAT.
- w 11 przypadkach Urząd prowadził czynności pod kątem zasadności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT wskutek czego 10 podmiotów wykreślono z rejestru podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług (brak deklaracji). W 1 przypadku podmiot po wykreśleniu z rejestru VAT, zgłosił zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług (VAT-R). W 1 przypadku podatnik został wykreślony z CEIDG na podstawie art. 32 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 o Centralnej Ewidencji o Działalności Gospodarczej i Punkcie informacji dla przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r., poz. 647).
- w 1 przypadku podatnik został ujawniony na raporcie z uwagi na brak deklaracji VAT w okresie 02-07/2018 oraz otwarty obowiązek VAT na dzień 13.09.2018. Po dokonaniu analizy wystąpienia podatnika na raporcie stwierdzono, że podatnik nie miał obowiązku składania deklaracji VAT z uwagi na zgłoszone w tym okresie zawieszenie w KRS tj. zawieszenie działalności w KRS w okresie od [REDAKTOWANO] 5 do [REDAKTOWANO], wznowienie działalności od dnia [REDAKTOWANO] 8 - obowiązek VAT otwarty w dniu [REDAKTOWANO] r.

	➤ w przypadku 17 podmiotów skierowano łącznie 22 zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej, w tym 14 zawiadomień dot. nie złożenia plików JPK_VAT, 5 zawiadomień dot. nie złożenia deklaracji VAT-7 oraz 1 zawiadomienie dot. złożenia po ustawowym terminie deklaracji VAT-7. W przypadku 1 podatnika błędnie/ omyłkowo podano w raporcie przekazanym do Izby Administracji Skarbowej, iż przekazano zawiadomienie do komórki karnej skarbowej. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że przygotowano zawiadomienie do komórki karnej skarbowej lecz nie przekazano go do odpowiedniej komórki z uwagi na wykreślanie podmiotu z rejestru podatników VAT. Ponadto wskazać należy, iż jeden z wyżej opisanych podmiotów (NIP: [REDACTED]) został wykreślony z rejestru VAT z uwagi na nie wywiązywanie się z obowiązku składania deklaracji VAT-7 z dniem [REDACTED] r. na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast podatnik złożył pliki JPK_VAT za okres od 01/2018 do 01/2019 wykazując dostawy i zakupy. W stosunku do podatnika podjęto czynności zmierzające do prawidłowego wypełnienia przez niego obowiązków (powyższe utrudniał jednak brak kontaktu z podatnikiem). W związku ze składaniem przez podatnika plików JPK_VAT z wykazanymi transakcjami zarówno po stronie dostaw jak nabyć, podjęto w dniu [REDACTED] r. oraz [REDACTED] r. próby kontaktu telefonicznego z podatnikiem. Z wyjaśnień składanych w trakcie kontroli wynika, iż podatnik nie występował w przekazywanych do Urzędu raportach o niezgodnościach w JPK_VAT, ponadto z wykazywanych przez podatnika danych w plikach JPK_VAT od lutego 2018 r. do stycznia 2019 r. wynika nadwyżka podatku naliczonego nad należnym. Kontrolujący wskazują, iż w trakcie prowadzonej kontroli przez pracowników IAS w dniu [REDACTED] r. skierowano do komórki karnej skarbowej zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia skarbowego dot. nie złożenia deklaracji VAT-7 za okres 01/2018-01/2019. W dniu [REDACTED] r. skierowano wezwanie do złożenia deklaracji VAT-7 od 01/2018 do 01/2019 r. oraz dowodów źródłowych nabyć oraz dostawa za okres 09/2018 – 01/2019 r. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pani Joanna Piekarska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie podejmowania czynności wyjaśniających w postaci czynności analitycznych i sprawdzających. Podejmowano również działania w zakresie realizacji obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i wykreślania z ewidencji podatników VAT. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono jednostkowe uchybienie polegające na błędnym podaniu w raporcie przekazanym do Izby Administracji Skarbowej informacji o przekazaniu zawiadomienia do komórki karnej skarbowej.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

3.	Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK_VAT.
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018, 2174)
Opis stanu faktycznego	W świetle składanych wyjaśnień, przeprowadzone czynności sprawdzające w zakresie JPK-VAT są rejestrowane i zatwierdzane w aplikacji e-ORUS w momencie zakończenia przeprowadzania czynności, gdy znany jest już sposób ich zakończenia i efekt. Powyższa zasada stosowana jest także w odniesieniu do czynności sprawdzających prowadzonych w związku z otrzymywanymi raportami o niezgodnościach w plikach JPK_VAT oraz w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi skutkującymi wykreśleniem podmiotu z rejestru podatników VAT. W wyjaśnieniach wskazano również, iż czynności w systemie e-Orus odnotowywane są według dat realizacji raportów dot. JPK_VAT, tj. według dat ostatecznej weryfikacji przed przekazaniem raportu do IAS lub Wro-System (powyższe dotyczy głównie raportów R.0 oraz R.2). Sprawdzenia prawidłowości ewidencjonowania czynności sprawdzających związanych z plikami JPK_VAT dokonano na podstawie próby spraw wytypowanych w części 2 - wobec których prowadzono czynności sprawdzające. W celu ujednolicenia zasad prowadzenia i ewidencjonowania czynności sprawdzających, Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku [REDAKTOWANO] r. podpisał i przekazał do urzędów skarbowych woj. pomorskiego „Zasady prowadzenia czynności sprawdzających” - celem ich stosowania. W świetle przedmiotowych zapisów czynności sprawdzające należy zaewidencjonować w aplikacji e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu. Natomiast w badanym materiale stwierdzono 5 przypadków opóźnień ewidencjonowania czynności w aplikacji. Zaewidencjonowano czynności sprawdzające w 1 przypadku po 2 miesiącach od daty zakończenia czynności, w 3 przypadkach po 3 miesiącach od daty ostatecznej weryfikacji, a w 1 przypadku po 6 miesiącach od zakończenia czynności (w 2 przypadkach zaewidencjonowano czynności [REDAKTOWANO] r. w trakcie kontroli). Ze złożonych wyjaśnień wynika m. in. iż uchybienie powstało w wyniku przekazania części obowiązków pomiędzy dwoma pracownikami. Powyższe dotyczyło podmiotów o numerach NIP: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]. Ponadto stwierdzono, że w przypadku 2 podatników prowadzono i zakończono czynności sprawdzające w sprawie nie złożenia plików JPK_VAT za więcej okresów rozliczeniowych, a w systemie e-Orus w pozycji początek/koniec okresu jako okres rozliczeniowy wprowadzony jest tylko jeden okres (NIP: [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO]). Z wyjaśnień wynika, że w sytuacji, gdy w stosunku do podmiotu przekazano zawiadomienie do komórki karnej skarbowej po dacie odpowiedzi na raport, wówczas sposób zakończenia zmieniany jest na pozytywny – w uwagach wpisując – przekazano do KKS (takie czynności nie są odnotowywane w systemie e-Orus). Złożono również wyjaśnienia, z których wynika, iż w sytuacji wykorzystywania plików JPK_VAT do prowadzonych czynności analitycznych i sprawdzających, zarówno w odniesieniu do weryfikacji raportów niezgodności, jak i w przypadku innej weryfikacji (np. zwroty podatku, sprawdzenie zgodności z korektą deklaracji) podczas ewidencjonowania czynności sprawdzających w aplikacji e-Orus wybierany jest kod formularza JPK_VAT. Przy wprowadzaniu czynności skutkujących wykreśleniem podatnika wybierany jest kod formularza VAT-7/VAT-7K. Natomiast w badanym materiale stwierdzono, że w jednostkowym przypadku przy prowadzeniu czynności w oparciu o raporty JPK_VAT w systemie e-Orus nie wskazano kodu formularza JPKVAT lecz VAT-7. Kontrolowany złożył wyjaśnienia:

	✓ Pani Joanna Piekarska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W badanym materiale stwierdzono przypadki zaewidencjonowania czynności sprawdzających w systemie e-Orus z opóźnieniem, przypadki wprowadzania w pozycji początek/koniec okresu tylko jednego okresu rozliczeniowego, podczas gdy czynności prowadzono za dłuższy okres, a także jednostkowy przypadek wprowadzenia do systemu e-Orus przy prowadzeniu czynności w oparciu o raporty JPK VAT kodu formularza VAT-7 zamiast JPK VAT.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4. Wykorzystanie danych systemu.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221)
Opis stanu faktycznego	Związek pobrania JPK_VAT z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi/analizami ustalono na podstawie listy pobranych plików JPK_VAT dwóch pracowników komórki SKA-2. W obecności kontrolujących poproszono o zalogowanie się do systemu i okazanie w systemie listy pobrań JPK_VAT. Następnie ustalano związek pobrania plików z prowadzonymi czynnościami. We wszystkich analizowanych przypadkach (próba 20 rekordów), pobrań JPK_VAT dokonano w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi oraz analitycznymi. Na podstawie próby, nie stwierdzono nieuprawnionego korzystania w tym zakresie z Jednolitych Plików Kontrolnych.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających w systemie e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu, podając rzeczywiste dane w zakresie okresu rozliczeniowego, za który prowadzono czynności. 2. Ewidencjonowanie czynności prowadzonych w oparciu o raporty JPK_VAT z kodem formularza JPKVAT. 3. Zgodne ze stanem faktycznym wypełnianie informacji zwrotnej o wynikach podjętych czynności (przekazywanej bezpośrednio do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku bądź za pośrednictwem WRO-System). Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w ww. terminie (w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych) prosi o:

poinformowanie o rezultatach podjętych czynności w stosunku do następujących podmiotów:

- NIP: [REDACTED]
- NIP: [REDACTED]
- NIP: [REDACTED]
- NIP: [REDACTED]
- NIP: [REDACTED]

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2019-05-07

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

.....
Tomasz Stalocinski.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.