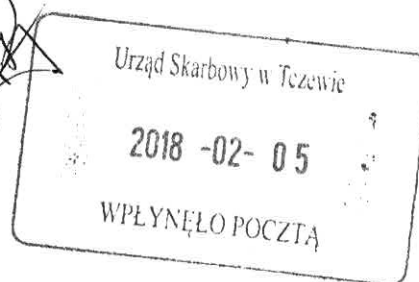




**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.79.2017

SJS/SA-3, SPUSK
07.01.18



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Krajowa Administracja
Skarbowa

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>Prawidłowość planowania kontroli podatkowych oraz wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych w roku 2017.</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Tczewie ul. Gdańska 33 83-110 Tczew
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Andrzej Rautenberg Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie (zwany dalej Naczelnikiem) pełniący funkcję Naczelnika od dnia 20.04.2016 r.
Kontrolerzy:	Kinga Marianowska - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy Piotr Jamróz - starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.79.2017
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych 27.10.2017 r. zakończenie czynności kontrolnych 17.11.2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 2/2017
Okres objęty kontrolą	Prawidłowość postępowania urzędu skarbowego w roku 2017.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. 2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja. 3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. 4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA. 5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r. 6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.

• **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy jest zgodny z regulacjami wewnętrznymi i wystarczający do realizacji badanego procesu. Urząd prawidłowo realizował wnioski o kontrole, stosował właściwie zasady procedury kontroli podatkowej określone przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegał zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W badanych procesach stwierdzono nieliczne uchybienia, których waga nie wpłynęła na ogólną pozytywną ocenę pracy Urzędu. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.	
Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 22/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 37/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.</i>
Opis stanu faktycznego	W oparciu o regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Tczewie ustalono, że realizacja kontrolowanych zadań w zakresie planowania kontroli podatkowych oraz wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych w roku 2017 odbywała się w następujących komórkach organizacyjnych Urzędu: do 28.02.2017 r.: ✓ Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP) ✓ Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej (KP) ✓ Samodzielny Referat Postępowania Podatkowych (PP) od dnia 01.03.2017 r.: ✓ Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) ✓ Referat Kontroli Podatkowej (SKP) ✓ Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV). Do zadań powyższych komórek w zakresie kontrolowanego tematu należało

w szczególności:

Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)/ Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP):

- ✓ pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego;
- ✓ zarządzanie ryzykiem zewnętrznym (w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie);
- ✓ typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli.

Referat Kontroli Podatkowej (SKP)/ Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej (KP):

- ✓ prowadzenie kontroli podatkowych.

Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV)/ Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP):

- ✓ prowadzenie postępowań podatkowych.

Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań przez wymienione komórki w okresie objętym kontrolą odpowiedzialni byli kierownicy:

- ✓ Barbara Siemaszkiewicz - Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP)/ Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)
- ✓ Adam Sadowski - Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej (KP)/ Referat Kontroli Podatkowej (SKP)
- ✓ Lucyna Kaiser-Kozyro - Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP)/ Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV)

W okresie do 28.02.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórką PP sprawował Zastępca Naczelnika - Pani Elwira Lonczak, natomiast nadzór nad pozostałymi wymienionymi komórkami biorącymi udział w kontrolowanych procesach sprawował Naczelnik Urzędu – Pan Andrzej Rautenberg. Od dnia 01.03.2017 r. bezpośredni nadzór nad wszystkimi komórkami odpowiedzialnymi za planowanie, realizowanie kontroli oraz wykorzystanie wyników kontroli, tj. komórkami SKA-3,SKP i SPV powierzono Zastępcy Naczelnika – Pani Elwirze Lonczak.

Kontrole funkcjonalne.

W obszarze dotyczącym wnioskowania o kontrolę w 2017 r. nie prowadzono kontroli funkcjonalnej.

W dniu 31.10.2017 r. przeprowadzona została przez kierownika Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych

	kontrola funkcjonalna w zakresie terminowości wszczynania w okresie od 01.01.2017 r. do 31.10.2017 r. postępowań podatkowych w związku z przeprowadzonymi kontrolami podatkowymi. Nieprawidłowości nie stwierdzono. W dniach 19 i 29.05.2017 r. i 21.06.2017 r. w Referacie Kontroli Podatkowej przeprowadzono kontrolę funkcjonalną w zakresie monitorowania przewidywanego terminu zakończenia kontroli podatkowych oraz w dniu 07.07.2017 r. w zakresie wprowadzania informacji o czynnościach sprawdzających do aplikacji e-ORUS (w odniesieniu do 3 losowo wybranych kontroli). Nieprawidłowości nie stwierdzono.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja.

Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 22/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 37/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.</i>
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli, m.in. na podstawie wyjaśnień Urzędu ustalono, że proces planowania kontroli oraz działania w zakresie rozpoznawania wniosków o kontrolę koordynowane są przez Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3). Do dnia 28.02.2017 r. czynności te prowadził Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP). Komórka SKA-3 do kontroli typuje podmioty wylistowane w oparciu o: ✓ informacje sygnałne (donosy, pisma z innych urzędów i instytucji); ✓ wykonane raporty z dostępnych systemów informatycznych; ✓ wnioski o kontrolę sporządzone przez inne komórki/jednostki organizacyjne. W przypadku informacji sygnałnych sporządzana jest analiza wraz ze sposobem zakończenia sprawy, która akceptowana jest przez kierującego komórką SKA-3 i zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu. Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających w odniesieniu do otrzymanych informacji i wniosków wykonuje raporty z udostępnionych w Urzędzie systemów informatycznych, a następnie analizuje i podejmuje decyzje o dalszym toku postępowania (np. przeprowadzenie czynności sprawdzających, typowanie do kontroli czy dalsze monitorowanie podmiotu). Po przeprowadzeniu wstępnej weryfikacji wszystkich wniosków (zewnętrznych, wewnętrznych oraz własnych) Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających sporządza propozycję podmiotów typowanych do kontroli. Raz na kwartał, na wniosek Wieloosobowego Stanowiska Czynności Analitycznych

	i Sprawdzających, zwoływany jest Zespół ds. typowania podmiotów do kontroli w celu zweryfikowania listy zaproponowanych podmiotów. Po zatwierdzeniu przez Zespół ostatecznej listy podmiotów Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających sporządza wnioski o przeprowadzenie kontroli, które ewidencjonuje w Bibliotece Akt. Każdy wniosek jest zaakceptowany przez kierującego komórką SKA-3 i przekazany do Referatu Kontroli Podatkowej (SKP). Realizacja wniosków o kontrole w okresie kontrolowanym. Na podstawie raportów z bazy Biblioteka Akt ustalono, że do komórki kontroli podatkowej w roku 2017 – do dnia wszczęcia kontroli skierowano 22 wnioski z komórki SKA-3. Realizację wszystkich wniosków objęto kontrolą i stwierdzono, że: ✓ 17 wniosków zrealizowano; ✓ 3 wnioski były w trakcie realizacji; ✓ 2 wnioski przewidziano do realizacji w IV kwartale 2017 r. Spośród zrealizowanych 17 wniosków w: ✓ 12 przypadkach realizacja wniosku nastąpiła poprzez wszczęcie kontroli podatkowej; ✓ 1 przypadku przeprowadzono czynności sprawdzające; ✓ 4 przypadkach przeprowadzono inne czynności (czynności obserwacyjne prowadzenia ewidencji za pomocą kasy fiskalnej, przesłuchanie świadka na prośbę naczelnika innego urzędu skarbowego, czynności wyjaśniające dot. sprawdzenia czy podatnik posiada miejsce stałego pobytu w Polsce). W toku kontroli nie stwierdzono wniosków odrzuconych. W 1 przypadku wniosku rozpatrzonego w drodze prowadzonych czynności sprawdzających [REDAKOWANE] stwierdzono brak odnotowania tego faktu w bazie e-Orus. W trakcie kontroli wprowadzono informację o dokonanych czynnościach sprawdzających u podatnika do wskazanej bazy.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 201). ✓ Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz.
--------------------	--

**Opis stanu
faktycznego**

Zagadnienia dot. przestrzegania procedury kontroli podatkowej zbadano na próbie spraw zakończonych złożeniem korekty deklaracji podatkowej, uznanych za kontrolę negatywną oraz dot. kontroli spisu z natury, tj. łącznie 9 kontroli podatkowych.

a) zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

Organ podatkowy prawidłowo zawiadamiał kontrolowanych o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Kontrole podatkowe były wszczynane zgodnie z art. 282b § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolujący informowali kontrolowanych także o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a protokoły kontroli zawierały uzasadnienie przyczyn braku takiego zawiadomienia (sprawa [REDAKTOWANE] na podstawie art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej; sprawa [REDAKTOWANE] na podstawie art. 282c § 1 pkt 1 lit a ustawy - Ordynacja podatkowa).

W sprawach:

- [REDAKTOWANE] Organ podatkowy zawiadomił o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej pomimo, iż obejmowała swoim zakresem m.in. sprawdzenie prawidłowości sporządzonego spisu z natury oraz sprawdzenie prawidłowości użytkowania kas rejestrujących, co wypełniało przesłanki art. 282c § 1 pkt 1 lit g ustawy - Ordynacja podatkowa w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej przedmiotowa kontrola przeprowadzona została także w zakresie sprawdzenia, na losowo wybranych towarach handlowych, rzetelności dokumentowania obrotów w okresie od dnia 1 stycznia br. do dnia wszczęcia kontroli podatkowej, a zakres ten nie został wymieniony ww. przepisach ustawy – Ordynacja podatkowa oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

- [REDAKTOWANE] doręczenie imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nastąpiło 32 dnia od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zostało wysłane w październiku 2016 r. tj. przed złożeniem przez podatnika korekty deklaracji VAT-7 z wykazaną kwotą do zwrotu (w pierwszej wersji deklaracji nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym wykazano do przeniesienia na następny miesiąc). Zatem mimo upływu 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia kolejne nie było wymagane (art. 282c § 1 pkt 1 lit a ustawy - Ordynacja podatkowa w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

- [REDAKTOWANE] protokół kontroli zawiera wskazanie, iż powiadomiono kontrolowanego na piśmie o przyczynie braku zawiadomienia w dniu wszczęcia kontroli podatkowej. Treść pisma, na które powołują się kontrolujący w protokole kontroli nawiązuje wyłącznie do art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiąc, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki wyłączające stosowanie limitu liczby dni kontroli u danego przedsiębiorcy. Przywołana okoliczność, iż przeprowadzenie kontroli było niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego

popelnienia - stanowiła również podstawę prawną do braku zawiadomienia kontrowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej na podstawie art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jednakże ten skutek procesowy nie został wyartykułowany kontrolowanemu wprost na piśmie, jak wskazano w protokole z kontroli. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej informacja dotycząca przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli została zawarta w protokole kontroli i mogła zostać zamieszczona w piśmie dotyczącym braku ograniczeń co do czasu trwania kontroli. Powyższa uwaga będzie każdorazowo wykorzystywana przy sporządzaniu pism w kolejnych kontrolach podatkowych.

b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

W badanej próbie akt nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych itp. W żadnej ze spraw zakres kontroli nie wykroczył poza zakres wskazany w upoważnieniu do kontroli (art. 283 § 5 ustawy – Ordynacja podatkowa).

Protokoły kontroli zawierały w szczególności:

- określenie miejsc i czasu przeprowadzenia kontroli;
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów;
- ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli;
- wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia.

Ocena prawna spraw nie była wyodrębniana jako oddzielna część protokołów lecz była dokonywana łącznie z opisem dokonanych ustaleń faktycznych, stanowiąc podsumowanie prawne poszczególnych części tych ustaleń faktycznych. Każdy z analizowanych protokołów kontroli zawierał również ustalenia dotyczące badania ksiąg, stanowiące samoistną ocenę prawną spraw (art. 290 § 5 ustawy – Ordynacja podatkowa).

c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

W badanych sprawach nie zlecano innym organom podatkowym przeprowadzania czynności sprawdzających u kontrahentów podmiotów kontrolowanych, o których mowa w art. 247 c ustawy – Ordynacja podatkowa. Kontrolujący przeprowadzali czynności dowodowe samodzielnie, a ich efekty były prezentowane w protokołach kontroli.

d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Stwierdzono, że Organ podatkowy terminowo z podaniem podstaw prawnych, zawiadamiał o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniach, wskazując nowy termin zakończenia oraz podając rzetelnie przyczyny przedłużenia terminu (zgodnie z art. 284b § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa).

Wskazane powody dokonania przedłużenia terminu zakończenia kontroli nr [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie budzą wątpliwości i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w toku kontroli podatkowej materiale dowodowym oraz chronologii jego gromadzenia. Nowe terminy zakończenia kontroli podatkowych nie były związane z nieuzasadnionymi przerwami lub

	bezczynnością. Zawiadomienia podpisał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie (nr [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) oraz działający w jego zastępstwie Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie ([REDACTED]). e) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli W badanych sprawach kontrolowani złożyli zastrzeżenia do protokołów kontroli w jednym przypadku (sprawa nr [REDACTED]) oraz wyjaśnienia w dwóch sprawach (nr [REDACTED]). Zawiadomienie kontrolowanego o sposobie załatwienia ww. zastrzeżeń do protokołu kontroli nastąpiło w 14 dniowym terminie, określonym w art. 291 § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa, ze wskazaniem, które ze złożonych zastrzeżeń nie zostały uwzględnione oraz podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego. W toku analizowanych kontroli podatkowych nie składano sprzeciwów w oparciu o przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Organ nie stosował również procedury zawieszania ani umarzania kontroli podatkowych. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ Pan Adam Sadowski – Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej- wyjaśnienia do postępowań kontrolnych o nr [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] Dowód: akta kontroli str.66 a)
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: ✓ incydentalny przypadek zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej obejmującej swoim zakresem m.in. sprawdzenie prawidłowości sporządzonego spisu z natury oraz sprawdzenie prawidłowości użytkowania kas rejestrujących; ✓ przypadek niepoinformowania kontrolowanego na piśmie, iż okoliczności sprawy skutkują z mocy prawa brakiem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, choć w protokole kontroli wskazano precyzyjnie, iż kontrolowany został poinformowany konkretnym pismem.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA	
Stan prawny	✓ Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA ✓ Podręcznik użytkownika aplikacji POLTAX - obszar kontrola
Opis stanu faktycznego	Na podstawie danych zawartych w podsystemie KONTROLA oraz akt spraw

wytypowanych do oceny w pkt 3 zweryfikowano prawidłowość dokonywania zapisów w systemie informatycznym.

a) kompletność ewidencjonowania pism wydanych w toku kontroli

Badanie nie wykryło braków w zakresie kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych istotnych pism procesowych wydanych w toku kontroli podatkowych przez kontrolujących lub Organ podatkowy.

b) prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli

Kontrolujący odnotowywali mierzalne efekty prowadzonych kontroli poprzez obszar kontroli. Obejmowały one fakty, które stwierdzono w trakcie czynności, w tym wyliczenia na podstawie sprawdzonych rejestrów, dowodów źródłowych, wydruków komputerowych itp. – ujętych w protokołach kontroli. Odnotowywano również czy kontrolowani wykonują faktycznie rodzaj działalności gospodarczej zgodny ze zgłoszeniem rejestracyjnym oraz kwestie dotyczące stosowania kas rejestrujących.

Porównanie odnotowanych ustaleń (ich wartości i innych informacji) z treścią protokołów kontroli potwierdziło poprawność i kompletność danych w badanej grupie spraw.

W toku weryfikacji ustaleń zapisanych w podsystemie KONTROLA stwierdzono incydentalne uchybienia, które zostały niezwłocznie skorygowane w sprawach:

- **[REDAKTOWANE]**
 - ✓ ustalenia kontroli powiązano z I wersją deklaracji VAT-7 za marzec 2016 r. **[REDAKTOWANE]**, zamiast z korektą **[REDAKTOWANE]** podczas gdy przepisano wartości z tej korekty. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej dane dotyczące obszaru kontroli wprowadzono do aplikacji KONTROLA we wrześniu 2016 r. tj. przed zatwierdzeniem planu kontroli na IV kwartał 2016 r. (brak było wówczas skutecznej korekty deklaracji za marzec 2016 r. złożonej w listopadzie 2016 r. - przed rozpoczęciem kontroli).
 - ✓ nie odnotowano dnia doręczenia upoważnienia, wprowadzając wyłącznie datę rozpoczęcia kontroli, która zgodnie z art. 284 ustawy – Ordynacja podatkowa jest w tym przypadku także datą doręczenia upoważnienia;
- **[REDAKTOWANE]** odnotowano omyłkowo wartość obrotu (podstawy opodatkowania wg Kontrolowanego) przyjmując **[REDAKTOWANE]** zł, zamiast **[REDAKTOWANE]** zł (ustalenie n **[REDAKTOWANE]** za III KW 2016 r.). Powyższe nie miało wpływu na wielkość parametru „WUSZ”.

c) prawidłowość zaewidencjonowania liczby dni kontroli oraz dni zaliczanych do limitu kontroli

W ramach przetwarzania informacji w podsystemie KONTROLA pracownicy Urzędu Skarbowego w Tczewie odnotowywali faktyczną liczbę dni efektywnej kontroli oraz liczbę dni kontroli zaliczanych do limitu kontroli podmiotu w danym roku – w myśl art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Podstawą wprowadzania informacji do systemu była treść protokołów kontroli, opisujących przebieg poszczególnych czynności i czas ich trwania.

	W przypadku, gdy dana kontrola podatkowa dotyczyła okoliczności opisanych w art. 282c § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa oraz art. 83 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, sprawa nie była objęta limitem czasu trwania kontroli wobec przedsiębiorcy. W takich przypadkach Kontrolujący odnotowywali wyłącznie faktyczną liczbę dni kontroli podatkowej. Podczas badania stwierdzono incydentalne przypadki niezgodności odnotowanych liczb dni kontroli, które zostały niezwłocznie skorygowane w sprawach: ✓ [REDAKTOWANO] odnotowano 11 dni faktycznej kontroli oraz 11 dni zaliczanych do rocznego limitu, podczas gdy z protokołu kontroli wynikało 7 dni; ✓ [REDAKTOWANO] odnotowano wyłącznie 7 dni faktycznej kontroli bez 7 dni zaliczonych do rocznego limitu; ✓ [REDAKTOWANO] odnotowano 5 dni faktycznej kontroli oraz 12 dni zaliczanych do rocznego limitu, podczas gdy z protokołu kontroli wynikało 5 dni.
Ustalenia	W ramach badania powyższego zagadnienia stwierdzono incydentalne uchybienia w zakresie manualnego wprowadzania danych do systemu KONTROLA (dzień doręczenia upoważnienia, wiązanie z dokumentem, początkowa wartość obrotu, liczba dni kontroli), które nie wpływały na informacje o skutkach finansowych konkretnych kontroli podatkowych.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Tczewie w zakresie prawidłowości odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec dużych, średnich i małych przedsiębiorców plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2016 r., poz. 846) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	Dane pozyskane z dostępnych baz wskazują, iż kontrole podatkowe zakończone w 2017 r. dotyczyły wyłącznie działalności mikroprzedsiębiorców (objętych obowiązkiem przekazywania informacji w formie Jednolitego Pliku Kontrolnego od dnia 1 stycznia 2018 r.) oraz małych przedsiębiorców (objętych ww. obowiązkiem od dnia 1 stycznia 2017 r.). W przypadku małych przedsiębiorców kontrole podatkowe przeprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie obejmowały okresy rozliczeniowe przed powstaniem obowiązku przysyłania Jednolitych Plików Kontrolnych.
Ustalenia	Kontrolowana jednostka w badanym zakresie nie miała obowiązku wykorzystania informacji

	zawartych w Jednolitych Plikach Kontrolnych podczas prowadzonych kontroli podatkowych.
Ocena cząstkowa	<i>Odstąpiono od oceny.</i>

6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.	
Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa ((Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) ✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 22/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie. ✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 37/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.
Opis stanu faktycznego	W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniem objęto sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptację ustaleń kontroli, organizację analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych. W kontrolowanym Urzędzie stosowana była określona praktyka postępowania z materiałem pokontrolnym. Na podstawie m.in. wyjaśnień kontrolowanego Urzędu ustalono, że po zakończeniu kontroli podatkowej, protokół z kontroli przekazywany jest do kierownika Referatu Kontroli Podatkowej, który każdorazowo dokonuje akceptacji ustaleń kontroli zamieszczając stosowną adnotację na pierwszej stronie protokołu oraz elektronicznie w podsystemie KONTROLA. Ponadto każdy protokół przekazywany jest Naczelnikowi Urzędu, który zapoznaje się z zawartymi w nim ustaleniami, potwierdzając to stosowną adnotacją zamieszczoną na pierwszej stronie protokołu. Po upływie terminu do złożenia zastrzeżeń, a w przypadku złożenia zastrzeżeń - po ich rozpatrzeniu przez komórkę SKP protokoły wraz z aktami kontroli niezwłocznie przekazywane są do Referatu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV), co odnotowywane jest w Ewidencji przekazywanych protokołów. Przekazane do komórki SPV protokoły ewidencjonowane były przez kierownika komórki w systemie Biblioteka Akt odpowiednio jako protokoły negatywne lub jako protokoły pozytywne i dokonywana była ich dekretacja na pracownika. W przypadku protokołów pozytywnych w BA wyznaczany był termin zakończenia sprawy (termin do wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie). W odniesieniu do protokołów pozytywnych skutkujących koniecznością wszczęcia postępowania podatkowego każdorazowo przed wszczęciem postępowania pracownicy komórki SPV dokonywali ustaleń, czy w następstwie przeprowadzonej kontroli podatkowej zostały złożone stosowne korekty uwzględniające stwierdzone nieprawidłowości.

W przypadku ujawnienia takich korekt pracownicy SPV dokonywali ich analizy pod kątem zgodności zadeklarowanych danych z ustaleniami wynikającymi z protokołu kontroli.

W przypadku, gdy złożona korekta deklaracji uwzględniała wszystkie uchybienia opisane w protokole kontroli, komórka SPV przekazywała stosowną informację do komórki SKP oraz ewidencjonowała taki protokół w systemie Biblioteka Akt jako protokół pozytywny zakończony korektą.

W sytuacji, gdy po kontroli pozytywnej nie została złożona korekta deklaracji lub złożona korekta nie uwzględniała wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, w sprawie wszczynane było postępowanie podatkowe.

W systemie BA pracownicy komórki SPV odnotowywali informację o złożeniu korekty deklaracji lub wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie.

Nadzór na terminowością wszczynania postępowań podatkowych prowadził kierownik komórki SPV.

W celu zweryfikowania m.in. uzyskanych wyjaśnień odnośnie sposobu postępowania z materiałem pokontrolnym, w trakcie kontroli, na podstawie dostępnych w podsystemie KONTROLA raportów dotyczących kontroli podatkowych właściwych prowadzonych w roku 2017 sprawdzono:

- ✓ terminowość zatwierdzania materiałów pokontrolnych – stwierdzono, że materiały te były zatwierdzane w terminie do 60 dni, z tym, że w 2 przypadkach (postępowanie kontrolne [REDAKTOWANE] i nr [REDAKTOWANE] zatwierdzenie postępowania kontrolnego nastąpiło dopiero po dniu przekazania materiału pokontrolnego do komórki wymiarowej;
- ✓ terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej i czy daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA (również na podstawie akt wytypowanych do oceny w pkt 3) – nieprawidłowości nie stwierdzono;
- ✓ terminowość wszczynania postępowań podatkowych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Na podstawie akt wytypowanych do oceny prawidłowości procedury postępowania kontrolnego stwierdzono, że wszystkie protokoły kontroli (także negatywne) podlegały weryfikacji przez kierownika SKP oraz Naczelnika Urzędu.

Mając na uwadze prawidłowość sprawowanego nadzoru nad wykorzystaniem materiałów pokontrolnych na podstawie dostępnych raportów w podsystemie KONTROLA sprawdzono czy po zatwierdzeniu postępowania kontrolnego i przekazaniu materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej wprowadzono informacje o oczekiwaniu na dokumenty, które powinny pojawić się w Urzędzie. Stwierdzono 3 przypadki braku utworzenia takich dokumentów (nr postępowania [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]). W trakcie kontroli Urząd uzupełnił brakujące informacje.

Ponadto w celu oceny pracy komórek kontroli i komórki wymiarowej w toku kontroli sporządzono raport dot. wykazu różnic pomiędzy uszczupleniami a dodatkowym przypisem/odpisem. Raport ujawnił 9 postępowań kontrolnych, gdzie wystąpiły różnice. Ocenie poddano 5 najwyższych różnic pod kątem kompletności i prawidłowości oceny zgromadzonego materiału dowodowego i stwierdzono 2 przypadki (postępowanie nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]), w których różnice wynikały z odmiennej oceny materiału dowodowego dokonanej przez komórkę wymiarową, w związku z dostarczeniem przez kontrolowanych nowych

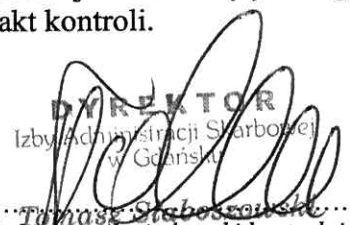
	dowodów po zakończeniu kontroli. W pozostałych badanych przypadkach różnice pomiędzy ustaleniami kontroli a dodatkowym przypisem/odpisem wynikały z kwestii technicznych.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia: ✓ 2 przypadki zatwierdzenia w podsystemie KONTROLA postępowań kontrolnych po dacie przekazania materiałów do komórki wymiarowej; ✓ 3 przypadki braku utworzenia dokumentów oczekiwanych po zatwierdzeniu kontroli i przekazaniu materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej. Powyższe uchybienia nie wpłynęły negatywnie na wykorzystanie materiałów pokontrolnych przedmiotowych kontroli podatkowych.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Z uwagi na fakt, że stwierdzone uchybienia nie wpłynęły negatywnie na kontrolowane zagadnienia i zostały wyeliminowane w trakcie kontroli - odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2018-01-31


 DYREKTOR
 Izby Administracji Skarbowej
 w Gdańsku

Tomasz Staboszowski
 podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem ■ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaznaczonych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

