



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.51.2018

186

W P Ł Y N Ę Ł O	DRUGI URZĄD SKARBOWY	
	w Gdańsku	
	2019 -04- 03	(1)
	L.Dz.	Zał.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Działania podejmowane przez naczelnika urzędu skarbowego wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowanych należności wynikających z faktury (art. 89 ustawy o podatku od towarów i usług)
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Kołobrzeska 43 80-391 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Fiuczek Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 01.09.2016 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r.
Kontrolerzy:	Wioleta Kaczmarek, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Joanna Szuca, ekspert skarbowy działające na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.51.2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 7.12.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Wszczęcie czynności kontrolnych 07.12.2018 r. Prowadzenie czynności kontrolnych 09.01.2019 r. – 23.01.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2018
Okres objęty kontrolą	2018 rok
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby nadzorujące. 2. Postępowanie organu podatkowego w stosunku do podatników podatku od towarów i usług korygujących podstawę opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług. 3. Postępowanie organu podatkowego w stosunku do podatników podatku od towarów i usług obowiązanych do dokonania korekty odliczonej kwoty podatku w przypadku nieuregulowania należności na podstawie art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług.

• Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy jest prawidłowy dla realizacji badanego procesu. Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie kontrolowanych zagadnień. Natomiast stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na realizację zadań. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby nadzorujące.	
Stan prawny	✓ Zarządzenie Nr 145/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 05 października 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku ✓ Zarządzenie Nr 44/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu działań podejmowanych wobec podatników korzystających z ulgi na złe długi oraz mających obowiązek korekty podatku naliczonego w przypadku nieuregulowanych należności wynikających z faktury (art. 89 ustawy o podatku od towarów i usług) realizował Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających – SKA-2 kierowany przez Panią Dorotę Kreft-Ząbkiewicz. W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące realizacji zadań związanych z art. 89 ustawy o podatku od towarów i usług. W Urzędzie przyjęto następujące zasady postępowania: ➤ w zakresie weryfikacji ulgi za złe długi, zgodnie z art. 89a ustawy VAT dokonywana jest weryfikacja danych oraz sprawdzane są warunki, jakim muszą sprostać wierzyciele, aby skorzystać z ulgi, czyli sprawdzane jest: – status podatnika VAT wierzyciela i dłużnika (system SERCE), – czy dłużnik nie jest w trakcie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego (system SERCE), – czy od wystawienia faktury nie upłynęło więcej niż 2 lata licząc od końca roku, w którym została wystawiona faktura, – czy data złożenia VAT-ZD zgodna jest z upływem 150 dni od terminu płatności, – w celu sprawdzenia ujęcia przedmiotowej faktury w ewidencji: w przypadku faktur wystawianych przed 01.01.2018 r. weryfikacji podlega rejestr sprzedaży za okres odpowiedni dla daty wystawienia faktury sprzedaży, natomiast w przypadku faktur wystawianych od stycznia 2018 r. korzysta się z WRO-System. Powyższe dokumentowane jest adnotacją służbową, którą sporządza pracownik. ➤ w zakresie korekty podatku naliczonego – art. 89b: – w pierwszej kolejności ustalane jest w jakim okresie dłużnik powinien dokonać korekty podatku naliczonego, – sprawdzeniu poddaje się, czy podatnik dokonał korekty podatku naliczonego w złożonej deklaracji podatkowej VAT bądź jej korekcie, – weryfikacja dłużnika dokonywana jest we WRO-System na podstawie plików JPK_VAT, – jeżeli powyższe nie wynika z dostępnych informacji, podatnik wzywany jest o dokonanie takiej korekty podatku naliczonego, w związku z niezapłaceniem w terminie 150 dni od terminu płatności wierzytelności lub złożenie stosownych wyjaśnień. Należy wskazać, że czynności dokonywane są w każdym przypadku, zarówno do dłużników jak i wierzycieli, bez względu na kwotę.

	W zakresie dłużnika z właściwością miejscową innego organu podatkowego wysyłane jest pismo informujące o dokonaniu korekty przez wierzyciela, w którym zawarta jest prośba o ewentualną informację zwrotną, w przypadku stwierdzenia, że nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług. Nadzór bezpośredni nad Działem SKA-2 w 2018 roku sprawowali: - Zastępca Naczelnika Pan Bohdan Kaczmarski – w okresie od 10.03.2017 do 10.06.2018 r. - Zastępca Naczelnika Pani Beata Urban - w okresie od 11.06.2018 r. do 31.08.2018 r. - Zastępca Naczelnika Pani Kamilla Nowosad-Korona – od 01.09.2018 r. (nadal). Nadzór w formie kontroli funkcjonalnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w temacie objętym kontrolą poprzez kontrole funkcjonalne w 2018 roku prowadził kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających Pani Dorota Kreft-Ząbkiewicz oraz Zastępca Naczelnika Pani Kamilla Nowosad-Korona. W wyniku kontroli stwierdzono m. in.: - iż pracownicy Urzędu, wysłali informacje do naczelników urzędów skarbowych, w których właściwości znajdowali się dłużnicy wskazani przez wierzycieli w załączonych informacjach VAT-ZD, w terminie od 44 dni do 69 – zalecono informowanie właściwego dla dłużnika organu w terminie do 30 dni od wpływu deklaracji, - w zakresie załatwiania spraw związanych z ulgą za złe długi stwierdzono niezakończenie wszystkich spraw czy zbędne przedłużanie terminu do ich przeprowadzenia – zalecono zakończenie spraw, co weryfikowano w dalszych kontrolach funkcjonalnych. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Zastępca Naczelnika Pani Kamilla Nowosad-Korona Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie kontrolowanego tematu. Natomiast stosowanie przyjętych rozwiązań organizacyjnych znajdowało potwierdzenie w badanym materiale.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Postępowanie organu podatkowego w stosunku do podatników podatku od towarów i usług korygujących podstawę opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018.2174) ✓ Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z raportem pokazującym skalę występujących przypadków korygowania podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług stwierdzono, że w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku za 2018 rok (do dnia sporządzenia skryptu) wpłynęło 137 załączników VAT-ZD. Do szczegółowej kontroli wytypowano: - 16 podatników (wierzycieli) korygujących podstawę opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług, którzy złożyli załącznik VAT-ZD w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku (16 spraw o najwyższej kwocie korygowanego podatku należnego). Przeprowadzona kontrola wytypowanej próby wykazała, że w stosunku do wierzycieli prowadzono

czynności, na dowód których sporządzano pisemną adnotację służbową, w której zawierano informacje o weryfikacji w zakresie prawidłowości korygowania podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług tj:

- czy dostawa towaru lub świadczenie usług jest dokonana na rzecz podatnika, o którym mowa w art. 15 ust. 1, zarejestrowanego jako podatnik VAT czynny, niebędącego w trakcie postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji,
- czy wierzyciel i dłużnik są podatnikami zarejestrowanymi jako podatnicy VAT czynni,
- czy dłużnik nie jest w trakcie postępowania upadłościowego lub w trakcie likwidacji na dzień poprzedzający dzień złożenia deklaracji podatkowej, w której dokonuje się korekty podatku należnego,
- czy od daty wystawienia faktury dokumentującej wierzytelność nie upłynęły 2 lata, licząc od końca roku, w którym została wystawiona,
- czy na podstawie wskazanego w zawiadomieniu VAT-ZD terminu płatności upłynęło 150 dni.

Brak było w sporządzanych adnotacjach informacji pod kątem postępowania restrukturyzacyjnego. W wyjaśnieniach wskazano, że powyższe wynika z przyjętego skrótu myślowego, co nie oznacza, że nie jest to przedmiotem czynności sprawdzających – wskazano, jest to automatycznie sprawdzane, łącznie z tym, czy podatnik nie jest w trakcie postępowania upadłościowego czy likwidacyjnego.

Z kolei w myśl złożonych wyjaśnień, czy wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiejkolwiek formie w ciągu 150 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze - weryfikowane jest na zasadzie przyjęcia oświadczenia podatnika w formie złożonego VAT-ZD. Jednocześnie do właściwego dłużnikowi urzędu skarbowego wysyłane jest pismo z prośbą o informację zwrotną w przypadku, gdyby zaistniała sytuacja o zmianie statusu wierzytelności. Praktyką Urzędów jest wzajemne informowanie się o każdej zaistniałej okoliczności w danej sprawie.

Odnosząc się do powyższego, wskazać jednakże należy, iż z treści pism kierowanych do właściwych miejscowo dla dłużnika organów podatkowych o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego wynika, iż Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku prosi o informację zwrotną w przypadku stwierdzenia, że nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 89a ust. 2 pkt 1 i pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług. A więc przedmiotowe pismo zawiera prośbę o informację zwrotną, gdyby zaistniała sytuacja o zmianie statusu dłużnika, a nie o zmianie statusu wierzytelności.

W kontrolowanych sprawach, czy podatek należny został wcześniej uwzględniony po stronie sprzedaży weryfikowano na podstawie przedkładanych ewidencji dostaw/sprzedaży lub w przypadku, gdy dostępny był plik JPK_VAT, weryfikowano, czy wykazana niezapłacona wierzytelność została wcześniej uwzględniona po stronie sprzedaży we WRO-System (pliki JPK_VAT).

W dwóch kontrolowanych sprawach wystąpiły okoliczności wyłączające uprawnienie do dokonania korekty podatku należnego, w związku z powyższym wierzyciele prawidłowo dokonali korekty podatku należnego (w jednym przypadku z uwagi na porozumienie zawarte z dłużnikiem zmieniające termin zapłaty za faktury, a w drugim przypadku wierzyciel dokonał korekty w błędnym okresie rozliczeniowym).

W Wytocznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług Ministerstwo Finansów wskazało, że w przypadku złożenia deklaracji VAT wraz z załącznikiem VAT-ZD należy niezwłocznie poinformować właściwy miejscowo dla dłużnika organ podatkowy o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.

Powyższe objęto kontrolą i ustalono na podstawie badanej próby 15 spraw, że w 14 przypadkach pracownicy Urzędu, wysłali informacje do naczelników urzędów skarbowych, w których właściwości znajdowali się dłużnicy wskazani przez wierzycieli w załączonych informacjach VAT-ZD, że wierzyciel skorygował podatek należny.

	W 1 przypadku weryfikację przeprowadzono na podstawie przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracownikiem urzędu właściwego dla dłużnika. W badanych sprawach stwierdzono, jednakże, iż informacja do naczelników urzędów skarbowych przekazywana była: - w 3 przypadkach w ciągu około 3 miesięcy od wpływu VAT-ZD, - w 6 przypadkach w ciągu około 2 miesięcy od wpływu VAT-ZD. W świetle złożonych wyjaśnień w ostatnim roku przeprowadzono wewnętrzną reorganizację w Dziale SKA-2 w związku z dużą rotacją i absencją pracowniczą. Proces przyuczania nowozatrudnionych pracowników wymaga czasu, co powoduje obciążenie dodatkowymi obowiązkami pozostałych pracowników Działu, stąd też wynika zwłoka w podejmowaniu niektórych czynności. W wielu przypadkach konieczne jest uprzednie przeprowadzenie czynności sprawdzających z udziałem strony a nierzadko kontakt z podatnikiem jest utrudniony lub nawet niemożliwy. Niemniej zobowiązano pracowników Działu SKA-2 do stosowania Wytycznych i przeprowadzania czynności oraz informowanie właściwego dla dłużnika organu niezwłocznie w terminie do 30 dni od wpływu deklaracji (kontrola funkcjonalna z dnia [REDAKTED]).
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie weryfikacji prawidłowości korygowania podstawy opodatkowania oraz kwoty podatku należnego w odniesieniu do nieściągalnej wierzytelności na podstawie art. 89a ustawy o podatku od towarów i usług. W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono jedynie uchybienia polegające na niezastosowaniu się do Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, w zakresie niezwłocznego poinformowania właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego (informacje jednakże w każdym przypadku przekazywano do właściwych Urzędów).
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Postępowanie organu podatkowego w stosunku do podatników podatku od towarów i usług obowiązanych do dokonania korekty odliczonej kwoty podatku w przypadku nieuregulowania należności na podstawie art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018.2174)
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli badaniu poddano postępowanie organu podatkowego w przypadkach, w których Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku informację o obowiązku korekty podatku naliczonego przez dłużnika pozyskał w roku 2018. Do szczegółowej kontroli wytypowano łącznie 16 spraw: 5 spraw, w których właściwym zarówno dla wierzyciela jak i dłużnika był Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku i 11 spraw, w których właściwym dla dłużnika był Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego US w Gdańsku, a informację o obowiązku korekty przez dłużnika pozyskano od innego organu. Analiza dokumentów w zakresie stosowania art. 89b ustawy o VAT, a zasadniczo realizacji obowiązku korekty (i zwrotu do budżetu) odliczonego wcześniej podatku naliczonego, którego kwoty wynikają z niezapłaconych faktur a także złożonych w toku kontroli wyjaśnień, wskazuje, że: ✓ w 2 przypadkach nie wystąpił obowiązek złożenia korekty, o której mowa w art. 89b ustawy o VAT, ✓ w 3 przypadkach dłużnicy samodzielnie, bez wezwania skorygowali podatek naliczony, ✓ w 10 przypadkach brak korekty spowodował dalsze czynności Urzędu, przy czym: - w 4 przypadkach pracownik Urzędu telefonicznie lub mailem wezwał dłużnika do złożenia korekty w zakresie podatku naliczonego z tyt. niezapłaconych faktur, co skutkowało reakcją

- dłużników bez ponawiania wezwania,
- w 3 przypadkach pracownik Urzędu ponawiał wezwania telefoniczne – dłużnik złożył korektę deklaracji,
- w 1 przypadku dłużnika dwukrotnie wzywano telefonicznie i raz pisemnie do złożenia wyjaśnień i dokonania stosownych korekt – dłużnik złożył korekty za miesiące wg daty wystawienia faktur, ostatecznie w toku czynności kontrolnych dłużnik dokonał korekty w miesiącach, w których upływał 150 dzień od terminu płatności faktury,
- w 2 przypadkach pismem wezwano dłużnika do złożenia wyjaśnień w zakresie korekty podatku naliczonego zgodnie z art. 89b ust. 1 ustawy o VAT: przy czym w 1 przypadku dłużnik poinformował, że dokonał stosownych korekt i w 1 przypadku dłużnik po wezwaniu złożył korektę deklaracji,
- w 1 przypadku w czasie prowadzenia kontroli przez pracowników Izby trwały czynności w kierunku realizacji obowiązku wynikającego z art. 89b ustawy o VAT – dłużnik złożył korektę deklaracji w dniu 01.02.2019 r.

- ✓ Odrębnego omówienia wymaga dłużnik – [REDAKTED] – w przypadku którego kontrolowany Urząd odstąpił od egzekwowania obowiązku złożenia korekty deklaracji w trybie art. 89b ustawy o VAT. Ww. Spółka nie złożyła deklaracji pierwotnej za okres, w którym była uprawniona do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez wierzyciela, czyli za III kwartał 2017 r. Kontrolowany Urząd ustalił w dniu 01.12.2017 r., że jedyny komplementariusz ww. Spółki – Pan [REDAKTED] – zmarł przed terminem złożenia powyższej deklaracji, tj. w dniu 28.09.2017 r.

Ponadto [REDAKTED] Doradca Podatkowy i Spółka Komandytowa została wykreślona z urzędu z rejestru jako podatnik VAT dnia 28.09.2018 r. (art. 96 ust. 9a pkt 2 – brak deklaracji). Równocześnie ww. Spółka nie została wykreślona z KRS, nie jest też w likwidacji.

Śmierć komplementariusza co do zasady jest przyczyną rozwiązania spółki. Jeżeli jednak w umowie spółki przewidziano wejście do spółki spadkobiercy w miejsce zmarłego komplementariusza, to spółka trwa nadal. Kontrolowany Urząd nie przeprowadził analizy w powyższym zakresie, nie poddano badaniu umowy ww. Spółki komandytowej. Z uwagi jednak na brak odliczenia kwoty podatku naliczonego z nieuregulowanych faktur (dłużnik nie złożył deklaracji pierwotnej) bezzasadnym jest na obecnym etapie sprawy egzekwowanie obowiązku korekty podatku naliczonego na podstawie art. 89b ustawy o VAT.

Kontrolowany Urząd monitorował zarówno prawidłowość uwzględniania kwot przenoszonych z miesięcy, w których dokonano korekty w trybie art. 89b ustawy o VAT, jak i dokonywanie przez dłużników wpłat zobowiązań podatkowych. Kwoty z przeniesienia były prawidłowo ujmowane w deklaracjach podatkowych za kolejne miesiące. Zobowiązania podatkowe zostały uregulowane w prawidłowych wartościach w 3 przypadkach, w 3 przypadkach wystawiono tytuły wykonawcze, w tym dwa w toku czynności kontrolnych. W 1 przypadku dłużnik do dnia 13.02.2019 r. nie uregulował kwot zobowiązań podatkowych wynikających ze złożonych dopiero w toku kontroli, tj. w dniu 24.01.2019 r. korekt deklaracji podatkowych. Upomnienie za I i II kwartał 2017 r. wystosowano w dniu 07.02.2019r.

- ✓ w 5 przypadkach w wyniku korekty podatku naliczonego zmianie ulegała kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy, przy czym:
 - w 3 przypadkach korekta podatku naliczonego została przez dłużnika rozliczona w pierwszej wersji deklaracji za okres rozliczeniowy, w którym, zgodnie z przepisem art. 89b ustawy o VAT, zobowiązany był tego dokonać, lub w drodze korekty deklaracji za ten okres, złożonej jeszcze przed deklaracją za okres następny,
 - w 2 przypadkach skorygowane deklaracje składano po upływie ww. terminów,
- ✓ w 6 przypadkach w wyniku korekty podatku naliczonego zwiększeniu uległa kwota zobowiązania podatkowego,

	✓ w 1 przypadku korekta podatku naliczonego została przez dłużnika rozliczona w pierwszej wersji deklaracji za okres rozliczeniowy, w którym, zgodnie z przepisem art. 89b ustawy o VAT, zobowiązany był tego dokonać, ✓ w 1 przypadku w wyniku korekty podatku naliczonego zmianie uległa kwota do zwrotu (dłużnik zawnioskował o przeksięgowanie kwoty do zwrotu na poczet zobowiązania VAT za sierpień 2016 r.). Ponadto w wyniku analizy notatek i adnotacji służbowych dokumentujących podejmowane w sprawach czynności, maili i wezwań kierowanych do dłużników należy zauważyć, że spośród 10 podmiotów, które powinny skorygować podatek naliczony w 8 przypadkach organ podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania obowiązków z art. 89b ustawy o VAT w znacznych odstępach czasu, tzn.: ✓ według dat sporządzenia adnotacji służbowych sprawdzenie czy dłużnik dokonał odpowiedniej korekty przeprowadzono w 7 przypadkach po kilku miesiącach od wpływu do Urzędu deklaracji VAT-ZD lub informacji z innego organu o jej złożeniu lub od pierwszego kontaktu z dłużnikiem (od 4 miesięcy do ponad 1 miesiąca), ✓ w 1 przypadku w okresie od wpływu do Urzędu deklaracji VAT-ZD do skutecznego skorygowania podatku naliczonego przez dłużnika, tj. 7 miesięcy, wykonano tylko 3 wezwania telefoniczne, ✓ w 1 przypadku wielokrotne wezwania telefoniczne, które przyniosły skutek dopiero po miesiącach, ✓ w 1 przypadku w celu ustalenia, czy dłużnik skorygował podatek naliczony stosownie do art. 89b ustawy o VAT wystarczyło sprawdzić dane wykazane w deklaracjach VAT-7 dłużnika. W dniu otrzymania informacji z US Poznań – Nowe Miasto (27.03.2018r.) deklaracje z wykazaną korektą podatku naliczonego były już złożone w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku (27.11.2017 r., 25.01.2018 r. i 21.02.2018 r.). W konsekwencji kierowanie do dłużnika pisemnego wezwania w dniu 24.04.2018 r. było nieuzasadnione. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że wszyscy dłużnicy, którzy podlegali obowiązkowi skorygowania podatku naliczonego (poza [redacted] Doradca Podatkowy i Spółka Komandytowa, co omówiono odrębnie) dokonali powyższego. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Zastępca Naczelnika Pani Kamilla Nowosad-Korona Dowody: akta kontroli
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie weryfikacji prawidłowości korygowania odliczonej kwoty podatku w przypadku nieuregulowania należności na podstawie art. 89b ustawy o podatku towarów i usług. W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono jedynie uchybienia polegające na niepodjęciu czynności sprawdzających w zakresie obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego niezwłocznie.
Ocena częstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

**Zalecenia/
Wnioski
pokontrolne**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

1. Stosowanie Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, w zakresie niezwłocznego informowania właściwego miejscowo dla dłużnika organu podatkowego o dokonanej przez wierzyciela korekcie podatku należnego.
2. Niezwłoczne podejmowanie czynności sprawdzających w zakresie obowiązku dokonania korekty podatku naliczonego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2010-05-01

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Tomasz Stachowicz

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.