



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.57.2017

UNP: 114450/2014

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Człuchowie ul. Jerzego z Dąbrowy 5E 77-300 Człuchów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Robert Karaś Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 20.06.2017r. Pani Irena Kaczyńska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.07.1992r. do dnia 19.06.2017r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Dorota Pasik, starszy ekspert skarbowy Alicja Patelczyk, ekspert skarbowy Grzegorz Kiciński, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.57.2017 z dnia 2 czerwca 2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	09.06.2017r. – 30.06.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 1/2017
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka; 2. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; 3. Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP; 4. Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czuluchowie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W większości przypadków analiza ryzyka podmiotu rejestrującego się była dokonywana w obowiązujących terminach, analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka. Dane zawarte w składanych przez podatników dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych w większości przypadków były prawidłowo i terminowo odzwierciedlane w CRP KEP, jak również NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w ST CEIDG w terminie. Podmioty objęte podwyższonym ryzykiem były poddane analizie oraz objęte stałym monitoringiem przy wykorzystaniu Karty monitoringu podatnika. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w badanej próbie 41 podmiotów polegały głównie na: – przekroczeniu terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych zgłoszeniem do KRS, – błędnym określaniu kryteriów nr 1, 3, 4, 5, 9, 12 i 13, – wystąpieniu opóźnień czasowych w zakresie podjęcia kroków mających na celu pozyskanie z innych urzędów skarbowych wyników segmentacji ogólnej współników dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy. – opóźnieniach w zakresie wystosowania wezwań do podmiotów, które nie wywiązały się z obowiązku terminowego złożenia zgłoszenia uzupełniającego NIP8 po dokonanej rejestracji w KRS, – nie odnotowaniu w CRP KEP informacji w zakresie rejestracji zewnętrznej w przypadku spółek cywilnych, – nieprawidłowym otwieraniu obowiązków podatkowych VAT i CIT, – braku weryfikacji i zatwierdzenia prowadzonych przez pracownika komórki Analiz i Planowania Kart monitoringu podmiotu przez osoby pełniące nadzór nad komórką, – opóźnieniach czasowych w bieżącym sprawdzaniu aplikacji KORRP w zakresie wystąpienia nowo zarejestrowanych podmiotów zaliczonych do grupy podwyższonego ryzyka tj. w okresie od 11 do 92 dni od czasu sporządzenia KORRP, w celu objęcia ich monitoringiem. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis organizacyjny w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 123/2015 z dnia 02.09.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Czuluchowie, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 166/2015 z dnia 30.12.2015 zmieniające Zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Czuluchowie, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 22/2016 z dnia 07.04.2016 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Czuluchowie, • Wewnętrzna Procedura nr 5/2015 z dnia 01.04.2015 w sprawie zasad postępowania w zakresie podatku od towarów i usług.
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka zajmowały się odpowiednio: – Dział Obsługi Bezpośredniej OB kierowany przez p. Krzysztofa Michalaka, – Jednoosobowe Stanowisko Analiz i Planowania AP prowadzone przez p. Grażynę Raba. Wg stanu na dzień 01.01.2016 i 31.12.2016 w ramach Działu OB 2 pracowników realizowało

zadania z zakresu ewidencji i identyfikacji podatników natomiast w komórce AP zatrudniona była 1 osoba. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Czulchowie bezpośredni nadzór nad prawidłowością realizowanych zadań w powyższym zakresie podlegał Zastępcy Naczelnika Urzędu Panu Ryszardowi Kalbarczykowi. W toku kontroli ustalono, że dostęp do aplikacji KORRP posiadały i nadal posiadają 3 osoby tj. 2 pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej oraz 1 osoba z Jednoosobowego Stanowiska Analiz i Planowania. Powyższe zgodne było ze schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Czulchowie obowiązujących w okresie poddanym kontroli. Zadania pracowników uczestniczących w procesie rejestracji podmiotów gospodarczych zostały określone w zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika oraz imiennych pełnomocnictwach.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą wprowadzono wewnętrzną procedurę nr 5/2015 z dnia 01.04.2015 w sprawie zasad postępowania w zakresie podatku od towarów i usług, gdzie szczegółowo opisano sposób postępowania dot. rejestracji dla potrzeb VAT, deklaracji VAT i informacji podsumowujących, analizy działalności podatnika VAT oraz dokonywania zwrotów VAT. Powyższa procedura wskazuje na konieczność przeprowadzenia oceny ryzyka rejestracji podmioty oraz sprawdzenia wszystkich kryteriów określonych w Karcie Oceny Ryzyka przed nadaniem NIP lub zarejestrowaniem w CRP KEP działalności gospodarczej (w przypadku posiadania już nr NIP), przy czym pracownik komórki AP monitoruje działalność podatników VAT, którzy zostali zaklasyfikowani do grupy podwyższonego ryzyka, dokonując szczegółowej weryfikacji dokumentów złożonych przez te podmioty. Natomiast tryb postępowania w pozostałych kwestiach ściśle związanych z rejestracją podatników jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

Ocena ryzyka rejestracyjnego podmiotu dokonywana była w komórce rejestracyjnej, przy czym w każdym przypadku karta oceny ryzyka była drukowana i dołączana do akt stałych podatnika, natomiast pracownik komórki Analiz i planowania poprzez stały dostęp do danych w aplikacji KORRP na bieżąco sprawdzał informacje o poziomach ryzyka wszystkich nowo rejestrowanych podmiotów. Okresowo tj. przynajmniej raz w kwartale sporządzano raport z aplikacji KORRP obejmujący podmioty z podwyższonym ryzykiem w celu objęcia monitoringiem. W ramach czynności monitoringu dokonywano przeglądu danych o podatniku w dostępnych bazach komputerowych m.in: Poltax, Podsystem KONTROLA, DWP, CEIDG, KRS jak również pomocniczo sporządzano raporty z bazy e-ORUS. Podstawowym, udokumentowanym dowodem prowadzenia czynności monitoringu przez pracownika AP były okresowe wydruki z podsystemu KONTROLA dot. deklaracji VAT. Dla potrzeb odnotowania i udokumentowania przez pracownika AP sposobu i częstotliwości monitorowania podmiotów podwyższonego ryzyka założono roczne karty monitoringu w formacie xcl, przy czym dodatkowo w ramach analiz roboczych utworzono (w formacie xcl) syntetyczne zestawienia podmiotów z podwyższonym ryzykiem rejestracyjnym, które stanowiły dodatkową formę uproszczonego narzędzia monitorującego ten obszar ryzyka. W toku prowadzonego monitoringu szczególną uwagę zwracano przede wszystkim na podmioty, które w ocenie pracownika AP zarejestrowały się celem wyłudzenia podatku VAT. Zasady współpracy pomiędzy komórką właściwą ds. rejestracji podmiotów oraz komórką AP w zakresie analizy ryzyka rejestracji podmiotów nie zostały uregulowane przepisami wewnętrznymi.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż w kontrolowanym Urzędzie analiza ryzyka rejestracji podmiotów nie podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2 oraz rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski w CEIDG dokonywana jest przed nadaniem podmiotowi numeru NIP lub zarejestrowaniem w CRP KEP nowej działalności gospodarczej (w przypadku posiadania już nr NIP przez osobę fizyczną). W przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS, w stosunku do których nr NIP nadawany jest automatycznie po zamieszczeniu w CRP KEP danych podstawowych przekazanych z sądu rejestrowego, ocena ryzyka przeprowadzona jest niezwłocznie po złożeniu przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w zakresie danych uzupełniających. W sytuacji, gdy zgłoszenie rejestracyjne VAT wpłynęło razem z dokumentami dotyczącymi rozpoczęcia nowej działalności gospodarczej sporządzano wnioski o przeprowadzenie wizji lokalnej, natomiast rejestracja podatnika na potrzeby podatku VAT następowała wtedy, kiedy wynik przeprowadzonej wizji lokalnej nie budził wątpliwości co do prawdziwości danych podanych przez podmiot. W przypadku, gdy nastąpiło przeniesienie podatnika zarejestrowanego na potrzeby podatku od towarów i usług pomiędzy urzędami skarbowymi z uwagi na zmianę właściwości miejscowej lub rzeczowej w terminie do 3 miesięcy od zmiany urzędu skarbowego następowało sprawdzenie czy podmiot znajduje się pod adresem rejestracyjnym lub pod adresem miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Natomiast w przypadku zgłoszenia rejestracyjnego do VAT / VIES, w okresie do trzech miesięcy od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, dokonywana jest weryfikacja i aktualizacja pierwotnej wykonanej karty w części dot.

	kryterium 10 i 11. W toku kontroli ustalono, iż w okresie poddanym kontroli w odniesieniu do kontrolowanego obszaru przeprowadzono 1 kontrolę funkcjonalną w zakresie prawidłowości realizowanych zadań przez pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej. W trakcie kontroli dot. zadań komórki rejestracyjnej stwierdzono przypadki błędnego przyjmowania i wprowadzania daty stempla i daty wypełnienia wniosków CEIDG-1 w trakcie ich rejestracji w CRP KEP. W ramach zaleceń pokontrolnych polecono pracownikom Działu OB bieżącą analizę ewidencjonowanych dokumentów. W wyniku ponownej kontroli funkcjonalnej (następczej) zweryfikowano realizację wydanych zaleceń pokontrolnych, gdzie nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrolowany złożył oświadczenie: - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie p. Irena Kaczyńska, - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie p. Robert Karaś,
Ustalenia:	Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie przyjętych rozwiązań organizacyjnych w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka należy ocenić pozytywnie.</i>

2) Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami), • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami), • Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)", • Krajowy Plan Działań. Wojewódzki Plan Działań.
Opis stanu faktycznego	Doboru do kontroli w poniższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 388 pozycje, tj. 365 osób fizycznych oraz 23 organizacje. Kontroli poddano łącznie 30 nowo rejestrujących się podmiotów. W części dot. organizacji w doborze próby pominięto wspólnoty mieszkaniowe, fundacje i stowarzyszenia, wobec których nie sporządza się oceny ryzyka rejestracji, pod warunkiem, że w akcie założycielskim nie przewidziano dla nich prowadzenia działalności gospodarczej. Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość sporządzania analizy ryzyka rejestracji z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposób wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie do przeprowadzenia analizy oraz prawidłowość określania poziomu ryzyka. Ponadto badano także, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym jest dokonywana analiza rejestracji mając na uwadze możliwość wykorzystania takiej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP (art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników). Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: - w 23 na 28 poddanych kontroli przypadków analizy ryzyka rejestracyjnego były przeprowadzane w okresie 1 miesiąca od zarejestrowania podmiotu podlegającego takiej rejestracji lub 5 dni roboczych w przypadku podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS. Powyższe stanowi 82,14 % całości badanego materiału. - w 5 przypadkach przekroczono wskazane w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 1 do 8 dni. Powyższe stanowi 17,86 % całości badanego materiału.

- W 17 przypadkach dot. osób fizycznych analiza ryzyka rejestracji podmiotu została przeprowadzona w dniu nadania NIP lub zarejestrowania nowej działalności w CRP KEP zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumencie *"Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)"*
- W 4 przypadkach analizie ryzyka przeprowadzono po nadaniu NIP lub zarejestrowaniu nowej działalności w CRP KEP tj. po upływie od 1 do 8 dni. Powyższe działanie wykluczyło możliwość wykorzystania przedmiotowej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP w trybie art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników.
- W 7 przypadkach dot. organizacji rejestrujących się w KRS ocena ryzyka rejestracji podmiotu co do zasady była dokonywana po złożeniu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8 (5 przypadków), jednakże w 2 przypadkach KORRP sporządzono przed wpływem zgłoszenia NIP-8.
- W przypadku 2 podmiotów objętych zgłoszeniem do KRS oraz nie będących podatnikami podatku VAT nie sporządzono karty oceny ryzyka z uwagi na pierwotną rejestrację w innym urzędzie skarbowym i zmianę właściwości miejscowej na kontrolowany urząd w trakcie roku podatkowego (KORRP został sporządzony w poprzednio właściwym US, który przekazał aktualnie właściwemu Naczelnikowi wyniki segmentacji ogólnej podmiotu) oraz w związku z nie złożeniem przez Spółkę zgłoszenia NIP8 w zakresie danych uzupełniających, pomimo podejmowania przez Urząd kroków w sprawie wyegzekwowania ww. zgłoszenia poprzez kilkukrotne kierowanie wezwań w tym zakresie.

W sprawie sporządzenia kart oceny ryzyka rejestracyjnego z uchybieniem terminu wyjaśniono, że stwierdzone opóźnienia spowodowane były m.in. przeoczeniem pracownika spowodowanym dużą ilością różnorodnych i terminowych zadań do wykonania w komórce, wpływem zgłoszeń NIP-8 po terminie, jak również oraz zdarzającymi się awariami w działaniu aplikacji komputerowych, które niezbędne są do przeprowadzenia prawidłowych i rzetelnych analiz.

Ocena ryzyka rejestracyjnego polega na określeniu, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolicie określonych kryteriów wskazanych w dokumencie *"Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)"*. Z analizy informacji dostarczonych przez podmioty oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu stwierdzono, że u 21 na 28 poddanych kontroli podmiotów (75%) wystąpiło łącznie 38 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 3, 4, 5, 9, 12 i 13 przy czym u 28 podmiotów zweryfikowano łącznie 532 kryteria. Stwierdzone błędy stanowią 7,14 % całości badanego materiału.

- W 8 przypadkach (dot. 7 podmiotów) w karcie oceny ryzyka organizacji błędnie wprowadzono **kryterium nr 1** „Podmiot deklaruje jako jeden z głównych przedmiotów działalności działalność w tzw. branżach podwyższonego ryzyka określonych w KPD”,
- W 10 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia **kryterium nr 3** „„Miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym, „ryzykownym” (np. wirtualne biura) lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności (np. hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych w bloku mieszkalnym, itp)”, w sytuacji, gdy wg stanu na dzień sporządzenia KORRP Urząd nie był w posiadaniu informacji ani dokumentów, potwierdzających zasadność kwalifikacji powyższego kryterium. W toku kontroli wystosowano do podatników wezwania w sprawie przedłożenia dokumentów potwierdzających prawo do lokalu wskazanego jako miejsce prowadzenia działalności. W odpowiedzi na wezwanie tylko 1 podatnik złożył stosowne dokumenty.
- W 2 przypadkach nie wskazano wystąpienia **kryterium nr 4** „Miejsce przechowywania dokumentów w miejscowości znacząco odległej niż siedziba lub miejsce prowadzenia działalności (dystans nie krótszy niż 100 km)” w sytuacji, gdy Urząd nie był w posiadaniu udokumentowanych informacji w tym zakresie. W 1 przypadku podatnik nie wskazał we wniosku o wpis oraz wniosku o zmianę wpisu w CEIDG miejsca przechowywania dokumentacji, a Urząd do dnia rozpoczęcia kontroli nie podjął żadnych kroków wobec podatnika w powyższym zakresie. Wezwanie wystosowano w toku prowadzonej kontroli. W 2-im przypadku po wygenerowaniu karty oceny ryzyka podmiot złożył NIP8, gdzie wskazano adres przechowywania dokumentacji rachunkowej, który potwierdził zasadność kwalifikacji powyższego kryterium.
- W 1 przypadku w karcie oceny ryzyka wskazano wystąpienie **kryterium nr 5** „Podatnik deklarujący rozpoczęcie działalności jest osobą w wieku poniżej 26 lat lub powyżej 69 lat (...)”, w sytuacji, gdy nie było to zasadne, bowiem podatnik w momencie rozpoczęcia działalności

miął 39 lat.

- W 5 przypadkach (dot. 4 podmiotów) w karcie oceny ryzyka organizacji błędnie wprowadzono kryterium nr 9 „(...) nie wskazanie żadnego rachunku bankowego do działalności gospodarczej.
- W 8 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wprowadzono wystąpienia kryterium nr 12 „Znamiona aktywności w sieci nieadekwatne do rodzaju prowadzonej działalności (np. adresy e-mail na domenach typu Onet, Gmail, WP, brak strony internetowej, itp.)” w sytuacji, gdy było to zasadne.
- W 4 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia kryterium nr 13 „Średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej”, w sytuacji, gdy wg stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich współników spółki, a w szczególności współników dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy. Zapytania do innych urzędów skarbowych skierowano po upływie 8, 117, 209 i 430 dni po wygenerowaniu KORRP, przy czym tylko w 2 przypadkach otrzymano odpowiedź zwrotną na podstawie której dokonano modyfikacji karty oceny w ramach powyższego kryterium, co finalnie wpłynęło na zmianę pierwotnie określonego niskiego poziomu na ryzyko średnie. W pozostałych 2 przypadkach pomimo kierowanych przez Urząd monitów, nie otrzymano odpowiedzi.

W kwestii błędnego określania kryteriów wskazanych w dokumencie „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” wyjaśniono, że stwierdzone błędy spowodowane były omyłką pracownika i wszystkie zostały skorygowane w toku kontroli.

Finalnie należy wskazać, że w większości przypadków prawidłowo kwalifikowano oceniane podmioty do określonej grupy ryzyka, ponadto po dokonaniu stosownych poprawek w wyniku stwierdzonych w toku kontroli błędów w ramach określonego kryterium zmianie uległa łączna suma punktów, natomiast poziom ryzyka w 2 przypadkach uległ zmianie z poziomu niskiego na średnie, a w pozostałych przypadkach pozostał bez zmian na niskim poziomie.

Zgodnie z wytycznymi wskazanymi w „Segmentacji ogólnej przedsiębiorców (...)” w przypadku gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT/VAT-UE jest dokonywane w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzeniu analizy ryzyka rejestracji tożsamego podatnika, w związku z uprzednim nadaniem mu NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, nie ma potrzeby przeprowadzania ponownej oceny ryzyka rejestracyjnego. Natomiast konieczność dokonania zupełnie nowej oceny rejestracyjnej (obejmującej wszystkie kryteria) dla potrzeb ewidencji w podatku od towarów i usług zachodzić będzie natomiast w sytuacji, gdy zgłoszenie VAT zostanie dokonane po upływie trzech miesięcy od pierwotnej analizy ryzyka rejestracyjnego.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 1 przypadku niezasadnie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji. Zgodnie z wytycznymi należało dokonać modyfikacji pierwotnej karty w ramach kryterium 10 i 11. Ponadto wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w aplikacji KORRP widnieje wyłącznie druga karta oceny ryzyka z dnia 08.11.2016, natomiast pierwotnej karty z dnia 09.09.2016 brak.

Odnosnie nieuzasadnionego sporządzenia ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP wyjaśniono, że pracownik zamiast zmodyfikować pierwotną kartę w ramach kryterium 10 i 11 (przy użyciu funkcji edytuj) przez pomyłkę przedmiotową kartę usunął. W związku z powyższym utworzono nową kartę oceny ryzyka.

Ponadto stwierdzono, iż w 1 przypadku zgłoszenie rejestracyjne VAT-R nie zostało sprawdzone pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności. Weryfikacji formalnej dokumentu winien dokonać pracownik komórki ds. identyfikacji i rejestracji podatkowej, natomiast weryfikacji merytorycznej - pracownik komórki merytorycznej ds. czynności sprawdzających w zakresie podatku VAT. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że powyższe spowodowane było przeoczeniem pracownika

	wynikającym z dużej ilości różnorodnych i terminowych zadań w komórce przy czym powyższy brak uzupełniono w toku kontroli. Kontrolowany złożył oświadczenie: – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie p. Ryszard Kalbarczyk, – Kierownik Referatu p. Krzysztof Michalak.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: – w 5 przypadkach przekroczono wskazane w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ <i>"Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)"</i> terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 1 do 8 dni. – w przypadku 21 podmiotów wystąpiło łącznie 38 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 3, 4, 5, 9, 12 i 13, przy czym stwierdzone błędy tylko w 2 przypadkach wpłynęły na zmianę pierwotnie określonego poziomu ryzyka; – W 4 przypadkach wystąpiły opóźnienia czasowe w zakresie pozyskania z innych urzędów skarbowych wyników segmentacji ogólnej współników dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy. Zapytania do innych urzędów skarbowych skierowano po upływie 8, 117, 209 i 430 dni po wygenerowaniu KORRP, – w 1 przypadku niezasadnie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji. Ponadto wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w aplikacji KORRP widnieje wyłącznie druga karta oceny ryzyka z dnia 08.11.2016, natomiast pierwotnej karty z dnia 09.09.2016 stwierdzono, – w 1 przypadku zgłoszenie rejestracyjne VAT-R nie zostało sprawdzone pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności Reasumując pomimo stwierdzonych błędów Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ <i>"Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)"</i>. Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. W większości przypadków analiza ryzyka podmiotu rejestrującego się była dokonywana w obowiązujących terminach, analizowano kryteria zawarte w aplikacji KORRP oraz kwalifikowano podmioty do określonej grupy ryzyka. Przyczynami niewłaściwego działania była pomyłka lub niedopatrzenie pracownika spowodowane dużą ilością różnorodnych i terminowych zadań do wykonania w komórce, wpływem zgłoszeń NIP-8 po terminie, jak również oraz zdarzającymi się awariami w działaniu aplikacji komputerowych, które niezbędne są do przeprowadzenia prawidłowych i rzetelnych analiz.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania analizy ryzyka rejestracji podmiotu z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposobu wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

Kontrola rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP.	
Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami), • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami),
Opis stanu faktycznego	Kontrolą objęto 30 nowo rejestrujących się podmiotów tj. 17 osób fizycznych i 13 organizacji wyłonionych do próby w części 2. Przedmiotem kontroli było skontrolowanie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej).

Na podstawie analizowanej próby 30 podmiotów stwierdzono:

- w 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowe ewidencjonowanie w systemie faktu zawieszenia działalności gospodarczej. Powyższe wynika z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013 r., gdzie wskazano wprost procedury zamknięcia w systemie Poltax okresu opodatkowania w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej.
- w 3 przypadkach przyjęto błędną datę stempla dot. źródła informacji, w związku z powyższym błędnie wprowadzono datę „ważny od” wprowadzanych/aktualizowanych danych.
Wskazane powyżej błędy wynikały z przeoczenia pracownika oraz zostały poprawione w toku kontroli.
- w 6 przypadkach stwierdzono niezasadne wydanie potwierdzenia nadania numeru NIP. Zgodnie z art. 8b ust. 3 ustawy o NIP potwierdzeniem nadania NIP dla podmiotów wpisanych do CEIDG jest ujawnienie tego numeru w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż powyższe było spowodowane niedopatrzeniem pracownika wynikającym ze zmiany przepisów w ustawie o NIP.
- w 3 przypadkach odnotowano w CRP KEP dane po terminie w zakresie osobistego rachunku bankowego (rachunek ważny od 22.02.2016r. wprowadzono 11.05.2016r.), adresu KOR (adres ważny od 18.01.2016r., wprowadzono 08.06.2017r.) oraz adresu DAD (adres ważny od 12.02.2016r., wprowadzono 08.03.2016r.). W toku kontroli wyjaśniono, iż podczas wprowadzania danych dot. rachunku bankowego aplikacja zasygnalizowała, że taki rachunek istnieje już w bazie, przy czym mąż podatniczek w swoich danych wskazał, że jest jedynym posiadaczem tego rachunku. Następnie małżonek złożył stosowne zgłoszenie aktualizacyjne ZAP-3, w którym zaktualizował posiadacza niniejszego rachunku. Natomiast adres KOR oraz DAD wprowadzono po terminie ze względu na przeoczenie pracownika
- w 5 przypadkach błędnie odzwierciedlono dane w bazie CRP KEP na podstawie zgłoszenia - „ważny od”, niepoprawny zapis, literówki. Wskazane błędy były wynikiem niedopatrzenia lub omyłki pracownika oraz zostały poprawione w toku kontroli.
- w 2 przypadkach zgłoszenie / oświadczenie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną. W toku kontroli wyjaśniono, iż w obu przypadkach wystosowano wezwania w sprawie okazania pełnomocnictwa.
- w 1 przypadku nie wygenerowano daty wydania i odbioru potwierdzenia nadania numeru NIP. Brak wygenerowania dat wydania i odbioru potwierdzenia nadania numeru NIP spowodowany był niedopatrzeniem pracownika. W toku kontroli uzupełniono datę odbioru przedmiotowego potwierdzenia.
- w 2 przypadkach nie wprowadzono do CRP KEP wszystkich danych wskazanych w zgłoszeniu CEIDG-1, NIP-2, NIP-8. Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli. Zgodnie z wyjaśnieniami powyższe wynika z niedopatrzenia i przeoczenia pracownika.
- w 5 przypadkach zgłoszenie NIP-8 zostało złożone po terminie (po upływie 1, 75, 21 oraz 104 dni) lub nadal brak zgłoszenia NIP-8. Wyjaśniono, że niewysyłanie wezwań o zgłoszenie NIP-8 spowodowane było niedopatrzeniem pracownika.
- w 2 przypadkach stwierdzono brak zgodności pomiędzy danymi ujawnionymi w organie rejestrowym a danymi wskazanymi w zgłoszeniu NIP-2 / NIP-8. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w obu przypadkach wystosowano wezwania w celu wyjaśnienia niezgodności.
- w 5 przypadkach nie dokonano rejestracji zewnętrznej w przypadku spółek cywilnych. Powyższe spowodowane było omyłką pracownika, przy czym w toku kontroli we wszystkich przypadkach uzupełniono rejestrację zewnętrzną podmiotu.
- w 5 przypadkach stwierdzono braki formalne w zgłoszeniu NIP-2 / NIP-8 i/lub dane wprowadzono do systemu bez dokumentu źródłowego. Wyjaśniono, że zaistniała sytuacja wynika z błędu pracownika. W przypadku trzech podmiotów wystosowano wezwania w celu złożenia zgłoszenia NIP-8, natomiast w przypadku dwóch pozostałych podmiotów braki uzupełniono na podstawie załączników (tj. poz. 11 - wniosku KRS [redacted] skierowanego na obsługę ręczną, poz. 12 - regonu, wpisów CEIDG wspólników, umowy s.c.),
- w 1 przypadku stwierdzono brak prezentaty urzędu na załącznikach do NIP-2.

W oparciu o dane wynikające z ST CEIDG stwierdzono, że we wszystkich przypadkach NIP danego podmiotu (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w tym rejestrze w terminie. Ponadto stwierdzono, że wszystkie zgłoszenia CEIDG-1 zostały zatwierdzone w terminie.

	Ponadto w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązku podatkowego. <u>Na podstawie analizowanej próby kontrolnej 30 podmiotów ustalono, że:</u> • w przypadku 18 podmiotów błędnie otwarto obowiązek VAT na podstawie błędnie wypełnionego zgłoszenia VAT-R. Zgodnie z § 2 ust. 5a Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, formalnej rejestracji podatnika (za wyjątkiem utraty zwolnienia z art. 113 ust. 1, 9 lub 11) dokonujemy na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (źródło VAT-R) <u>z datą nie wcześniejszą niż dzień następujący po dniu wpływu VAT-R</u>. Data ta co do zasady powinna być też zgodna z datą rezygnacji ze zwolnienia wskazaną w poz. 38 VAT-R. – w przypadku 3 podmiotów nie zaznaczono lub błędnie zaznaczono cel złożenia zgłoszenia VAT-R, – w przypadku 1 podmiotu błędnie otwarto obowiązek VAT – błędnie wpisano datę z poz. 38 zgłoszenia VAT-R, – w 1 przypadku obowiązek VAT został otwarty przed dokonaniem oględzin adresu siedziby/ miejsca prowadzenia działalności, – w 1 przypadku obowiązek VAT otwarto przed złożeniem zgłoszenia NIP-8, – w przypadku 6 podmiotów wskazano błędną datę otwarcia obowiązku CIT i/lub stwierdzono brak źródła informacji, – w 1 przypadku otwarto obowiązek CIT dla spółki osobowej - spółki komandytowej. Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że obowiązek VAT został otwarty nieprawidłowo, z uwagi na pomyłkę pracownika. Ponadto stwierdzone uchybienia oraz błędy spowodowane były nadmiarem wielozadaniowej pracy, dużą ilością dokumentów do analizy i wprowadzenia, presją czasu (krótkie terminy realizacji zdań) oraz zdarzającymi się awariami w działaniu aplikacji komputerowych, które niezbędne są do prawidłowych i rzetelnych analiz. Kontrolowany złożył oświadczenie: – Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czerwymym p. Ryszard Kalbarczyk (12.07.2017),
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: – w 1 przypadku nie wpisano w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności, – w 1 przypadku stwierdzono nieprawidłowe ewidencjonowanie w systemie faktu zawieszenia działalności gospodarczej, – w 3 przypadkach przyjęto błędną datę stempla dot. źródła informacji, w związku z powyższym błędnie wprowadzono datę „ważny od” wprowadzanych/aktualizowanych danych, – w 6 przypadkach stwierdzono wydanie potwierdzenia nadania numeru NIP, – w 3 przypadkach odnotowano dane po terminie, – w 5 przypadkach błędnie odzwierciedlono dane w bazie CRP KEP na podstawie zgłoszenia - „ważny od”, niepoprawny zapis, literówki , – w 2 przypadku zgłoszenie / oświadczenie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną, – w 1 przypadku nie wygenerowano daty wydania i odbioru potwierdzenia nadania numeru NIP, – w 2 przypadkach nie wprowadzono do CRP KEP danych wskazanych w zgłoszeniu CEIDG-1, NIP-2, NIP-8, – w 5 przypadkach zgłoszenie NIP-8 zostało złożone po terminie lub nadal brak zgłoszenia NIP-8, – w 2 przypadkach stwierdzono brak zgodności pomiędzy danymi ujawnionymi w organie rejestrowym a danymi wskazanymi w zgłoszeniu NIP-2 / NIP-8, – w 5 przypadkach nie dokonano rejestracji zewnętrznej w przypadku spółek cywilnych, – w 5 przypadkach stwierdzono braki formalne w zgłoszeniu NIP-2 / NIP-8 i/lub dane wprowadzono do systemu bez dokumentu źródłowego, – w 1 przypadku stwierdzono brak prezentaty urzędu na załącznikach do NIP-2, – w przypadku 18 podmiotów błędnie otwarto obowiązek VAT na podstawie błędnie wypełnionego zgłoszenia VAT-R, – w przypadku 3 podmiotów nie zaznaczono lub błędnie zaznaczono cel złożenia zgłoszenia VAT-R , – w przypadku 1 podmiotu błędnie otwarto obowiązek VAT – błędnie wpisano datę z poz. 38 zgłoszenia VAT-R, – w 1 przypadku obowiązek VAT został otwarty przed dokonaniem oględzin adresu siedziby/ miejsca

	prowadzenia działalności, - w 1 przypadku obowiązek VAT otwarto przed złożeniem zgłoszenia NIP-8, - w przypadku 6 podmiotów wskazano błędną datę otwarcia obowiązku CIT i/lub stwierdzono brak źródła informacji, - w 1 przypadku otwarto obowiązek CIT dla spółki osobowej - spółki komandytowej.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości wprowadzania danych do CRP KEP należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

4) Rodzajowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

Stan prawny	• Wytyczne Ministerstwa Finansów – Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” • Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu i częstotliwości przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP, a także działania AP w stosunku do tych podmiotów bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP jak również zweryfikowanie czynności, jakie były podejmowane wobec tego podmiotu. Doboru do kontroli dokonano w oparciu o raport z aplikacji KORRP, który ujawnił 6 podmiotów z wysokim ryzykiem oraz 5 podmiotów z ryzykiem średnim. Spośród wytypowanych podmiotów 6 stanowią osoby fizyczne i 5 organizacje. Kontroli poddano wszystkie ujawnione w tym zakresie podmioty. Podmioty wytypowane do próby kontrolnej zostały zaklasyfikowane do wysokiego i średniego ryzyka na podstawie ustalonej sumy punktów według jednolicie określonych w segmentacji kryteriów tj. w przedziale od 10 do 29 punktów. Ponadto w wyniku analizy wystąpień poszczególnych kryteriów w kartach oceny ryzyka stwierdzono, że najczęściej wskazywano: - kryterium nr 1 <i>tzw. branże objęte podwyższonym ryzykiem</i> o wartości 7 pkt – 10 przypadków, - kryterium nr 9 <i>brak rachunku bankowego związanego z działalnością</i> o wartości 3 pkt – 7 przypadków, - kryterium nr 3 <i>ryzykowny adres siedziby / miejsca prowadzenia działalności</i> o wartości 10 pkt – 3 przypadki, - kryterium nr 10, 12 i 13 <i>rejestracja do VAT-UE / znamiona aktywności w sieci nieadekwatne do prowadzonej działalności / średni i wysoki poziom ryzyka podmiotu powiązanego</i> o wartości 2, 1 i 10 pkt – po 5 przypadków, - kryterium nr 8 <i>niski kapitał zakładowy Spółki</i> 5 pkt – 3 przypadki, - kryterium nr 5 i 11 <i>podatnik rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej jest w wieku poniżej 26 lub powyżej 69 lat / kwartalny sposób rozliczeń VAT</i> o wartości 3 i 2 pkt – po 2 przypadki, <u>Ocena podmiotu i rejestracja Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu</u> W toku kontroli ustalono, iż w urzędzie nie wprowadzono w kontrolowanym okresie wewnętrznych procedur dotyczących prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatników oraz monitoringu podmiotów z podwyższonym ryzykiem. Pracownicy na Stanowisku Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej dokonujący rejestracji podmiotu analizowali podatników pod względem kryteriów zawartych w KORRP. Karty Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu drukowano i pozostawiano w aktach rejestracyjnych, przy czym nie były one przekazywane do dalszej analizy komórce Analiz i Planowania. Niemniej jednak jak wynika ze złożonych wyjaśnień pracownik jednoosobowego Stanowska Analiz i Planowania na bieżąco monitorował nowo zarejestrowanych podatników, wykonując raporty z bazy KORRP, szczególną uwagę przykładając do podmiotów ze średnim i wysokim ryzykiem rejestracyjnym. Na Stanowisku Analiz i Planowania w przypadku nowo zarejestrowanych podmiotów zaklasyfikowanych do podwyższonego poziomu ryzyka, zakładana jest <i>Karta monitoringu podmiotów o podwyższonym ryzyku</i> prowadzona w wersji elektronicznej, która jest następnie sukcesywnie uzupełniana o kolejne monitorowane okresy. Monitoring podmiotów posiadających założoną <i>Kartę monitoringu (...)</i> odbywa się okresowo, tj. przynajmniej raz w kwartale. Informacje zawarte w przedmiotowych <i>Kartach monitoringu (...)</i> zawierają dane identyfikujące dany podmiot oraz dane dotyczące prowadzonej działalności. Ponadto w karcie uwzględniono informacje nt. daty wniosku w sprawie przeprowadzenia wizji w terenie, jej przeprowadzenia i finalnego wyniku. W toku monitorowania sprawdzano także: terminowość składanych deklaracji, zwroty podatku VAT, kwoty do

przeniesienia oraz zaległości. W toku kontroli ustalono, że *Karty monitoringu podmiotów o podwyższonym ryzyku* nie były drukowane i pozostawiane w aktach na stanowisku AP. Jednakże na potrzeby prowadzonej kontroli wydrukowano łącznie 11 zbiorczych zestawień oddzielnie dla każdego monitorowanego podmiotu za poszczególne monitorowane okresy. W ośmiu przypadkach wydruki datowane są na 24.11.2016 r. i po jednym przypadku datowanym na 25.11.2016 r., 21.12.2016 r. oraz 25.01.2017 r. Na wydrukach widnieje wyłącznie podpis pracownika Stanowiska Analiz i Planowania. Zgromadzone dane zarówno w poszczególnych monitorowanych okresach jak również wyżej omawiane wydruki zbiorczych informacji nt. przeprowadzonego monitoringu nie były zweryfikowane, ani zatwierdzane przez osoby odpowiedzialne za nadzór nad Stanowiskiem Analiz i Planowania. Prowadzony cykliczny monitoring nie znajduje również odzwierciedlenia w Bibliotece Akt z uwagi na fakt nie rejestrowania spraw dotyczących prowadzonych analiz. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień brak podpisów osoby akceptującej/zatwierdzającej sporządzoną analizę wynikał z braku odrębnych uregulowań wewnętrznych w zakresie formy prowadzenia kart analizy podmiotów z podwyższonym ryzykiem natomiast w skutek przeprowadzonej kontroli nieprawidłowość ta zostanie wyeliminowana. W odniesieniu natomiast do kwestii nie rejestrowania spraw dotyczących monitoringu podmiotów zaklasyfikowanych do podwyższonego ryzyka wyjaśniono, iż wszystkie sprawy w toku kontroli zostały zarejestrowane w Bibliotece Akt. Dodatkowo wyjaśniono, iż duży obszar zadań realizowanych przez jednego pracownika komórki AP wymagał często prowadzenia wielu innych czasochłonnych analiz i czynności, a tym samym w pewnych zakresach wykonywanych zadań mogło to mieć duży wpływ na stwierdzone nieprawidłowości ich wykonywania.

Kontrolującym przedłożono łącznie 11 udokumentowanych *Kart monitoringu podmiotów o podwyższonym ryzyku*, do których w 10 przypadkach dołączano sporządzone raporty przedstawiające dane dot. analizowanych podmiotów. W jednym przypadku nie załączono żadnych raportów, przy czym jak wynika z adnotacji w polu uwagi odstępiono od monitoringu podmiotu (odstąpienie wynikało ze zmiany właściwości miejscowej podmiotu). Z udostępnionych akt wynika również, iż w 4 przypadkach Dział Obsługi Bezpośredniej w wytypowanych do kontroli podmiotach oprócz monitoringu dokumentowanego *Kartą monitoringu (...)* przez AP, monitorował podmioty na podstawie arkusza o nazwie *Arkusz informacyjny – ocena ryzyka*. Powyższe jest zgodne z wytycznymi w zakresie procedury oceny ryzyka w przypadku rejestracji podatnika dla potrzeb transakcji wewnątrzwspólnotowych.

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku 6 podmiotów z ryzykiem na poziomie 2 i 3 informacje o zarejestrowaniu karty oceny ryzyka rejestracji były weryfikowane na bieżąco zgodnie z ustalonymi zasadami tj. w okresie od dnia utworzenia karty do maksymalnie 2 dni (okres od utworzenia karty KORRP przez OB do chwili powzięcia informacji o KORRP przez AP). W czterech przypadkach okres ten wynosił od 11 do 31 dni, zaś w jednym przypadku wynosił 92 dni. Natomiast działania podejmowane przez komórkę AP i pierwsze analizy wykonywano w odstępach czasowych od 0 do 53 dni (pierwszy monitoring po powzięciu informacji o KORRP). Kolejne analizy podmiotów wykonywano w odstępach czasowych od 12 do 88 dni, co do zasady jest to zgodne z przyjętą zasadą kwartalnego monitoringu podmiotów. Niemniej jednak mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przyjęta zasada bieżącego monitoringu nowo zarejestrowanych podatników przez pracownika AP w KORRP nie znajduje w pełni odzwierciedlenia w rzeczywistości, bowiem wystąpiło łącznie 5 przypadków opóźnień w zakresie powzięcia informacji przez pracownika AP nt. utworzenia w aplikacji nowych kart oceny ryzyka rejestracji podmiotów z podwyższonym ryzykiem.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku Nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Administracji podatkowej – *Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)* – w stosunku do podmiotów z wysokim ryzykiem winna być wykonana m.in. pogłębiona analiza podmiotów powiązanych. Definicja pojęcia podmioty powiązane została wskazana w wyżej wymienionym dokumencie. W przypadku podmiotów, które otrzymały punkty w KORRP i zostały zaklasyfikowane do podwyższonego ryzyka, analizy podmiotów powiązanych są szczególnie ważne. Wobec powyższego zwłaszcza wobec podmiotów, które otrzymały punkty w kryterium 13 lub kryterium 14 winny być wykonane pogłębione analizy podmiotów powiązanych. Na udostępnionych kontrolującym *Kartach monitoringu podmiotów o podwyższonym ryzyku* brak jest informacji o przeprowadzonych pogłębionych analizach. W próbie wytypowanej do kontroli 5 podmiotów zakwalifikowanych do podwyższonego ryzyka spełniało kryteria wynikające z dokumentu *Segmentacja ogólna (...)*, tj. występowały podmioty wypełniające definicję podmiotów powiązanych. Z akt przedłożonych w toku kontroli nie wynika wprost fakt sporządzenia pogłębionych analiz podmiotów powiązanych poza jednym przypadkiem gdzie wykonano *Analizę powiązań osobowych i kapitałowych* w formie tabelarycznej. W analizie wskazano dane dotyczące powiązanego podmiotu, pełnionej funkcji oraz historii podatkowej i ewentualnych innych powiązań.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż pracownicy realizujący zadania w zakresie KORRP dokonywali naocznej weryfikacji podmiotów powiązanych przeglądając dane w dostępnych bazach

i systemach komputerowych, jednakże bez sporządzania odrębnej adnotacji z dokumentującej przeprowadzone czynności, lub sporządzali odrębne notatki z tych czynności na niektórych dokumentach, przy czym czynności te rozumiano, jako analizy pogłębione. Powyższe wyjaśnienia w 1 przypadku nie znajdują odzwierciedlenia w badanym materiale, bowiem nie stwierdzono jakichkolwiek adnotacji/notatek na przedłożonych dokumentach, natomiast w 3 kolejnych przypadkach notatki/adnotacje faktycznie znajdują się na wydrukach znajdujących się w aktach AP. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż przedmiotowe notatki/adnotacje nie dają kompleksowego obrazu podatnika/powiazań, zwłaszcza dla innych osób korzystających z utworzonej dokumentacji w celach służbowych. Przedmiotowe rozwiązanie tj. bieżąca i naoczna weryfikacja i analiza pogłębiona danych nie odzwierciedlają zgromadzonej wiedzy przez pracownika wykonującego analizę.

Na podstawie materiału poddanego kontroli ustalono, że wobec podmiotów zakwalifikowanych do średniego i wysokiego poziomu ryzyka, podejmowano następujące działania:

- w 10 przypadkach przeprowadzono oględziny miejsca prowadzenia działalności gospodarczej natomiast w 1 przypadku odstąpiono od oględzin w związku z wystawionym wnioskiem o przeprowadzenie kontroli,
- wobec 3 podmiotów prowadzono czynności sprawdzające (np. wystosowano wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie nabyć i dostaw w składanych deklaracjach VAT, wezwania dot. kas rejestrujących, wezwania dot. weryfikacji zwrotu podatku VAT, dokumentów źródłowych, itp.),
- wobec 2 podmiotów podjęto decyzję o skierowaniu do czynności sprawdzających,
- w 1 przypadku skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki uchylecia lub unieważnienia NIP (zgodnie z art. 8c ust 2 pkt 2 i ust 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), wydania decyzji w sprawie odmowy potwierdzenia zarejestrowania podmiotu do VAT (zgodnie z art. 96 ust 4 i art. 97 ust 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług), jak również nie prowadzono postępowania karnego skarbowego, ani kontrolnego (dot. zgodności danych rejestracyjnych z rzeczywistością) oraz nie przekazywano żadnych wniosków o kontrolę do UKS.

Oględziny adresu siedziby / miejsca prowadzenia działalności

Z przedstawionej dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że komórka OB dokonywała weryfikacji adresów ryzykownych na podstawie dostępnych informacji, tj. dokumentów źródłowych przedłożonych przez podatników, analizy zapisów w dostępnych bazach danych, przy wykorzystaniu GOOGLE MAPS, jak również kierowano wnioski do Referatu Kontroli Podatkowej o dokonanie oględzin adresu miejsca/siedziby prowadzenia działalności gospodarczej wskazanej przez podatnika. Łącznie skierowano 11 wniosków w tym zakresie do komórki kontroli podatkowej. Ustalono, że wobec 10 wytypowanych do kontroli podmiotów z podwyższonym ryzykiem przeprowadzono oględziny adresu siedziby prowadzenia działalności, natomiast w 1 przypadku odstąpiono od czynności (oględzin) z uwagi na skierowany wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej. Na podstawie przedstawionych dokumentów zweryfikowano upływ czasu pomiędzy datą utworzenia karty KORRP, a datą wniosku o przeprowadzenie oględzin adresu miejsca/siedziby prowadzenia działalności gospodarczej. W 4 przypadkach wnioski o oględziny zostały sporządzone przez komórkę ds. rejestracji niezwłocznie tj. w terminie od 0 do 10 dni, natomiast w 6 przypadkach w okresie od 37 do 55 dni oraz w 1 przypadku po upływie 178 dni od daty sporządzenia karty oceny ryzyka. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w powyżej wskazanej grupie znalazły się u 3 podmioty, które uzyskały punkty związane z kryterium numer 3 (ryzykowny adres), a czas jaki upłynął od utworzenia KORRP do momentu wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie oględzin jest stanowczo zbyt długi, bowiem wynosi od 37 do 178 dni.

Omyłki / modyfikacje w Kartach Oceny Ryzyka Rejestracji Podmiotu

W 3 przypadkach pierwotne wersje kart KORRP nie zostały zweryfikowane po dokonaniu oględzin adresu miejsca/siedziby prowadzenia działalności gospodarczej (nieprawidłowo pozostawiono kryterium nr 3 – ryzykowny adres). W pierwotnej ocenie pracownika sporządzającego kartę oceny ryzyka podatnicy wskazali adresy prowadzenia działalności nieadekwatne w stosunku do jej profilu. Powyższy błąd skorygowano w toku przedmiotowej kontroli i w karcie oceny prawidłowo nie wskazano wystąpienia kryterium nr 3. Modyfikacja karty wpłynęła na ogólną ocenę wiarygodności podmiotu, ponieważ poziom ryzyka zmieniono z wysokiego na niski. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zmiany w karcie oceny nie wpłynęły negatywnie na fakt monitoringu podmiotu przez komórkę AP, niemniej jednak modyfikacji dokonano po upływie od 7 do 10 miesięcy od daty oględzin adresu miejsca/siedziby prowadzenia

	działalności gospodarczej. Kontrolowany złożył oświadczenie: - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie p. Robert Karaś, - Kierownik Referatu p. Krzysztof Michalak.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: - brak weryfikacji i zatwierdzenia prowadzonych przez pracownika Analiz i Planowania Kart monitoringu podmiotu przez osoby pełniące nadzór nad komórką (w skutek kontroli nieprawidłowość ta zostanie wyeliminowana), - nie rejestrowanie spraw dotyczących prowadzonych analiz podmiotów zaliczanych do podwyższonej grupy ryzyka w Bibliotece Akt. Powyższe wyeliminowano w toku prowadzonej kontroli. - w 7 przypadkach nie przeprowadzenie oględzin adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności podczas rejestracji lub niedługo po niej, w tym zwłaszcza w 3 przypadkach pomimo wystąpienia w kryterium nr 3 dot. ryzykownego adresu. Powyższe zostało wyeliminowane przed rozpoczęciem kontroli mając na uwadze ustalenia z narady w Izbie Skarbowej w Gdańsku w dniu 13.07.2016 tj. po upływie od 21 do 176 dni; - w 5 przypadkach opóźnienie czasowe w bieżącym monitorowaniu aplikacji KORRP tj. wystąpienia nowo zarejestrowanych podmiotów zaliczonych do podwyższonego poziomu ryzyka w okresie od 11 do 92 dni od czasu sporządzenia KORRP, - w 3 przypadkach brak ponownej weryfikacji karty oceny ryzyka w sytuacji, kiedy przeprowadzone oględziny adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności dawały podstawy do zmiany poziomu ryzyka i uzyskanych pierwotnie punktów (kryterium nr 3); - w odniesieniu do wykonywanych analiz podmiotów powiązanych stwierdzono, iż dotychczas dokonywana bieżąca weryfikacja i pogłębiona analiza danych nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji, a tym samym nie ujawnia w pełni zgromadzonej przez pracownika wiedzy, jak również nie daje kompleksowego obrazu podatnika i jego powiązań;
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka oraz efekty podjętych działań wobec podmiotu należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku poleca: • przestrzeganie terminów wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" i pismem z 4 marca 2015 r. nr CA/705-19/15/8437 na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS, • dbałość o jakość i rzetelność danych wprowadzanych do aplikacji KORRP, • kierowanie pism / zapytań w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnej współników spółek do aktualnie właściwych dla nich urzędów skarbowych z zachowaniem terminu przewidzianego na sporządzenie karty oceny ryzyka podatnika w aplikacji KORRP, • przestrzeganie procedury rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach wyznaczonych dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, zgodnie z kierowanymi zaleceniami i wytycznymi Ministerstwa Finansów, • stosowanie zasad otwierania obowiązków podatkowych zawartych w Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz instrukcji rejestracji obowiązków podatkowych w POLTAX, • wprowadzenie wewnętrznych uregulowań lub zasad precyzujących termin, który będzie przewidziany na sporządzenie pierwszej Karty monitoringu nowo zarejestrowanych podmiotów zaklasyfikowanych do grupy podwyższonego ryzyka po uzyskaniu informacji o ich wystąpieniu, jak również kwestii prowadzenia bieżącego monitoringu tych podmiotów, • bezwzględnie weryfikować adres prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności w oparciu o złożone dokumenty, w przypadku otrzymania przez podmiot punktów w kryterium nr 3 (nie tylko podczas rejestracji, ale także w trakcie trwania monitoringu) oraz każdorazowe dokonywanie oględzin w przypadku podmiotów rejestrujących się do VAT, • wprowadzenie wewnętrznych uregulowań lub zasad mających na celu udokumentowanie dokonanej weryfikacji sporządzonej przez pracownika karty monitoringu podmiotu oraz finalnie jej zatwierdzenia przez osoby nadzorujące pracę komórki ds. analiz i planowania,
---	---

- zastosowanie rozwiązań pozwalających na ujednolicenie, usystematyzowanie i wyraźne udokumentowanie przeprowadzonych pogłębionych analiz podmiotów powiązanych w szczególności w przypadku otrzymania punktów w kryterium 13 i kryterium 14, jak również w każdym innym stwierdzonym przypadku podmiotów powiązanych, o których mowa w załączniku Nr 3 do Polityki zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Administracji podatkowej. Powyższa analiza powinna zawierać podsumowanie zebranego materiału nt. analizowanego podmiotu wraz z ewentualnymi wnioskami,
- w przypadku wystąpienia okoliczności mających wpływ na zmianę dotychczas uzyskanych punktów w KORRP, w szczególności związanych z wystąpieniem kryterium numer 3 (ryzykowny adres) oraz pierwotnie ustalonym podwyższonym poziomem ryzyka, tj. m.in. po przeprowadzonych oględzinach miejsca prowadzenia działalności lub przedłożeniu tytułu prawnego do lokalu, należy ponownie zweryfikować dotychczasową kartę oceny ryzyka jak również zasadność prowadzenia dalszego monitoringu. W sytuacji zmiany punktacji oraz zmiany podwyższonego poziomu ryzyka na niskie, należy utworzyć kartę KORRP odpowiadającą obecnemu stanowi i odstąpić od dalszego monitoringu,

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia...2017...10...19

.....
[Podpis]
 podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczerzniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonali:

Izabela Malik – Starszy Specjalista;

Katarzyna Konert – Główny Specjalista.