



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.20.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

• **Dane identyfikacyjne kontroli**

Temat kontroli	Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Lęborku ul. Słupska 23 84-300 Lębork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Cieślińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 03.12.2018 r. Pan Rafał Stubecki Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.10.2015 r. do dnia 02.12.2018 r.
Kontrolerzy:	Wioleta Kaczmarek, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Wiktor Lipiński – kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.20.2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 25.07.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 20.08.2019 r. Prowadzenie czynności kontrolnych w Urzędzie: 21.08.2019 r., 28.08.2019 r. – 13.09.2019 r., 25.09.2019 r. Zakończenie czynności kontrolnych 26.09.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 3/2019
Okres objęty kontrolą	Działania podejmowane za I kwartał 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące. 2. Wykorzystywanie JPK w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. 3. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK. 4. Wykorzystywanie danych systemu.

• **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Urzędu Skarbowego w Lęborku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybinami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie monitorowania wywiązywania się przez podatników z obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i podejmowania czynności analitycznych i sprawdzających w oparciu o zautomatyzowane raporty Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK_VAT) i wykorzystywanie w pracy aplikacji WRO-system. Natomiast stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na realizację zadań. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące.	
Stan prawny	✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lęborku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 43/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22.06.2018 r. ✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lęborku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 24/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 19.07.2019 r.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z zapisem § 17 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lęborku dokonywanie czynności sprawdzających należało do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (zgodnie z zapisem § 14 Regulaminu z dnia 19.07.2019 r. Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających), do którego w okresie poddanym niniejszej kontroli należała realizacja zadań z zakresu czynności sprawdzających i analitycznych w oparciu o pliki JPK_VAT. Kierownikiem komórki jest Pani Katarzyna Działo. Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą powyższe zadania sprawował Zastępca Naczelnika Pana Waldemara Korzybskiego. W Urzędzie Skarbowym w Lęborku nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące realizacji zadań związanych z obsługą JPK_VAT. W świetle składanych wyjaśnień, w zakresie otrzymanych z IAS w Gdańsku raportów dot. rozbieżności JPK_VAT kierownik Referatu SKA ewidencjonuje sprawę w aplikacji Biblioteka Akt i przekazuje wyznaczonemu pracownikowi, w uwagach wskazując dodatkowo termin udzielenia odpowiedzi lub pobrania plików. W zakresie rekordów, które nie wymagają dalszej weryfikacji pracownik odpowiedzialny za raport nanosi odpowiednią adnotację na raporcie. W stosunku do podatników, wobec których należy podjąć dodatkowe czynności tj. wezwania, wnioski o wykreślenie z rejestru podatnika VAT, wnioski o ukaranie z ustawy Kodeks karny skarbowy pracownik odpowiedzialny za realizację raportu przygotowuje dokumenty. W zakresie prowadzonych czynności sprawdzających związanych z raportami JPK_VAT, w wyniku których podatnik złożył deklarację lub korektę deklaracji skutkującą uszczupleniem w podatku, pracownik odpowiedzialny za raport sporządza notatkę służbową, która jest akceptowana przez kierownika referatu SKA. Obowiązki związane z prowadzeniem czynności analitycznych i sprawdzających w zakresie nieprawidłowości wskazanych w raportach oraz w zakresie sporządzania sprawozdań celem przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku powierzono: - Pani I. Z., - Pani J. C., - Pani K. M.. Pracownicy do obsługi Jednolitego Pliku Kontrolnego posiadają program Microsoft EXCEL. W 2019 r. nie przeprowadzono w kontrolowanym temacie kontroli funkcjonalnej. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pan Izabela Cieślińska – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie wykorzystywania JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. Naczelnik Urzędu zapewnił odpowiednią organizację i obsługę kadrową do realizacji zadań.
Ocena części.	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających.

Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm; tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018,poz. 2174 z późn. zm)																																																																																																							
Opis stanu faktycznego	Na dzień 28.08.2019 r. w Urzędzie Skarbowym w Łęborku było zarejestrowanych 2.403 czynnych podatników VAT. Za I kwartał 2019 roku przekazano do Urzędu Skarbowego w Łęborku celem podjęcia stosownych działań następujące raporty niezgodności wskazujące na ewentualne nieprawidłowości: <table border="1"> <thead> <tr> <th>LP</th><th>okres</th><th>raport</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>12/2018-2/2019</td><td>KKS</td></tr> <tr><td>2</td><td>styczeń-marzec 2019</td><td>KKS</td></tr> <tr><td>3</td><td>luty-kwiecień 2019</td><td>KKS</td></tr> <tr><td>4</td><td>7/2018-1/2019</td><td>Wykreślenia</td></tr> <tr><td>5</td><td>7/2018-1/2019</td><td>Wykreślenia</td></tr> <tr><td>6</td><td>10/2018-3/2019</td><td>Wykreślenia</td></tr> <tr><td>7</td><td>11/2018-4/2019</td><td>Wykreślenia</td></tr> <tr><td>8</td><td>11/2018-1/2019</td><td>Brak JPK</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>JPK Faktury (wykazywanie dwu lub wielokrotne przez nabywców tych samych faktur zakupu)</td></tr> <tr><td>9</td><td>1/2018-2/2019</td><td>JPK Dostawca</td></tr> <tr><td>10</td><td>11/2018-1/2019</td><td>JPK Dostawca</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>JPK Dostawca (podmiot złożył zerowy VAT-7, natomiast wystąpił w złożonych plikach JPK VAT)</td></tr> <tr><td>11</td><td>12/2018-2/2019</td><td>JPK Dostawcy</td></tr> <tr><td>12</td><td>1-3/2019</td><td>JPK Dostawcy</td></tr> <tr><td>13</td><td>2-4/2019</td><td>JPK Dostawcy</td></tr> <tr><td>14</td><td>1/2019</td><td>R.0</td></tr> <tr><td>15</td><td>2/2019</td><td>R.0</td></tr> <tr><td>16</td><td>3/2013</td><td>R.0</td></tr> <tr><td>17</td><td>2/2019</td><td>R.1.2</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td>18</td><td>1/2019</td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td>19</td><td>2/2019</td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td>20</td><td>3/2019</td><td>R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td>21</td><td>1/2019</td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td>22</td><td>2/2019</td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td>23</td><td>3/2019</td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych</td></tr> <tr><td>24</td><td>1/2019</td><td>R.4</td></tr> </tbody> </table>		LP	okres	raport	1	12/2018-2/2019	KKS	2	styczeń-marzec 2019	KKS	3	luty-kwiecień 2019	KKS	4	7/2018-1/2019	Wykreślenia	5	7/2018-1/2019	Wykreślenia	6	10/2018-3/2019	Wykreślenia	7	11/2018-4/2019	Wykreślenia	8	11/2018-1/2019	Brak JPK			JPK Faktury (wykazywanie dwu lub wielokrotne przez nabywców tych samych faktur zakupu)	9	1/2018-2/2019	JPK Dostawca	10	11/2018-1/2019	JPK Dostawca			JPK Dostawca (podmiot złożył zerowy VAT-7, natomiast wystąpił w złożonych plikach JPK VAT)	11	12/2018-2/2019	JPK Dostawcy	12	1-3/2019	JPK Dostawcy	13	2-4/2019	JPK Dostawcy	14	1/2019	R.0	15	2/2019	R.0	16	3/2013	R.0	17	2/2019	R.1.2			R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna	18	1/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna			R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna	19	2/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna			R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna	20	3/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna			R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych	21	1/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych			R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych	22	2/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych			R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych	23	3/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych			R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych	24	1/2019	R.4
LP	okres	raport																																																																																																						
1	12/2018-2/2019	KKS																																																																																																						
2	styczeń-marzec 2019	KKS																																																																																																						
3	luty-kwiecień 2019	KKS																																																																																																						
4	7/2018-1/2019	Wykreślenia																																																																																																						
5	7/2018-1/2019	Wykreślenia																																																																																																						
6	10/2018-3/2019	Wykreślenia																																																																																																						
7	11/2018-4/2019	Wykreślenia																																																																																																						
8	11/2018-1/2019	Brak JPK																																																																																																						
		JPK Faktury (wykazywanie dwu lub wielokrotne przez nabywców tych samych faktur zakupu)																																																																																																						
9	1/2018-2/2019	JPK Dostawca																																																																																																						
10	11/2018-1/2019	JPK Dostawca																																																																																																						
		JPK Dostawca (podmiot złożył zerowy VAT-7, natomiast wystąpił w złożonych plikach JPK VAT)																																																																																																						
11	12/2018-2/2019	JPK Dostawcy																																																																																																						
12	1-3/2019	JPK Dostawcy																																																																																																						
13	2-4/2019	JPK Dostawcy																																																																																																						
14	1/2019	R.0																																																																																																						
15	2/2019	R.0																																																																																																						
16	3/2013	R.0																																																																																																						
17	2/2019	R.1.2																																																																																																						
		R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
18	1/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
		R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
19	2/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
		R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
20	3/2019	R.2 kontrahent podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku weryfikacja wstępna																																																																																																						
		R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
21	1/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
		R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
22	2/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
		R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
23	3/2019	R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
		R.2 podmiot główny w w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych																																																																																																						
24	1/2019	R.4																																																																																																						

25	3/2019	R.4
26	1-3/2019	Złe długi

Badaniem prawidłowości podejmowanych działań w zakresie weryfikacji w procesie czynności analitycznych i sprawdzających za pomocą plików JPK_VAT objęto łącznie 50 spraw wykazanych w raportach za I kwartał 2019 roku.

Do kontroli wytypowano 30 pozycji z następujących raportów rozbieżności:

- ✓ R.0 - brak jpk,
- ✓ R.2 podmiot główny - w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych,
- ✓ dostawca (podmiot złożył zerowy VAT-7, natomiast wystąpił w złożonych plikach JPK_VAT),
- ✓ faktury (wykazywanie dwu lub wielokrotne przez nabywców tych samych faktur zakupu).

Sprawdzeniu poddano:

- rodzaj podjętych czynności sprawdzających/analitycznych,
- w jakim terminie od otrzymania raportu podjęto stosowne działania,
- sposób załatwienia sprawy,
- przyczyny ewentualnego nie podjęcia czynności,
- prawidłowość prowadzonych czynności sprawdzających, analitycznych.

Na podstawie badanej próby ustalono, że Urząd Skarbowy w Łęborku dokonując weryfikacji podmiotów przekazanych w raportach, podejmował czynności w celu wyjaśnienia spraw. Stosowne działania podejmowano przed terminem wyznaczonym do przekazania raportu do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

W analizowanych sprawach podatnicy wyjaśniali nieprawidłowości wskazane w raportach, a także składali odpowiednie korekty (pliku JPK_VAT bądź deklaracji VAT). W aktach znajdowały się kserokopie faktur, wydruki z WRO-system, notatki potwierdzające dokonanie przez pracowników weryfikacji.

W badanej próbie zdarzały się również przypadki wykazania podatnika na raporcie z uwagi na błędny numer NIP kontrahenta. Sprawy te weryfikowano, na potwierdzenie czego w aktach znajdowały się również kserokopie faktur, wydruki z WRO-system. Podatnicy składali korekty pliku JPK_VAT.

Kontrolowany złożył w trakcie kontroli wyjaśnienia, iż kierując się względami ekonomiki i szybkości działania, w większości przypadków, wezwania kierowane do podatników lub osób prowadzących księgi rachunkowe w zakresie rozbieżności są w formie telefonicznej. Pracownik nanosi informację o przeprowadzonej rozmowie telefonicznej (np. wezwanie do złożenia korekty, przedłożenia dokumentów źródłowych) lub ich efekt bezpośrednio na raporcie końcowym lub na raporcie roboczym (bez wydruku papierowego) a w przypadku sporządzania adnotacji bądź protokołu z czynności sprawdzających również w ww. dokumentach.

Kontrolujący zbadali również, na podstawie przedmiotowej próby, czy podjęto działania wobec wszystkich przypadków.

Ustalono, że nie podejmowano czynności w przypadkach:

- złożenia deklaracji VAT i/lub pliku JPK_VAT w wyniku powiadomienia ze szczebla centralnego,
- zawieszenie działalności gospodarczej.

Do kontroli wytypowano 10 pozycji z raportów:

- ✓ wykreślenia - brak deklaracji i otwarty obowiązek VAT,
- ✓ KKS - brak jpk i otwarty obowiązek VAT.

Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż:

- ✓ w każdym przypadku dokonano szczegółowej analizy przekazanego przez Ministerstwo Finansów (za pośrednictwem IAS w Gdańsku) raportu oraz udzielono informacji zwrotnej o wynikach przeprowadzonych czynności w wyznaczonym terminie,
- ✓ w celu wyegzekwowania brakujących dokumentów (deklaracji VAT i/lub plików JPK_VAT) Urząd wysyłał do podatników wezwania na piśmie, podejmował próby telefonicznego kontaktu z podatnikiem lub pełnomocnikiem, a w przypadku braku ich odbioru bądź niezłożenia dokumentów, wysyłał ponownie. W aktach znajdowały się wydruki z WRO-system z notatkami potwierdzającymi dokonanie przez pracowników weryfikacji.
- ✓ w wyniku podjętych czynności w 2 przypadkach wyegzekwowano brakujące dokumenty,
- ✓ w 7 przypadkach Urząd prowadził czynności pod kątem zasadności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT wskutek czego 6 podmiotów wykreślono z rejestru podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług (zawieszenie działalności dłuższe niż 6 miesięcy) oraz 1 podatnika wykreślno z rejestru podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9a pkt 21 ustawy o podatku od towarów i usług (brak deklaracji VAT-7 za co najmniej 6 miesięcy),
- ✓ w 1 przypadku podatnik złożył w dniu [...] r. do CEIDG wnioski o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, po czym w dn. [...] r. podatnik złożył do CEIDG wnioski o wykreślenie z CEIDG a także do Urzędu Skarbowego w Łęborku zgłoszenie VAT-Z,
- ✓ w przypadku 3 podmiotów skierowano łącznie 4 zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej. Powyższe wynikało z naruszenia przepisów art. 82 § 1b ustawy Ordynacja podatkowa.

W dalszej części do kontroli wytypowano 10 pozycji z raportów „brak JPK_VAT”. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż podmioty te miały zawieszoną działalność gospodarczą. W związku z powyższym podmioty te zostały wykreślone z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług, o czym zostały zawiadomione, natomiast 9 z nich w związku z wznowieniem działalności gospodarczej zostało zarejestrowanych ponownie jako podatnik VAT z dniem wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli złożono wyjaśnienia dot. stosowanych praktyk ewidencjonowania i analizowania informacji o zawieszeniu działalności gospodarczej. Wskazano w nich m. in., iż w toku weryfikacji oraz monitoringu podmiotów, które wystąpiły w raportach JPK_VAT dotyczących wykreślenia, braków deklaracji VAT czy plików JPK - w raportach cyklicznie występowały niektóre podmioty, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej.

W wyniku powzięcia informacji odnośnie praktyk stosowanych w zakresie ewidencjonowania zawieszeń działalności gospodarczej w innych urzędach skarbowych, w miesiącu marcu 2019 r. w obecności Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łęborku Pana Waldemara Korzybskiego, Kierownika SKA Pani Katarzyny Działo i Kierującego SKI Pana Marcina Brazowskiego ustalono, że komórka SKI przypadki zawieszenia działalności gospodarczej będzie odnotowywać poprzez zamknięcie okresów opodatkowania w podatku VAT z powodem końca x – zawieszenie działalności.

Raporty na podstawie których zaktualizowano bazę danych POLTAX w zakresie zawieszeń zostały wygenerowane w marcu 2019 r., a weryfikacja i realizacja ww. raportów nastąpiła od maja 2019 r.

Do maja informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej była odnotowywana w bazie CRP KEP. Ponadto w bazie CRP KEP w zakładce rejestracja osoby fizycznej w pozycji zawieszenie działalności każdorazowo wprowadzano datę okresu zawieszenia lub wznowienia, co następnie było migrowane i widoczne w bazie POLTAX. W okresie do maja 2019 roku w bazie Poltax nie były

	zamykane okresy opodatkowania w podatku VAT w związku z zawieszeniem działalności. Powyższa praktyka wynikała przede wszystkim z natężenia pracy komórki ds. identyfikacji i rejestracji podatników w zakresie badania i kontrolowania danych zawartych na wnioskach CEIDG (np. wizje lokalne) oraz krótkich terminów obowiązujących na wprowadzenie danych do CRP KEP. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż w wyniku przeprowadzenia w Urzędzie kontroli nr 2201-IWW-1.0921.65.2017 w Wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Państwa Urzędu 04.12.2017 r. wskazano m. in. 2 przypadki nie odnotowania w POLTAX faktu zawieszenia działalności gospodarczej poprzez zamknięcie okresów opodatkowania w podatku VAT zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013 r. Ponadto, w związku z wejściem w życie „Konstytucji Biznesu” Ministerstwo Finansów przekazało 22.05.2018 r. rekomendacje dotyczące działań Naczelników Urzędów Skarbowych. W zakresie podatnika VAT zawieszającego działalność gospodarczą wskazano, że należy na podstawie dat dokonać odpowiednich zmian w okresie opodatkowania (Przykład: W CEIDG-1 wskazano jako datę zawieszenia działalności gospodarczej 01.06.2018 r. oraz datę wznowienia działalności gospodarczej 01.09.2018 r. należy: a) zamknąć okres opodatkowania z datą 31.05.2018 r. z powodem końca „X”, b) otworzyć nowy okres opodatkowania z datą początku 01.09.2018 i powodem początku „W”). Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pan Izabela Cieślińska – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie podejmowania czynności wyjaśniających w postaci czynności analitycznych i sprawdzających. Podejmowano również działania w zakresie realizacji obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i wykreślenia z ewidencji podatników VAT.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami z uwagi na brak dokonywania odpowiednich zmian w okresie opodatkowania w przypadku zawieszania działalności gospodarczej.</i>

3. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK_VAT.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm; tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018,poz. 2174 z późn. zm)
Opis stanu faktycznego	Zgodnie ze składanymi wyjaśnieniami w aplikacji e-Orus są rejestrowane czynności dot. raportów JPK_VAT, w stosunku do których prowadzone były czynności z udziałem podatnika oraz w stosunku do których zostały sporządzone notatki służbowe i w wyniku których doszło do uszczuplenia w podatku. Czynności są rejestrowane i jednocześnie zatwierdzane w aplikacji e-Orus przy użyciu formularza JPKVAT. Wybór tematu czynności oraz sposób zakończenia czynności jest uzasadniony rodzajem czynności sprawdzających, dokumentem źródłowym, którego weryfikacja dotyczy oraz wynikiem czynności. Ponadto w piśmie skierowanym do IAS dnia 05.12.2018 r. w zakresie informacji o sposobie ewidencjonowania czynności w aplikacji e-Orus Urząd wskazał, że po zakończeniu czynności sprawdzających są one rejestrowane i jednocześnie zatwierdzane w aplikacji. Sprawdzenia prawidłowości ewidencjonowania czynności sprawdzających związanych z plikami JPK_VAT dokonano na podstawie próby spraw wytypowanych w części 2 - wobec których prowadzono czynności sprawdzające. W celu ujednolicenia zasad prowadzenia i ewidencjonowania czynności sprawdzających, Dyrektor

	Izby Skarbowej w Gdańsku 07.04.2016 r. podpisał i przekazał do urzędów skarbowych woj. pomorskiego „Zasady prowadzenia czynności sprawdzających” - celem ich stosowania. W świetle przedmiotowych zapisów czynności sprawdzające należy zaewidencjonować w aplikacji e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu. Natomiast w badanym materiale stwierdzono 10 przypadków opóźnień ewidencjonowania czynności w aplikacji. Zaewidencjonowano czynności sprawdzające w 5 przypadku w 3 miesiącu od daty zakończenia czynności, w 1 przypadkach po 2 miesiącach od daty ostatecznej weryfikacji, a w 4 przypadkach po 1 miesiącu od zakończenia czynności. Ponadto stwierdzono 1 przypadek braku zaewidencjonowania czynności do systemu e-Orus (czynność zaewidencjonowano w trakcie prowadzonej przez pracowników IAS kontroli) oraz 1 przypadek zaewidencjonowania błędnego okresu rozliczeniowego. W badanym materiale stwierdzono również jednostkowy przypadek wprowadzenia czynności w oparciu o raporty JPK_VAT w systemie e-Orus z kodem formularza VAT-7, zamiast JPKVAT. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pan Izabela Cieślińska – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łęborku Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W badanym materiale stwierdzono przypadki zaewidencjonowania czynności sprawdzających w systemie e-Orus z opóźnieniem. Ponadto stwierdzono jednostkowy przypadek braku zaewidencjonowania czynności do systemu e-Orus oraz 1 przypadek zaewidencjonowania błędnego okresu rozliczeniowego i 1 przypadek wprowadzenia błędnego kodu formularza.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4. Wykorzystanie danych systemu.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm; tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018,poz. 2174 z późn. zm)
Opis stanu faktycznego	Związek pobrania JPK_VAT z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi/analizami ustalono na podstawie listy pobranych plików JPK_VAT pracownika komórki SKA. W obecności kontrolujących poproszono o zalogowanie się do systemu i okazanie w systemie listy pobrań JPK_VAT. Następnie ustalano związek pobrania plików z prowadzonymi czynnościami. We wszystkich analizowanych przypadkach (próba 20 rekordów), pobrań JPK_VAT dokonano w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi oraz analitycznymi. Na podstawie próby, nie stwierdzono nieuprawnionego korzystania w tym zakresie z Jednolitych Plików Kontrolnych.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

Zalecenia/	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku
-------------------	---

Wnioski pokontrolne	poleca: 1. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających w systemie e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu, podając rzeczywiste dane w zakresie okresu rozliczeniowego, za który prowadzono czynności. 2. Ewidencjonowanie czynności prowadzonych w oparciu o raporty JPK_VAT z kodem formularza JPKVAT. 3. W przypadku podatnika VAT zawieszającego działalność gospodarczą dokonywać odpowiednich zmian w obowiązkach podatkowych VAT w okresie opodatkowania. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--------------------------------	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pana Leszka Synaka

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.