



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.65.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość prowadzenia analizy ryzyka rejestracji podatnika przez urząd skarbowy.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Lęborku ul. Słupska 23 84-300 Lębork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Rafał Stubecki Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.10.2015r.
Kontrolerzy:	Patrycja Porębska, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Aneta Serkowska - Śmierzchalski, starszy ekspert skarbowy Karolina Janiszewska, starszy ekspert skarbowy Jacek Ugniewski, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.65.2017 z dnia 18 lipca 2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	31.07.2017r. – 22.08.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	pod numerem 1/2017
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2016r. do 31.12.2016r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka; 2. Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP; 3. Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP; 4. Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czulchowie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. Ponadto pomimo stwierdzonych błędów dane zawarte w składanych przez podatników dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych były prawidłowo i terminowo odzwierciedlane w CRP KEP, jak również NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w ST CEIDG w terminie. Podmioty objęte podwyższonym ryzykiem były poddane analizie oraz objęte stałym monitoringiem przy wykorzystaniu Karty monitoringu podatnika. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 37 podmiotów polegały głównie na: – znacznym przekroczeniu terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS (16 na 30 badanych podmiotów), – błędnym określaniu kryteriów nr 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12 i 13 (27 na 30 badanych podmiotów), – wystąpieniu opóźnień czasowych w zakresie podjęcia kroków mających na celu pozyskanie z innych urzędów skarbowych wyników segmentacji ogólnych współników dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy (7 na 9 przypadków w tym zakresie), – nie odzwierciedlaniu lub błędnym odzwierciedlaniu w systemie danych z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 (15 przypadków), – nie wpisywaniu w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności (12 przypadków), – wprowadzaniu nieprawidłowych okoliczności (symbol: VAT-CZ) w zakresie obowiązku podatkowego VAT, niezgodnie z instrukcją rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych (17 przypadków), – brak odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji przeprowadzenia pogłębionych analiz wobec powiązanych z odznaczonym kryterium nr 13 (7 przypadków). Powyższą analizę udokumentowano dopiero w lipcu 2017r., – nie przeprowadzeniu oględzin miejsca siedziby/prowadzenia działalności podczas rejestracji do VAT lub niedługo po niej (8 przypadków), Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.	
Stan prawny	• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 132/2015 z dnia 02.09.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Łęborku, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 172/2015 z dnia 30.12.2015 zmieniające Zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Łęborku, • Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 31/2016 z dnia 07.04.2016 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Łęborku,
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka zajmowały się odpowiednio: – Drugi Dział Obsługi Bezpośredniej OB-2 kierowany przez p. Agatę Staszewską, przy czym osobą wiodącą i odpowiedzialną za realizację zadań w zakresie identyfikacji i rejestracji podatkowej była p. Katarzyna Lewandowska, – Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania AP prowadzone przez p. Elżbietę Preczewską. Wg stanu na dzień 01.01.2016 i 31.12.2016 w ramach Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej 2 pracowników realizowało zadania z zakresu ewidencji i identyfikacji podatników (w tym 1 od pracownik

od dnia 30.09.2016) natomiast w komórce AP zatrudnione były 2 osoby. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Łęborku bezpośredni nadzór nad prawidłowością realizowanych zadań w powyższym zakresie podlegał Zastępcy Naczelnika Urzędu Pani Izabeli Cieślińskiej. W toku kontroli ustalono, że dostęp do aplikacji KORRP posiadała i nadal posiada 4 pracowników Drugiego Działu Obsługi Bezpośredniej. Powyższe zgodne było ze schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzeń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Łęborku obowiązujących w okresie poddanym kontroli. Zadania pracowników uczestniczących w procesie rejestracji podmiotów gospodarczych zostały określone w zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika oraz imiennych pełnomocnictwach.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podatników i prowadzeniem analizy ryzyka rejestracji podatników jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów.

Ocena ryzyka rejestracyjnego podmiotu dokonywana była w komórce rejestracyjnej, przy czym w każdym przypadku, bez względu na poziom stwierdzonego ryzyka karta oceny ryzyka była drukowana i dołączana do specjalnie utworzonego w tym celu segregatora. Natomiast w sytuacji wystąpienia podwyższonego ryzyka wydruk karty wraz z kopią zebranego materiału był przekazywany niezwłocznie tj. nie dłużej niż w ciągu 7 dni do komórki analiz i planowania, w celu objęcia podmiotu monitoringiem. Następnie na podstawie otrzymanych z OB2 informacji pracownik AP zakładał dla każdego podmiotu odrębną sprawę w aplikacji BA i sporządzał kartę monitoringu podatnika. Monitoring podmiotów z podwyższonym ryzykiem prowadzono w okresach miesięcznych lub kwartalnych, w zależności dokonanego przez podatnika wyboru częstotliwości składania deklaracji VAT. Z procesu monitoringu sporządzano dokument tj. kartę monitoringu, która każdorazowo była podpisywana przez osobę sporządzającą, a następnie akceptowana przez bezpośredniego przełożonego oraz finalnie przez Naczelnika Urzędu. W ramach monitoringu weryfikowano m.in. realizację obowiązków podatnika pod względem złożonych deklaracji (m.in. czy złożono wymagane deklaracje, czy podatnik wykazał zwrot podatku VAT), czy wobec podmiotu prowadzono lub prowadzi się czynności sprawdzające, kontrole podatkowe, postępowania podatkowe, czy podmiot posiadał zaległości podatkowe jak również wpływ ewentualnych informacji sygnałnych. Karta zawiera ustalone w toku monitoringu informacje jak i dekrety co do dalszego postępowania tj. skierowanie do kontroli lub czynności sprawdzających, dalszy monitoring lub odstąpienie od monitoringu. Ponadto w ramach czynności monitoringu dokonywano przeglądu danych o podatniku w dostępnych bazach komputerowych m.in.: Poltax, Podsystem KONTROLA, CEIDG, KRS, e-ORUS oraz WRO-System. Podstawowym, udokumentowanym dowodem prowadzenia czynności monitoringu przez pracownika AP były każdorazowo wydruki z ww. aplikacji i systemów, przy czym w sytuacji, gdy stwierdzono brak i występowania nowych okoliczności nie sporządzano raportów, natomiast umieszczano w karcie monitoringu informacje w powyższym zakresie. Zasady współpracy pomiędzy komórką właściwą ds. rejestracji podmiotów oraz komórką AP w zakresie analizy ryzyka rejestracji i prowadzenia monitoringu podmiotów nie zostały uregulowane przepisami wewnętrznymi.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż w kontrolowanym Urzędzie analiza ryzyka rejestracji podmiotów nie podlegających wpisowi do KRS, które składają zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2 oraz rejestrujących nową działalność gospodarczą, które składają wnioski w CEIDG dokonywana jest przed nadaniem podmiotowi numeru NIP lub zarejestrowaniem w CRP KEP nowej działalności gospodarczej (w przypadku posiadania już nr NIP przez osobę fizyczną). W przypadku podmiotów objętych obowiązkiem rejestracji w KRS, w stosunku do których nr NIP nadawany jest automatycznie po zamieszczeniu w CRP KEP danych podstawowych przekazanych z sądu rejestrowego, ocena ryzyka przeprowadzona jest niezwłocznie po złożeniu przez podatnika zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 w zakresie danych uzupełniających. W sytuacji, gdy zgłoszenie rejestracyjne VAT wpłynęło razem z dokumentami dotyczącymi rozpoczęcia nowej działalności gospodarczej przeprowadzano wizytację miejsca prowadzenia działalności w terenie, natomiast rejestracja podatnika na potrzeby podatku VAT następowała wtedy, kiedy wynik przeprowadzonej wizji lokalnej nie budził wątpliwości co do prawdziwości danych podanych przez podmiot. Natomiast w przypadku zgłoszenia rejestracyjnego do VAT / VIES, w okresie do trzech miesięcy od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, dokonywana jest weryfikacja i aktualizacja pierwotnej wykonanej karty w części dot. kryterium 10 i 11. Ponadto w każdym przypadku weryfikowano składane wnioski i zgłoszenia pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności jak również sprawdzano kody PKD pod kątem adekwatności wskazanego adresu prowadzenia działalności do jej rodzaju. W przypadku organizacji egzekwowano od podatników lub osób reprezentujących dokument potwierdzający prawo do lokalu wskazanego jako siedziba i miejsce prowadzenia działalności, akt założycielski Spółki jak również w

	uzasadnionych przypadkach od osób fizycznych i organizacji przyjmowano pisemne oświadczenia dot. zakresu i rodzaju prowadzonej działalności. W toku kontroli ustalono, iż w okresie poddanym kontroli w odniesieniu do kontrolowanego obszaru nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej. Kontrolowany złożył oświadczenie: - Kierownik Referatu p. Agata Staszewska,
Ustalenia:	Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie przyjętych rozwiązań organizacyjnych w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, wdrożenia i wykorzystania aplikacji KORRP oraz działań podejmowanych wobec podmiotów podwyższonego ryzyka należy ocenić pozytywnie.</i>

2) Dokonywanie analizy w aplikacji KORRP.

Stan prawny	- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami), - ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami), - Wytyczne Ministerstwa Finansów - Polityka ZRZ wraz z załącznikiem "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)", - Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań. - Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług
Opis stanu faktycznego	Doboru do kontroli w poniższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 824 pozycje, tj. 773 osoby fizyczne oraz 51 organizacji. Kontroli poddano łącznie 30 nowo rejestrujących się podmiotów. W części dot. organizacji w doborze próby pominięto wspólnoty mieszkaniowe, fundacje i stowarzyszenia, wobec których nie sporządza się oceny ryzyka rejestracji, pod warunkiem, że w akcie założycielskim nie przewidziano dla nich prowadzenia działalności gospodarczej. Przedmiotem kontroli była prawidłowość i terminowość sporządzania analizy ryzyka rejestracji z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposób wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie do przeprowadzenia analizy oraz prawidłowość określania poziomu ryzyka. Ponadto badano także, czy w stosunku do wszystkich podmiotów (przedsiębiorców) przed dokonaniem rejestracji w urzędzie skarbowym jest dokonywana analiza ryzyka rejestracji mając na uwadze możliwość wykorzystania takiej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP (art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników). Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: - w 14 na 30 poddanych kontroli przypadków analizy ryzyka rejestracyjnego były przeprowadzane w okresie 1 miesiąca od zarejestrowania podmiotu podlegającego takiej rejestracji lub 5 dni roboczych w przypadku podmiotów nie objętych zgłoszeniem do KRS. Powyższe stanowi 46,67 % całości badanego materiału, - w 16 przypadkach niedotrzymano wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminów na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS o okres od 1 do 326 dni, przy czym w 10 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło od 1 do maksymalnie 60 dni, natomiast w pozostałych 6 przypadkach przekroczenie wyniosło ponad 100 dni. Powyższe stanowi 53,33 % całości badanego materiału, - w 2 przypadkach analiza ryzyka rejestracji podmiotu została przeprowadzona w dniu nadania NIP lub zarejestrowania nowej działalności w CRP KEP zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" oraz w 1 przypadku podatnik przed sporządzeniem analizy już posiadał nadany NIP,

- w 18 przypadkach analizę ryzyka przeprowadzono po upływie od 1 do 190 dni po nadaniu NIP lub zarejestrowaniu nowej działalności w CRP KEP, przy czym w 17 przypadkach powyższe nastąpiło w okresie od 1 do maksymalnie 64 dni oraz w 1 przypadku po 190 dniach. Powyższe działanie wykluczyło możliwość wykorzystania przedmiotowej oceny przy ewentualnym podejmowaniu decyzji o odmowie nadania nr NIP w trybie art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników,
- w 9 przypadkach dot. organizacji rejestrujących się w KRS ocena ryzyka rejestracji podmiotu była dokonywana po złożeniu zgłoszenia aktualizacyjnego NIP-8 i uzyskaniu wyników segmentacji ogólnej z innych urzędów skarbowych,

W sprawie sporządzenia kart oceny ryzyka rejestracyjnego z uchybieniem terminu wyjaśniono, że stwierdzone opóźnienia spowodowane były m.in. ograniczonymi zasobami kadrowymi w komórce, przeoczeniem pracownika spowodowanym dużym obciążeniem pracą wynikającym z dużej ilości różnorodnych i terminowych zadań do wykonania jak również wpływem zgłoszeń NIP-8 po terminie.

Ocena ryzyka rejestracyjnego polega na określeniu, na jakim poziomie ryzyka klasyfikuje się dany podmiot. Dokonywana jest poprzez przypisanie podmiotowi sumy punktów według jednolitej określonych kryteriów wskazanych w dokumencie "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Z analizy informacji dostarczonych przez podmioty oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu stwierdzono, że u 27 na 30 poddanych kontroli podmiotów (90%) wystąpiło łącznie 50 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12 i 13 przy czym u 30 podmiotów zweryfikowano łącznie 35 kart oceny ryzyka, w tym 490 kryteriów. Stwierdzone błędy stanowią 10,20 % całości badanego materiału.

- w 3 przypadkach w karcie oceny ryzyka niezasadnie wskazano wystąpienie kryterium nr 1 „Podmiot deklaruje jako jeden z głównych przedmiotów działalności działalność w tzw. branżach podwyższonego ryzyka określonych w KPD”, w sytuacji, gdy wskazana przez podmiot przeważająca działalność nie była objęta podwyższonym ryzykiem.
- w 1 przypadku nie wskazano wystąpienia kryterium nr 2 „Pod adresem siedziby lub prowadzenia działalności zarejestrowanych jest więcej niż 10 podmiotów” w sytuacji, gdy było to zasadne.
- w 3 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia kryterium nr 5 „Podatnik deklarujący rozpoczęcie działalności jest osobą w wieku poniżej 26 lat lub powyżej 69 lat (...)”, w sytuacji, gdy było to zasadne. Podatnicy w momencie rozpoczęcia działalności mieli kolejno 20, 22 i 25 lat.
- w 1 przypadku w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia kryterium nr 8 „kapitał zakładowy spółki jest niski”, w sytuacji, gdy było to zasadne.
- w 6 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia kryterium nr 9 „(...) nie wskazanie żadnego rachunku bankowego do działalności gospodarczej”, w sytuacji, gdy było to zasadne
- w 2 przypadkach nie wskazano wystąpienia kryterium nr 11 „Podatnik deklaruje kwartalny sposób rozliczania VAT” pomimo złożenia przez podmiot zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R, gdzie wskazano wybór deklaracji VAT-7K.
- w 23 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wprowadzono wystąpienia kryterium nr 12 „Znamiona aktywności w sieci nieadekwatne do rodzaju prowadzonej działalności (np. adresy e-mail na domenach typu Onet, Gmail, WP, brak strony internetowej, itp.)” w sytuacji, gdy było to zasadne.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż powyższe błędy spowodowane były pomyłką pracownika wynikającym z obciążenia pracą, przy czym w 2 przypadkach błędy skorygowano przy sporządzaniu ponownej karty oceny (dot. kryterium nr 5 i 9), natomiast w 37 pozostałych przypadkach błąd skorygowano w toku kontroli. We wszystkich opisanych przypadkach po dokonanych korektach poziom ryzyka pozostał bez zmian tj. w 38 przypadkach na niskim poziomie i w 1 przypadku ryzyko średnie. W kwestii błędnego określania kryterium nr 12 wskazano również, iż stwierdzone błędy wynikały także z istniejących wątpliwości pracowników wykonujących karty KORRP i braku jednoznacznych wytycznych w tym zakresie. Jednakże po naradzie roboczej w Izbie Skarbowej w Gdańsku w dniu 5.12.2016 r. m.in. w sprawie sporządzania KORRP nastąpiła zmiana sposobu klasyfikowania powyższego kryterium zgodnie z przekazanymi wytycznymi.

- w 10 przypadkach w karcie oceny ryzyka nie wskazano wystąpienia **kryterium nr 3** „Miejsce siedziby lub prowadzenia działalności pod adresem nieistniejącym, „ryzykownym” (np. wirtualne biura) lub nieadekwatnym w stosunku do rodzaju działalności (np. hurtowa sprzedaż materiałów budowlanych w bloku mieszkalnym, itp)”, w sytuacji, gdy według stanu na dzień sporządzenia KORRP Urząd nie był w posiadaniu informacji ani dokumentów, potwierdzających zasadność kwalifikacji powyższego kryterium bądź przedłożony przez podmiot tytuł prawny do lokalu pozostawał w sprzeczności ze zgłoszoną przeważającą działalnością lub gdy złożone umowy najmu były nieaktualne i zawierały błędy. W toku kontroli wystosowano do podmiotów wezwania w sprawie złożenia wyjaśnień w sprawie rodzaju, zakresu oraz miejsca prowadzenia działalności jak również przedłożenia dokumentów potwierdzających prawo do lokalu wskazanego jako adres głównego miejsca wykonywania działalności. W wyniku powyższych działań w 7 przypadkach złożono stosowne wyjaśnienia oraz dokumenty, które potwierdziły prawidłowość wskazanych danych, w 1 przypadku, w dniu wszczęcia przedmiotowej kontroli, Spółka zgłosiła likwidację działalności oraz w 2 przypadkach, wg stanu na dzień zakończenia kontroli, czynności wyjaśniające nadal pozostają w toku prowadzenia.

W odniesieniu do 5 kontrolowanych osób fizycznych wyjaśniono, iż z powodu ograniczonych mocy kadrowych podjęto wewnętrzną decyzję, że weryfikacji miejsca prowadzenia działalności należy dokonywać w pierwszej kolejności wobec podatników rejestrujących się do podatku VAT, a żaden z nich, według stanu na dzień sporządzenia KORRP, nie zgłosił zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R. Natomiast w przypadku pozostałych 5 organizacji wyjaśniono, iż stwierdzone błędy spowodowane były niedopatrzaniem pracownika wynikającym z pośpiechu i obciążenia pracą.

- w 1 przypadku bezpodstawnie wskazano wystąpienie **kryterium nr 13** „Średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego, określony na podstawie segmentacji ogólnej”, w sytuacji, gdy nie stwierdzono przesłanek uzasadniających wystąpienie powyższego kryterium,
- w 1 przypadku według stanu na dzień sporządzania KORRP Urząd nie był w posiadaniu pełnych informacji dot. wyników segmentacji ogólnej wszystkich współników spółki, a w szczególności współnika dla którego właściwym pozostawał inny organ podatkowy. Pomimo upływu 432 dni, od czasu wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego NIP2 do organu podatkowego do czasu wszczęcia przedmiotowej kontroli, nie wystąpiono o przesłanie wyników segmentacji do innego urzędu skarbowego,
- w 6 przypadkach stwierdzono opóźnienie w zakresie pozyskania wyników segmentacji ogólnej, dla współników Spółki, dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy, co jest niezbędne dla prawidłowego określenia kryterium nr 13. Zapytania do innych urzędów wystosowano w okresie od 14 do 87 dni po wpływie zgłoszeń NIP2 i NIP8 do urzędu. W każdym z powyższych przypadków karta oceny ryzyka była sporządzona z uchybieniem terminu.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż błędne określenie kryterium nr 13 spowodowane było omyłką pracownika wynikającym z obciążenia pracą, błąd skorygowano w toku kontroli, a poziom ryzyka pozostał bez zmian na niskim poziomie. Ponadto wskazano, iż odstąpiono od wysłania zapytania do innego organu podatkowego, ponieważ z danych zawartych w bazie CRP KEP wynikało, że współnik nie prowadził w latach poprzednich działalności gospodarczej. Natomiast stwierdzone opóźnienia w zakresie występowania do innych urzędów o wyniki segmentacji ogólnej spowodowane były przeoczeniem pracownika, trudnościami kadrowymi w komórce obciążeniem pracą jak również nałożeniem nowych obowiązków w zakresie podmiotów nowo-rejestrujących się oraz wykonywaniem innych terminowych zadań.

Zgodnie z wytycznymi wskazanymi w „Segmentacji ogólnej przedsiębiorców (...)” w przypadku gdy zgłoszenie rejestracyjne do VAT/VAT-UE jest dokonywane w okresie do trzech miesięcy od przeprowadzeniu analizy ryzyka rejestracji tożsamesgo podatnika, w związku z uprzednim nadaniem mu NIP lub rejestracją nowej działalności w CRP KEP, nie ma potrzeby przeprowadzania ponownie oceny ryzyka rejestracyjnego. Natomiast konieczność dokonania zupełnie nowej oceny rejestracyjnej (obejmującej wszystkie kryteria) dla potrzeb ewidencji w podatku od towarów i usług zachodzić będzie natomiast w sytuacji, gdy zgłoszenie VAT zostanie dokonane po upływie trzech miesięcy od pierwotnej analizy ryzyka rejestracyjnego.

	Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że: - w 1 przypadku niezasadnie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji. (wniosek o wpis CEIDG z dnia 30.08.2016, VATR rejestracyjny z dnia 07.09.2016, pierwotna karta oceny ryzyka rejestracji podmiotu z dnia 14.09.2016 (liczba pkt 0) oraz z dnia 15.09.2016 (liczba pkt. 6). Zgodnie wytycznymi należało dokonać modyfikacji pierwotnej karty w ramach kryterium 10 i 11. Odnosnie nieuzasadnionego sporządzenia ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP wyjaśniono, że pracownik zamiast zmodyfikować pierwotną kartę w ramach kryterium 10 i 11 (przy użyciu funkcji edytuj) przez pomyłkę dokonał ponownej oceny i wygenerował kolejną kartę. Kontrolowany złożył oświadczenie: - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lęborku p. Izabela Cieślińska
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: - u 16 na 30 badanych podmiotów przekroczono wskazane w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" terminy na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS o okres od 1 do 326 dni, przy czym w 10 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło od 1 do maksymalnie 60 dni, natomiast w pozostałych 6 przypadkach przekroczenie wyniosło ponad 100 dni, - w przypadku 27 na 30 badanych podmiotów wystąpiło łącznie 50 błędów w określaniu kryteriów nr 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 12, - w 7 na 9 przypadków w tym zakresie wystąpiły opóźnienia czasowe w zakresie pozyskania z innych urzędów skarbowych wyników segmentacji ogólnej współników dla których właściwym pozostawał inny organ podatkowy. W 1 przypadku pomimo upływu 432 dni, od czasu wpływu zgłoszenia identyfikacyjnego NIP2 do organu podatkowego do czasu wszczęcia przedmiotowej kontroli, nie wystąpiono o przesłanie wyników segmentacji do innego urzędu skarbowego, natomiast w 6 pozostałych przypadkach zapytania do innych urzędów wystosowano w okresie od 14 do 87 dni po wpływie zgłoszeń NIP2 i NIP8 do urzędu, - w 1 przypadku niezasadnie dokonano ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji. Reasumując, pomimo stwierdzonych błędów, Urząd realizował zadania określone w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)". Poziom ryzyka podmiotu rejestrującego był określany z użyciem kryteriów zawartych w aplikacji KORRP na podstawie informacji dostarczonych przez podmiot oraz na podstawie dokumentów i informacji posiadanych lub dostępnych urzędowi skarbowemu. Przyczynami niewłaściwego działania była pomyłka lub przeoczenie pracownika spowodowane dużą ilością różnorodnych i terminowych zadań do wykonania przy ograniczonych zasobach kadrowych w komórce jak również wpływem zgłoszeń NIP-8 po terminie.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości i terminowości sporządzania analizy ryzyka rejestracji podmiotu z wykorzystaniem aplikacji KORRP jak również sposobu wykorzystania informacji dostarczonych przez podmiot oraz danych dostępnych w Urzędzie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

3) Prawidłowość rejestracji podmiotów gospodarczych w CRP KEP.

Stan prawny	• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami) • ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 476 ze zmianami) • Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług
Opis stanu	Kontrolą objęto 30 nowo rejestrujących się podmiotów tj. 15 osób fizycznych i 15 organizacji wyłonionych

faktycznego

do próby w części 2. Przedmiotem kontroli było skontrolowanie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązku podatkowego, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP danego przedsiębiorcy (osoby fizycznej).

Na podstawie analizowanej próby 30 podmiotów stwierdzono:

- w 15 przypadkach nie odzwierciedlono w CRP KEP lub odzwierciedlono błędnie dane z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 w zakresie adresów.
Zgodnie z wyjaśnieniami przesłanymi w dniu 11.09.2017 r. - w 8 przypadkach nie odzwierciedlono adresu do korespondencji KOR z uwagi na to, iż był taki sam jak adres rejestracyjny RAD (również wskazany do korespondencji/doręczeń). Pozostałe błędy wynikają z przeoczenia pracownika. Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli.
- W 12 przypadkach nie wpisano w CRP KEP w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności.
Powyższe dotyczy adresów GAD, KAD i KOR. Zgodnie z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (Wytyczne Ministerstwa Finansów z dnia 26.06.2012 r.) datą ważności dla tego typu adresów jest data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W związku z tym, że w danych adresowych nie ma możliwości wprowadzenia daty późniejszej niż data systemowa, to do czasu zmiany oprogramowania należy wprowadzać datę wpływu dokumentu do US, a w polu UWAGI wprowadzić datę rozpoczęcia działalności z przyszłości. Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli.
- w 7 przypadkach nie odzwierciedlono w CRP KEP nazwy skróconej wynikającej ze zgłoszenia w zakresie danych uzupełniających NIP-8.
Zgodnie z wyjaśnieniami przesłanymi w dniu 11.09.2017 r. nazwa skrócona nie została zmodyfikowana przez omyłkę pracownika. W dniu 04.09.2017 r. dokonano poprawek w powyższym zakresie.
- w 9 przypadkach nazwa skrócona zgłoszona w NIP -8 nie została wprowadzona do aplikacji SeRCe z wykorzystaniem formatki dla danych uzupełniających.
Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 01.12.2015 nr AP13.8062.9.2015 dane z formularza NIP-8 mogą być wprowadzane do aplikacji SeRCe tylko i wyłącznie z wykorzystaniem nowej funkcjonalności „obsługa danych uzupełniających”. W przypadku, kiedy dane z formularza NIP-8 nie są wprowadzane do CRP KEP poprzez ww. formatkę, to informacja o tych danym nie jest przekazywana do GUS i ZUS.
- Zgodnie z treścią pisma Ministerstwa Finansów z dnia 10.12.2015 r. nr AP13.8062.71.2015, szczególnej staranności należy dołożyć przy kontroli formalnej zgłoszenia NIP-8 w zakresie wskazania przez podmiot nazwy skróconej. W toku kontroli stwierdzono, iż w 5 przypadkach nie dokonano jej wcale, zaś w 1 przypadku dokonano błędnej rejestracji zewnętrznej dotyczącej spółek cywilnych. Powyższe braki zostały uzupełnione w toku kontroli.
- w 1 przypadku generowania NIP na podstawie wniosku CEIDG - 1 nie została uzupełniona w CRP KEP data wydania i odebrania potwierdzenia nadania NIP.
Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami powyższa nieprawidłowość zaistniała cyt. „ze względu niejednoznaczne informacje z MF w tym zakresie”. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 8b ust. 3 ustawy o NIP potwierdzeniem nadania NIP dla podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jest ujawnienie tego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 15.04.2015 r. nr AP13.8062.9.2015 dla podmiotów zarejestrowanych na podstawie wniosków CEIDG data wydania i odebrania jest równa dacie ujawnienia NIP w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (tj. przekazania NIP do CEIDG przez naczelnika urzędu skarbowego z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego CEIDG).
- w 1 przypadku wprowadzono błędną datę wypełnienia i datę stempla źródła EDI-G w CRP KEP.
Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami nieprawidłowe odnotowanie daty stempla i wypełnienia EDI-G było spowodowane błędem pracownika, jednakże wniosek obsłużono w terminie. W uwagach urzędu została wpisana informacja o prawidłowej dacie wypełnienia i stempla z EDI-G
- w 1 przypadku zarejestrowano podatnika na podstawie druku VAT-R niezawierającego podpisu.
Zgłoszenie VAT-R wpłynęło do urzędu dnia 20.06.2016 r. za pośrednictwem poczty i w poz. 70 zawiera wyłącznie kserokopię podpisu jednego ze współników.
- w 5 przypadkach podmioty podlegające wpisowi do KRS złożyły zgłoszenie w zakresie danych uzupełniających NIP-8 po ustawowym terminie, tj. po upływie 21 dni. Stwierdzono przypadki

przekroczenia terminu o: 6, 21, 40, 88, 104 dni. W 3 przypadkach wezwania do złożenia zgłoszenia zostały wysłane znacznie po upływie terminu wynikającego z art. 5 ust. 2c ustawy o NIP, tj. po 20, 28 i 68 dniach po upływie terminu. We wszystkich wezwaniach wyznaczono 7-dniowy termin do złożenia NIP-8, nie wskazując jednakże, od kiedy liczony, pouczając o zagrożeniu karą grzywny za udaremnianie lub utrudnianie wykonywania czynności sprawdzających – art. 83 KKS. Zastosowane pouczenie wydaje się być nieadekwatne do stanu faktycznego, któremu odpowiada art. 81 § 1 pkt 1 KKS, zgodnie z którym „Podatnik lub płatnik, który wbrew obowiązкови:

- nie dokonuje w terminie zgłoszenia identyfikacyjnego albo aktualizacji objętych nim danych albo też podaje w nim dane niezgodne ze stanem rzeczywistym lub niepełne,
- podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe”.

- W zakresie monitorowania wywiązywania się przez podmioty podlegające wpisowi do KRS z obowiązku złożenia zgłoszenia NIP-8 wyjaśniono, że w kontrolowanym okresie z aplikacji CRP KEP zostały wygenerowane dwa raporty pn. „Raport o podmiotach bez danych uzupełniających” w dniach 17.05.2016 r. i 17.06.2016 r. Po analizie raportu podmioty były wzywane do złożenia zgłoszeń NIP – 8. Najczęściej stosowaną formą zawiadomień były wezwania telefoniczne, kierowane do prezesów, współników lub osób uprawnionych.

Ponadto w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązku podatkowego, tj.:

w zakresie obowiązku CIT:

W odniesieniu do 8 podmiotów obowiązek CIT został odnotowany niezgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami postępowania w tym zakresie, zgodnie z którymi dla podmiotów rejestrujących się na podstawie wpisu do KRS jako początek okresu przyjmowana jest data rejestracji w KRS, a źródłem informacji jest KRSI. W powyższym zakresie stwierdzono błędne źródło informacji NIP-8 lub jego brak. Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli.

w zakresie obowiązku VAT:

- stwierdzono brak przestrzegania w odzwierciedlaniu obowiązku VAT oraz okoliczności określających obowiązek VAT instrukcji rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, tj.: wprowadzono okoliczności - symbol: VAT-CZ. Podatnik w zgłoszeniu VAT-R zaznaczył poz. 33 i w takim przypadku winny być wyłącznie odnotowane okoliczności: VAT-DO i VAT-ZD (17 przypadków). Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli.
- wprowadzono błędne daty otwarcia obowiązku (4 przypadki).
Zgodnie z § 2 ust. 5a Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, formalnej rejestracji podatnika (za wyjątkiem utraty zwolnienia z art. 113 ust. 1, 9 lub 11) dokonujemy na podstawie zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (źródło VAT-R) z datą nie wcześniejszą niż dzień następujący po dniu wpływu VAT-R. Data to co do zasady powinna być też zgodna z datą rezygnacji ze zwolnienia wskazaną w poz. 38 zgłoszenia VAT-R.
Zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy VAT podatnicy, o których mowa w ust. 1 i 9, mogą zrezygnować z zwolnienia określonego w ust. 1 i 9 pod warunkiem pisemnego zawiadomienia o tym zamiarze naczelnika urzędu skarbowego przed początkiem miesiąca, w którym rezygnują ze zwolnienia, a w przypadku podatników rozpoczynających w trakcie roku podatkowego wykonywanie czynności określonych w art. 5, którzy chcą zrezygnować ze zwolnienia od pierwszej wykonanej czynności - przed dniem wykonania tej czynności. Wskazane błędy zostały poprawione w toku kontroli.
- dokonano rejestracji do VAT bez oględzin miejsca prowadzenia DG, co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi Ministerstwa Finansów przekazanymi za pismem nr AP5.8622.2.2016 z dnia 02.08.2016 (4 przypadki).

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami:

- Podmiot [REDAKTOWANE] - został zarejestrowany jako podatnik podatku VAT przed dokonaniem wizji lokalnej adresu GAD, ponieważ wyjaśnienia podatnika i czynności sprawdzające adresu zostały wszczęte już przed złożeniem VAT-R (wyjaśnienia pisemne z dnia [REDAKTOWANE] r., kontakt telefoniczny z podatnikiem i pracownikiem biura rachunkowego). Dnia 15.05.2017 r. podmiot został wykreślony z rejestru podatników podatku VAT na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT.
- Podmiot [REDAKTOWANE] - dnia [REDAKTOWANE] r. za pismem nr [REDAKTOWANE] wezwano podatnika w celu złożenia pisemnych informacji odnośnie dokładnego rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności gospodarczej oraz dostarczenie dokumentu potwierdzającego prawo do korzystania z lokalu wskazanym jako adres GAD; dnia [REDAKTOWANE] r. podatnik złożył pisemne

	wyjaśnienia/informację oraz umowę najmu. → Podmiot ████████ - został zarejestrowany przed przeprowadzeniem wizji lokalnej, gdyż jest znany urzędowi (wspólnik/prezes spółki prowadzi działalność gospodarczą na własne nazwisko; wynik segmentacji ogólnej: niskie ryzyko). Dnia ████████ r. dostarczone zostało wyjaśnienie odnośnie adresu siedziby działalności oraz informujące, że spółka „dopiero się rozwija”. → Podmiot ████████ - dnia ████████ r. była przeprowadzona wizja pod adresem siedziby spółki, jednakże nie zastano nikogo pod wskazanym adresem, a dnia ████████ r. zostało złożone pismo wyjaśniające, co uznano za wystarczające, gdyż prezes spółki jest znany urzędowi i prowadzi działalność gospodarczą również na własne nazwisko. U Prezesa Spółki w 2015 r. była prowadzona kontrola w związku ze zwrotem VAT za m-c 10.2015 r. W toku kontroli pozyskano informacje, z których wynika, że podatnik sygnalizował rozwój działalności gospodarczej w zakresie obrotu nieruchomościami. Dnia ████████ r. dokonano oględzin adresu siedziby spółki, pod którym zastano Prezesa Spółki (co potwierdzone zostało dokumentacją zdjęciową, adnotacją oraz pisemnym oświadczeniem złożonym przez ww.). - nie odnotowano w POLTAX faktu zawieszenia działalności gospodarczej poprzez zamknięcie okresów opodatkowania w podatku VAT zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013 r. (2 przypadki). Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w pierwszym z przypadków dnia 01.09.2017 r. odnotowana została informacja o zawieszeniu działalności przy obowiązku VAT w bazie POLTAX (w uwagach, gdyż podatnik składa deklaracje VAT-7 kwoty z przeniesienia), natomiast w drugim przypadku brak odnotowania w obowiązku VAT w aplikacji POLTAX informacji o zawieszeniu spółki spowodowany był przez niedopatrzenie pracownika, zaś dnia ████████ r. spółka zakończyła działalność (ustanie bytu prawnego). Zgodnie wyjaśnieniami udzielonymi przez eksperta skarbowego Panią Katarzynę Lewandowską oraz Zastępcę Naczelnika Panią Izabelę Cieślińską „ujawnione w toku kontroli uchybienia i błędy w głównej mierze spowodowane są znacznymi ograniczeniami kadrowymi w kontrolowanej komórce (2 pracowników, w tym 1 przed emeryturą, od października 2016 roku dodatkowo 1 nowy pracownik- przyuczany do nowych zadań i systemów), jak i ilością realizowanych zadań, nierzadko pod presją czasu. Biorąc pod uwagę analizowane błędy, należy stwierdzić, iż w większości przypadków są one wynikiem utrwalonych schematów wprowadzania danych oraz jak wykazano błędnej interpretacji zapisów w wytycznych i instrukcjach. Wykazane w niektórych przypadkach opóźnienia mają również swoje uzasadnienie w bieżącej pracy komórki, niekiedy pracownicy muszą kierować się priorytetami w realizowanych zadaniach m. in.: CEIDG - obsługa wniosków, obsługa SSP - otwarcie obowiązków, odpowiedzi na bardzo liczne zapytania komorników, w tym elektroniczne, obsługa Podatników, jak również ogrom pracy z poziomu obsługi rejestracyjnej związany z corocznymi zeznaniami podatkowymi itp. Ponadto specyfika obsługiwanych systemów i uprawnień ogranicza możliwości doraźnego wsparcia pracowników (zwłaszcza w trakcie nieobecności spowodowanej chorobą, urlopem czy odbiorem powstałych nadgodzin)”. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łęborku p. Izabela Cieślińska - Ekspert skarbowy p. Katarzyna Lewandowska
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż: - w 15 przypadkach nie odzwierciedlono w systemie lub odzwierciedlono błędnie dane z wniosków CEIDG-1, NIP-2, NIP-8 w zakresie adresów, - w 12 przypadkach nie wpisano w uwagach daty ważności adresu tożsamej z datą rozpoczęcia działalności, - w 9 przypadkach danych z formularzy NIP- 8 w zakresie danych organizacji nie wprowadzono do systemu SeRCe poprzez dedykowaną w tym celu formatkę, - w 7 przypadkach nie odzwierciedlono w CRP KEP nazwy skróconej wynikającej ze zgłoszenia identyfikacyjnego NIP-8 - w 5 przypadkach nie dokonano wcale, zaś w 1 przypadku dokonano błędnej rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych, - w generowaniu NIP na podstawie wniosku CEIDG nie została uzupełniona w CRP KEP data wydania i odebrania potwierdzenia nadania NIP, - w 1 przypadku wprowadzono błędną datę wypełnienia i datę stempla źródła EDI-G w CRP KEP,

	• w 1 przypadku zarejestrowano podatnika na podstawie druku VAT-R niezawierającego podpisu, • w 5 przypadkach NIP-8 został złożony po terminie, zaś wezwanie do jego złożenia zostało wysłane znacznie po upływie terminu wynikającego z art. 5 ust. 2 c ustawy o NIP. W przedmiotowych wezwaniach wyznaczono 7 - dniowy termin do złożenia NIP-8, nie wskazując jednakże, od kiedy liczony, a także zawarto nieadekwatne pouczenie, • w 8 przypadkach stwierdzono błędne źródło (NIP-8) lub jego brak przy obowiązkach CIT, • w 17 przypadkach wprowadzono nieprawidłowe okoliczności (symbol: VAT-CZ) w zakresie obowiązku podatkowego VAT, niezgodnie z instrukcją rejestracji w POLTAX obowiązków podatkowych, • w 4 przypadkach wprowadzono błędne daty otwarcia obowiązku VAT, • w 4 przypadkach dokonano rejestracji do VAT bez dokonania oględzin miejsca prowadzenia DG, • w 2 przypadkach nie odnotowano w POLTAX faktu zawieszenia działalności gospodarczej. W oparciu o dane wynikające z ST CEIDG stwierdzono, że we wszystkich przypadkach NIP danego podmiotu (osoby fizycznej) został udostępniony i ujawniony w tym rejestrze w terminie. Ponadto stwierdzono, że wszystkie zgłoszenia CEIDG-1 zostały zatwierdzone w terminie.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości wprowadzania danych do CRP KEP należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

4) Podejmowanie działań wobec podmiotów podwyższonego ryzyka.

Stan prawny	• Wytyczne Ministerstwa Finansów – Polityka ZRZ wraz z załącznikiem „Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)” • Krajowy Plan Działań, Wojewódzki Plan Działań
Opis stanu faktycznego	Przedmiotem kontroli było sprawdzenie sposobu i częstotliwości przekazywania informacji o podmiotach podwyższonego ryzyka do komórki AP, a także działania AP w stosunku do tych podmiotów bezpośrednio po dokonaniu analizy KORRP, jak również zweryfikowanie czynności, jakie były podejmowane były wobec tego podmiotu. Doboru do kontroli dokonano w oparciu o raport z aplikacji KORRP, który ujawnił 7 podmiotów sklasyfikowanych, jako podmioty ze średnim poziomem ryzyka oraz 3 podmioty z ryzykiem zdefiniowanym jako wysokie. Kontrolą objęto wszystkie ujawnione w tym zakresie podmioty. Wśród wytypowanych podmiotów 2 stanowią osoby fizyczne, a pozostałych 8 to organizacje. Grupa podmiotów objętych kontrolą została zaklasyfikowana do przedziału średniego i wysokiego ryzyka, na podstawie ustalonej sumy punktów, według jednolicie określonych w segmentacji kryteriów, tj. w przedziale od 15 do 35 punktów, przy czym połowa podmiotów otrzymała ocenę 20 punktów lub mniej, a połowa powyżej 20. Ponadto, w wyniku analizy wystąpień poszczególnych kryteriów w kartach oceny ryzyka stwierdzono, że najczęściej wskazywano wystąpienie: – kryterium nr 13 <i>średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego</i> o wartości 10 pkt – 9 przypadków, – kryterium nr 1 <i>branża podwyższonego ryzyka</i> o wartości 7 pkt – 7 przypadków, – kryterium nr 12 <i>znamiona aktywności w sieci nieadekwatne do rodzaju prowadzonej działalności</i> o wartości 1 pkt – 6 przypadków, – kryterium nr 9 <i>rachunek bankowy niezgłoszony, błędny lub poza RP</i> o wartości 3 pkt – 4 przypadki, – kryterium nr 4 <i>miejsce przechowywania dokumentów w miejscowości znacząco odległej</i> o wartości 4 pkt / nr 8 <i>niski kapitał zakładowy spółki</i> o wartości 5 pkt / nr 10 <i>rejestracja VAT-UE</i> o wartości 2 pkt – w każdym po 3 przypadki, – kryterium nr 3 <i>ryzykowny/nieadekwatny adres siedziby lub prowadzenia działalności</i> o wartości 10 pkt – 2 przypadki, – kryterium nr 7 <i>podatnik lub osoba powiązana posiada sądowy zakaz</i> o wartości 10 pkt / nr 11 <i>kwartalne rozliczenia</i> o wartości 2 pkt – w każdym po 1 przypadku. W kontrolowanym urzędzie nie uregulowano w sposób formalny procedur związanych z analizą ryzyka rejestracji podatników. W podejmowanych działaniach kierowano się wytycznymi przekazywanymi przez Ministerstwo Finansów. W toku kontroli ustalono, że ocena ryzyka rejestracji podmiotów była przeprowadzana przez komórkę

Do kontroli przedłożonych zostało 10 akt podmiotów, z czego w przypadku 3 ryzyko oceniono jako wysokie, pozostałe 7 – jako średni poziom ryzyka. Z dokonanych ustaleń wynika, iż po sporządzeniu karty oceny ryzyka w komórce OB2 wydruk karty przekazywano do komórki AP. Fakt ten potwierdzany był podpisem pracowników obydwu komórek wraz ze wskazaną datą. W analizowanym okresie proces ten zwykle odbywał się sprawnie i terminowo, większość kart była przekazywana w okresie od dnia jej sporządzenia do 4 dni. Jedynie w 2 przypadkach czas ten uległ wydłużeniu, bowiem karty przekazano do AP po upływie 15 i 16 dni ([REDAKTED], [REDAKTED]). Materiał kontrolny potwierdza także fakt niezwłocznej rejestracji spraw w aplikacji BA w komórce AP tj. sprawy rejestrowano najczęściej tego samego dnia lub kolejnego. Tylko w 1 przypadku rejestracji sprawy dokonano po 14 dniach ([REDAKTED]). Pierwszą podejmowaną czynnością w ramach prac analitycznych, było zebranie i analiza kserokopii materiałów zgromadzonych na etapie rejestracji oraz weryfikacja własna z wykorzystaniem dostępnych baz danych i systemów – w następstwie czego sporządzana była pierwsza karta monitoringu podatnika. Następnie w odstępach miesięcznych lub kwartalnych dokonywano monitoringu kontrolnego, każdorazowo udokumentowanego kartą monitoringu podatnika. W wyjątkowych przypadkach zdarzało się, że dla podmiotów rozliczających się w VAT w okresach miesięcznych, sporządzano monitoring za 2 miesiące, jednak nie rzadziej niż raz na kwartał. Wszystkie przedłożone karty monitoringu zawierały podpis osoby sporządzającej, bezpośredniego przełożonego oraz Naczelnika Urzędu. W ramach czynności monitoringu weryfikowano m.in. realizację obowiązków podatnika pod względem złożonych deklaracji (m.in. czy złożono wymagane deklaracje, czy podatnik wykazał zwrot podatku VAT), czy wobec podmiotu prowadzono lub prowadzi się czynności sprawdzające, kontrole podatkowe, postępowania podatkowe, czy podmiot posiadał zaległości podatkowe jak również wpływ ewentualnych informacji sygnałnych jak również dokonywano przeglądu danych o podatniku w dostępnych bazach komputerowych. Dokonana weryfikacja znajduje odzwierciedlenie w przedłożonym materiale kontrolnym, zarówno w postaci sporządzonych wydruków oraz adnotacji dokonywanych na karcie monitoringu.

O ile w kontrolowanym urzędzie, na etapie sporządzania KORRP-a brana była pod uwagę segmentacja podmiotów powiązanych, jako jedno z kryteriów oceny ryzyka, o tyle w działaniach komórki AP brak jest w kontrolowanym okresie udokumentowanych działań mających na celu pogłębioną analizę podmiotów powiązanych. Z uwagi na przedłożenie do kontroli materiałów także z późniejszych monitoringów, zmiennym jest wykonanie pogłębionych analiz w drugiej połowie lipca 2017 r. Ideą wprowadzonych wytycznych była wczesna identyfikacja noworejestrowanych podmiotów. Toteż pogłębiona analiza podmiotów powiązanych, stanowiąca istotny element zalecanych czynności, winna być wykonana na jak najwcześniejszym etapie czynności analitycznych. Obligatoryjnie w przypadku podmiotów z ryzykiem wysokim, ale także jako uzupełnienie gromadzonego materiału, w przypadku podmiotów z ryzykiem średnim. Bazując bowiem na informacjach płynących z historii podmiotów powiązanych, można wysnuć na wczesnym etapie wnioski i podejrzenia względem podmiotu głównego.

W toku kontroli ustalono, iż w przypadku 9 podmiotów przyznano punkty za kryterium nr 13 - analizę przeprowadzono w stosunku do 7 z nich, jednak dopiero w lipcu 2017 r., [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], natomiast w stosunku do 2 podmiotów nie zidentyfikowano powiązań i znamion analizy w udostępnionych dokumentach ([REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]). W formularzu KORRP sporządzonym dla 1 osoby fizycznej ([REDAKTOWANE]), z pierwotnie wskazanym wysokim ryzykiem, na etapie oceny ryzyka rejestracji niezasadnie zaznaczono wystąpienie kryterium nr 13 – *średni poziom ryzyka podmiotu powiązanego*, bowiem w dokumentacji nie stwierdzono stosownych wydruków, jak i przesłanek uzasadniających wystąpienie powyższego kryterium. Złożono wyjaśnienie o omyłkowym wskazaniu przedmiotowego kryterium.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że z chwilą otrzymania z komórki OB2 karty oceny ryzyka rejestracji podmiotu, dla którego zaznaczono kryterium nr 13, weryfikowano osoby/podmioty powiązane. Często na tę okoliczność sporządzano wydruki z Systemu Informacji Prawnej „LEX” (osoby, powiązania). Zdarzało się również, że osoby powiązane znane były Urzędowi z innych prowadzonych do tej pory czynności. Nie sporządzano więc na okoliczność analizy tych podmiotów wydruków z przeglądanych baz. W praktyce bywało również tak, że komórka rejestracji z chwilą dostarczenia KORRP do komórki AP informowała też o osobach powiązanych danego podmiotu, prowadząc jednocześnie na swój sposób analizę w tym zakresie (dane osób, ich obowiązki podatkowe, kontakt z Urzędem, itp.). Na okoliczność dokonanych czynności komórka OB2 sporządzała i sporządza wydruki danych identyfikacyjnych z CRP KEP. W przypadku innej właściwości miejscowej osób powiązanych występowała do innych Urzędów Skarbowych z prośbą o przesłanie z podsystemu Kontrola wydruków „Segmentacja ogólna”. Kontrolowany wyjaśnił, iż w Urzędzie nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań dot. przeprowadzania pogłębionej analizy podmiotów powiązanych, oraz argumentował, iż wytyczne zewnętrzne nie zawierają szczegółowych wskazań w zakresie prowadzenia pogłębionej analizy podmiotów powiązanych, tj. która komórka organizacyjna urzędu powinna dokonywać takiej analizy, a także w jaki sposób należy dokumentować jej przeprowadzenie.

Dodatkowo, zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr AP4.8627 [REDAKTOWANE] 016 z dnia 2 sierpnia 2016 r., **dokonanie sprawdzenia adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności gospodarczej** winno odbywać się w szczególności w stosunku do podmiotów rejestrujących się jako podatnicy podatku od towarów i usług, niezależnie od stopnia ryzyka rejestracji podmiotu, a także do wszystkich podmiotów z ryzykiem wysokim.

Na podstawie próby kontrolnej stwierdzono, iż 8 podmiotów zarejestrowało się jako podatnik VAT czynny, 1 podmiot skorzystał ze zwolnienia ([REDAKTOWANE]), a drugi w ogóle nie zarejestrował się dla celów tego podatku ([REDAKTOWANE]). W związku z powyższym oględziny winny zostać przeprowadzone wobec 9 podatników. Z materiału przedłożonego do kontroli wynika, że w 5 przypadkach dokonano sprawdzenia miejsca prowadzenia działalności w terenie, tj. u 3 podmiotów z wysokim ryzykiem (w tym w 1 przypadku oględziny przeprowadzono dopiero w 2017 roku), oraz u 2 podatników z ryzykiem średnim zarejestrowanych jako podatnicy VAT. Nie przeprowadzono oględzin u 4 podmiotów, które złożyły formularz VAT-R ([REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]).

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że nieprzeprowadzenie oględzin w stosunku do 4 podatników, wynikało z faktu, że byli to podatnicy znani Urzędowi, z którymi kontakt przebiegał w sposób niebudzący zastrzeżeń, a wszelkie wnioskowane dokumenty dostarczane były do Urzędu na wezwanie. W jednym przypadku podjęto próbę przeprowadzenia weryfikacji miejsca prowadzenia działalności, jednakże nie zastano podatnika pod wskazanym adresem, następnie wystosowano wezwanie do przedłożenia brakującej dokumentacji dot. wskazanej nieruchomości, które finalnie podatnik dostarczył. Brak jednak w aktach znamion udokumentowania podjętej próby oględzin.

Przedmiotem kontroli była również weryfikacja **czynności, jakie podjęto wobec podmiotów z podwyższonym ryzykiem**. Konstrukcja karty monitoringu podmiotu pozwala na bieżące ujmowanie podejmowanych działań wobec monitorowanych podatników, a także część tych czynności uwidoczniła jest w załączanych wydrukach. Zgodnie z wytycznymi MF zalecany jest nw. katalog czynności, które w dużej mierze zostały wykorzystane w działaniach kontrolowanego urzędu:

- *czynności sprawdzające/wezwania* – przeprowadzono w stosunku do 9 podmiotów, głównie dotyczyły one wyjaśnień w zakresie danych rejestracyjnych, zakresu zgłoszonej działalności, weryfikacji adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności, a także zadeklarowanych zwrotów podatku VAT;
- *kontrola podatkowa/postępowanie podatkowe* – nie przeprowadzono, w stosunku do jednego z podmiotów sporządzony został wniosek o kontrolę, ujęty w planie na IV kwartał 2016 – nie wszczęto jednak kontroli (Łukasz Dułak);

- zawiadomienia w ramach tzw. miękkiej egzekucji – nie zidentyfikowano;

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu w żadnym przypadku poddanym kontroli nie uchylił ani nie unieważnił NIP (zgodnie z art. 8c ust 2 pkt 2 i ust 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), nie wydał żadnej decyzji w sprawie odmowy potwierdzenia zarejestrowania podmiotu do VAT (zgodnie z art. 96 ust 4 i art. 97 ust 4 i 9 ustawy o podatku od towarów i usług), jak również nie prowadzono postępowania karnego skarbowego, ani kontrolnego oraz nie przekazano żadnych wniosków o kontrolę do innych organów.

W przypadku dwóch podmiotów, w stosunku do których zgromadzony materiał analityczny budzi największe wątpliwości, co do rzetelności tych podatników (), skoncentrowano się na wystosowywaniu wezwań o uzupełnienie dokumentów, bądź złożenie brakujących deklaracji oraz czynności sprawdzających w tym zakresie.

Ocenie w toku niniejszej kontroli poddano także poprawność sporządzania kart oceny ryzyka rejestracji podmiotu i ich modyfikacji, w kontekście ich przekazywania i przepływu informacji o modyfikacjach, pomiędzy komórką rejestracji a komórką analityczną.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, zawartymi w *Segmentacji ogólnej załącznik nr 3 do Polityki ZRR*, ocena ryzyka rejestracji podmiotu dokonywana jest w toku realizacji procesu nadawania NIP w urzędzie skarbowym, każdorazowo przez podjęciem decyzji o jego nadaniu lub zarejestrowaniu w CRP KEP nowej działalności gospodarczej. W analizowanej próbie zidentyfikowano przypadki, w których KORRP sporządzany był po zarejestrowaniu podatnika i otwarciu obowiązków podatkowych (), tj. podatnik zgłosił zgłoszenie rejestracyjne 04.03.2016 r., podczas gdy KORRP został sporządzony dopiero 13.05.2016 r. Zgodnie z wyjaśnieniami, opóźnienie wynikało z obowiązków pracowników komórki związanych z „akcją zeznań”.

Dodatkowo ustalono, że w kontrolowanym urzędzie brak jest procedur wewnętrznych, dotyczących obiegu KORRP, pomiędzy komórką rejestracji a komórką analityczną. Przekazane do kontroli akta sprawy nie pozwalają na zidentyfikowanie jednolitych i konsekwentnych mechanizmów postępowania w kwestii tworzenia kart, jak i ich modyfikacji, a także przepływu informacji do komórki analiz. W związku z brakiem możliwości zidentyfikowania w systemie KORRP dokonanych modyfikacji, ich dat oraz osób ich dokonujących, napotkano na trudność powiązania wydruków KORRP i ich obiegu, z zapisami w bazie danych. Zidentyfikowano liczne przypadki, gdy w aktach umieszczone są wydruki KORRP nieznajdujące odzwierciedlenia w systemie, bądź też w treści kart przekazanych do komórki AP, sporządzenia 2 kart tego samego dnia z różną oceną kryteriów dla jednego podmiotu, czy też sporządzenia kolejnej karty bez uzasadnienia. Poniżej wskazano konkretne nieścisłości wraz z wyjaśnieniami przekazanymi przez kontrolowanego:

- w systemie widnieje KORRP z dnia 19.08.2016 r. (pkt 35), natomiast do komórki AP przekazano kartę z tą samą datą, jednak z inną ilością punktów (31), ponadto w karcie oceny ryzyka niezasadnie zaznaczono wystąpienie kryterium nr 13 z uwagi na brak zidentyfikowanych powiązań w dokumentacji, jak i stosownych analiz. W toku kontroli wyjaśniono, iż w dniu 10.11.2016 r. dokonano modyfikacji karty w związku z rejestracją podatnika w podatku od towarów i usług w ramach kryterium nr 10 i 11, natomiast kryterium nr 13 zaznaczono omyłkowo i dokonano właściwej modyfikacji w toku kontroli.
- w systemie widnieją 2 karty oceny ryzyka z dnia 13.05.2016 r. z różnym poziomem ryzyka tj. jedna z ryzykiem niskim, a druga średnim. Ponadto stwierdzono opóźnienie w zakresie sporządzenia karty oceny ryzyka, bowiem zgłoszenie NIP2 wpłynęło do Urzędu w dniu , natomiast KORRP utworzono dopiero 13.05.2016 r. Wyjaśniono, iż druga karta oceny ryzyka została sporządzona omyłkowo, zamiast dokonania modyfikacji pierwotnej karty. W toku kontroli usunięto błędnie sporządzoną kartę. Natomiast opóźnienie dot. wykonania KORRP spowodowane było dużą ilością zadań nałożonych na komórkę w związku z prowadzoną w tym czasie „akcją zeznań”.
- podmiot zmienił właściwość miejscową na kontrolowany Urząd i zgłosił zgłoszenie aktualizacyjne NIP w dniu , natomiast KORRP sporządzono dopiero w dniu 29.08.2016 (8 pkt). W toku kontroli wyjaśniono, iż opóźnienie wynikało z potrzeby wyjaśnienia braku zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R oraz dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z nieruchomości wskazanej jako siedziba spółki i adres prowadzenia działalności gospodarczej tj. akt własności, umowa najmu/dzierżawy jak również uzyskania informacji z poprzednio właściwego urzędu o wyniku segmentacji ogólnej. Ponadto stwierdzono, iż KORRP przekazano do komórki analiz i planowania dopiero w dniu 27.09.2016 r. z inną ilością punktów, niż w karcie pierwotnie sporządzonej (18 pkt.). Wyjaśniono, iż zmiana poziomu ryzyka z niskiego

	na średnie spowodowana była złożeniem przez podmiot zgłoszenia aktualizacyjnego VAT-R, który wpłynął do Urzędu [REDAKTOWANE] r. Mając na uwadze powyższe dotychczasową kartę oceny ryzyka zmodyfikowano w dniu 27.09.2016r. i niezwłocznie przekazano do komórki AP. - [REDAKTOWANE] w systemie widnieje KORRP z dnia 28.11.2016 r. (pkt 21), natomiast do komórki AP przekazano kartę z wartością 19 pkt. W toku kontroli wyjaśniono, iż po złożeniu przez podatnika zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R w dniu [REDAKTOWANE] r. dokonano modyfikacji karty w ramach kryterium nr 10, zamiast sporządzić nową kartę. Zidentyfikowane w powyższym zakresie błędy zostały w stopniu wyczerpującym wyjaśnione oraz w dużym stopniu zniwelowane na etapie kontroli. <u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u> - Kierownik Referatu p. Agata Staszewska, - Katarzyna Lewandowska – Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników, - Elżbieta Preczewska – Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: - brak odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji przeprowadzenia pogłębionych analiz wobec 7 podmiotów powiązanych z odznaczonym kryterium nr 13 (7 podmiotów z ryzykiem średnim). Powyższą analizę udokumentowano dopiero w lipcu 2017r.; - w 4 przypadkach nie przeprowadzenie oględzin miejsca siedziby/prowadzenia działalności podczas rejestracji do VAT lub niedługo po niej, natomiast w 1 przypadku oględziny podmiotu z określonym wysokim ryzykiem przeprowadzono dopiero w 2017; - w 2 przypadkach przekroczenie terminu na sporządzenie karty oceny ryzyka o okres 70 i 125 dni. - w 2 przypadkach zwłokę w przekazaniu wydruku KORRP do komórki AP tj. po upływie 15 i 16 dni. - w 1 przypadku 14 dniowe opóźnienie w rejestracji sprawy w aplikacji BA oraz podjęciu czynności analitycznych w komórce AP, tj. po otrzymaniu materiału do monitoringu z komórki OB2; - w 1 przypadku w karcie oceny ryzyka niezasadne wprowadzenie wystąpienia kryterium nr 13. Powyższe skorygowano w toku kontroli. - w 1 przypadku niezasadne dokonanie ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE przed upływem 3 miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji. Zgodnie wytycznymi należało dokonać modyfikacji pierwotnej karty w ramach kryterium 10 i 11. - w 1 przypadku, po upływie 3 miesięcy od czasu pierwotnej oceny, bezzasadne zmodyfikowanie KORRP w związku z wpływem zgłoszenia rejestracyjnego VATR, zamiast utworzenia nowej karty obejmującej wszystkie kryteria; - w 1 przypadku niezasadne utworzenie 2 kart oceny ryzyka w tym samym dniu dla tego samego podmiotu. Powyższe skorygowano w toku kontroli.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie postępowania z podmiotami podwyższonego ryzyka oraz efekty podjętych działań wobec podmiotu należy ocenić pozytywnie z uchybeniami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: • przestrzeganie terminów wskazanych w załączniku nr 3 do Polityki ZRZ "Segmentacja ogólna przedsiębiorców (...)" i pismem z 4 marca 2015 r. nr CA/705-19/15/8437 na przeprowadzenie analizy ryzyka rejestracji podmiotów zarówno objętych jak i nie objętych zgłoszeniem do KRS, • dbałość o jakość i rzetelność danych wprowadzanych do aplikacji KORRP, • kierowanie pism / zapytań w sprawie przekazania wyników segmentacji ogólnej współników spółek do aktualnie właściwych dla nich urzędów skarbowych z zachowaniem terminu przewidzianego na sporządzenie karty oceny ryzyka podatnika w aplikacji KORRP, • przestrzeganie procedury rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach wyznaczonych dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, zgodnie z kierowanymi zaleceniami i wytycznymi Ministerstwa Finansów, • stosowanie zasad otwierania obowiązków podatkowych zawartych w Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz instrukcji rejestracji
---	--

obowiązków podatkowych w POLTAX,

- wykonywanie zaleceń zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów przekazanych pismem nr AP5.862/2016 z dnia 02.08.2016 w zakresie dokonywania oględzin miejsc prowadzenia działalności gospodarczej przed dokonaniem rejestracji w podatku od towarów i usług,
- zwiększenie częstotliwości wykonywania raportów w celu monitorowania wywiązywania się przez podmioty objęte wpisem do KRS z obowiązku składania zgłoszeń identyfikacyjnych w zakresie danych uzupełniających,
- przeprowadzanie pogłębionych analiz podmiotów powiązanych (w uzasadnionych przypadkach) poczynając od rozpoczęcia monitoringu podmiotu tj. obligatoryjnie w przypadku podmiotów z ryzykiem wysokim, ale także jako uzupełnienie zgromadzonego materiału, w przypadku podmiotów z ryzykiem średnim. Bazując bowiem na informacjach płynących z historii podmiotów powiązanych, można wysnuć na wczesnym etapie wnioski i podejrzenia względem podmiotu głównego. Jeżeli analizy są przeprowadzane w toku innych czynności lub w stosunku do innych podatników, zaleca się umieszczać adnotacje w aktach danej sprawy lub kserokopie zgromadzonego w tym zakresie materiału,
- przeprowadzanie oględzin adresu siedziby/miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności w stosunku do podmiotów rejestrujących się jako podatnicy podatku od towarów i usług, niezależnie od stopnia ryzyka rejestracji podmiotu, a także do wszystkich podmiotów z ryzykiem wysokim. W przypadku podmiotów znanych urzędowi lub w stosunku do których prowadzone są inne czynności, zaleca się umieszczać stosowne adnotacje w aktach danej sprawy, a także wykorzystywanie zasobów internetowych np. Google Maps. Natomiast w sytuacji niezastania podatnika pod wskazanym adresem, należy sporządzić notatkę z podjętych prób przeprowadzenia oględzin oraz rozważyć dokonanie ponownych czynności w tym zakresie.
- dokonywanie ponownej oceny ryzyka rejestracji podmiotu (obejmującej wszystkie kryteria KORRP) z uwagi na złożenie zgłoszenia rejestracyjnego VAT/VAT-UE wyłącznie po upływie trzech miesięcy od czasu rejestracji nowej działalności w CRP KEP i sporządzenia pierwotnej karty oceny ryzyka rejestracji,
- terminowe przekazywanie kart oceny ryzyka podmiotów z podwyższonym ryzykiem z komórki rejestracji do komórki analitycznej,
- wprowadzenie jednolitych zasad obiegu dokumentacji oraz informacji pomiędzy komórką SKI a SKA dotyczących dokonanych modyfikacji w aplikacji KORRP u podmiotów podwyższonego ryzyka, wobec których prowadzony jest monitoring. Powyższe dotyczy w szczególności sytuacji, kiedy modyfikacja w karcie oceny ma istotny wpływ na zmianę pierwotnie określonego poziomu ryzyka. Dodatkowo zaleca się dokumentowanie powyższych czynności, np. w formie odręcznej adnotacji na kartach oceny ryzyka.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

2017-12-04

Gdańsk, dnia.....

DYREKTOR
Urzędu Rejestracji Skarbowej
w Gdańsku

.....Tomasz Kłobaczewski.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała:

Izabela Malik – Starszy Specjalista.

