



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-2.0921.7.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

F-391/1 Wystąpienie Pokontrolne kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego i w Pomorskim Urzędzie Celno- Skarbowym w Gdyni.

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość ewidencjonowania w 2019 r. w systemie ESKS postępowań przygotowawczych oraz postępowań przygotowawczych przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku w 2017 r. do dalszego prowadzenia.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	W kontrolowanym okresie funkcję Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwanego dalej Naczelnikiem PUCS) pełnili: - Izabela Pilachowska od dnia 01.03.2018r.
Kontrolerzy:	Małgorzata Wańkowicz, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Katarzyna Dąbrowska, ekspert skarbowy, Adam Habaj, ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-3.0921.7.2019 z dnia 03.06.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 05.06.2019 r. do 31.08.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	4/2019
Okres objęty kontrolą	od 01.03.2017 r. do 30.04.2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja pracy i sprawowany nadzór nad ewidencjonowaniem danych dotyczących prowadzonych postępowań do systemu ESKS; 2. Prawidłowość ewidencjonowania postępowań przygotowawczych w systemie ESKS przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku w 2017 r.; 3. Prawidłowość ewidencjonowania postępowań przygotowawczych w 2019 r.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowane przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od 01.03.2017 r. do 30.04.2019 r. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania w 2019 r. w systemie ESKS postępowań przygotowawczych oraz postępowań przygotowawczych przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku w 2017 r. do dalszego prowadzenia polegały głównie na: 1. Braku wpisów danych w ESKS pozycji obowiązkowych wynikających z prowadzonych postępowań karnych i karnych skarbowych. 2. Braku zgodności danych wprowadzonych do systemu ESKS z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań karnych i karnych skarbowych. 3. Nieprzestrzeganiu terminu 30 dniowego przewidzianego w podręczniku użytkownika systemu ESKS do dokonywania wpisów podjętych czynności procesowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy oraz sprawowany nadzór nad wprowadzaniem danych do systemu ESKS.	
Stan prawny	- Zarządzenie nr 70 /2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie nadania Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Gdyni. - podręcznik użytkownika ESKS
Opis stanu faktycznego	Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: Zgodnie z Zarządzeniem nr 70/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29 listopada 2018 r. Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno - Skarbowego w Gdyni do zakresu zadań działów dochodzeniowo-śledczych należy prowadzenie spraw karnych. Komórki dochodzeniowo-śledcze w strukturze organizacyjnej urzędu znajdują się w pionie Zwalczenia Przestępczości Ekonomicznej (CZNZ). Na podstawie § 37 Regulaminu organizacyjnego działy te podlegają I Zastępcy Naczelnika PUCS w Gdyni. Zgodnie z zakresami obowiązków i uprawnień kierowników działów, nadzór i kontrolę wprowadzania danych do aplikacji Ewidencja Spraw Karno-Skarbowych (ESKS) sprawują kierownicy komórek organizacyjnych, w których prowadzone są rejestry t. j. kierownicy: Pierwszego Działu Dochodzeniowo

Śledczy w Gdańsku (CZS -1), Drugiego Działu Dochodzeniowo Śledczego w Gdańsku (CZS -2), Trzeciego Działu Dochodzeniowo Śledczy w Gdyni (CZS-3), Czwartego Działu Dochodzeniowo Śledczy w Słupsku (CZS-4).

[Dowód: akta kontroli, str. 214-2017, 226-229, 238-241, 246-249]

W toku kontroli przedłożono karty zakresu obowiązków i uprawnień kierowników poszczególnych działów, w tym 2 zakresy nieaktualne, kierowników: Pierwszego i Trzeciego Działu Dochodzeniowo-Śledczego. Pomimo zmian w dniu 08.04.2019 r. na stanowiskach kierowników tych działów oraz kilkakrotnej prośby kontrolujących o przedłożenie obowiązujących Kart zakresów obowiązków i uprawnień w obiegu prawnym pozostają nieaktualne zakresy obowiązków i uprawnień.

[Dowód: akta kontroli, str. 214-217, 238-241]

Do kontroli przedłożono również po 2 Karty zakresów obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy służby celno-skarbowej z poszczególnych Działów Dochodzeniowo-Śledczych.

Stwierdzono, że wśród głównych zadań realizowanych przez funkcjonariuszy służby celno-skarbowej w pkt 12 Kart wskazano „*Prowadzenie niezbędnej ewidencji, rejestrów, wykazów i innej dokumentacji wymaganej na podstawie przepisów szczególnych, wewnętrznych decyzji, zarządzeń i poleceń: przetwarzanie danych w systemach informatycznych, sporządzanie informacji, analiz i sprawozdań w zakresie realizowanych zadań, przygotowanie i opracowanie materiałów źródłowych niezbędnych do udzielania informacji publicznej: prowadzenie wymaganych ewidencji i rejestrów.*” Ponadto w pkt 13 Kart zakresów obowiązków i uprawnień wskazano; „*Obsługa systemów informatycznych będących w użyciu Krajowej Administracji Skarbowej.*”

W wyjaśnieniach z dnia 11.06.2019 r. nr [...] dotyczących sposobu sprawowania nadzoru nad procesem wprowadzania danych do systemu ESKS, Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Pan Grzegorz Stefaniak podał: „*Proces rejestracji sprawy w systemie ESKS rozpoczyna się od przyjęcia sprawy zadekretowanej przez kierownika komórki. Dalszą rejestrację wszelkich wymaganych czynności w systemie przeprowadza wskazany funkcjonariusz, włącznie z postępowaniem wykonawczym, aż do zamknięcia sprawy. W systemie ESKS nie przewidziano funkcjonalności zatwierdzania wprowadzonych danych. Nadzór nad procesem wprowadzania danych do systemu sprawowany jest przez kierowników komórek dochodzeniowo-śledczych na bieżąco podczas podpisywania pism sporządzanych w danej sprawie przez funkcjonariusza np. wniosków do organu nadzoru o przedłużenie postępowania, rozstrzygnięć.*” Jak wynika z powyższych wyjaśnień, kierownicy Działów Dochodzeniowo Śledczych m.in. organizują pracę w komórkach tak, aby zapewnić terminowe wprowadzenie danych do systemu ESKS oraz tak, aby na każdym etapie postępowania i w stosunku do każdej sprawy można było ustalić osobę za nią odpowiedzialną, sposób rozstrzygnięcia sprawy, datę podejmowania poszczególnych czynności, datę uprawomocnienia wyroku, oraz sporządzić sprawozdanie z prac komórki w każdym czasie.

[Dowód: akta kontroli, str. 218-225, 230-237, 242-245, 250-25]

	W okresie od 01.03.2017 r. do 31.12.2017 r. w komórkach dochodzeniowo śledczych Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni była na bieżąco prowadzona kontrola funkcjonalna, co wynika z wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS w Gdyni złożonych przy piśmie z dnia 21.05.2019r. nr [...] [Dowód: akta kontroli, str. 136] W wyjaśnieniach złożonych w dniu 12.08.2019 r. w piśmie nr [...] Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku nadkom. Mieczysław Grabowski podał, iż w 2018 r. oraz w okresie od 01.01.2019 r. do 30.04.2019 r. w komórkach dochodzeniowo-śledczych PUCS w Gdyni kontrola funkcjonalna była prowadzona w cyklach miesięcznych w zakresie prawidłowości i aktualności wpisów do systemu ESKS, wyniki kontroli umieszczano w Rejestrze Kontroli Funkcjonalnej. Kontrola funkcjonalna była prowadzona również jako miesięczna analiza raportów błędów w systemie ESKS. W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych w komórkach dochodzeniowo-śledczych w Drugim Dziale Dochodzeniowo Śledczym w Gdańsku stwierdzono brak bieżącego dokonywania rejestracji zdarzeń w systemie ESKS, natomiast w pozostałych komórkach kierownicy nieprawidłowości nie stwierdzili. [Dowód: akta kontroli, str. 426,432-435]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na braku aktualizacji zakresów czynności kierowników Pierwszego i Trzeciego Działu Dochodzeniowo-Śledczego. Stwierdzone uchybienia mają charakter organizacyjny i bezpośrednio nie wpływają na jakość wykonywanych zadań w zakresie objętym kontrolą i pozostają bez wpływu na dokonaną ocenę.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie organizacji pracy i sprawowanego nadzoru nad ewidencjonowaniem danych dotyczących prowadzonych postępowań do systemu ESKS należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.
2. Prawidłowość zaewidencjonowania postępowań przygotowawczych w systemie ESKS przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku w 2017 r.	
Stan prawny	- Kodeks Karny Skarbowy – ustawa z dnia 10.09.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2018.poz. 1958 ze zm.), - Kodeks Wykroczeń – ustawa z dnia 20.05.1971 r. (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 821), - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia – ustawa z dnia 24.08.2001 r. (t.j. Dz.U.2018.poz.475 ze zm.), - ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 768 ze zm.), - Kodeks postępowania karnego ustawa z dnia 06.06.1997 r. (t.j. Dz.U. z 2018.poz. 1987 ze zm.), - Kodeks karny - ustawa z dnia 06.06.1997 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1600 ze zm.), - Kodeks karny wykonawczy - ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. (t.j. Dz. U. 2019 poz. 676 ze zm.),

	- Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. 2019 poz.847), - Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2017, poz. 776 ze zm.), - Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 167 ze zm.), - Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz.U. 2019, poz. 58 ze zm.), - Unijny kodeks celny – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z 9 października 2013 r. ustanawiające kodeks celny ze zm.), - ESKS - podręcznik użytkownika, - ESKS - podręcznik administratora, - ESKS - podręcznik użytkownika - postępowanie karne, - ESKS - podręcznik użytkownika - postępowania karne skarbowe, - ESKS - podręcznik użytkownika - rejestr pomocy prawnej, - ESKS - podręcznik użytkownika - moduł dewizy. - „Procedura przejęcia przez Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej, Naczelników Urzędów Skarbowych oraz Naczelników Urzędów Celno - Skarbowych postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe...” przekazana przy piśmie AP11.0101.9.2017 z dnia 17.02.2017 r. przez Ministerstwo Finansów.
Opis stanu faktycznego	Na podstawie art. 199 ust. 4 ustawy z dnia 24.02.2017 r. o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U.poz.379) naczelnicy urzędów celno-skarbowych zostali wyznaczeni do wszczynania i prowadzenia postępowań przygotowawczych ujawnionych do dnia wejścia w życie ustawy przez inspektorów kontroli skarbowej oraz urzędy celne. W związku z powyższym w marcu 2017 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku przekazał akta spraw karnych skarbowych prowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku Naczelnikowi Pomorskiemu Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. Przekazanie akt spraw karnych przeprowadzono w oparciu o <i>Procedurę przejęcia przez Dyrektorów Izb Administracji Skarbowej, Naczelników Urzędów Skarbowych oraz Naczelników Urzędów Celno - Skarbowych postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz w sprawach o przestępstwa i wykroczenia prowadzonych lub nadzorowanych przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, Dyrektorów Izb Celnych, Izby Celne, Naczelników Urzędów Celnych, Urzędy Celne, Urzędy Skarbowe, Inspektorów Kontroli Skarbowej</i> opracowaną przez Ministerstwo Finansów i przekazaną do stosowania przy piśmie AP11.0101.9.2017 z dnia 17.02.2017 r. Zgodnie z pkt IV lit. A ppkt 1) ww. Procedury wśród dokumentów podlegających przekazaniu do naczelnika urzędu celno-skarbowego wskazano m.in.: - akta spraw o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe, wszczętych i niezakończonych prawomocnym orzeczeniem do dnia wejścia w życie ustawy o KAS, prowadzonych przez inspektorów kontroli skarbowej oraz urzędy celne jako finansowe organy postępowania przygotowawczego, - akta spraw o przestępstwa lub wykroczenia, prowadzonych przez dyrektorów izb celnych, naczelników urzędów celnych oraz inspektorów kontroli skarbowej i niezakończonych prawomocnym orzeczeniem do dnia wejścia w życie ustawy o KAS. Przekazanie akt spraw karnych skarbowych zostało udokumentowane dwoma protokołami

zdawczo-odbiorczymi akt z dnia 06.03.2017 r. spisanyymi pomiędzy osobami działającymi w imieniu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku i Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni.

Do jednego z protokołów zdawczo-odbiorczego dołączono „wykaz spraw, w których prowadzone jest postępowanie przygotowawcze lub czynności wyjaśniające, podlegających przekazaniu Naczelnikowi Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni” ,w którym ujęto 67 spraw, natomiast do drugiego zostało dołączonych 6 wykazów spraw, w których prowadzone jest postępowanie przygotowawcze lub czynności wyjaśniające, podlegających przekazaniu Naczelnikowi Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni”, w których ujęto 138 spraw. W przekazanych kontrolerom wykazach enumeratywnie wymieniono łącznie 205 spraw karnych skarbowych przekazanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku i przyjętych przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni.

[Dowód: akta kontroli, str. 55-73, 138-180]

Zasady przekazania dokumentów zostały zawarte w pkt IV lit B Procedury, zgodnie z którymi pracownik lub funkcjonariusz upoważniony przez pełnomocnika ds. tworzenia Krajowej Administracji Skarbowej miał obowiązek przekazać otrzymane dokumenty właściwym organom niezwłocznie po wejściu w życie ustawy o KAS. Przejęcie dokumentów od organu przekazującego oraz ich przekazanie organowi właściwemu, zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów określonymi w Procedurze należało potwierdzić protokołem zdawczo-odbiorczym. Wzór Protokołu stanowił załącznik nr 1 i zgodnie z Procedurą powinien zostać sporządzony według wzoru, odrębnie dla każdego organu oraz rodzaju przekazywanych dokumentów. Integralną częścią protokołu jest właściwy wykaz spraw lub materiałów, który stanowił załącznik nr 4.

Protokół zdawczo-odbiorczy oraz wykazy spraw, w których prowadzone było postępowanie przygotowawcze lub czynności wyjaśniające, podlegających przekazaniu Naczelnikowi Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni przedłożone kontrolującym przy piśmie Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni nr [...] z dnia 21.05.2019 r. zgodne są z wzorem załączników nr 1 i 4 Procedury.

[Dowód: akta kontroli, str. 134- 180]

Oprócz sprawdzenia weryfikacji procedury przekazania spraw z UKS w Gdańsku do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni sprawdzono czy sprawy karne skarbowe niezakończone, będące w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez UKS w Gdańsku do dnia 28.02.2017 r. zostały wprowadzone do systemu ESKS.

Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili, że w dniu 06.03.2017 r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni przejął od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku do dalszego prowadzenia 205 spraw karnych skarbowych.

Kontrolą objęto wszystkie sprawy przekazane Naczelnikowi Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, w których organem sprawującym nadzór nad prowadzonymi postępowaniami karnymi skarbowymi sprawuje Dyrektor Izby Administracji Skarbowej. Natomiast kontrolą nie objęto spraw pozostających pod nadzorem Prokuratury oraz na

etapie jurysdykcyjnym z uwagi na konieczność wystąpienia do właściwych organów o wyrażenie zgody na dostęp do akt spraw.

W związku z powyższym kontroli poddano 26 spraw karnych skarbowych, co stanowi 12,68 % spraw przejętych do dalszego prowadzenia, wszczętych i prowadzonych do 28.02.2017 r. przez Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku.

W piśmie z dnia 09.08.2019 r. Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku nadkom. Mieczysław Grabowski, wyznaczony w dniu 11.06.2019 r. przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni do kontaktów z członkami zespołu kontrolnego poinformował, „ *iż do kontroli zostały przekazane wszystkie akta spraw prowadzonych pod nadzorem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku wskazane w pierwotnym raporcie spraw przekazanych z UKS w Gdańsku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku*”.

[Dowód: akta kontroli, str. 134-180,420]

W wyniku analizy zgodności spraw przedłożonych do kontroli z Procedurą przekazaną do stosowania przez Ministerstwo Finansów stwierdzono, że przekazane akta spraw oraz materiały były kompletne, strony dokumentów zebranych w toku prowadzonych postępowań zostały ponumerowane. Ponadto akta spraw opatrzone wykazem zawartych w nich dokumentów, a w przypadkach pobrania dowodów rzeczowych sporządzono wykaz dowodów rzeczowych.

Kontrolujący stwierdzili, że wszystkie sprawy objęte kontrolą przejęte do dalszego prowadzenia z UKS w Gdańsku wprowadzone zostały do systemu ESKS, zarejestrowane, nadano im sygnaturę w rejestrze RMW, a następnie w rejestrze RKS.

W toku kontroli ustalono, że spośród 26 spraw karnych skarbowych w:

- 2 sprawach toczy się postępowanie karne skarbowe przed sądem; wniesiono akt oskarżenia,
- 4 sprawy zostały zakończone,
- 5 spraw pozostaje w toku,
- 15 spraw pozostaje zawieszonych.

1. W zakresie terminowości wpisów do systemu ESKS kontrolerzy sprawdzili:

- czy do dnia 05.09.2017 r. t.j terminu wyznaczonego pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku do dokonania pełnej weryfikacji wpisów i terminowości rejestracji spraw w systemie ESKS, niezakończonych oraz wszystkich zaewidencjonowanych po 1.07.2017 r. wprowadzono wpisy dokonanych czynności (pismo Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku 2201-ICS.820.7.11.2017 z dnia 12.07.2017 r.).
- czy po dniu 05.09.2017 r. dla spraw przejętych do dalszego prowadzenia z UKS w Gdańsku został zachowany 30 dniowy termin do wprowadzania podjętych czynności w prowadzonych postępowaniach karnych skarbowych przewidziany w Podręczniku Użytkownika.

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 10 z 26 skontrolowanych spraw (38%), w których ustalono zwłokę w zaewidencjonowaniu w systemie ESKS podjętych czynności w prowadzonych sprawach karnych skarbowych;

- RKS [...] (299 dni),
- RKS [...] (113 dni),
- RKS [...] (114dni),
- RKS [...] (250dni),
- RKS [...] (250 dni), (61 dni),
- RKS [...] (306 dni),
- RKS [...] (329 i 325 dni),
- RKS [...] (679, 329, 310 dni),
- RKS [...] (681),
- RKS [...] (138, 139, 111, 48, 35 dni).

[Dowód: akta kontroli, str. 1138-1153]

2. W zakresie zgodności danych w ESKS z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań karnych skarbowych kontrolerzy sprawdzili;

- czy dane zaewidencjonowane w systemie ESKS dotyczące spraw pozostających na etapie postępowań karnych skarbowych prowadzonych przed 01.07.2017 r. są zgodne z treścią dokumentów znajdujących się w aktach spraw.

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 7 z 26 skontrolowanych spraw (t.j. 27%), w których ustalono niezgodności danych pomiędzy danymi wprowadzonymi do systemu ESKS, a danymi wynikającymi z dokumentów zawartych w aktach spraw karnych skarbowych;

- RKS [...]; wpis postanowienia o podjęciu zawieszonego dochodzenia z dnia [...] r. z datą czynności [...] r.,
- RKS [...]; wpis postanowienia o zawieszeniu dochodzenia z dnia [...] r. z datą czynności [...] r.,
- RKS [...]; wpis postanowienia o zawieszeniu dochodzenia z dnia [...] r. w z datą czynności [...] r.,
- RKS [...]; niewłaściwie wpisano w opcji osoby - płeć (wpisano mężczyzna zamiast kobieta),
- RKS [...]; postanowienie o przedłużeniu dochodzenia z [...] r. wpisano z datą czynności [...] r.,
- RKS [...];
 - postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r, postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia [...] r. oraz z dnia [...]
 - protokoły przesłuchania podejrzanego z dnia [...] i z dnia [...] r. wpisano z datą [...] r. zamiast z datą [...] r.
 - akt oskarżenia z dnia [...] r. wpisano z datą [...] r. zamiast z datą faktycznej czynności,
- RKS [...];
 - wpis postanowienia o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r. wpisano jako postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia,
 - w dniu [...] r. wpisano postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r. bez

anulowania wpisu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 26.08.2016 r.,

- dwukrotnie wpisano protokół przeszukania w dniu 26.08.2016 r. oraz w dniu 17.07.2019 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 452-482, 1138-1153]

3. W zakresie zapisów danych w ESKS pozycji obowiązkowych wynikających z prowadzonych postępowań karnych i karnych skarbowych kontrolerzy sprawdzili;

- czy zostały uzupełnione w systemie ESKS dane o sprawach będących na etapie postępowań karnych skarbowych prowadzonych przed 01.07.2017 r.

- czy wprowadzone dane są zgodne ze wskazaniem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku przekazanymi w piśmie nr [...] z dnia 12.07.2017 r. , w których podano, że. „, w zakresie ww. sprawach nie wydaje się konieczne szczegółowe podawanie informacji za okres przed wniesieniem aktu oskarżenia lub wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności można ograniczyć uzupełniane dane do wskazania:

- organu przekazującego materiały sprawy,
- kwalifikacji prawnej czynu.
- oskarżonego/sprawcy czynu,
- treści zarzutu z aktu oskarżenia/wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności,
- danych dotyczących towaru będącego przedmiotem sprawy,
- w zakresie toku sprawy - informacji o wniesieniu aktu oskarżenia/skierowaniu wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności oraz wszystkich wymaganych informacji dotyczących zdarzeń po tej dacie.”

- czy po dniu 05.09.2017 r. dla spraw przejętych do dalszego prowadzenia z UKS w Gdańsku wpisywano dane o podjętych czynności w prowadzonych postępowaniach karnych skarbowych w pozycjach obowiązkowych zgodnie z Podręcznikiem Użytkownika.

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 20 z 26 skontrolowanych spraw (76,9%), które wynikały z braku wprowadzenia danych o podjętych czynności w następujących sprawach karnych skarbowych;

- RKS [...]– brak wpisu opcji firma w związku z przyjęciem kwalifikacji prawnej czynu art. 9 § 3 kks.,

- RKS [...]:

- brak wpisu danych osoby podejrzanej,
- brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia ,
- brak wpisu kwoty uszczerpku podatkowego,

- RKS [...]:

- brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia,
- brak wpisu postanowienia z [...] r. o przedstawieniu zarzutów,
- brak wpisu do kwalifikacji prawnej czynu [...]§3 kks.,

- RKS [...]:

- brak wpisu postanowienia o połączeniu postępowań [...] i [...] z dnia [...] r. (nie wpisano ani pod [...],ani [...], sprawa [...] - nadal otwarta) ,
- brak wpisu wniosku z [...] o przedłużeniu dochodzenia,
- brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu kwoty uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowienia z dnia z [...] r. o wszczęciu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu danych osobowych podejrzanych,
 - brak wpisu opcji firma,
 - brak w aktach postanowienia z dnia z [...] r. o zawieszeniu dochodzenia,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia, brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu dochodzenia,
 - brak wpisu protokołu z dnia [...] r. przesłuchania podejrzanego,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia,
- RKS [...]:
 - brak wpisu wniosku dnia z [...] r. o przedłużenie dochodzenia,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu dochodzenia,
 - brak wpisu protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia [...] r.,
 - brak wpisu protokołu przesłuchania podejrzanego z dnia [...] r.,
- RKS [...]:
 - brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowień z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzeń,
 - brak wpisu opcji osoba (dot. jednego z podejrzanych),
 - brak wpisu wniosku o zawieszenie postępowania z dnia [...] r.,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu postępowania,
 - brak wpisu wniosku o zawieszenie postępowania z [...] r.,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu postępowania,
- RKS [...]:
 - brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
 - brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia

- RKS [...]:

- brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
- brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o wszczęciu dochodzenia,

RKS [...]:

- brak wpisu danych osobowych podejrzanego (PESEL),
- brak wpisu postanowienia o dowodzie z opinii biegłych psychiatrów z [...] r.,

RKS [...]:

- brak wpisu zażalenia z [...] r. na przeszukanie i zatrzymanie rzeczy,
- brak wpisu postanowienia Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia [...] r. na czynność przeszukania i zatrzymania rzeczy,
- Brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o przedłużeniu dochodzenia,
- brak wpisu postanowienia z [...] r. o zawieszeniu dochodzenia,

- RKS [...]:

- brak wpisu postanowienia z dnia [...] r. o zawieszeniu dochodzenia, brak wpisu zażalenia z dnia [...] r.,
- brak wpisu postanowienia z [...] r. Sądu Rejonowego w Łęborku w sprawie zażalenia na zawieszenie dochodzenia,

- RKS [...] - brak wpisu kwoty uszczuplonego podatku,

- RKS [...] - brak wpisu kwoty uszczuplonego podatku,

- RKS [...] - brak wpisu kwoty uszczuplonego podatku.

[Dowód: akta kontroli, str. 452-483, 1138-1153]

W piśmie nr [...] z dnia 27.08.2019 r. Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku nadkomisarz Mieczysław Grabowski, który złożył łączne wyjaśnienia dotyczą braku terminowości wpisów w ESKS, niezgodności danych w ESKS z dokumentacją zgromadzoną w toku postępowań, pominięcia wpisów do ESKS w pozycjach obowiązkowych. W przedmiotowych wyjaśnieniach podał: *„Z uzyskanych od pani I.H i funkcjonariuszy, którzy pracowali w 2017r. w komórce CZS informacji wynika, iż główne przyczyny wykazanych uchybień polegały na:*

- *braku szkoleń funkcjonariuszy,*
- *nieczytelności podręczników ESKS pozwalających użytkownikowi na samodzielne kształcenie się w zakresie obsługi ESKS,*
- *brakach kadrowych w komórce przy dość dużej rotacji osób,*
- *przeciążenie pracą*

Jednocześnie zwracam uwagę, że po utworzeniu KAS, sprawy z byłego UKS zostały w całości przejęte do prowadzenia przez Pierwszy Dział Dochodzeniowo -Śledczy w Gdańsku. Początkowo, ich rejestrację w ESKS zajmowała się jedna osoba z Sekretariatu. Zatem wprowadzanie danych i aktualizacja stanu spraw w ESKS następowała powoli ale systematycznie nawet do końca 2017 roku. Stąd wynikają opóźnienia we wprowadzaniu i aktualizacji danych spraw z byłego UKS.

Nadmieniam, iż problemy występujące w 2017 i 2018 r., które powodowały trudności w terminowym wpisywaniu występują nadal i często funkcjonariusz prowadzący

	<i>postępowanie staje przed dylematem czy wszcząć nowe postępowanie i nie dopuścić do przedawnienia, czy koncentrować się na wpisach danych w systemach i narażać się na możliwość przedawnienia karalności czynu.</i> Jednocześnie w wyjaśnieniach podał, że nieprawidłowości stwierdzone we wprowadzaniu danych za 2017 r. „w większości zostały one poprawione na dzień udzielenia odpowiedzi, pozostałe zostaną skorygowane po powrocie funkcjonariuszy z urlopów. Niemniej jednak w przesłanej tabeli brak jest informacji o typie akt na podstawie których przeprowadzono kontrolę - do części spraw akta główne zostały odesłane - zgodnie z procedurą do Prokuratury lub Sądu a w Urzędzie pozostają tylko akta pomocnicze, w których nie ma wszystkich dokumentów znajdujących się w aktach głównych”. W odpowiedzi na pismo kontrolerów z dnia 29.08.2019 r. Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo- Śledczego w Gdańsku wskazał, że do kontroli przedłożono akta podręczne następujących spraw; RKS [...], RKS [...], RKS [...], RKS [...] oraz RKS [...]. Przedłożenie do kontroli akt podręcznych prowadzonych spraw karnych skarbowych nie ma znaczenia jeżeli chodzi o ocenę terminowości wpisów oraz niezgodność wpisów z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań, ponieważ dokumenty, na podstawie których odnotowano czynności w prowadzonych postępowaniach znajdowały się w aktach podręcznych. Natomiast odnośnie pominięcia wpisów do systemu ESKS w pozycjach obowiązkowych z uwagi na prowadzenie akt podręcznych, to należy stwierdzić, że to prowadzący sprawę decyduje o ważności i potrzebie posiadania kserokopii dokumentów w aktach podręcznych sprawy, a braki odnotowania dokumentów w systemie ESKS dotyczą tak istotnych czynności procesowych, jak; postanowienia o zawieszeniu postępowania, uszczuplenia podatkowego, protokołów przesłuchania podejrzanego, postanowienia o wszczęciu postępowań karnych skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str. 1131-1133, 1171]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia systemu ESKS. Wprowadzenie danych do systemu ESKS dotyczących spraw prowadzonych przed 01.07.2017 r. ma za zadanie pełne wykorzystanie funkcjonalności systemu informatycznego do wspomagania realizacji działań w zakresie zwalczania przestępczości. Wprowadzenie danych powinno się odbywać w oparciu o zasady jednolitości, jednoznaczności i kompletności danych wprowadzanych przez użytkowników oraz dokonywanie wpisów w sposób rzetelny i tożsamy z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Jako wytyczne do wprowadzania danych do systemu ESKS opracowano zestaw podręczników, które wskazują wymagania w zakresie wprowadzania danych do Systemu. Stwierdzony brak terminowości wpisów, zgodności danych z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań, pominięcia wpisów w pozycjach obowiązkowych nie daje pełnej możliwości korzystania z systemu ESKS i jest niezgodny z opracowanymi wytycznymi. Stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na kontrolowaną działalność jednostki. Pozytywnie należy ocenić fakt, iż w toku kontroli braki wpisów były uzupełniane, a nieprawidłowe wpisy do systemu ESKS korygowane.

Ocena częściowa	Działalności Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości zaewidencjonowania postępowań przygotowawczych w systemie ESKS przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku w 2017 r. należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Weryfikacja bieżącego wprowadzania do systemu ESKS danych dotyczących prowadzonych postępowań przygotowawczych w 2019 r.	
Stan prawny	- Kodeks Karny Skarbowy – ustawa z dnia 10.09.1999 r. (t.j. Dz.U. z 2018.poz. 1958 ze zm.), - Kodeks Wykroczeń – ustawa z dnia 20.05.1971 r. (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 821), - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia – ustawa z dnia 24.08.2001 r. (t.j. Dz.U.2018.poz.475 ze zm.), - ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 768 ze zm.), - Kodeks postępowania karnego ustawa z dnia 06.06.1997 r. (t.j. Dz.U. z 2018.poz. 1987 ze zm.), - Kodeks karny - ustawa z dnia 06.06.1997 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1600 ze zm.), - Kodeks karny wykonawczy - ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. (t.j. Dz. U. 2019 poz. 676 ze zm.), - Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz.U. 2019 poz.847), - Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2017, poz. 776 ze zm.), - Ustawa z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 167 ze zm.), - Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz.U. 2019, poz. 58 ze zm.), - Unijny kodeks celny – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z 9 października 2013 r. ustanawiające kodeks celny ze zm.), - ESKS - podręcznik użytkownika, - ESKS - podręcznik administratora, - ESKS - podręcznik użytkownika - postępowanie karne, - ESKS - podręcznik użytkownika - postępowania karne skarbowe, - ESKS - podręcznik użytkownika - rejestr pomocy prawnej, - ESKS - podręcznik użytkownika - moduł dewizy.
Opis stanu faktycznego	W ramach czynności kontrolnych w zakresie weryfikacji prawidłowości ewidencjonowania postępowań przygotowawczych w 2019 r. w systemie informatycznym ESKS dokonano sprawdzenia ewidencjonowania postępowań w module Rejestr Karny Skarbowy (zwany dalej RKS). Poprawność wprowadzanych danych do rejestru ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia pozyskiwania informacji o rzeczywistym stanie sprawy jak i tworzenia na ich podstawie analiz statystycznych.

Próbie dobrano na podstawie raportów wygenerowanych z systemu ESKS za okres I - IV 2019 r.:

- ZSK1DAA – *artykuły analityczne wszczęte postępowania przygotowawcze przestępstwa*,
- ZSK1DAA – *artykuły analityczne wszczęte postępowania przygotowawcze wykroczenia*,
- raportów błędów: raport ZKB0006a-POD, raport ZKB0017-POD, raport KB0017a-POD, raport ZKB0006-POD, raport ZKB0014-POD

w następujący sposób:

1. I Dział Dochodzeniowo – Śledczy: 8 pierwszych spraw w toku z raportu ZSK1DAA – *artykuły analityczne wszczęte postępowania przygotowawcze przestępstwa*, przy uwzględnieniu jedynie spraw, w których organem nadzoru jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku,
2. II, II i IV Dział Dochodzeniowo – Śledczy: z raportu ZSK1DAA – *artykuły analityczne wszczęte postępowania przygotowawcze wykroczenia*:
 - 4 pierwsze sprawy,
 - pierwsza sprawa zawieszona z raportu ZSK1DAA – *artykuły analityczne wszczęte postępowania przygotowawcze przestępstwa*, przy uwzględnieniu jedynie spraw, w których organem nadzoru jest Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku,
 - pierwsza sprawa w toku,
 - pierwsza sprawa, która toczy się przed sądem
 - pierwsza sprawa zakończona.
3. Sprawy z raportów błędów wytypowano wskazując konkretne numery spraw z rejestru RKS.

Z uwagi na ograniczony dostęp do akt spraw pozostających pod nadzorem Prokuratury oraz na etapie jurysdykcyjnym, jak również przekazanych do innych organów Krajowej Administracji Skarbowej, do badania przyjęto sprawy, w których organem sprawującym nadzór nad prowadzonymi postępowaniami karnymi sprawuje Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. W okresie I – IV 2019 r. przez działy dochodzeniowo-śledcze zostało wszczętych 211 spraw karnych i karnych skarbowych, z czego kontrolą objęto 34 sprawy, co stanowi 16,1% spraw wszczętych.

Wpisy w systemie ESKS analizowano pod kątem:

- tożsamości wpisów z dokumentami zgromadzonymi w wytypowanych sprawach wprowadzonych przez użytkownika systemu w formacie „Tok sprawy”,
- wpisów obligatoryjnych czynności procesowych zgodnie z podręcznikiem użytkownika systemu informatycznego ESKS,
- terminowego dokonywania wpisów, prawidłowego uzupełniania danych dotyczących sprawy.

W toku kontroli ustalono, że spośród 34 spraw karnych przyjętych do badania za okres I-IV 2019 r.:

- 3 sprawy zostały zakończone,
- 31 sprawy pozostają w toku.

1. W zakresie terminowości wpisów do systemu ESKS kontrolerzy sprawdzili:

- czy został zachowany 30 dniowy termin przewidziany w Podręczniku Użytkownika do wprowadzania podjętych czynności procesowych w prowadzonych postępowaniach

karnych.

W powyższym zakresie uchybienia stwierdzono w 8 z 34 skontrolowanych sprawach (23,5%), w których ustalono zwłokę w zaewidencjonowaniu w systemie ESKS podjętych czynności w prowadzonych sprawach karnych skarbowych;

- RKS [...] (44 dni),
- RKS [...] (57 dni), (70 dni),
- RKS [...] (100 dni), (98 dni),
- RKS [...] (118 dni), (112 dni), (84 dni),
- RKS [...] (130 dni), (89 dni),
- RKS [...] (53 dni),
- RKS [...] (85 dni),
- RKS [...] (48 dni), (34 dni).

[Dowód: akta kontroli, str. 1154-1163]

2. W zakresie zgodności danych w ESKS z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań karnych i karnych skarbowych kontrolerzy sprawdzili;

- czy dane zaewidencjonowane w systemie ESKS są zgodne z dokumentami i ich treścią znajdującymi się w aktach spraw.

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 17 z 34 skontrolowanych spraw (co stanowi 50% zbadanych spraw), w których ustalono niezgodności pomiędzy danymi wprowadzonymi do systemu ESKS, a danymi wynikającymi z dokumentów zawartych w aktach spraw karnych skarbowych;

- RKS [...]: postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] wpisano z datą czynności [...],
- RKS [...]: postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] wpisano z datą czynności [...],
- RKS [...]: w rubryce „Tok sprawy” postanowienie Prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy z dnia [...] wpisano jako wydane z datą [...],
- RKS [...]: wpis postanowienia o przedłużeniu dochodzenia z dnia [...] z datą czynności [...],
- RKS [...]: wpis postanowienia o przedłużeniu dochodzenia z dnia [...] z datą czynności [...],
- RKS [...]: wpis postanowienia o wszczęciu dochodzenia z [...] z datą czynności [...],
- RKS [...]: postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r. w rubryce „*data czynności*„ wpisano datę [...] r. a postanowienie w sprawie przedłużenia terminu dochodzenia z dnia [...] r. w rubryce „*data czynności*„ wpisano datę [...] r.,
- RKS [...]: w „edycji sprawy” wpisano datę popełnienia czynu [...] r. natomiast z postanowienia o wszczęciu dochodzenia wynika, że datą popełnienia czynu był [...] r. Ponadto brak postanowienia Prokuratury Rejonowej z dnia [...] o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy,
- RKS [...]: postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r. wpisano w systemie z datą wszczęcia [...] r. Ponadto postanowienie o przedłużeniu dochodzenia z dnia [...] r. wpisano z datą czynności [...] r.,
- RKS [...]: postanowienie o przedłużeniu dochodzenia z dnia [...] r. wpisano z datą

- czynności [...] r.,
- RKS [...]: wniosek o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się karze z dnia [...] r. wpisano z datą czynności [...] r.,
 - RKS [...]: wniosek o przedłużenie dochodzenia z dnia [...] r. wpisano z datą czynności [...] r.,
 - RKS [...]: postanowienie o przedłużeniu dochodzenia z dnia [...] r. - wpisano z datą czynności [...] r.,
 - RKS [...]: brak wpisu postanowienia o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r.,
 - RKS [...] brak w aktach wniosku o przedłużenie dochodzenia, natomiast w systemie ten wniosek jest wprowadzony z datą czynności: [...] r.,
 - RKS [...]:
 - wniosek o przedłużenie dochodzenia wydany z dniem [...] r., natomiast w systemie datę czynności wskazano jako [...] r.,
 - w systemie wpisano postanowienie o połączeniu spraw macierzystych, postanowienia brak w aktach,
 - RKS [...]:
 - w systemie wpisano wniosek o przedłużenie śledztwa, natomiast takiego wniosku brak w aktach,
 - w aktach brak wpisanego do systemu „Wniosku o przedłużenie dochodzenia/śledztwa” z dnia [...] wpisano „Postanowienie o przedłużeniu dochodzenia/śledztwa” z datą [...] Tymczasem z treści postanowienia wynika, że wydane zostało [...],
 - w postanowieniu o przedłużeniu dochodzenia/śledztwa wskazano datę czynności [...] tymczasem z treści postanowienia wynika, że wydane zostało z dniem [...]
- [Dowód: akta kontroli, str. 452-1130, 1154-1163]

3. W zakresie zapisów danych w ESKS pozycji obowiązkowych wynikających z prowadzonych postępowań karnych i karnych skarbowych kontrolujący sprawdzili;

- czy zgodnie z Podręcznikiem Użytkownika systemu ESKS wpisywano dane o podjętych czynnościach w prowadzonych postępowaniach karnych i karnych skarbowych w pozycjach obowiązkowych.

W powyższym zakresie nieprawidłowości stwierdzono w 20 z 34 skontrolowanych spraw (58,8%), które wynikały z braku wprowadzenia danych o podjętych czynności w sprawach karnych skarbowych;

- RKS [...]– brak wpisu uszczuplenia podatkowego,
- RKS [...]zakładce ” towary” nie wpisano zajętych towarów z spraw połączonych,
- RKS [...]:
 - w zakładce „rejestr osób/firm” brak wpisu danych osoby podejrzanej,
 - w zakładce „towary uszczuplenia podatkowe” nie wpisano zajętych wartości pieniężnych w kwocie [...]zł,
 - w zakładce osoba nie wpisano danych osoby, której postawiono zarzut,
- RKS [...]– brak wpisu w zakładce „towary, uszczuplenia podatkowe” kwoty zajętych wartości pieniężnych,
- RKS [...]:
 - w zakładce „tok sprawy” brak wpisu postanowienia o wszczęciu dochodzenia z

08.02.2019 r.,

- w zakładce „*towar uszczuplenia podatkowe*” nie wpisano wartości pieniężnych w kwocie [...]zł.,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia Prokuratora Rejonowego w Gdyni z [...] r. o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy,
- RKS [...]:
 - brak wpisu czynności przesłania akt do Prokuratury Rejonowej w dniu [...] r. z wnioskiem o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy,
 - brak wpisu zwrotu akt wraz z postanowieniem o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy z [...],
 - nie wpisano danych oskarżonego w zakładce „*rejestr osób /firm*”,
- RKS [...] - brak wpisu zajętych wartości pieniężnych w kwocie [...]zł, w zakładce „*towar, uszczuplenia podatkowe*”,
- RKS [...]:
 - w rubryce „*tok sprawy*” nie wpisano postanowienia Prokuratora o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy z [...] r.,
 - w zakładce „*towary /uszczuplenia podatkowe*” nie wpisano zajętych czterech automatów do gier oraz kwoty [...]zł.
- RKS [...] - w rubryce „*tok sprawy*” brak wpisu wniosku skierowanego do Sądu Rejonowego w dniu [...] o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie odpowiedzialności,
- RKS [...] - brak wpisu pozycji „*towar*”, zajętych środków płatniczych w kwocie [...]zł.
- RKS [...] - brak wpisów;
 - postanowienia o wszczęciu dochodzenia z dnia [...] r.,
 - postanowienia o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy z [...], w zakładce *osoba/firmy* brak wpisu interwenienta,
 - brak wpisu postanowienie o przedłużeniu w dochodzenia z [...] r.
 - w zakładce *osoby/firmy* brak wpisu firmy,
 - brak wpisu w rejestrze *towary* 7 automatów oraz zajętych należności pieniężnych w kwocie [...]zł.,
- RKS [...] - brak wpisu:
 - w zakładce „*tok sprawy*” postanowienia z [...] Prokuratury o wyłączeniu materiałów,
 - brak wpisu w zakładce „*towary, uszczuplenia podatkowe*” rodzaju zajętego towaru „*tytoń*” oraz uszczupień podatkowych,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania z [...] r.,
- RKS [...] - w „*zakładce towar*” nie wpisano zajętych należności pieniężnych w kwocie [...]zł,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia o wszczęciu dochodzenia z [...] r.,
- RKS [...] - brak wpisu wniosku do Prokuratury o zatwierdzenie zatrzymania rzeczy z dnia [...] r.,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia o wszczęciu dochodzenia z [...] r.,
- RKS [...] - brak wpisu postanowienia z dnia [...] o przekazaniu sprawy wg właściwości miejscowej,
- RKS [...]::
 - brak wpisu interwenienta (zgłoszenie interwencji z [...] r.),
 - brak wpisu zażalenia na postanowienie NUCS w Gdyni z [...]
 - brak wpisu przekazania akt głównych do sądu w zw. z wniesionym zażaleniem w dniu [...] r.,

[Dowód: akta kontroli, str. 452-1130, 1154-1163]

W wyjaśnieniach złożonych w piśmie [...] z dnia 27.08.2019 r. Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo- Śledczego w Gdańsku nadkomisarz Mieczysław Grabowski, wskazał łącznie przyczyny braku terminowości wpisów w ESKS, niezgodności danych w ESKS z dokumentacją zgromadzoną w toku postępowań, pominięcia wpisów do ESKS w pozycjach obowiązkowych i podał *„Jeżeli chodzi o błędy wymienione w tabeli nr 1, to w większości zostały one poprawione na dzień udzielenia odpowiedzi, pozostałe zostaną skorygowane po powrocie funkcjonariuszy z urlopów. Niemniej jednak w przesłanej tabeli brak jest informacji o typie akt na podstawie których przeprowadzono kontrolę - do części spraw akta główne zostały odesłane - zgodnie z procedurą do Prokuratury lub Sądu a w Urzędzie pozostają tylko akta pomocnicze, w których nie ma wszystkich dokumentów znajdujących się w aktach głównych.”* W piśmie złożonym w dniu 05.09.2019 r. wskazano, że do kontroli przedłożono akta podręczne w sprawach RKS [...];, RKS [...];, RKS [...];.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić podobnie jak w pkt 2, że przedłożenie do kontroli akt podręcznych prowadzonych spraw karnych skarbowych nie jest istotne jeżeli chodzi o ocenę terminowości wpisów oraz niezgodność wpisów z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań. Kontrolujący nieprawidłowości w tych zakresach we wpisach danych do systemu ESKS stwierdzili na podstawie dokumentów, które znajdowały się w aktach podręcznych.

Natomiast odnośnie wskazania w wyjaśnieniach pominięcia wpisów do systemu ESKS w pozycjach obowiązkowych z uwagi na prowadzenie akt podręcznych, to należy zauważyć, że to prowadzący sprawę decyduje o ważności i potrzebie posiadania kserokopii dokumentów w aktach podręcznych sprawy, a braki odnotowania dokumentów w systemie ESKS dotyczą tak istotnych czynności procesowych, jak; postanowień o zawieszeniu postępowania, uszczupień podatkowych, protokołów przesłuchania podejrzanego, postanowień o wszczęciu postępowań karnych i karnych skarbowych.

Dowód: akta kontroli, str. 1131-1133,1171]

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzenia systemu ESKS.

Wprowadzenie danych do systemu ESKS ma za zadanie pełne wykorzystanie funkcjonalności systemu informatycznego do wspomagania realizacji działań w zakresie zwalczania przestępczości. Wprowadzenie danych powinno się odbywać w oparciu o zasady jednolitości, jednoznaczności i kompletności danych wprowadzanych przez użytkowników oraz dokonywanie wpisów w sposób rzetelny i tożsamy z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Jako wytyczne do wprowadzania danych do systemu ESKS opracowano zestaw podręczników, które wskazują wymagania w zakresie wprowadzania danych do Systemu. Stwierdzony brak terminowości wpisów, zgodności danych z dokumentacją zgromadzoną w toku prowadzonych postępowań, pominięcia wpisów w pozycjach obowiązkowych nie daje pełnej możliwości korzystania z systemu ESKS i jest

	niezgodny z opracowanymi wytycznymi. Stwierdzone nieprawidłowości mają wpływ na kontrolowaną działalność jednostki. Pozytywnie należy ocenić fakt, iż w toku kontroli braki wpisów były uzupełniane, a nieprawidłowe wpisy do systemu ESKS korygowane.
Ocena częstkowa	Działalności Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości zaewidencjonowania postępowań przygotowawczych w systemie ESKS w 2019 r. należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. W sprawach poddanych kontroli uzupełnić w systemie ESKS pozycje obowiązkowe oraz skorygować błędne wpisy zgodnie z zaleceniami wynikającymi z podręcznika użytkownika systemu ESKS oraz wytycznych Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej. 2. We wszystkich bieżących postępowaniach wprowadzać do systemu ESKS informacje o podjętych czynnościach procesowych zgodnie z zasadami jednolitości, jednoznaczności i kompletności danych oraz dokonywać wpisy w sposób rzetelny i tożsamy z dokumentami zgromadzonymi w prowadzonych sprawach. 3. Przestrzegać termin 30 dniowy przewidziany w podręczniku użytkownika systemu ESKS do dokonywania wpisów informacji o podjętych czynnościach procesowych. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia.....

na oryginałach podpis Dyrektora Izby Administracji
Skarbowej Leszka Synak

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.