



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921-9.2019.18

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość prowadzenia kontroli celno-skarbowej w obszarze cła antydumpingowego.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r.
Kontrolerzy:	Krzysztof Opaliński, ekspert skarbowy Elżbieta Flisikowska – ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy – koordynator kontroli działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921-9.2019 z dnia 25.07.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: od 29.07.2019 do 17.09.2019r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 8/2019
Okres objęty kontrolą	01.10.2018r. – 30.06.2019r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował prowadzenie kontroli celno-skarbowej w obszarze cła antydumpingowego.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.10.2018 r. do 30.06.2019 r. Na powyższą ocenę miały wpływ poniższe nieprawidłowości: 1. Nie przeprowadzenie 100% rewizji celnych do części przesyłek gdzie mogły być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki celem weryfikacji stanu zadeklarowanego towaru ze stanem rzeczywistym. 2. Nie przeprowadzenie czynności w zakresie ustalania prawidłowej wartości celnej towaru. Pozytywny wpływ na ocenę ogólną mają następujące czynniki: 1. Przeprowadzono analizy w zakresie identyfikacji zagrożenia omijania skutków wprowadzenie cła antydumpingowego, 2. Przeprowadzono kontrole postimportowe na podstawie informacji otrzymanych w wyniku analizy ryzyka. 3. Wydano decyzje wymiarowe w wyniku kontroli postimportowych oraz analiz ryzyka.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość obowiązku prowadzenia 100% rewizji celnych do części przesyłek gdzie mogły być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki.	
Stan prawny	- Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 z późn. zm.). - Rozporządzenie (UE) nr 952/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające Unijny Kodeks Celny Dz. U. U.E. L 269/1/2013 oraz sprostowanie do Unijnego Kodeksu Celnego - Dz. Urz. UE L 267 z dnia 30 września 2016r. - Zał. Nr I do Rozporządzenia Rady EWG nr 2658/87 z dnia 23.07.1987r. z późn. zm. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. WE L 256 z 7.9.1987r), nowelizowany co roku w drodze rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej, publikowane w dzienniku Urzędowym UE do dnia 31 października danego roku. np. Rozporządzenie obowiązujące w 2019r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 273 z dnia 31.10.2018r. zostało opublikowane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1602 z dnia 11 października 2018 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87, - Protokół z obrad z dnia 31.01.2019 r. interdyscyplinarnego Zespołu ds. wypracowania mechanizmów w zakresie podejmowania skutecznych działań składających się na zwiększenie wpływów budżetowych w wyniku identyfikacji zjawisk związanych z omijaniem ceł antydumpingowych lub/i wyrównawczych wraz z pismem nr 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019 r.

Opis stanu faktycznego

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w okresie od 01.03.2019 do 30.06.2019, w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni nie było systemu informatycznego, zawierającego usystematyzowany katalog tzw. „kodów ucieczki”.

Procedura związana ze stosowaniem środków antydumpingowych została uregulowana w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8.06.2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej, natomiast stosowanie środków antysubsydyjnych przez UE wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 08.06.2016r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej.

W 2018r. Ministerstwo Finansów przeprowadziło analizę poszczególnych grup towarowych, na które obowiązują cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze. Raport z tego zakresu został przekazany do Dyrektorów IAS przez Departament Cel za pismem nr DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018 r.

Ponadto dodatkowe wytyczne przekazywane były na bieżąco przez Ministerstwo Finansów w pismach informujących o opublikowaniu rozporządzeń Komisji Unii Europejskiej nakładających ostateczne cło antydumpingowe na przywóz określonych grup towarów, np. pismo Departamentu Cel nr DC4.8850.137.2018 z dnia 13.11.2018r.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi obsługi dokumentów w systemie AIS/IMPORT w obszarze instrumentów ochrony handlu, wprowadzanych w formie nakładanych cel antydumpingowych i wyrównawczych, Departament Cel Ministerstwa Finansów przekazał materiał zawierający opis obsługi informacji o nałożonych cłach ostatecznych w dokumencie ZCP (Zgłoszenie Celne w Przywozie) - pismo nr DC5.8870.336.2019 z dnia 09 05.2019 r.

Dodatkowo funkcjonariusze celno-skarbowi korzystali z udostępnionego na stronie intranetowej Izby Administracji Skarbowej w Białej Podlaskiej w zakładce „Baza wiedzy” zbioru pism, wytycznych, informacji obejmujących tematykę środków pozataryfowych.

Adresy stron:

<http://10.32.0.206/analiza/index.php?id=59>

<http://10.32.0.206/portal/include/ograniczenia/?op=ogranicznia&item=45>.

[Dowód: akta kontroli, str. 159-160]

Kontrolerzy ustalili, iż na stronie internetowej <http://10.32.0.206/analiza/index.php?id=59> zamieszczono między innymi informacje dotyczące „kodów ucieczki”.

Do kontroli wytypowano następujące kody TARIC: 4011 20 10 00, 4011 80 00 00, 4011 70 00 00, 6911 10 00 10, 2922 49 85 90, 6912 00 85 00, 1516 20 98 80, 2833 29 80 20, 2933 69 80 90, 4810 92 30 00, 4810 82 10 00, 7312 10 83 19, 7312 10 85 19, 7318 12 90 90, 7318 14 91 90, 7325 10 00 99, 7607 11 19 93, 7615 10 10 90, 7607 11 19 93, 7607 11 90 57, 4012 20 00 90, 8708 70 99 85.

[Dowód: akta kontroli, str. 160,511]

Uznano zastrzeżenia naczelnika PUCS w Gdyni w stosunku do 6 zgłoszeń celnych objętych kodem 7318 12 90 90. z uwagi na to, iż towary te nie są objęte cłami antydumpingowymi od 2016r. w związku z tym przestał funkcjonować potencjalny kod ucieczki.

W związku z powyższym zmniejszono o 6 liczbę skontrolowanych zgłoszeń celnych. Kontroli poddano 54 niżej wymienione zgłoszenia celne celem sprawdzenia czy przeprowadzono rewizję celną mającą na celu weryfikację deklarowanego stanu towaru ze stanem rzeczywistym, w stosunku do towarów objętych tzw. „kodami ucieczki”.

1. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
2. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
3. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia KR),
4. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
5. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 80 00 00, kraj pochodzenia LK),
6. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 80 00 00, kraj pochodzenia CN),
7. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia CN),
8. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia IL),
9. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia TR),
10. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia IN),
11. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia TR),
12. [...] (pozycja [...] kod Taric: 6911 10 00 10, kraj pochodzenia CN),
13. [...] (pozycja [...] kod Taric: 6911 10 00 10, kraj pochodzenia CN),
14. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2922 49 85 90, kraj pochodzenia CN),
15. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2922 49 85 90, kraj pochodzenia CN),
16. [...] (pozycja [...] kod Taric: 6912 00 85 00, kraj pochodzenia CN),
17. [...] (pozycja [...] kod Taric: 1516 20 98 80, kraj pochodzenia ID),
18. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2833 29 80 20, kraj pochodzenia CN),
19. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2933 69 80 90, kraj pochodzenia CN),
20. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 30 00, kraj pochodzenia CN),
21. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 30 00, kraj pochodzenia CL),
22. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7312 10 83 19, kraj pochodzenia IN),
23. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7312 10 85 19, kraj pochodzenia NO),
24. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7318 14 91 90, kraj pochodzenia TW),
25. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7325 10 00 99, kraj pochodzenia IN),
26. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7607 11 19 93, kraj pochodzenia CN),
27. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7615 10 10 90, kraj pochodzenia CN),
28. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7607 11 19 93, kraj pochodzenia CN),
29. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7607 11 19 93, kraj pochodzenia CN),
30. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7607 11 90 57, kraj pochodzenia CN),
31. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7615 10 10 90, kraj pochodzenia CN),
32. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4012 20 00 90, kraj pochodzenia CN),
33. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
34. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
35. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
36. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
37. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 20 10 00, kraj pochodzenia CN),
38. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia LK),
39. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia IN),
40. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4011 70 00 00, kraj pochodzenia CN),
41. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2922 49 85 90, kraj pochodzenia CN),
42. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2922 49 85 90, kraj pochodzenia CN),
43. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2833 29 80 20, kraj pochodzenia CN),
44. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2933 69 80 90, kraj pochodzenia CN),
45. [...] (pozycja [...] kod Taric: 2933 69 80 90, kraj pochodzenia CN),
46. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 10 00, kraj pochodzenia CN),
47. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 10 00, kraj pochodzenia CN),
48. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 10 00, kraj pochodzenia CN),
49. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 10 00, kraj pochodzenia CN),
50. [...] (pozycja [...] kod Taric: 4810 92 10 00, kraj pochodzenia CN)

51. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7325 10 00 99, kraj pochodzenia IN)
52. [...] (pozycja [...] kod Taric: 7615 10 10 90, kraj pochodzenia CN)
53. [...] (pozycja [...] kod Taric: 8708 70 99 85, kraj pochodzenia CN)
54. [...] (pozycja [...] kod Taric: 8708 70 99 85, kraj pochodzenia CN).

Stwierdzono, że w żadnym przypadku nie przeprowadzono rewizji celnej.

W piśmie Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Grzegorza Stefaniaka znak 328000-CWO.0920.9.2019.20 z dnia 10.09.2019r., odniesiono się do każdego z ww. zgłoszeń i wskazano przyczyny dla których rewizje nie zostały przeprowadzone, przykładowo:

- zgłoszenie celne było zgłoszeniem uzupełniającym, dla którego towar został uprzednio zwolniony w ramach obsługi powiadomienia PWD.
- w zgłoszeniu celnym nie wystąpiła dyrektywa/zastrzeżenie systemowe,
- nie zidentyfikowano ryzyka związanego z omijaniem cła antydumpingowego i użycia kodu ucieczki, lub ryzyko wynikające z obszaru ceł antydumpingowych było niskie,
- niewytypowanie zgłoszenia do weryfikacji przez dyspozytora.

Kontrolerzy zweryfikowali zapisy w systemach Alina 3 i Alina 4 i stwierdzili, że w żadnym z wymienionych przypadków nie przeprowadzono kontroli na etapie obsługi powiadomienia PWD.

Ponadto Zastępca Naczelnika wyjaśnił, iż: „wytyczne przesłane za pismem znak 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019r. były elementem pracy zespołu, który nie zakończył jeszcze swojej pracy. Pismo jest częścią dłuższego procesu, który pozwoli Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku wprowadzić stosowne procedury pozwalające na stworzenie skutecznych mechanizmów zabezpieczających ewentualne próby uchylania się przed cłami antydumpingowymi i zaniżeniem wartości celnej. Procedura informowania w zakresie odpraw powstała w lipcu 2019r. w PUCS. Ponadto rewizje nie zostały przeprowadzone z uwagi na fakt, że zespół nie stworzył jeszcze gotowego wykazu kodów ucieczki i nie pojawiły się dyrektywy w systemie.”

[Dowód: akta kontroli, str. 517-522]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że pozwolenia na stosowanie procedury uproszczonej potencjalnie mogą być wykorzystywane do omijania kontroli celnej. Biorąc pod uwagę, że istnieje możliwość nałożenia zastrzeżeń na powiadomienia w procedurze uproszczonej, zgłoszenia te nie wykluczają kontroli. Należy mieć na uwadze, że poza bezpośrednią weryfikacją i ewentualnym potwierdzeniem wiarygodności kontrahentów kontrole mogą mieć istotne znaczenie prewencyjne. Istotna jest również wymiana informacji o ewentualnych nieprawidłowościach dokonywanych przez podmioty posiadające pozwolenia pomiędzy oddziałami celnymi a komórkami analizy ryzyka w PUCS oraz obsługi przedsiębiorców IAS. Takie stanowisko zajęł Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w piśmie z dnia 06.02.2019 r. nr 2201-ICR.070.2.11.2019 polecając jednocześnie prowadzenie 100% rewizji celnych do części przesyłek, gdzie mogą być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki celem weryfikacji stanu zadeklarowanego ze stanem rzeczywistym. Z uwagi na powyższe należy wskazać, że zgłoszenie towaru w procedurze uproszczonej nie może być podstawą odstąpienia od kontroli.

Uzasadnieniem całkowitego odstąpienia od rewizji przesyłek nie może być również

	powoływanie się na trwające prace Zespołu i oczekiwanie na stworzenie gotowego wykazu kodów ucieczki bowiem, jak wskazano w niniejszym wystąpieniu, zdiagnozowane dotychczas tzw. kody ucieczki dostępne są na stronie internetowej http://10.32.0.206/analiza/index.php?id=59 , a Departament Cel w Ministerstwie Finansów już w piśmie z dnia 09.11.2018 r. wskazał, iż działania związane z cłem antydumpingowym powinny wpisać się w realizację misji KAS, jaką jest „zapewnienie stabilnych, efektywnych i zrównoważonych finansów publicznych oraz wysokiej jakości usług”
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewykonaniu polecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku znak 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019r., w 54 zgłoszeniach celnych co stanowi 100% wszystkich badanych, Ww. nieprawidłowości mogły skutkować uszczupleniem wpływów do budżetu.
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie Prawidłowość obowiązków prowadzenia 100% rewizji celnych do części przesyłek gdzie mogły być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki należy ocenić negatywnie .

2. Prawidłowość prowadzenia kontroli celno-skarbowej w stosunku do wybranych towarów dla których zastosowano ostateczne i tymczasowe cło antydumpingowe w okresie od 01.03.2019r. do 30.06.2019r.

Stan prawny	- Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 z późn. zm.). - Rozporządzenie (UE) nr 952/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające Unijny Kodeks Celny Dz. U. U.E. L 269/1/2013 oraz sprostowanie do Unijnego Kodeksu Celnego - Dz. Urz. UE L 267 z dnia 30 września 2016r. - Zał. Nr I do Rozporządzenia Rady EWG nr 2658/87 z dnia 23.07.1987r. z późn. zm. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. WE L 256 z 7.9.1987r), nowelizowany co roku w drodze rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej, publikowane w dzienniku Urzędowym UE do dnia 31 października danego roku. np. Rozporządzenie obowiązujące w 2019r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 273 z dnia 31.10.2018r. zostało opublikowane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1602 z dnia 11 października 2018 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87, - Protokół z obrad z dnia 31.01.2019 r. interdyscyplinarnego Zespołu ds. wypracowania mechanizmów w zakresie podejmowania skutecznych działań składających się na zwiększenie wpływów budżetowych w wyniku identyfikacji zjawisk związanych z omijaniem ceł antydumpingowych lub/i wyrównawczych wraz z pismem nr 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019 r.
Opis stanu faktycznego	Kontrolerzy ustalili iż, w okresie od 01.03.2019 do 30.06.2019, w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni ilość zgłoszeń celnych towarów objętych cłem antydumpingowym wynosiła 683.

[Dowód: akta kontroli, str. 156]

Pismem z dnia 06.02.2019r. znak 2201-ICR.070.2.11.2019 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, w celu identyfikacji zjawisk związanych z omijaniem ceł antydumpingowych lub/i wyrównawczych, zalecił NPUCS prowadzenie czynności w zakresie ustalania prawidłowej wartości celnej towaru. Wskazał, iż manipulacja dokumentacją jest realna z uwagi na fakt, że podmioty, które deklarują towar objęty cłem antydumpingowym prawdopodobnie zaniżają wartość towaru, co de facto daje identyczne obciążenie należnościami przywózowymi jakby towar był zgłaszany w wyższej wartości, ale z zastosowaniem kodów ucieczkowych bez cła antydumpingowego.

W celu ustalenia, w jaki sposób zostało zrealizowane powyższe zalecenie, kontroli poddano 59 losowo wybranych zgłoszeń celnych pod kątem prowadzenia czynności w zakresie ustalania prawidłowej wartości celnej.

Stwierdzono, iż w 1 przypadku przeprowadzono weryfikację zgłoszenia celnego, w wyniku którego ustalono, iż zadeklarowany towar miał błędną klasyfikację. Określenie kodu taryfy nieobciążonego cłem antydumpingowym, spowodowało wydanie decyzji określającej zwrot cła.

Kontrolerzy stwierdzili, iż w 58 przypadkach nie prowadzono czynności w zakresie weryfikacji zgłoszeń celnych pod względem wartości celnej towarów, przy czym w piśmie z dnia 10.09.2019r. znak 328000-CWO.0920.9.2019.20 Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Grzegorz Stefaniak. potwierdził, że w przypadku 50 zgłoszeń nie przeprowadzono weryfikacji wartości celnej z następujących powodów: w zgłoszeniach brak było dyrektyw/zastrzeżeń, zgłaszającym/przedstawicielem był podmiot posiadający status podmiotu zaufanego (AEO), nie zidentyfikowano ryzyka lub zgłoszenia nie były wytypowane do weryfikacji przez dyspozytorów.

Natomiast odnośnie pozostałych 8 przypadków wyjaśnił, że taką weryfikację przeprowadzono. Dyspozytorzy obsługujący przedmiotowe zgłoszenia przeprowadzili analizę ryzyka i uznali, iż zadeklarowane wartości nie budziły wątpliwości, a w związku z tym nie było zasadnym skierowanie zgłoszenia do kontroli. Sama analiza zgłoszenia bez wymaganych dokumentów wskazywała brak podstaw do zakwestionowania i ustalenia nowej, prawidłowej wartości.

[Dowód: akta kontroli, str. 517]

W uzupełnieniu powyższego, Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Izabela Pilachowska pismem znak 328000-CWO.0920.9.2019.23 z dnia 17.09.2019r. wyjaśniła, iż podczas przeprowadzania analizy ryzyka pod kątem wartości celnej dyspozytor bierze pod uwagę ogólnie dostępną wiedzę, swoje doświadczenie, czasem posiłkuje się Internetem. Dodatkowo dokłada kolejne elementy w postaci wiedzy o importerze, ilości towaru, czasem całość wypełnia ewentualne uzasadnienie ekonomiczne prowadzenia postępowania. Taki obraz stworzony z przeprowadzonej analizy pozwala podjąć decyzje o skierowaniu zgłoszenia do kontroli. W związku z powyższym, przy dokonaniu analizy ryzyka, pojęcie „nie wzbudziło wątpliwości” oznacza, iż dyspozytor nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż wartość może zostać zaniżona, a w związku z tym, brak jest możliwości przedstawienia skanów dokumentów przedmiotowych dokumentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 553-554]

Oceniając złożone wyjaśnienia kontrolerzy zweryfikowali zapisy w systemach Alina 3 i

	Alina 4 w celu ustalenia, czy w przypadku opisanych 8 zgłoszeń dokonano wpisów o dokonanej weryfikacji wartości celnej. Takich wpisów nie stwierdzono. W związku z powyższym, z uwagi na brak jakichkolwiek dowodów potwierdzających weryfikację wartości celnej towarów przyjęto, że w opisanych 8 przypadkach również nie przeprowadzono tej weryfikacji. Dokonane ustalenia wskazują, że polecenie zawarte w ww. piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nie zostało wykonane. [Dowód: akta kontroli, str. 74]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. nie wykonanie polecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsk znak 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019r., dotyczącego prowadzenia czynności w zakresie ustalania prawidłowej wartości celnej towaru. w 58 zgłoszeniach celnych co stanowi 98% wszystkich badanych dokumentów, Ww. nieprawidłowości mogły skutkować uszczupleniem wpływów do budżetu.
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie Prawidłowość prowadzenia kontroli celno-skarbowej w stosunku do wybranych towarów dla których zastosowano ostateczne i tymczasowe cło antydumpingowe należy ocenić negatywnie.

3. Prawidłowość prowadzenia kontroli celno-skarbowej w stosunku do wybranych towarów objętych kodami taric dla których przewidziano cło antydumpingowe sprowadzonych z krajów nie objętych takim cłem od 01.03.2019r. do 30.06.2019r.

Stan prawny	- Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 z późn. zm.). - Rozporządzenie (UE) nr 952/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające Unijny Kodeks Celny Dz. U. U.E. L 269/1/2013 oraz sprostowanie do Unijnego Kodeksu Celnego - Dz. Urz. UE L 267 z dnia 30 września 2016r. - Zał. Nr I do Rozporządzenia Rady EWG nr 2658/87 z dnia 23.07.1987r. z późn. zm. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz. U. WE L 256 z 7.9.1987r), nowelizowany co roku w drodze rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej, publikowane w dzienniku Urzędowym UE do dnia 31 października danego roku. np. Rozporządzenie obowiązujące w 2019r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 273 z dnia 31.10.2018r. zostało opublikowane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1602 z dnia 11 października 2018 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87, - Protokół z obrad z dnia 31.01.2019 r. interdyscyplinarnego Zespołu ds. wypracowania mechanizmów w zakresie podejmowania skutecznych działań składających się na zwiększenie wpływów budżetowych w wyniku identyfikacji zjawisk związanych z
--------------------	--

	omijaniem ceł antydumpingowych lub/i wyrównawczych wraz z pismem nr 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019 r.
Opis stanu faktycznego	Do kontroli wytypowano 59 losowo wybranych zgłoszeń celnych którymi objęto towary zataryfikowane do kodów, dla których przewidziano cło antydumpingowe sprowadzonych z krajów nie objętych takim cłem – Turcja, Tajlandia, Republika Korei, Indie, Bangladesz, Kambodża, Tajwan, Wietnam, Indonezja, Stany Zjednoczone, Kanada, Malezja, Singapur, pod kątem prowadzenia czynności w zakresie badania pochodzenia towarów. W wyniku kontroli ustalono: – w 1 przypadku zgłaszający przed przyjęciem zgłoszenia przedstawił dokumenty handlowe, z adnotacją o kraju pochodzenia towaru: [...] POZ. 4 TARIC 73079980 98 KRAJ POCH. US – w 7 nw. przypadkach zgłoszenia celne zostały przeanalizowane pod kątem pochodzenia towarów: 1. [...] POZ. 1 TARIC 29181500 19 KRAJ POCH. TH 2. [...] POZ. 1 TARIC 29181500 19 KRAJ POCH. TH 3. [...] POZ. 1 TARIC 29181500 19 KRAJ POCH. TH 4. [...] POZ. 1 TARIC 73079980 98 KRAJ POCH. IN 5. [...] POZ. 8 TARIC 87149420 99 KRAJ POCH. TW 6. [...] POZ. 1 TARIC 29181400 90 KRAJ POCH. TH 7. [...] POZ. 6 TARIC 87149130 39 KRAJ POCH. ID Przedłożone dokumenty potwierdziły kraj pochodzenia towaru. [Dowód: akta kontroli, str. 592-733] – w pozostałych 51 przypadkach nie zbadano pochodzenia towarów, bowiem jak wynika z pisma Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Grzegorza Stefaniaka. z dnia 10.09.2019r. znak 328000-CWO.0920.9.2019.20, w zgłoszeniach celnych nie uaktywniły się dyrektywy systemowe i nie zidentyfikowano ryzyka. [Dowód: akta kontroli, str. 517]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowości prowadzenia kontroli celno-skarbowej w stosunku do wybranych towarów objętych kodami taric dla których przewidziano cło antydumpingowe sprowadzonych z krajów nie objętych takim cłem należy ocenić pozytywnie .

4. Prawidłowość podjętych działań w odniesieniu do wytypowanych towarów objętych cłem antydumpingowym

Stan prawny	- Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 z późn. zm.). - Rozporządzenie (UE) nr 952/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 października
--------------------	--

	2013 r. ustanawiające Unijny Kodeks Celny Dz. U. U.E. L 269/1/2013 oraz sprostowanie do Unijnego Kodeksu Celnego - Dz. Urz. UE L 267 z dnia 30 września 2016r. - Zał. Nr I do Rozporządzenia Rady EWG nr 2658/87 z dnia 23.07.1987r. z późn. zm. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz. U. WE L 256 z 7.9.1987r), nowelizowany co roku w drodze rozporządzenia wykonawczego Komisji Europejskiej, publikowane w dzienniku Urzędowym UE do dnia 31 października danego roku. np. Rozporządzenie obowiązujące w 2019r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej L 273 z dnia 31.10.2018r. zostało opublikowane rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1602 z dnia 11 października 2018 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87, - Protokół z obrad z dnia 31.01.2019 r. interdyscyplinarnego Zespołu ds. wypracowania mechanizmów w zakresie podejmowania skutecznych działań składających się na zwiększenie wpływów budżetowych w wyniku identyfikacji zjawisk związanych z omijaniem ceł antydumpingowych lub/i wyrównawczych wraz z pismem nr 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019 r. - Raport z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze z dnia 19.02.2018 r. oraz pisma nr: DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018 r., 2201-IGN.4353.2018.2.KM z dnia 01.03.2018 r., 328000-CKA.4020.127.2018.2 z dnia 28.03.2018 r. oraz wzór raportu z działań .
Opis stanu faktycznego	Pismem z dnia 22.02.2018r. znak DC5.8870.144.2018 Departament Ceł Ministerstwa Finansów zalecił m.in. przeprowadzenie pogłębionej analizy grup towarowych, które są zgłaszane do odprawy celnej w procedurze dopuszczenia do obrotu na terenie właściwości danej izby oraz wytypowanie towarów objętych cłem antydumpingowym lub/i wyrównawczym, w odniesieniu do których uzasadnione jest podjęcie stosownych działań, mających na celu ograniczenie ryzyka związanego z naruszeniem obrotu towarami, na które UE nałożyła środki antydumpingowe. Powyższe zalecenia zostały przekazane NPUCS do realizacji – pismo Dyrektora tut. Izby z dnia 01.03.2018r. znak 2201-IGN.4353.2.2018.2.KM. W toku kontroli zweryfikowano, czy i w jaki sposób zostały zrealizowane powyższe zalecenia. I. Kontrolujący ustalili, iż w okresie od dnia 01.10.2018r do 30.06.2019r. Dział Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni przeprowadził 11 analiz w zakresie identyfikacji zagrożenia omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego. Skontrolowano niżej wymienione sprawy: 1. [...] a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r. b) dotyczyła: omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego na przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanej na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej, c) wynik – brak przesłanek do przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 48 Unijnego Kodeksu Celnego w stosunku do któregośkolwiek z importerów płaskich wyrobów ze

stali walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej,

[Dowód: akta kontroli, str. 165-166]

2. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r.
- b) dotyczyła: omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego na przywóz walcówki pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej,
- c) wynik – brak przesłanek na rzecz występowania we właściwości miejscowej tutejszej Izby ryzyka omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego na przywóz walcówki z Chin.

[Dowód: akta kontroli, str. 167-168]

3. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r.
- b) dotyczyła: omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego i wyrównawczego na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii,
- c) wynik – brak przesłanek na rzecz występowania we właściwości miejscowej tutejszej Izby ryzyka omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego i wyrównawczego na przywóz rur i przewodów rurowych z żeliwa ciągliwego (zwanego także żeliwem sferoidalnym) pochodzących z Indii.

[Dowód: akta kontroli, str. 169-171]

4. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r.
- b) dotyczyła: importu towarów w postaci drutu i skrętki ze stali niestopowej do wyrobu kabli sprężających i strun sprężających (druty i skrętki PSC)
- c) wynik – występowanie zgłoszeń celnych, w których towar pochodzący z Chin deklarowano do kodów obejścia cła antydumpingowego.
- d) przekazane do Referatu Postępowania Celnego PUCS w Gdyni celem rozważenia przeprowadzenia weryfikacji zgłoszeń celnych pismami znak:328000-CKA.4020.351.2018.8.HP z dnia 13.08.2018r., 328000-CKA.4020.351.2018.25.HP z dnia 18.12.2018r., 328000-CKA.4020.351.2018.28.HP z dnia 17.06.2019r.,
- Referat Postępowania Celnego pismem znak 328000-COC-5030.45.2019.PT z dnia 30.05.2019r. poinformował Dział Analiz Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej o ustaleniach podjętych na podstawie informacji przesłanych pismami : 328000-CKA.4020.351.2018.8.HP z dnia 13.08.2018r. 328000-CKA.4020.351.2018.28.HP z dnia 17.06.2019r. (sprawa w toku).
- e) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie

art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów pismami znak: : 328000-CKA.4020.351.2018.22.HP z dnia 19.10.2018r., 328000-CKA.4020.351.2018.29.HP z dnia 17.06..2018r.

Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni przeprowadził 2 kontrole celno-skarbowe (sprawy znak 328000-CKK-4.5022.9.2018, 328000-CKK-4.5022.10.2018), dotyczące ustaleń zawartych w piśmie 328000-CKA.4020.351.2018.22.HP z dnia 19.10.2018r. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłową klasyfikację lin stalowych pochodzących z Chin oraz uszczuplenia należności celnych i podatkowych.

Pismami znak 328000-CKK-4.5022.9.2018.11 z dnia 01.02.2019r., 328000-CKK-4.5022.10.2018.8 z dnia 11.02.2019r. wyniki kontroli przesłano do Pierwszego Działu Dochodzeniowo Śledczego w Gdańsku PUCS w Gdyni celem wykorzystania służbowego.

Pismami znak 328000-CKK-4.5022.9.2018.10 z dnia 01.02.2019r., 328000-CKK-4.5022.10.2018.7 z dnia 11.02.2019r. wyniki kontroli przesłano do Referatu Postępowania Celnego PUCS w Gdyni celem wykorzystania służbowego.

Na podstawie dokumentacji przesłanej 328000-CKK-4.5022.10.2018.7 z dnia 11.02.2019r sprawę zarejestrowano pod nr 328000-COC-5030.10.2019 – sprawa w toku.

Na podstawie dokumentacji przesłanej 328000-CKK-4.5022.9.2018.7 z dnia 01.02.2019r. wydano decyzje 4 decyzje domiarowe. Od dwóch Strona wniosła odwołanie.

[Dowód: akta kontroli, str. 172-269]

5. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r.
- b) dotyczyła: importu towarów w postaci stalowych lin i kabli,
- c) wynik – występowanie zgłoszeń celnych, w których zachodzi prawdopodobieństwo zagrożenia związanego z omijaniem cła antydumpingowego nałożonego na przywóz stalowych lin i kabli pochodzących z Chin i Korei.
- d) Przekazane do Referatu Postępowania Celnego PUCS w Gdyni celem rozważenia przeprowadzenia weryfikacji zgłoszeń celnych pismami znak: 328000-CKA.4020.605.2018.23.HP z dnia 07.02.2019r. (sprawa w toku),

[Dowód: akta kontroli, str. 270-279]

6. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z komunikatem Europejskiego Urzędu ds. Nadużyć Finansowych (OLAF) nr Am 2018/05
- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu pochodzących z ChRL, Ukrainy i Rosji.,
- c) wynik – występowanie zgłoszeń celnych, w których zachodzi prawdopodobieństwo zagrożenia związanego z omijaniem cła antydumpingowego
- d) Przekazane do Referatu Postępowania Celnego PUCS w Gdyni celem określenia prawidłowej taryfikacji. pismem znak: 328000-CKA.530.1.2019.32.KM z dnia 08.04.2019r.,
- e) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania

- Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów, pismem znak: 328000-CKA.530.1.2019.30KM z dnia 04.04.2019r.,
- f) Pismem znak 328000-CKA.530.1.2019.34.KM z dnia 08.04.2019r. poinformowano Referat Zarządzania Ryzykiem IAS w Gdańsku o podjętych krokach.
[Dowód: akta kontroli, str. 280-305]

7. [...]

- a) analiza została sporządzona z własnej inicjatywy
- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur bez szwu, pochodzących z ChRL przez firmę [...]
- c) wynik – zachodzi duże prawdopodobieństwo ominięcia cła antydumpingowego.
- d) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów, pismem znak: 328000-CKA.4020.265.2019.4.KM z dnia 04.06.2019r.,
[Dowód: akta kontroli, str. 306-309]

8. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r
- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych na przywóz niektórych spawanych rur i przewodów rurowych z żeliwa lub stali niestopowej.
- c) wynik – zachodzi duże prawdopodobieństwo ominięcia cła antydumpingowego.
- d) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów, pismami znak: 328000-CKA.4020.287.2018.15.KM z dnia 02.01.2019r., 328000-CKA.4020.287.2018.17.KM z dnia 14.01.2019r.,
- e) Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni przeprowadził 2 kontrole celno-skarbowe (sprawy znak 328000-CKK-4.5022.2.2019, 328000-CKK-4.5022.5.2019), dotyczące ustaleń zawartych w pismach 328000-CKA.4020.287.2018.15.KM z dnia 02.01.2019r., 328000-CKA.4020.287.2018.17.KM z dnia 14.01.2019r., Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłową klasyfikacji rur stalowych i drążków ze stali niestopowej oraz uszczuplenia należności celnych i podatkowych.
- f) Pismem znak 328000-CKK-4.5022.5.2019.31.DS z dnia 21.05.2019r., wyniki kontroli w firmie [...] przesłano do Drugiego Działu Dochodzeniowo Śledczego w Gdańsku celem wykorzystania służbowego.
- g) Pismem znak 328000-CKK-4.5022.5.2019.30.DS z dnia 21.05.2019r., wyniki kontroli w firmie [...] przesłano do Referatu Postępowania Celnego celem wykorzystania służbowego.
- h) Pismem znak 328000-CKK-4.5022.2.2018.10 z dnia 15.04.2019r., wyniki kontroli w firmie [...] przesłano do PUCS Delegatura w Gdańsku.
[Dowód: akta kontroli, str. 310-328]

9. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z analizą przeprowadzoną przez Dział CKA

Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Celno Skarbowego w Olsztynie

- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych na przywóz towarów klasyfikowanych do kodu 6907 21 00 00.
- c) wynik – zachodzi duże prawdopodobieństwo ominięcia cła antydumpingowego.
- d) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów, pismem znak: : 328000-CKA.4020.196.2019.4.KM z dnia 23.04.2019r. Poprzednia kontrola w firmie [...] zakończyła się w kwietniu 2019r.

[Dowód: akta kontroli, str. 329-334]

10. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z pismem Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego nr 328000-CKK.4.420.6.2018.2,DS. z dnia 22.03.2019r.
- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych przez podmioty GTV Poland, oraz SHOP LINE.
- c) wynik – zachodzi duże prawdopodobieństwo ominięcia cła antydumpingowego.
- d) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów, pismem znak: 328000-CKA.4020.173.2019.4.KM z dnia 30.04.2019r.

[Dowód: akta kontroli, str. 335-338]

11. [...]

- a) analiza została sporządzona w związku z raportem z przeglądu skali obrotu towarowego produktami, na które zostały nałożone cła antydumpingowe lub/i wyrównawcze, przesłanym przez Ministerstwo Finansów pismem znak DC5.8870.144.2018 z dnia 22.02.2018r.
- b) dotyczyła: unikania ceł antydumpingowych na przywóz towaru w postaci modułów fotowoltaicznych pochodzących lub wysyłanych z Chin, oraz wysyłanych z Malezji i Tajwanu.
- c) wynik – zachodzi duże prawdopodobieństwo ominięcia cła antydumpingowego.
- d) Poinformowanie Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni o zleceniu kontroli w siedzibie przedsiębiorcy w trybie art. 48 UKC w zakresie prawidłowości zastosowanej klasyfikacji towarów pismem znak: 328000-CKA.4020.480.2018.4.BS z dnia 20.11.2018r
- e) Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni przeprowadził kontrolę celno-skarbową ([...]). Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłową klasyfikację elastycznych paneli słonecznych oraz uszczuplenia należności celnych i podatkowych.
- f) Pismem znak 328000-CKK-4.5022.11.2018.5 z dnia 08.03.2019r., (data wysyłki). wyniki kontroli przesłano do Działu Postępowania Celnego PUCS Delegatura w Gdańsku.

[Dowód: akta kontroli, str. 339-345]

Ponadto kontrolerzy ustalili, iż trwają analizy:

- 1. zagadnienia omijania skutków wprowadzenia cła antydumpingowego na przewóz desek do prasowania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (sprawa [...]). W jej wyniku złożone zostało zastrzeżenie w systemie ZISAR.

2. dotyczące zagrożenia unikania cel antydumpingowych i wyrównawczych dot. importu towaru w postaci opon pneumatycznych, nowych lub bieżnikowanych, gumowych, w rodzaju stosowanych w autobusach lub samochodach ciężarowych, o współczynniku obciążenia przekraczającym 121, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (sprawy [...], [...], [...]). W jej wyniku: wygenerowano w systemie ZISAR zastrzeżenia, przesłano do komórki Postępowania Celnego PUCS zgłoszenia do weryfikacji.

[Dowód: akta kontroli, str. 346-362]

II. Jak wynika z pisma Naczelnika PUCS w Gdyni Pani Izabeli Pilachowskiej znak 328000-CWO.0920.9.2019.8 z dnia 05.08.2019r. w przypadku wszystkich zastrzeżeń utworzonych przez pracowników komórki CKA (lub na ich wnioski) dokonywany jest ich monitoring. W wyniku tych czynności może zostać przedłużony okres aktywności dyrektywy, dokonana jej modyfikacja lub podejmowana jest decyzja o dezaktywacji zastrzeżenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 158-161]

III. Stwierdzono również, iż w Referacie Postępowania Celnego PUCS w Gdyni prowadzono następujące postępowania:

[...]

- a) na podstawie informacji z Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Krakowie
- b) dotyczy cel antydumpingowych na blachę lakierowaną (klasyfikacja taryfowa)
- c) wydano decyzję - ostateczna

[...]

- a) na podstawie informacji z Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Krakowie
- b) dotyczy cel antydumpingowych nałożonych na przywóz niektórych powlekanych organicznie produktów ze stali pochodzących z Chin (klasyfikacja taryfowa)
- c) postępowanie celne w toku

3. [...]

- a) na podstawie pisma Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego PUCS w Gdyni 328000-CKK-4.5022.6.18.
- b) dotyczy cel antydumpingowych wyrobów walcowanych płaskich pochodzących z Chin i Tajwanu (klasyfikacja taryfowa)
- c) wydano decyzje - ostateczne

4. [...]

- a) na podstawie informacji z Warmińsko Mazurskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Olsztynie,
- b) dotyczy cel antydumpingowych nałożonych na przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Tajwanu.
- c) wydano decyzje - ostateczne

5. [...]

- a) na podstawie pisma Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych OLAF
- b) dotyczy cel antydumpingowych nałożonych na przywóz złączek ze stali nierdzewnej
- c) nie stwierdzono nieprawidłowości
- d) informacja zwrotna do Referatu Współpracy Międzynarodowej IAS w Gdańsku

[...]

- a) na podstawie pisma Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych OLAF
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz aspartanu oraz acesulfamu potasu
- c) nie stwierdzono nieprawidłowości
- d) informacja zwrotna do Działu Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej PUCS w Gdyni

[...]

- a) na podstawie pisma Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych OLAF
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz kwasu cytrynowego
- c) nie stwierdzono nieprawidłowości
- d) informacja zwrotna do Ministerstwa Finansów

8. [...]

- a) na podstawie informacji z Delegatury Śląskiego Urzędu Celno Skarbowego w Katowicach
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz ceramicznych zestawów stołowych i naczyń kuchennych
- c) postępowanie w toku

9. [...]

- a) na podstawie informacji z Dolnośląskiego Urzędu Celno Skarbowego we Wrocławiu
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz łączników gwintowanych z żeliwa sferoidalnego
- c) wydano decyzję – ostateczna. W innych zgłoszeniach Strona złożyła wnioski do PUCS Delegatury w Gdyni o wydanie decyzji.

[...]

- a) na podstawie pisma Czwartego Działu Kontroli Celno Skarbowej i Postępowania Podatkowego 328000-CKK-4.5022.5.2019
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz rur stalowych chromowanych
- c) sprawa w toku

11. [...]

- a) na podstawie pisma Działu Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej 328000-CKA-530.1.2019
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu.
- c) nie stwierdzono nieprawidłowości

12. [...]

- a) na podstawie pisma Działu Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej 328000-CKA-4020.268.2018.4
- b) dotyczy ceł antydumpingowych nałożonych na wolframowe elektrody spawalnicze.
- c) brak podstaw do zmiany klasyfikacji taryfowej w 3 zgłoszeniach celnych. Czynności kontrolne prowadzone w odniesieniu do innych 3 zgłoszeń celnych.

	d) informacja zwrotna do Działu Analizy Ryzyka i Wymiany Informacji Międzynarodowej PUCS w Gdyni. [Dowód: akta kontroli, str. 365-493] IV. Tryb realizacji sprawozdawczości został określony pismem znak 328000-CKA.420.127.2018.2 z dnia 28.03.2018 r. Zgodnie z przedmiotowym pismem komórki Referatów Postępowania Celnego oraz komórka Działu Postępowania Celnego Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kwartalnie przekazują dane, zgodnie z załączonym wzorem, do Referatu Analiz, Prognoz i Sprawozdawczości, który przesyła zbiorcze sprawozdanie do Działu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Sprawozdania za: IV kwartał 2018 zostało przekazane pismem znak 328000-CWS.0321.37.2018.7.al z dnia 08.01.2019 r., za I kwartał 2019r. wraz z uzupełnieniem za IV kwartał 2018 r. zostało przekazane za pismem znak 328000-CWS.0321.30.2019 z dnia 08.04.2019 r., natomiast sprawozdanie za II kwartał 2019 r. pismem 328000-CWS.0321.2 2019.3 z dnia 05.07.2019 r. [Dowód: akta kontroli, str. 86-91, 162-163,534,558-560]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowość podjętych działań w odniesieniu do wytypowanych towarów objętych cłem antydumpingowym należy ocenić pozytywnie .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: realizować polecenia zawarte w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsk znak 2201-ICR.070.2.11.2019 z dnia 06.02.2019r., ze szczególnym uwzględnieniem: - prowadzenia 100% rewizji celnych do części przesyłek gdzie mogły być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki celem weryfikacji stanu zadeklarowanego towaru ze stanem rzeczywistym. - prowadzenia czynności w zakresie ustalania prawidłowej wartości celnej towarów objętych cłem antydumpingowym oraz w stosunku do towarów w których mogą być w zgłoszeniu wykorzystywane tzw. kody ucieczki. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych
---	--

	zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia.....

na oryginałach podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synak

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.