



Załącznik Nr 19
do Instrukcji do I-086/1

**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921.16.2018.29

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

F-391/1 Wystąpienie Pokontrolne kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego i w Pomorskim Urzędzie Celno- Skarbowym w Gdyni.

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Kontrola prawidłowości zabezpieczania wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r. Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) do dnia 28.02.2018 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Elżbieta Flisikowska, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921.16.2018 z dnia 07.12.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 11.12.2018 r. - 15.03.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 13/2018
Okres objęty kontrolą	od dnia 01.03.2017 r. do dnia 30.09.2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z uchybieniami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.03.2017 r. do 30.09.2018 r. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zabezpieczania wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych polegały głównie na: 1. braku odniesienia do sytuacji majątkowo-finansowej Strony w uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu; 2. braku informacji o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej w pouczeniu decyzji o zabezpieczeniu; 3. braku wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu; 4. niedokumentowaniu pozyskiwanych informacji w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego; 5. bezpodstawnym odstąpieniu od badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego; Ww. nieprawidłowości stwierdzono w 12 przypadkach na 131 kontrolowanych spraw co stanowi 9,16%.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych.	
Stan prawny	- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. Z 2018 r., poz. 800 ze zm.), - ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (j.t. Dz. U. Z 2018 r., poz. 508 ze zm.)
Opis stanu faktycznego	I. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili, że: 1. Zgodnie z Zarządzeniami nr 4/2017 oraz nr 28/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pomorskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Gdyni do zakresu zadań Działów Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK) należy między innymi prowadzenie postępowań w zakresie dokonywania zabezpieczenia na majątku kontrolowanego. 2. W okresie od dnia 01.03.2017 r. do dnia 30.09.2018 r. w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni prowadzono 429 postępowań kontrolnych oraz kontroli celno-skarbowych. Podział spraw na poszczególne działy przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 1

Dział	Liczba postępowań kontrolnych	Liczba kontroli celno-skarbowych	Suma
CKK-1	48	23	71
CKK-2	49	19	68
CKK-3	27	21	48
CKK-4	1	33	34
CKK-5	45	18	63
CKK-6	37	35	72
CKK-7	34	39	73
			429

[Dowód: akta kontroli, str. 73-97]

3. W ww. sprawach (429) wydano 49 decyzji o zabezpieczeniu. Kontroli poddano 10 decyzji o zabezpieczeniu, które wydane zostały w okresie kontrolowanym tj. od dnia 01.03.2017 r. do dnia 30.09.2018 r. Podział decyzji na poszczególne działy przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 2

Dział	Liczba decyzji o zabezpieczeniu
CKK-1	1
CKK-2	1
CKK-3	0
CKK-4	0
CKK-5	3
CKK-6	3
CKK-7	2
Suma	10

[Dowód: akta kontroli, str. 108-140, 162-176, 223-241, 262-270, 323-331, 429-456, 461-493, 505-535, 549-555, 694-709]

4. Kontroli poddano 30% postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych. Podział spraw na poszczególne działy przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 3

Dział	Liczba postępowań kontrolnych	Liczba kontroli celno-skarbowych	Suma
CKK-1	12	6	18

CKK-2	12	7	19
CKK-3	8	6	14
CKK-4	1	10	11
CKK-5	13	6	19
CKK-6	13	12	25
CKK-7	13	12	25
			131

[Dowód: akta kontroli, str. 726-756]

II. Kontrolerzy badali w szczególności:

- czy decyzja o zabezpieczeniu zawiera prawidłową podstawę prawną;
- czy sentencja decyzji o zabezpieczeniu zawiera przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego oraz ewentualnych odsetek za zwłokę;
- czy uzasadnienie decyzji o zabezpieczeniu zawiera odniesienie do sytuacji majątkowo-finansowej Strony;
- czy uzasadnienie decyzji o zabezpieczeniu zawiera wyliczenie przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego;
- czy pouczenie decyzji o zabezpieczeniu zawiera informację o prawie do wniesienia odwołania;
- czy pouczenie decyzji o zabezpieczeniu zawiera informację o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej;
- czy w uzasadnionych przypadkach wydano decyzję stwierdzającą wygaśnięcie decyzji zabezpieczającej;
- czy sporządzano analizy i dokumentowano pozyskiwane informacje w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego;

Kontrolerzy stwierdzili, że wszystkie decyzje o zabezpieczeniu zawierały prawidłową podstawę prawną. Sentencje decyzji o zabezpieczeniu zawierały przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego oraz odsetek za zwłokę. Ponadto w pouczeniach decyzji o zabezpieczeniu poinformowano Stronę o prawie do wniesienia odwołania.

W każdym przypadku Naczelnik przekazał do właściwego organu wnioski o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego

W żadnym przypadku podatnik nie złożył skutecznej korekty zeznania podatkowego a więc nie zaistniała konieczność wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji o zabezpieczeniu.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, o zasadności decyzji o zabezpieczeniu decyduje jej uzasadnienie, które musi zawierać co najmniej podstawowe dane o aktualnej sytuacji majątkowej podatnika (w ramach której należy wskazać źródła i wysokość miesięcznych dochodów i obciążeń podatnika), a w przypadku osób fizycznych sytuacji życiowej podatnika (w kontekście przede wszystkim środków koniecznych na zapewnienie bytu osobom pozostającym na utrzymaniu strony). Zasadne jest również zobrazowanie sytuacji majątkowej podatnika i jego rzetelności w wywiązywaniu się z obowiązków fiskalnych w oparciu o deklaracje i zeznania podatkowe posiadane przez organ podatkowy. Dopiero zestawienie wspomnianych danych przybliżających kondycję ekonomiczną podatnika, jego zasoby oraz możliwości płatnicze z kwotą przewidywanego zobowiązania podatkowego może zostać uznane za wykazanie uzasadnionej obawy niewykonania (dobrowolnego lub

przymusowego) tego zobowiązania.

Ponadto w uzasadnieniu decyzji powinna być wyliczona przybliżona kwota zobowiązania podatkowego z uwzględnieniem wszystkich znanych elementów prawnopodatkowego stanu sprawy.

W tym kontekście zbadano decyzje wytypowane do kontroli i stwierdzono:

W 1 decyzji o zabezpieczeniu w uzasadnieniu nie odniesiono się do sytuacji majątkowo-finansowej Strony.

W przypadku sprawy [REDAKTOWANO] (osoba fizyczna) Naczelnik wyjaśnił, iż cyt. „W uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu stwierdzono, że kontrolowany podmiot w dniu [REDAKTOWANO] r. dokonał zawieszenia działalności gospodarczej, tym samym nie posiadał majątku wystarczającego na pokrycie przyszłych zobowiązań publiczno-prawnych”. Kontrolerzy stwierdzili, że w uzasadnieniu ww. decyzji znajduje się jedynie informacja o zawieszeniu działalności w dniu [REDAKTOWANO] roku a nie ma żadnej informacji o sytuacji majątkowo-finansowej i życiowej strony.

[Dowód: akta kontroli, str. 695]

W 2 decyzjach o zabezpieczeniu w uzasadnieniu nie przedstawiono wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego.

W przypadku sprawy [REDAKTOWANO] Naczelnik wyjaśnił, że cyt. „Kwota przybliżonego zobowiązania podatkowego została określona w sentencji decyzji.” Kontrolerzy stwierdzili, że faktycznie kwota przybliżonego zobowiązania podatkowego została określona w sentencji decyzji, natomiast brakuje wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w uzasadnieniu decyzji.

[Dowód: akta kontroli, str. 108]

W sprawie [REDAKTOWANO] Naczelnik wyjaśnił, iż cyt. „Sposób określania przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego wskazano na stronie 9 decyzji.” Kontrolerzy stwierdzili, że na str. 9 jedynie wskazano, że nie uznano prawa do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez jednego kontrahenta, brak tam natomiast wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania.

[Dowód: akta kontroli, str. 331]

W 1 decyzji o zabezpieczeniu w pouczeniu nie poinformowano Strony o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej.

W sprawie [REDAKTOWANO] Naczelnik wyjaśnił, iż cyt. „ Treść pouczenia zgodna była z ówczesną praktyką urzędu i uzyskała akceptację Naczelnika PUC-S w Gdyni. Decyzja jest prawomocna. Informacja o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej została wskazana w pouczeniu decyzji z dnia [REDAKTOWANO] r. określającej zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za okresy objęte postępowaniem kontrolnym”. Kontrolerzy stwierdzili, że tylko w tej jednej decyzji o zabezpieczeniu spośród 10 brakowało informacji o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej, a to oznacza, że brak pouczenia nie był praktyką kontrolowanego Urzędu.

Ponadto należy stwierdzić, że decyzja o zabezpieczeniu określająca przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego i decyzja określająca zobowiązanie podatkowe to dwa odrębne

rozstrzygnięcia i wskazanie poprawnego pouczenia w jednej z nich nie może uzasadniać odstąpienia od zawarcia tego pouczenia w drugiej decyzji

[Dowód: akta kontroli, str. 708-709]

W trakcie kontroli wystąpiono do Naczelnika z zapytaniem, czy były sporządzane analizy w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. Naczelnik wyjaśnił, iż cyt. „nie ma obowiązku sporządzania pisemnych analiz w zakresie badania wystąpienia, bądź nie przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. Nie stwierdzono konieczności unormowania ww. zagadnień w formie zarządzenia ani wytycznych, które normowałyby formę dokumentowania takich analiz.”

Zdaniem kontrolerów zasadnym byłoby wprowadzenie stosownych unormowań w celu zapewnienia przejrzystości procesu badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

Kontroli poddano 131 postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych pod kątem dokumentowania pozyskiwanych informacji w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

W 61 sprawach kontrolerzy stwierdzili dokumenty świadczące o badaniu wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

W 1 przypadku pomimo przeprowadzenia analizy nie udokumentowano pozyskiwanych informacji w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

W sprawie [REDAKTOWANO] Kierownik Działu wyjaśnił, iż przyczyną nieudokumentowania było cyt. „Sprawa przekazana w październiku 2017r. z Działu Kontroli w Gdyni. Od przejęcia dużo czasu i wysiłku pochłonęło dokończenie bliźniaczej sprawy za wcześniejszy okres (id [REDAKTOWANO]), zakończonej decyzją Naczelnika PUCS z dnia [REDAKTOWANO] r. i przekazaniem na początku stycznia br. akt sprawy do IAS w Gdańsku w związku ze złożonym odwołaniem od tej decyzji.

Obecnie analizowany jest obszerny materiał zebrany w aktach przedmiotowej sprawy (obecnie 43 tomy) i nie ma oszacowanej kwoty przyszłego zaniżenia zobowiązania podatkowego. Takiego szacunku nie doszukaliśmy się we wniosku o kontrolę, poza tym, że takie szacunki poczyniono tam odnośnie roku [REDAKTOWANO] i stycznia [REDAKTOWANO], a okres kontroli lata [REDAKTOWANO] wynika ze zlecenia Prokuratury Okręgowej w Olsztynie. Podczas przekazania akt sprawy do realizacji przez Dział CKK-6 nie przekazano wiarygodnych materiałów, które wskazywałyby na kwoty zaniżenia podatkowego za okres [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Po wydaniu decyzji nadany zostanie najprawdopodobniej rygor.”

[Dowód: akta kontroli, str. 1502-1503]

W 7 przypadkach pomimo braku podstaw odstąpiono od badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

Z wyjaśnień Naczelnika wynika, że m.in. w przypadkach gdy w toku postępowania/kontroli Organ stwierdził, iż postępowanie kontrolne /kontrolę celno-skarbową prowadzono wobec podmiotu będącego tzw. znikającym podatnikiem, słupem bez majątku, a jego status znany był już na etapie wniosku o kontrolę, nie przeprowadza się analizy w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.

W 4 przypadkach powodem odstąpienia było uznanie podmiotu jako „słup”:

1. W sprawie [REDAKTOWANO], Kierownik Działu wyjaśnił, iż przyczyną odstąpienia było cyt. „We wniosku o kontrolę wskazano, że spółka nie posiada majątku i pod adresem wskazanym jako siedziba brak oznak prowadzenia działalności. W toku kontroli ustalono, że spółka była „słupem” – wobec powyższego nie było podstaw do badania przesłanek do wydania decyzji zabezpieczającej”

[Dowód: akta kontroli, str. 817]

2. W sprawie [REDAKTOWANO] Kierownik Działu wyjaśnił, iż przyczyną odstąpienia było cyt. [REDAKTOWANO]

- słup bez majątku,

- na dzień wszczęcia postępowania kontrolnego przebywał w [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO], następnie przeniesiony do [REDAKTOWANO]

[Dowód: akta kontroli, str. 864]

3. W sprawie [REDAKTOWANO] Kierownik Działu wyjaśnił, iż przyczyną odstąpienia było cyt. „We wniosku o kontrolę wskazano, że spółka nie posiada majątku i pod adresem wskazanym jako siedziba brak oznak prowadzenia działalności.

W toku kontroli ustalono, że spółka była „słupem” - wobec powyższego nie było podstaw do badania przesłanek do wydania decyzji zabezpieczającej”

[Dowód: akta kontroli, str. 816]

4. W sprawie [REDAKTOWANO] Kierownik Działu wyjaśnił, iż przyczyną odstąpienia było cyt. „We wniosku o kontrolę wskazano, że jest to „słup” – wirtualne biuro, Prezes-obcokrajowiec, minimalny dochód lub strata - wobec powyższego nie było podstaw do badania przesłanek do wydania decyzji zabezpieczającej”

[Dowód: akta kontroli, str. 817]

Odnosnie wskazanych przyczyn dot. spraw nr 1 i nr 2 należy stwierdzić, że tylko w jednej z badanych spraw, we wniosku o wszczęcie postępowania kontrolnego określono podmiot jako „słup”, przy czym z treści wniosku wynika, że podmiot ten posiada rachunek bankowy, na którym odnotowano kilkumilionowe obroty. Innych informacji o stanie majątkowym brak.

Natomiast w drugim wniosku wskazano podejrzenie prowadzenia nie zgłoszonej działalności gospodarczej, informację o złożonych zeznaniach za lata [REDAKTOWANO], o pracodawcach, o braku stałego miejsca zameldowania oraz wzmiankę o posiadaniu w dyspozycji pojazdu Opel Astra.

Zatem z uzasadnienia wniosków o kontrolę nie wynika, aby podmioty te miały status *znikającego podatnika, słupa bez majątku*”.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że wszystkie wnioski zostały sporządzone odpowiednio w październiku 2015 r., w czerwcu 2016 r., w listopadzie 2013 r. oraz w kwietniu 2015 r. zatem w toku kontroli należało zbadać istnienie przesłanek do zabezpieczenia w oparciu o aktualną sytuację majątkową tych podmiotów. Poza tym wymaga podkreślenia brak jednolitości w działaniach kontrolowanego Urzędu, bowiem w czterech badanych przypadkach odstąpiono od badania przesłanek z uwagi na uznanie podmiotów za „słupy”, tym samym odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu, natomiast w innych analogicznych stanach wydano decyzje. Spośród 10 kontrolowanych decyzji pięć dotyczy podmiotów, u których stwierdzono *posługiwanie się tzw. pustymi*

	fakturami, które nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W 3 przypadkach powodem odstąpienia była blokada środków na rachunku bankowym przez prokuratora. W sprawach [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] środki zostały zabezpieczone przez prokuraturę. Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż nie przeprowadza się badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w przypadku gdy na etapie wszczęcia postępowania kontrolnego dochodzi do blokady środków przez prokuraturę. Odnosnie wskazanej przyczyny należy zauważyć, że blokada środków na rachunku bankowym przez prokuratora dokonywana jest w innym trybie i innym celu niż zabezpieczenie przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku z tym zastosowanie tej procedury nie może być podstawą odstąpienia od badania istnienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. W pozostałych 62 sprawach prowadzący postępowanie kontrolne lub kontrole celno-skarbową odstąpili od badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. Przyjęto wyjaśnienia Naczelnika z których wynika, że wystąpiło to w przypadkach gdy w toku postępowania/kontroli Organ stwierdził, że np: 1. dokonano wstrzymania zwrotu podatku VAT – w 12 sprawach, 2. nie będą stwierdzone nieprawidłowości – w 29 sprawach, 3. kontrola zakończona korektą – w 9 sprawach, 4. została już wydana decyzja zabezpieczająca wobec tego samego podmiotu w toku postępowania kontrolnego/kontroli celno-skarbowej za inny okres i egzekucja nie pokryła ustalonych zobowiązań podatkowych – w 8 sprawach, 5. nadano rygor natychmiastowej wykonalności – w 4 sprawach.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Brak odniesienia do sytuacji majątkowo-finansowej Strony w uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu – w 1 przypadku; 2. Brak wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w uzasadnieniu decyzji o zabezpieczeniu – w 2 przypadkach; 3. Brak informacji o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej w pouczeniu decyzji o zabezpieczeniu – w 1 przypadku; 4. Niedokumentowanie pozyskiwanych informacji w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego – w 1 przypadku; 5. Bezpodstawne odstąpienie od badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego – w 7 przypadkach; Ww. nieprawidłowości skutkowały niezgodnym z linią orzecznictwa uzasadnieniem decyzji o zabezpieczeniu oraz nierzetelnym dokumentowaniem badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego.
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowości zabezpieczania wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowań kontrolnych i kontroli celno-skarbowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Stosować się do linii orzecznictwa poprzez odnoszenie się do sytuacji majątkowo-finansowej strony oraz wyliczenie przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w uzasadnieniach decyzji o zabezpieczeniu. 2. Informować o rygorze natychmiastowej wykonalności z mocy prawa oraz odpowiedzialności karnej w pouczeniu decyzji o zabezpieczeniu. 3. Rzetelnie dokumentować pozyskane informacje w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. 4. Wprowadzić stosowne unormowania dotyczące zasad sporządzania analizy w zakresie badania wystąpienia przesłanek do zabezpieczenia zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2019-05-20

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Tajemnica Skarbowa:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała:

Katarzyna Bryłowska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.

