



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-2.0921.6.2018.25

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Kontrola prawidłowości obsługi dyrektyw o zasięgu ogólnopolskim z wysokim poziomem ryzyka wprowadzonych w Systemie CELINA, funkcjonujących w oddziałach celnych w okresie od 01.03.2018r. do 30.04.2018r.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	W kontrolowanym okresie funkcję Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwanego dalej Naczelnikiem PUCS) od dnia 01.03.2018r. pełniła Izabela Pilachowska .
Kontrolerzy:	Jarosław Jarmużek, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Bożena Tomczak-Głowienka, starszy ekspert skarbowy, Hanna Preiss, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-2.0921.6.2018 z dnia 21.06.2018r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 21.06.2018r. do 31.08.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	7/2018
Okres objęty kontrolą	od 01.03.2018r. do 30.04.2018r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Kontrola wykonania dyrektyw o zasięgu ogólnopolskim z wysokim poziomem ryzyka.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowane przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
---------------------	--

Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena dotyczy działań Naczelnika PUCS zrealizowanych w kontrolowanym okresie tj. od 01.03.2018r. do 30.04.2018r. W toku kontroli obsługę dyrektyw o zasięgu ogólnopolskim z wysokim poziomem ryzyka wprowadzonych w Systemie CELINA, obejmującym zgłoszenia celne w przywozie, funkcjonujących w oddziałach celnych oceniono pozytywnie. Wszystkie poddane badaniu dyrektywy zostały wykonane. Jedynie w przypadku wymogu korzystania z pomocniczej aplikacji SPWA CAAC, która stanowi uzupełnienie analizy ryzyka w zakresie obsługi dyrektyw stwierdzono uchybienia. Na 107 skontrolowanych pozycji towarowych kontrolujący stwierdzili w 6 przypadkach uchybienia polegające na nie skorzystaniu z obowiązkowego sprawdzenia importera w aplikacji SPWA CAAC. Jednakże w toku kontroli ustalono, iż we wszystkich tych przypadkach przeprowadzono kontrole. Zatem uchybienia te mają charakter formalny i nie wywołują ryzyka w aspekcie finansowym. Ze względu na ilość i wagę pozostają one bez wpływu na dokonaną ocenę.
-----------------------------------	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Kontrola wykonania dyrektyw o zasięgu ogólnopolskim z wysokim poziomem ryzyka	
Stan prawny	- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L nr 269 z dnia 10 października 2013r. ze zmianami), - ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 1947 z późn. zm.), - Zarządzenie nr 2 Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2013r. w sprawie zastrzeżeń w module analizy ryzyka oraz sprawozdawczości w zakresie stosowania kryteriów wyboru do kontroli zgłoszenia, - Koncepcja segmentacji podmiotów gospodarczych z września 2013r., - Procedura obsługi dyrektyw w oddziałach celnych obowiązująca w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym z dnia 26.03.2018r.
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli, w oparciu o akty prawne obowiązujące w okresie objętym kontrolą oraz zapisy w systemie ALINA3 dokonano analizy prawidłowości wykonania dyrektyw o zasięgu ogólnopolskim z wysokim poziomem ryzyka, w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni w okresie od dnia 01.03.2018r. do dnia 30.04.2018r. Unijny Kodeks Celny stanowi w art. 46 ust. 2, iż „kontrole celne, inne niż kontrole losowe, opierają się głównie na analizie ryzyka – przeprowadzanej z zastosowaniem technik elektronicznego przetwarzania danych w celu identyfikacji i oceny ryzyka oraz podjęcia niezbędnych środków zapobiegawczych – na podstawie kryteriów opracowanych na szczeblu krajowym, unijnym oraz, w stosownych przypadkach, międzynarodowym”. Kontrole przeprowadza się na podstawie analizy ryzyka, mającej na celu rozpoznanie i oszacowanie wielkości tego ryzyka oraz ustalenie środków do jego ograniczenia. W systemie CELINA w zakresie analizy ryzyka funkcjonują dyrektywy (zastrzeżenia). Dyrektywy kierują kontrolę na rozpoznane ryzyko i dotyczą wszystkich obszarów, w których mogą wystąpić nieprawidłowości związane z przywożonymi i wywożonymi towarami. Zastrzeżenie jest zbiorem kryteriów (warunków) do kontroli zgłoszenia wraz z dyrektywą,

czyli poleceniem skierowanym do funkcjonariusza celnego określającym sposób postępowania ze zgłoszeniem, w szczególności zakres lub cel przeprowadzenia kontroli tego zgłoszenia. Jeżeli zgłoszenie celne spełnia wszystkie założone w zastrzeżeniu kryteria, w systemie CELINA przy obsłudze tego zgłoszenia pojawia się treść komunikatu – dyrektywy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Zarządzenia nr 2 Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2013r.: „Funkcjonariusz celny, do którego skierowano dyrektywę oraz realizujący zadania wynikające z tej dyrektywy obowiązany jest do sporządzenia w systemie adnotacji zawierającej opis zakresu i wyniku podjętych czynności”.

Dopełnieniem systemu przedmiotowej analizy ryzyka jest segmentacja podmiotów gospodarczych wprowadzająca systemowe podejście do analizy podmiotowej. Analiza podmiotowa dotyczy firmy i jej sklasyfikowania na odpowiednim poziomie segmentacyjnym, odnosi się do oceny prawdopodobieństwa naruszenia przepisów prawa przez podmiot. Segmentację podmiotów reguluje opracowana we wrześniu 2013r. przez Departament Kontroli Celno-Akcyzowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów „Koncepcja segmentacji podmiotów gospodarczych”. Zgodnie z wytycznymi dotyczącymi ogólnopolskiego wdrożenia ww. koncepcji funkcjonariusz celny, w każdym przypadku uaktywnienia się w systemie CELINA dyrektywy jest zobowiązany przed jej realizacją do uruchomienia aplikacji informatycznej SPWA CAAC, z wyjątkiem przypadku uaktywnienia się dyrektywy z komunikatem „wyłączona segmentacja podmiotów” lub zastrzeżenia obiektowego, tj. założonego na konkretny podmiot lub środek przewozowy. Po uruchomieniu aplikacji funkcjonariusz wybiera opcję „analiza przedmiotowa” i następnie wybiera z uaktywnionej listy poziom ryzyka określony w dyrektywie. Po wpisaniu nr TIN importera funkcjonariusz otrzyma komunikat: „nie kontrolować”, „wymagana kontrola” albo „decyzja dyspozytora”. Tę informację powinien wpisać w odpowiednim polu systemu CELINA.

Pozycje towarowe do kontroli wytypowano na podstawie analizy przeprowadzonej w systemie ALINA3 biorąc pod uwagę następujące kryteria:

- zgłoszenia SAD i powiadomienia PWD z systemu CELINA złożone w okresie od 01.03.2018r. do 30.04.2018r. w Oddziałach Celnym podległych Naczelnikowi PUCS,
- dyrektywy z profili analizy ryzyka o zasięgu ogólnopolskim o wysokim poziomie ryzyka.

W okresie od 01.03.2018r. do 30.04.2018r. stwierdzono 82 pozycje towarowe dotyczące zgłoszeń celnych SAD oraz 131 pozycji towarowych PWD, do których system CELINA przypisał dyrektywy o wysokim poziomie ryzyka wprowadzone przez Dział Strategiczne Centrum Analiz w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach. Z uwagi na ilość pozycji do kontroli wytypowano próbę 50% zgłoszeń SAD i PWD wybierając co drugą pozycję towarową. Łącznie kontroli poddano 41 pozycji towarowych SAD oraz 66 pozycji towarowych PWD.

Przy kontroli wykorzystano narzędzie w postaci Systemu Analizy Zgłoszeń Celnym ALINA3.

Analizie poddano zapisy w następujących polach systemu ALINA3 odnoszące się do dyrektyw:

- treść,
- dyspozycje,

- wynik.

W 27 przypadkach na 41 skontrolowanych dyrektyw dotyczących zgłoszeń celnych SAD stwierdzono prawidłowe ich wykonanie. Ustalono, że w tych przypadkach wykonano polecenia wynikające z tych dyrektyw, a w systemie CELINA sporządzono opis zakresu i wyniku podjętych czynności oraz skorzystano z aplikacji SPWA CAAC.

W przypadku 14 dyrektyw stwierdzono:

Z pisemnych wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS kierującego Delegaturą w Gdańsku Pana Tomasza Obiedzińskiego z dnia 31.07.2018r. wynika, iż w przypadku:

- a) [redacted] z dnia [redacted] – „Zgodnie z poleceniem Naczelnika Urzędu Celnego w Gdańsku nr [redacted] z dnia 18.02.2014r. w sytuacji kontroli zgłoszeń w procedurze uproszczonej (zgłoszenia uzupełniające i powiadomienia) w przypadku zastrzeżeń systemowych dotyczących zaniżania wartości celnej towaru można odstępować od sprawdzania segmentacji podmiotów w aplikacji SPWA-CAAC”,
- b) [redacted] z dnia [redacted]
- d) [redacted] z dnia [redacted]
- f) [redacted] z dnia [redacted]

- i) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED]
j) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED]

W 5 ww. przypadkach – „Z treści zastrzeżenia wynika, iż autor podejrzewa, że odbiorca/zgłaszający nie posiada wymaganego dokumentu FLEGT i to pomimo zadeklarowania w polu 44 zgłoszenia kodu C690 z numerem pozwolenia. Ten dokument poza praktykowanym potwierdzeniem drogą e-mail musi być zweryfikowany i obsłużony w systemie TRACES NT– stąd rodzaj zastrzeżenia „INNE” – tzn. że kontrola w odniesieniu do dokumentu FLEGT ma charakter techniczny, wiążący się z koniecznością dostarczenia wymaganego dokumentu i jego saldowania/rejestracji. Dlatego zastosowanie segmentacji nie miałoby żadnego wpływu na podjęcie decyzji przez dyspozytora o przeprowadzeniu kontroli oryginału dok. FLEGT i z tego powodu nie została przeprowadzona segmentacja podmiotu”,

- c) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] – „nie skorzystano z aplikacji z powodu przeoczenia”,
e) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] – „Ze względu na niespójne i niejasno sformułowane przez autora zastrzeżenie (rodzaj „INNE” sugeru, dyrektywę techniczną) dyspozytor przeprowadził analizę porównywalnych zgłoszeń celnych w systemie Alina i w oparciu o uzyskane dane uznał, że nie istnieje ryzyko ujęte w treści dyrektywy systemowej i przeprowadzanie dalszych etapów kontrolnych będzie zbędne i nieefektywne z punktu widzenia budżetu Państwa. Ponieważ dokonał analizy danych systemowych i uznał je za element kontroli ustawił status zastrzeżenia na „ZGODNOŚĆ”. W świetle późniejszych interpretacji i wytycznych Wydziału Kontroli tut. IAS analiza danych nie jest elementem kontroli i w takiej sytuacji należy ustawić status dyrektywy na „ZANIECHANA”, o czym wszyscy dyspozytorzy tut. Oddziału zostali poinformowani w miesiącu kwietniu 2018”; pismem z dnia 30.08.2018r. Kierownik Oddziału Celnego „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku Pan Jacek Narolski wyjaśnił, iż „późniejsze interpretacje i wytyczne”, na które powołano się w piśmie nr [REDAKTED] z dnia [REDAKTED], zostały zawarte w piśmie Naczelnika PUCS nr [REDAKTED] z dnia [REDAKTED].
g) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] – „Nie skorzystano z aplikacji SPWA CAAC, gdyż obsługujący to zgłoszenie dyspozytor uznał, iż jest dyrektywa z rodzaju „cen referencyjnych” wygenerowana zgodnie z Wytycznym „Weryfikowanie zadeklarowanej wartości towarów tekstylnych i obuwi, sprowadzanych z Krajów Dalekiego Wschodu (głównie z Chin)”. W przypadku tego typu dyrektyw, zgodnie z wyjaśnieniami w programie SPWA CAAC (w zakładce Pomoc w pkt. 7), każde zgłoszenie jest kierowane zawsze do kontroli, gdyż „dyrektywy tych zastrzeżeń mają priorytet w stosunku do wskazań innych wytycznych dotyczących działań kontrolnych”,
h) [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] – „nie skorzystano z aplikacji SPWA CAAC gdyż omyłkowo ww. dyrektywę zaklasyfikowano do dyrektyw dotyczących cen referencyjnych. Dyrektywa dotyczyła wyrobów tekstylnych importowanych z Chin, a zgodnie z pkt. 7 w zakładce Pomoc w aplikacji SPWA „Jak postępować, w przypadku aktywacji zastrzeżeń bez oceny ryzyka, dotyczących wartości referencyjnych ?” - w sytuacji aktywacji zastrzeżeń dotyczących wartości referencyjnych nie należy korzystać z systemu SPWA, ponieważ dyrektywy tych zastrzeżeń mają priorytet w stosunku do wskazań innych wytycznych dotyczących działań kontrolnych”.

k) [REDAKCYJA] z dnia [REDAKCYJA] – odnośnie SPWA CAAC:

- „Zgodnie z poleceniem Naczelnika Urzędu Celnego w Gdańsku nr [REDAKCYJA] z dnia [REDAKCYJA] w sytuacji kontroli zgłoszeń w procedurze uproszczonej (zgłoszenia uzupełniające i powiadomienia) w przypadku zastrzeżeń systemowych dotyczących zaniżania wartości celnej towaru można odstępować od sprawdzania segmentacji podmiotów w aplikacji SPWA-CAAC”.

Odnośnie nie wykonania dyrektywy:

- „Odbiorcą towaru jest [REDAKCYJA], czyli podmiot dokonujący bardzo dużej ilości importów w naszym oddziale jak również w innych oddziałach naszego urzędu. Np. w roku 2018 przyjęliśmy 4289 PWD dla tego importera, 820 z dyrektywami, obsłużyliśmy 421, nie stwierdziliśmy nieprawidłowości oraz 4348 zgłoszeń SAD dla tego importera, z czego 920 zgłoszeń posiadało dyrektywy. Obsłużyliśmy 369, nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Z posiadanych przez nas informacji wynika, że ww. spółka jest monitorowana i audytowana. Reprezentująca importera agencja celna VGL przygotowując zgłoszenia nie popełnia błędów a także spełnia kryteria wiarygodnego przedsiębiorcy, biorąc pod uwagę zarówno wyniki naszych kontroli jak również fakt posiadania świadectwa AEO, co musi przekładać się na mniejszą liczbę kontroli dokumentów i kontroli fizycznych oraz priorytetowe traktowanie przesyłki w przypadku wytypowania do kontroli. Zgodnie z przyjętym trybem postępowania w przypadku importerów, których kontrole / weryfikacje zakończyły się wcześniej brakiem nieprawidłowości, a jednocześnie są podmiotami „niskiego ryzyka” (długo działającymi na rynku, o ugruntowanej renomie, terminowo wywiązującymi się z należności celnych i podatkowych itd.) - kontrole przed zwolnieniem towarów można ograniczyć tylko do uzasadnionych przypadków lub wręcz zaniechać”

Ponadto Zastępca Naczelnika PUCS kierujący Delegaturą w Gdańsku Pan Tomasz Obiedziński wyjaśnił, iż: „We wszystkich przypadkach, gdzie działania kontrolne mogą przynieść rezultaty w postaci stwierdzenia nieprawidłowości i naruszenia przepisów prawa celnego, Oddział stara się podejmować odpowiednie czynności polegające na kontroli dokumentów lub rewizji towaru stojąc na stanowisku, że założeniem dyrektyw systemowych jest sygnalizowanie i ukierunkowanie uwagi dyspozytora na ewentualne/potencjalne ryzyka. Ostatecznie decyzja o kontroli podejmowana przez dyspozytora oparta jest na analizie tego ryzyka, w trakcie której brane są pod uwagę różne czynniki mające wpływ zarówno na decyzję o przeprowadzeniu kontroli jak i jej zakresie. Są to np. osoba importera, skala dokonywanego obrotu, stwierdzone dotychczas nieprawidłowości, wyniki wcześniejszych weryfikacji, np. potwierdzających wartość deklarowaną przez danego przedsiębiorcę, klasyfikację taryfową itp.”

Następnie pismem znak [REDAKCYJA] z dnia [REDAKCYJA] Kierownik Działu Postępowania Celnego Stanisław Alot sprostował, iż: „dyrektywa nr [REDAKCYJA] (w tym przypadku - przypisana do zgłoszenia nr [REDAKCYJA] towar: rolety z włókien syntetycznych - bezpłatne próbki zwolnione z cła – art. 23 rozp. Rady (WE) nr 1186/2009) dotyczy „cen referencyjnych”. W sytuacji aktywacji zastrzeżeń dotyczących wartości referencyjnych nie należy korzystać z systemu SPWA, ponieważ dyrektywy tych zastrzeżeń mają priorytet w stosunku do wskazań innych wytycznych dotyczących działań

Po analizie nadesłanych wyjaśnień kontrolujący uznali, iż w przypadku zgłoszenia ~~XXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ funkcjonariusze przy realizacji dyrektywy nr ~~XXXX~~ postąpili zgodnie z obowiązującym poleceniem zawartym w piśmie nr ~~XXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~, zgodnie z którym odstępienie od skorzystania z systemu SPWA CAAC może mieć miejsce w przypadku dyrektyw związanych z zaniżaniem wartości celnej towaru. Zatem kontrolujący uznali wyjaśnienia.

Z wyjaśnień dotyczących zgłoszenia [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] funkcjonariusz realizujący dyrektywę przeprowadził rzetelną analizę zgłoszenia wraz z analizą porównawczą towarów podobnych oraz analizę cen (na co wskazują zapisy w systemie CELINA), na podstawie których uznano, że nie ma w tym przypadku ryzyka ujętego w treści dyrektywy nr [REDAKTED], jednakże nie skorzystał z aplikacji SPWA CAAC. Rodzaj dyrektywy INNE nie zwalnia z konieczności skorzystania z aplikacji SPWA CAAC.

Jak wynika z ww. wyjaśnień w przypadku zgłoszenia nr ~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXXXXXX~~, dotyczącego dyrektywy nr ~~XXXXXX~~ nie skorzystano z aplikacji SPWA CAAC z powodu przeoczenia.

Strona 8 z 14

obowiązek korzystania z aplikacji SPWA CAAC.

Natomiast w przypadku zgłoszenia [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] kontrolujący stwierdzili, iż dyrektywa nr [REDAKTOWANE] nie została wykonana przy dokumencie poprzedzającym nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE], bowiem z zapisów w systemie ALINA3 wynika, że dyrektywa posiada status „Zaniechana”. Zatem dyrektywa nie została wykonana.

Zgodnie z § 4 ust. 2 ww. zarządzenia: „*odstąpienie od wykonania dyrektywy jest możliwe jedynie w przypadku braku możliwości technicznych jej wykonania lub z innych ważnych lub obiektywnych przyczyn. Decyzję o odstąpieniu wykonania dyrektywy podejmuje osoba upoważniona przez naczelnika urzędu celnego, zamieszczając w systemie uzasadnienie tej decyzji*”. Jako uzasadnienie odstąpienia od wykonania dyrektywy przy [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] wskazano, że importer jest wiarygodnym podmiotem gospodarczym, a deklarowana w zgłoszeniu wartość celna towaru nie wskazuje na jej zaniżenie. Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, dotyczące skali dokonywanych przez importera zgłoszeń oraz braku stwierdzonych nieprawidłowości kontrolujący uznali powyższe powody odstąpienia za uzasadnione i mieszczące się w ujętym w § 4 ust.2 pojęciu „innej ważnej lub obiektywnej przyczyny”.

Odpowiedź w kwestii nie skorzystania z aplikacji SPWA CAAC kontrolujący uznali za wystarczającą, mając na względzie polecenie zawarte w piśmie nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].

Z pisemnych wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS kierującego Delegaturą w Gdyni Pana Michała Kędzierskiego z dnia 25.07.2018r. wynika, iż w przypadku:

- l) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] – „Funkcjonariusz obsługujący dyrektywę zadysponował ją sam na siebie i wykonał. Wypełnił jedynie pole „Komentarz po realizacji”, gdyż zgodnie z instrukcją dot. obsługi zgłoszeń przed przedstawieniem towaru w polu „Komentarz Dyspozytora” można umieścić ewentualne dodatkowe spostrzeżenia, czy sugestie. Dyspozytor może także zapisywać uwagi w komentarzach do dyrektyw i w adnotacjach systemowych. Powinny one uwzględniać wszystkie zauważone nieprawidłowości zgłoszenia (także te nie mające wpływu na zastosowanie procedury czy należności przywozowe), jak również ewentualne sugestie w tym zakresie dla funkcjonariuszy weryfikujących zgłoszenie po jego przyjęciu. Należy zauważyć, iż towar został poddany rewizji celnej zgodnie z wcześniej uzyskaną informacją z systemu SPWA CAAC „Wymagana kontrola”, zaś przy obsłudze [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] w aplikacji SPWA CAAC został dokonany stosowny wpis w polu „Komentarz dyspozytora”,
- m) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE]
- n) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] – w obu przypadkach: „Z uwagi na nieobecność w służbie funkcjonariusza obsługującego dyrektywę i braku możliwości dokonania analizy jego postępowania informuję, iż przypuszczalnie funkcjonariusz, widząc zapis o wysokim ryzyku, błędnie go zinterpretował i sądził, że kontrola w tych przypadkach jest obligatoryjna i dlatego nie skorzystał z aplikacji SPWA CAAC”.

Jak wynika z wyjaśnień dotyczących zgłoszenia celnego ~~22.07.2018r.~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ brak zapisu w polu *Komentarz* dyspozytora wynikał z faktu, iż funkcjonariusz obsługujący dyrektywę nr ~~2202~~ zadysponował ją sam na siebie i ją wykonał. Kontrolujący uznali złożone wyjaśnienia, że pole to zgodnie z instrukcją dotyczącą obsługi zgłoszeń służy do umieszczania ewentualnych dodatkowych spostrzeżeń czy sugestii. Kontrolujący uznali, że w tej sytuacji nie było obowiązku jego wypełniania. Natomiast z aplikacji SPWA CAAC nie skorzystano powołując się na skorzystanie z niej przy dokumencie poprzedzającym tj. PWD.

Jak wynika z ww. wyjaśnień w przypadku zgłoszeń OGL ~~22.07.2018r.~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~, dotyczącego dyrektywy nr ~~2202~~ oraz OGL ~~22.07.2018r.~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ dotyczącego dyrektywy nr ~~2202~~ nie skorzystano z aplikacji SPWA CAAC.

W 58 przypadkach na 66 skontrolowanych dyrektyw dotyczących powiadomień PWD stwierdzono prawidłowe ich wykonanie. Ustalono, że w tych przypadkach wykonano polecenia wynikające z tych dyrektyw, a w systemie CELINA sporządzono opis zakresu i wyniku podjętych czynności oraz skorzystano z aplikacji SPWA CAAC.

W przypadku 8 dyrektyw stwierdzono:

- a) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie pobranie próbek oraz nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- b) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- c) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- d) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- e) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- f) ~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie przeprowadzenie rewizji celnej
- g) ~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC
- h) ~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – nie skorzystanie z aplikacji SPWA CAAC

Z pisemnych wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS kierującego Delegaturą w Gdańsku Pana Tomasza Obiedzińskiego z dnia 31.07.2018r. wynika, iż w przypadku:

- a) PWD/~~2202~~ z dnia ~~22.07.2018r.~~ – „Nie pobrano próbek, ponieważ zgłoszony towar deklarowany jako mrożone filety z tilapii podlegał granicznej kontroli weterynaryjnej, w wyniku której po przeprowadzeniu badania towaru przez Graniczny Inspektorat Weterynarii w Gdańsku (zakres badania: pełna kontrola tożsamości) wydano dokument CVED Nr ~~2202~~, jak również kontroli jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przeprowadzonej przez WLHARS w Gdańsku - protokół kontroli nr ~~2202~~. Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. inspekcje pozwoliły na ustalenie, że deklarowany stan faktyczny (tożsamość towaru) nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem takich rozstrzygnięć Granicznego Lekarza Weterynarii oraz

Inspektora WIJHARS były odpowiednie decyzje zatwierdzone w systemie SKK PORT24, rejestracja w/w dokumentu CVED w systemie TRACES oraz zwolnienie VET HOLD w systemie portowym Navis. Na tej podstawie dyspozytor uznał za zasadne odstąpienie od kolejnej kontroli fizycznej tego samego towaru”

- b) PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~
- c) PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~
- w obu przypadkach „Zgodnie z poleceniem Naczelnika Urzędu Celnego w Gdańsku nr ~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ r. w sytuacji kontroli zgłoszeń w procedurze uproszczonej (zgłoszenia uzupełniające i powiadomienia) w przypadku zastrzeżeń systemowych dotyczących zaniżania wartości celnej towaru można odstępować od sprawdzania segmentacji podmiotów w aplikacji SPWA-CAAC”;
- d) PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ – „Nie pobrano próbek, ponieważ zgłoszony towar deklarowany jako mrożone filety z tilapii podlegał granicznej kontroli weterynaryjnej, w wyniku której po przeprowadzeniu badania towaru przez Graniczny Inspektorat Weterynarii w Gdańsku (zakres badania: pełna kontrola tożsamości) wydano dokument CVED Nr ~~XXXXXXXXXXXX~~ jak również kontroli jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przeprowadzonej przez WIJHARS w Gdańsku - protokół kontroli nr ~~XXXXXX~~. Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. inspekcję pozwoliły na ustalenie, że deklarowany stan faktyczny (tożsamość towaru) nie budzi wątpliwości. Potwierdzeniem takich rozstrzygnięć Granicznego Lekarza Weterynarii oraz Inspektora WIJHARS były odpowiednie decyzje zatwierdzone w systemie SKK PORT24, rejestracja w/w dokumentu CVED w systemie TRACES oraz zwolnienie VET HOLD w systemie portowym Navis. Na tej podstawie dyspozytor uznał za zasadne odstąpienie od kolejnej kontroli fizycznej tego samego towaru. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia ww. analizy dokumentów nie skorzystano z aplikacji SPWA”;
- e) PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ – „Przeprowadzona poprzednio kontrola fizyczna i weryfikacja wartości celnej podczas kontroli zgłoszenia PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ potwierdziła wiarygodność deklarowanej wartości celnej towaru wysyłanego od tego samego eksportera i zgłaszanego dla tego importera, w przypadku PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ odstąpiono od kontroli fizycznej a weryfikację wartości celnej przeprowadzono w oparciu o dokumenty przedstawione przez zgłaszającego - Plan PL~~XXXXXX~~ - w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Biorąc pod uwagę obligatoryjny charakter kontroli (dyrektywa wartościowa) oraz mając na uwadze konieczność bieżącego monitorowania progów kontroli, weryfikację zgłoszenia przeprowadzono zgodnie z opisem dyrektywy w systemie Celina”;

W przypadku PWD/~~XXXXXXXXXXXX~~ z dnia ~~XXXXXX~~ kontrolujący uznali, iż odstąpienie od pobrania próbek, wynikającego z dyrektywy nr ~~XXXXXX~~, było zasadne z uwagi na wcześniej przeprowadzone przez Graniczny Inspektorat Weterynarii w Gdańsku fizyczne badanie towaru, potwierdzające tożsamość towaru. Ponadto kontrola jakości handlowej towaru przeprowadzona została przez Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Gdańsku. Tym samym uznano, że nie skorzystanie w tej sytuacji z aplikacji SPWA CAAC było uzasadnione.

Po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień kontrolujący uznali, iż w przypadku

PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] oraz PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] funkcjonariusze przy realizacji dyrektywy nr [REDACTED] postąpili zgodnie z obowiązującym poleceniem zawartym w piśmie nr [REDACTED] z dnia [REDACTED], zgodnie z którym odstępianie od skorzystania z systemu SPWA CAAC może mieć miejsce w przypadku dyrektyw związanych z zaniżaniem wartości celnej towaru. Zatem kontrolujący uznali złożone wyjaśnienia.

Przy PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] funkcjonariusze wykonali polecenie zawarte w dyrektywie nr [REDACTED] stwierdzając tożsamość towaru poprzez kontrolę załączonych dokumentów. Obowiązek przeprowadzenia kontroli dokumentów wynikający z wymogów innych systemów uzasadniał odstępianie w tym przypadku od skorzystania z aplikacji SPWA CAAC.

W przypadku PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] kontrolujący stwierdzili wykonanie dyrektywy nr [REDACTED] poprzez kontrolę dokumentów bez skorzystania z aplikacji SPWA CAAC, wynikającego z polecenia zawartego w piśmie nr [REDACTED] z dnia [REDACTED].

Natomiast z pisemnych wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS kierującego Delegaturą w Gdyni Pana Michała Kędzierskiego z dnia 25.07.2018r. wynika, iż w przypadku:

- f) PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] – Towar został zgłoszony do odprawy celnej w ramach odprawy scentralizowanej przez zgłaszającego, który posiada AEO. Rodzaj dyrektywy, która została przypisana do poz. 8 - „INNE”, daje funkcjonariuszowi, możliwość wyboru rodzaju kontroli. Z treści przedmiotowej dyrektywy wynika, że należy przeprowadzić rewizję, badanie dokumentów. Zgodnie z treścią dyrektywy skontrolowano dokumenty. W związku z tym, że w wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości obsługi przedmiotowego PWD zakończono na tym etapie wynikiem „zgodność”
- g) PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] – W komentarzu dyspozytora dot. dyrektywy przypisanej do wskazanego PWD widnieje zapis „SPWA - wymagana kontrola”, z którego wynika, że skorzystano z aplikacji SPWA CAAC. Przeprowadzono kontrolę dokumentów, która zakończyła się wynikiem „zgodność”.
- h) PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] – „Z uwagi na nieobecność w służbie funkcjonariusza obsługującego dyrektywę i braku możliwości dokonania analizy jego postępowania informuję, iż przypuszczalnie funkcjonariusz, widząc zapis o wysokim ryzyku, błędnie go zinterpretował i sądził, że kontrola w tych przypadkach jest obligatoryjna i dlatego nie skorzystał z aplikacji SPWA CAAC.

Po analizie wyjaśnień oraz zapisów w systemie ALINA3 i aplikacji SPWA CAAC kontrolujący uznali, iż w przypadku powiadomienia PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED] wykonanie dyrektywy nr [REDACTED] nastąpiło poprzez kontrolę dokumentów, a narzucony przez autora dyrektywy rodzaj INNE dawał funkcjonariuszowi możliwość wyboru rodzaju kontroli. Tym samym dyrektywa została wykonana.

W przypadku PWD/ [REDACTED] z dnia [REDACTED], dotyczącego dyrektywy nr [REDACTED], kontrolujący po zweryfikowaniu zapisów w systemie SPWA CAAC ustalili, że funkcjonariusz przy obsłudze tego powiadomienia skorzystał z aplikacji, jednakże zamiast nr TIN importera (jak wskazują Wytyczne dotyczące ogólnopolskiego wdrożenia „Koncepcji segmentacji podmiotów gospodarczych”) wpisał w systemie nr TIN

	zgłaszającego. Jednakże, jak wynika z zapisu sporządzonego w systemie CELINA, dokonano tu kontroli dokumentów. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień przy powiadomieniu PWD/22042020/2020 z dnia 18.04.2020, funkcjonariusz obsługujący dyrektywę nr 2020 nie skorzystał z aplikacji SPWA CAAC.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie poddane badaniu dyrektywy zostały wykonane. Stwierdzone w 6 przypadkach na 107 skontrolowanych pozycji uchybienia polegały na nie skorzystaniu z aplikacji SPWA CAAC. Zdaniem kontrolujących mają one charakter formalny i nie wywołują ryzyka w aspekcie finansowym, bowiem we wszystkich tych przypadkach, pomimo nie skorzystania z aplikacji SPWA CAAC kontrole zostały przeprowadzone.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli: 1. W związku ze stwierdzonymi 6 przypadkami nie skorzystania z aplikacji SPWA CAAC Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca, aby funkcjonariusze w każdym przypadku uaktywnienia się w systemie CELINA dyrektywy, przed jej realizacją, korzystali z aplikacji informatycznej SPWA CAAC. Wyjątek stanowią dyrektywy z komunikatem „wyłączona segmentacja podmiotów” lub dyrektywy w formie zastrzeżeń podmiotowych, tj. skierowane na konkretny podmiot lub środek przewozowy oraz sytuacje, w których wytyczne lub inne polecenia wyraźnie zwalniają z tego obowiązku. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach;
jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 24 września 2018r.

DYREKTOR
Urząd Miejski w Gdyni
Gdańsk
.....
Dariusz Stachurski

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

19.09.2018
h. Kotela

Naczelnik Wydziału
.....
Aleksander Łojasiewicz

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t. ze zm.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i celnej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1339 j.t. ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

