



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

Załącznik Nr 21
do Instrukcji I-086/1

2201-IWW-2.0921.10.2019.15

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

F-393/1 Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego
i w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość zabezpieczenia, przechowywania i likwidacji wybranego towaru
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r. Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) do dnia 28.02.2018 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Hanna Preiss, ekspert skarbowy Dorota Pasik, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921.10.2019 z dnia 22.08.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 23.08.2019 r. - 31.10.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 9/2019
Okres objęty kontrolą	od dnia 11.12.2017 r. do dnia 27.08.2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje prawidłowość zabezpieczenia, przechowywania i likwidacji wybranego towaru

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono negatywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena negatywna dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 11.12.2017 r. do 27.08.2019 r. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prawidłowości zabezpieczenia, przechowywania i likwidacji wybranego towaru polegały głównie na: 1.Nierzetelnym przyjęciu do magazynu depozytowego 4 cystern naczep; 2.Powierzeniu czterech cystern naczep podmiotowi bez podpisania z nim umowy; 3.Brak nadzoru PUCS w Gdyni przy opróżnianiu cysterny naczepy; 4.Braku sprawdzenia, czy firma [...]zapewnia odpowiednie zabezpieczenie cystern w sposób gwarantujący ich prawidłowe przechowanie; 5.Zdeponowaniu cysterny na parkingu pomimo braku umowy; 6.Nierzetelnym sporządzeniu „Protokołu przetransportowania cystern”; 7.Niepodjęciu czynności zmierzających do wyjaśnienia braku plomb celnych na cysternach;

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość zabezpieczenia, przechowywania i likwidacji wybranego towaru	
Stan prawny	- ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1947 ze zm.) - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zamknięć urzędowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 434) - Procedura – „Postępowanie w sprawie organizacji pracy w Referacie Likwidacji Towarów Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni” zatwierdzona dnia 25.10.2018 r.
Opis stanu faktycznego	I. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili, że: Sprawa znak [...] prowadzona była przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w związku z powierzeniem przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gdańsku czynności śledztwa. Na podstawie postanowienia Prokuratora o żądaniu wydania rzeczy oraz o przeszukaniu funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej oraz Centralnego Biura Śledczego Policji w dniu [...] r. dokonali przeszukań nieruchomości znajdującej się w K. oraz znajdujących się tam pojazdów. Na podstawie protokołu zatrzymania rzeczy z dnia [...] r. zatrzymano rzeczy pochodzące z przestępstwa, służące do jego popełnienia lub których posiadanie jest zabronione, w tym m. in. cysterny-naczepy o nr rej.: - [...] [...] wraz z olejem napędowym (założono 6 szt. plomb o nr [...] oraz 6 plomb plastikowych cecha [...]), - [...] [...] wraz z olejem napędowym (założono 5 szt. plomb o nr [...] oraz 5 plomb plastikowych cecha [...]), - [...] [...] wraz z olejem napędowym (założono 7 szt. plomb o nr [...] oraz 7 plomb plastikowych cecha [...]), - [...] [...] wraz z olejem napędowym (założono 6 szt. plomb o nr [...] oraz 6 plomb plastikowych cecha [...]).

Ponadto w dniu [...] r. cysterna-naczepa o nr rej. [...] została skontrolowana przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej w trybie ustawy z dnia 09.03.2017 r. o systemie monitorowania przewozów towarów. Funkcjonariusze w dniu [...] r. dokonali przeszukania pojazdu. W wyniku kontroli, w związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami, podjęta została decyzja o zatrzymaniu cysterny-naczepy wraz z towarem do postępowania przygotowawczego. Założono 10 szt. plomb o nr [...] oraz 10 plomb plastikowych cecha [...]) Postanowieniem z dnia [...] r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w G. postanowił zatwierdzić przeszukanie ww. pojazdu oraz postanowił przedmioty zatrzymane w toku ww. czynności zatrzymać do sprawy.

W dniu [...]r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni p. K. Sarad zwrócił się z prośbą do Dyrektora Biura Operacji i Zarządzania Majątkiem Operatora Logistycznego Paliw Płynnych o pomoc w zakresie przechowania 4 cystern z paliwem wraz z ciągnikami.

W dniu [...]r. wyrażono zgodę na krótkoterminowe przechowanie zabezpieczonych pojazdów na terenie Bazy Paliw nr 21 w D..

Na podstawie Protokołów zdeponowano na terenie Bazy Paliw nr 21 w D. 5 cystern-naczep o nr rej.:

- [...] [...] wraz z olejem napędowym (data zdeponowania [...] r.),
- [...] [...] wraz z olejem napędowym (data zdeponowania [...] r.),
- [...] [...] wraz z olejem napędowym (data zdeponowania [...] r.),
- [...] [...] wraz z olejem napędowym (data zdeponowania [...] r.),
- [...] [...] wraz z olejem napędowym (data zdeponowania [...] r.).

Cysterny pozostawiono w polu widzenia systemu telewizji przemysłowej (CCTV).

[Dowód: akta kontroli, str. 304-314]

Ww. cysterny naczepy zostały przyjęte do magazynu depozytowego według poniższego zestawienia:

- [...] [...] wraz z olejem napędowym w dniu [...] r.
- [...] [...] wraz z olejem napędowym w dniu [...] r.,
- [...] [...] wraz z olejem napędowym w dniu [...] r.,
- [...] [...] wraz z olejem napędowym w dniu [...] r.,
- [...] [...] wraz z olejem napędowym w dniu [...] r.

[Dowód: akta kontroli, str. 397]

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym przyjęciu do magazynu depozytowego 4 cystern naczep wraz z olejem napędowym dopiero [...] r. czyli po ponad roku od ich zajęcia przez PUCS w Gdyni.

Z wyjaśnień Zastępcy NPUCS wynika, iż cyt. „Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak doświadczenia w sposobie ewidencjonowania towarów zajętych przez byłych pracowników UKS.” „oraz brak procedur w przedmiotowym zakresie”

[Dowód: akta kontroli, str. 531, 658]

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był prowadzący sprawę p. A. A..

W dniu [...]r. Koordynator Bazy Paliw nr 21 w D. p. M. D. skierował do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni prośbę o usunięcie 4 cystern zdeponowanych w dniu [...] r. Przypomniał, że zgodnie z ustaleniami czas krótkoterminowego przechowywania pojazdów był ograniczony do 1 miesiąca od dnia ich zdeponowania.

	[Dowód: akta kontroli, str. 510] W dniu [...] r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni zawarł z firmą [...] reprezentowaną przez Koordynatora Bazy Paliw nr 21 w D. umowę dot. przechowywania cysterny-naczepy o nr rej. [...] wraz z olejem napędowym. Umowa weszła w życie z dniem [...] r. i została zawarta na czas nieokreślony. Kontrolerzy stwierdzili nieprawidłowość polegającą na tym, iż pozostałe 4 cysterny były przechowywane bez żadnej umowy. Z wyjaśnień Zastępcy NPCUS wynika, iż cyt. „Do przechowania przedmiotowych cystern wykorzystano: a. Umowę zawartą w dniu [...] – obowiązywanie [...] r. b. Umowę zawartą w dniu [...] – obowiązywała [...] r. c. Aneks do ww. Umowy obowiązywał [...] r. Ilość przechowywanych cystern nie spowodowała wzrostu kosztów określonych w ww. Umowie, tj. [...] zł/netto za całość parkingu, bez względu na ilość przechowywanych naczep.” [Dowód: akta kontroli, str. 532] Kontrolerzy ustalili, iż ww. Umowy dotyczyły tylko cysterny o nr rej. [...] a nie cystern zajętych w dniu [...] r. Umowa nie przewidywała przechowywania innych cystern. [Dowód: akta kontroli, str. 398-401,407] Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Naczelnik PUCS p. Karol Sarad.. [Dowód: akta kontroli, str. 387-388,510] W dniu [...] r. na zlecenie Prokuratury Okręgowej w G. z 5 cystern zdeponowanych w Bazie Paliw nr 21 w D. zostały pobrane do badań próbki paliwa. Poboru dokonali pracownicy Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego przy udziale funkcjonariusza CBS Policji w G.. W sumie zostały zdjęte 23 plomby celne zamykające górne włazy poszczególnych komór cystern (18 plomb o nr [...] oraz 5 o nr [...]) oraz 23 plomby plastikowe (cecha [...]). Po dokonaniu poboru prób w miejsce plomb celnych i plastikowych założono plomby Biura Kontroli INIG o nr od [...] do [...] PUCS w Gdyni nie został poinformowany o tym fakcie. Badania wykazały, iż w cysternach znajduje się olej napędowy. W dniu [...] r. Prokuratura Okręgowa w G. poleciła niezwłoczny odbiór i przetransportowanie z Bazy Paliw nr 21 w D. wszystkich cystern-naczep wraz z zawartością w postaci zabezpieczonego paliwa na parking przeznaczony do przechowywania towarów niebezpiecznych np. Rafineria Gdańska. W dniu [...] r. Koordynator Bazy Paliw nr 21 w D. poinformował Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku. p. A. A. o stwierdzeniu nieszczelności kolektora spustowego cysterny-naczepy o nr rej. [...] oraz o konieczności dokonania całkowitego opróżnienia cysterny. Ponadto poinformował o zamiarze przepompowania produktu do zabezpieczonej przez PUCS pustej cysterny o nr rej. [...] uzgodnionym z p. [...] z CBS Policji w G.. Ponadto Koordynator Bazy Paliw nr 21 w D. ponownie zażądał usunięcia wszystkich zdeponowanych cystern przeznaczonych do krótkoterminowego przechowywania. [Dowód: akta kontroli, str. 509-510] Stwierdzoną nieprawidłowością był fakt, iż podczas opróżniania ww. cysterny-naczepy nie uczestniczył funkcjonariusz PUCS w Gdyni. Obecność funkcjonariusza jest konieczna
--	--

podczas zdejmowania zamknięć urzędowych. Wynika to z §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zamknięć urzędowych, który mówi, iż przed zdjęciem zamknięć urzędowych funkcjonariusz, pracownik sprawdza prawidłowość ich nałożenia oraz czy nie zostały one naruszone, usunięte lub zniszczone.

Z wyjaśnień Zastępcy NPUCS wynika, iż cyt. „W trakcie czynności nie uczestniczył żaden funkcjonariusz z CZS-1 z uwagi na braki kadrowe i konieczności wykonywania innych obligatoryjnych zadań i czynności.”

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku wynika, iż cyt. „Według posiadanej wiedzy Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni został poinformowany o przepompowaniu zawartości cysterny drogowej o nr rej. [...] do cysterny drogowej o nr rej. [...] już po tym fakcie lub bezpośrednio przed przystąpieniem do tej czynności, stąd nie było możliwości obecności funkcjonariusza z Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku”. Kontrolerzy ustalili, iż mail dotyczący przepompowania cysterny został przesłany rano w dniu [...] r. o godzinie [...]i zawierał informację o zamiarze przepompowania cysterny więc nieprawdziwy jest argument o tym, iż PUCS mógł zostać poinformowany po fakcie przepompowania cysterny.

[Dowód: akta kontroli, str. 591,601]

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. A. A..

W dniu [...] r. Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku. p. A.A. z upoważnienia NPUCS zwrócił się do Prokuratora Prokuratury Okręgowej w G. o wydanie zarządzenia o zmianie sposobu przechowywania zabezpieczonych przedmiotów – paliwa przepompowanego do cysterny o nr rej [...] [...] znajdującej się na terenie Bazy Paliw nr 21 w D., poprzez przepompowanie paliwa do docelowej cysterny o nr rej. [...]

Tego samego dnia Prokuratura Okręgowa w G. zarządziła przepompowanie paliwa do cysterny o nr rej. [...] oraz zmianę miejsca przechowywania ww. zbiornika z paliwem poprzez umieszczenie go na parkingu firmy [...].

Z ustaleń kontrolerów wynika, iż wybór miejsca zdeponowania przedmiotowej cysterny jak i pozostałych cystern-naczep do firmy [...]był podyktowany odmową przyjęcia cystern przez firmę wskazaną przez Prokuratora w dniu [...] r., czyli Rafinerię Gdańską, a także firmę Orlen. Pierwszy Dział Logistyki IAS w Gdańsku. uzyskał informację, że taką usługę na rzecz Izby Celnej w Gdyni wcześniej wykonywała firma [...].

W dniu [...] r. pracownik ww. działu poinformował Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. A. A. o możliwości przechowania cystern znajdujących się na terenie D., w firmie [...].

W dniu [...] r. pracownik Pierwszego Działu Logistyki poinformował p. A. A. o wyrażeniu zgody na przechowanie cystern przez firmę [...]oraz o potrzebie potwierdzenia, iż parking odpowiada wymogom Prokuratury oraz Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku. Według oferty [...]parking miał być:

- ogrodzony,
- oświetlony,
- monitorowany,
- dozorowany w nocy,

Ponadto miejsce postoju cystern miało być dodatkowo odgrodzone od pozostałej części parkingu a firma zobowiązała się odciążyć podpory manewrowe cystern (z paliwem) oraz spełniać wymogi przepisów 1.10 ADR (oświadczenie właściciela).

[Dowód: akta kontroli, str. 594]

W wyniku ustaleń, w dniu [...] r. została zawarta z tą firmą umowa dotycząca

przechowywania cystern.

Z informacji otrzymanych od Kierownika Referatu Likwidacji Towarów wynika, iż w dniu [...] r. cysterny zaparkowane były w rogu placu ogrodzonego płotem należącym do firmy [...]. Plac był ogólnodostępny, gdyż na jego terenie znajdowała się myjnia samochodów ciężarowych oraz stacja diagnostyczna.

[Dowód: akta kontroli, str. 394]

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku sprawdzenia, czy firma [...] zapewnia odpowiednie zabezpieczenie przedmiotu umowy w sposób gwarantujący ich prawidłowe przechowanie, na terenie:

-całodobowo monitorowanym,

-oświetlonym,

-wydzielonym dodatkowo ogrodzeniem oddzielającym pozostałą część parkingu od miejsca postoju cystern,

-posiadającym dodatkowe podpory, odciażające podpory manewrowe pełnych cystern.

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku. p. A. A. wynika, iż cyt. „[...] r. uzyskano informację, że parking firmy [...] jest: ogrodzony, oświetlony, monitorowany, dozorowany w nocy, a także że: miejsce postoju cystern będzie dodatkowo odgrodzone od pozostałej części parkingu, firma zobowiązała się odciażyć podpory manewrowe cystern z paliwem, firma spełnia wymogi przepisów 1.10 ADR. Potwierdzeniem akceptacji przez Prokuraturę Okręgową w G. przechowywania paliwa na parkingu firmy [...] jest zarządzenie o zmianie sposobu oraz miejsca przechowywania zabezpieczonych przedmiotów /paliwa/ z [...] r., którym zarządzono zmianę miejsca przechowywania zbiornika z paliwem poprzez umieszczenie zbiornika w postaci cysterny o nr rej. [...] na parkingu firmy [...]. [...] r. cysterny z paliwem zostały przetransportowane na parking firmy [...], przy udziale funkcjonariusza J. S. pełniącej służbę w Pierwszym Dziale Dochodzeniowo-Śledczym w Gdańsku. Na potwierdzenie tej okoliczności został w dniu [...] r. sporządzony protokół przetransportowania cystern. W treści protokołu brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń co do miejsca do którego cysterny zostały przetransportowane. Z uwagi na upływ czasu i brak dostępu do całości akt, brak jest możliwości potwierdzenia czy poza wymienionymi czynnościami tj: obecnością funkcjonariusza Działu Dochodzeniowo-Śledczego przy przetransportowaniu cystern, otrzymanym opisem parkingu i sposobem w jakim będą przechowywane cysterny z paliwem oraz zarządzeniem prokuratury wskazującym ten parking jako miejsce przechowywania jednej z cystern, wskazano na konieczność dodatkowego sprawdzenia parkingu firmy [...]. Funkcjonariuszami prowadzącymi postępowanie w okresie przekazania cystern na przechowanie na parkingu firmy [...] byli mł. asp. J. O. i pod jej nieobecność mł. asp. J. P., którzy nie zgłaszali zastrzeżeń co do miejsca i sposobu przechowywania paliwa na parkingu firmy [...]”

[Dowód: akta kontroli, str. 590]

Z zebranego materiału wynika, iż w e-mailu z dnia [...] r. przesłanym do p. A.A. zostało zawarte pytanie czy parking odpowiada wymogom Prokuratury i Działu Dochodzeniowo-Śledczego. Zawarty był w nim opis parkingu. Sprawdzenie, czy warunki zostały spełnione było w gestii PUCS w Gdyni. Pierwszy Dział Logistyki nie posiadał wiedzy, czy pracownicy PUCS w Gdyni dokonywali kontroli pod tym kątem. Powyższe wynika z faktu, iż ww. dział nie jest komórką realizującą umowę, a jedynie komórką, która zgodnie z Instrukcją zabezpiecza środki finansowe na potrzeby poszczególnych komórek organizacyjnych PUCS w Gdyni.

Funkcjonariusz Służby Celno-Skarbowej uczestniczący w dniu [...] r. podczas przetransportowania cystern faktycznie nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do miejsca do którego cysterny zostały przetransportowane. Jednak z zebranego materiału nie wynika, iż miał przeprowadzić czynności związane z oględzinami parkingu. Z wyjaśnień ww.

funkcjonariusza wynika, iż dostał jedynie polecenie dotyczące nadzoru nad przetransportowaniem cystern od Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku.

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. A. A..

W trakcie realizacji umowy nie podjął żadnych kroków w celu weryfikacji, czy oferowane warunki przechowywania cystern były spełnione.

W dniu [...] r. w związku z zarządzeniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia [...] r., paliwo zabezpieczone na terenie Bazy Paliw nr 21 w D. przechowywane w cysternie o nr rej. [...] [...], przepompowano do cysterny o nr rej. [...] Przepompowanie odbyło się w obecności 3 funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej: p. J. S., p. A. N. oraz p. M. T.. Po przepompowaniu paliwa, cysterna została przetransportowana do firmy [...].

Zarządzenie Prokuratury Okręgowej w G. z dnia [...] r. o zmianie sposobu oraz miejsca przechowywania zabezpieczonych przedmiotów/paliwa/ nie wskazywało terminu przetransportowania cysterny.

Kontrolerzy stwierdzili nieprawidłowość polegającą na tym, iż cysterna o nr rej. [...] została zdeponowana w firmie [...]pomimo braku umowy dot. przechowywania cystern (ww. umowa została podpisana w dniu [...] r.).

Z wyjaśnień Zastępcy NPUCS wynika, iż cyt. „*Co do zasady polecenia prokuratora są realizowane niezwłocznie po ich otrzymaniu, niezależnie od innych okoliczności.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 403]

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku. p. A. A..

W dniu [...] r. w związku z zarządzeniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia [...] r., przetransportowano z Bazy Paliw nr [...] w D. cysterny-naczepy o nr rej:

- [...] [...] wraz z olejem napędowym,
 - [...] [...] wraz z olejem napędowym,
 - [...] [...] (pusta),
 - [...] [...] wraz z olejem napędowym,
 - [...] [...] wraz z olejem napędowym
- do firmy [...].

Przetransportowanie cystern-naczep odbyło się w obecności 3 funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej: p. J. S. z Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku, p. J.W. oraz p. H. M. z Działu Morskiego Zwalczenia Przestępczości. W miejscu rozpoczęcia transportu nie sprawdzono stanu plomb celnych, dopiero po dotarciu do miejsca docelowego stwierdzono ich brak, były tylko plomby Biura Kontroli INIG. Funkcjonariusze bez weryfikacji tożsamości towaru znajdującego się w cysternach oraz stwierdzenia jego stanu oraz ilości nałożyli plomby celne o nr [...]:

- [...] [...] – 6 plomb (4 górny otwór, 2 dolny),
- [...] [...] 5 plomb (4 górny otwór, 1 dolny),
- [...] [...] 6 plomb (4 górny otwór, 2 dolny),
- [...] [...] 9 plomb (5 górny otwór, 4 włązy boczne)

Na powyższą okoliczność, funkcjonariusz sporządził „Protokół przetransportowania cystern”.

[Dowód: akta kontroli, str. 292]

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu „Protokołu

przetransportowania cystern”. W ww. protokole brakuje:

- imion i nazwisk funkcjonariuszy Działu Morskiego Zwalczania Przestępczości,
- podpisów pod protokołem funkcjonariuszy Działu Morskiego Zwalczania Przestępczości,
- informacji ile stwierdzono plomb Biura Kontroli i o jakich numerach.

Z wyjaśnień p. J.S. wynika, iż ww. funkcjonariusze nie dostali pisemnego zlecenia w zakresie uczestnictwa, więc nie zostali wpisani do protokołu a tym samym nie złożyli podpisów. Ponadto p. S. wyjaśniła, iż cyt. *„Polecenie jakie dostałam dotyczyło wprost: uczestnictwa w przetransportowaniu cystern, co dla mnie oznaczało, że cysterny mają być przewiezione z punktu A do punktu B. Nie dostałam polecenia dokonania oględzin cystern, weryfikacji stanu zawartości cystern, weryfikacji plomb czy ich założenia. Natomiast nadzorując transport uznałam, że cysterny przechodzą pod nadzór tut. IAS, w związku z czym zostały na nie nałożone plomby celne, by mieć zabezpieczenie, że od dnia kiedy zetknęłam się z tymi cysternami nic się z nimi nie stało.”*

[Dowód: akta kontroli, str. 606]

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość była funkcjonariuszka Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. J. S..

Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepodjęciu czynności zmierzających do wyjaśnienia braku plomb celnych. PUCS w Gdyni nie ustalił kto zdjął plomby celne i w jakiej ilości.

Z wyjaśnień Zastępcy NPUCS wynika, iż cyt. *„ W [...]r. po incydencie związanym z kradzieżą funkcjonariusz [...] dokonał analizy historii zabezpieczenia i przechowywania cystern i po rozmowie telefonicznej z funkcjonariuszem policji realizującym te czynności i asystentem prokuratora dowiedział się o zdarzeniu z dnia [...] r. Powyższe opisał w notatce służbowej w dniu [...] r. W dniu [...] r. została wykonana czynność przetransportowania cystern i w trakcie tych czynności nie stwierdzono usunięcia plomb. Potwierdzono brak zamknięć urzędowych UCS i w związku z tym faktem nałożono plomby na cysterny, w celu zabezpieczenia zawartości – uznając czynność za prawidłową. W trakcie czynności nie analizowano treści sporządzonego wcześniej protokołu z powodu braku podejrzeń wystąpienia jakiegokolwiek zdarzenia mającego wpływ na zabezpieczony towar.”*

[Dowód: akta kontroli, str. 532]

Z powyższych wyjaśnień wynika, iż w dniu [...] r. nie ustalono, kto zdjął plomby celne oraz w jakiej ilości. Odpowiedź na te pytania zawarta była w Protokole Oględzin Rzeczy z dnia [...] r. sporządzona przez pracowników INIG. Badania historii zabezpieczenia i przechowywania cystern dokonano dopiero w [...]r. Analizując ww. protokół można stwierdzić, iż w dniu [...] r. powinny znajdować się plomby celne oraz plomby plastikowe na dolnych komorach załadowniczych cystern. Pracownicy INIG zdjęli tylko plomby zamykające górne włazy poszczególnych komór cystern.

Ponadto z wyjaśnień p. J. S. wynika, iż cyt. *„O przebiegu czynności poinformowałam ustnie kierownika działu po ich zakończeniu. Poinformowałam kierownika, że na cysternach nie było plomb celnych, dlatego zostały one założone w dniu [...] r.”*

[Dowód: akta kontroli, str. 606]

Z wyjaśnień Kierownika Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. A. A. wynika, iż cyt. *„Realizując postanowienie Prokuratury Okręgowej w G., funkcjonariusz policji, który został wyznaczony do prowadzenia powierzonego śledztwa, w dniu [...] r. dokonał oględzin ww. cystern. Na okoliczność oględzin został sporządzony, znajdujący się w aktach sprawy protokół oględzin. W trakcie oględzin zostały pobrane próby produktu znajdującego się w każdej z komór cystern a następnie założone plomby Instytutu Nafty i*

Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego. W związku z faktem, że czynność ta została dokonana na podstawie postanowienia Prokuratury Okręgowej w G., która nadzoruje przebieg postępowania i która powierzyła dokonanie tej czynności Centralnemu Biuru Śledczemu Policji Zarząd w G. nie było podstaw do stwierdzenia, że usunięcie zamknięć urzędowych nastąpiło poza procedurą postępowania karnego.”

„Odnosnie zamknięć urzędowych na cysternach to podkreślenia wymaga fakt, że zamknięcia były nałożone na rzeczach objętych śledztwem wszczętym przez Prokuraturę Okręgową w G.. Prokuratura Okręgowa w G. była władna wydawać postanowienia w zakresie tych rzeczy, co uczyniła wydając postanowienie o dokonaniu ich oględzin i zlecając jego realizację jednostce, której śledztwo zostało powierzone do prowadzenia, tj. Centralnemu Biuru Śledczemu Policji Zarząd w G..”

[Dowód: akta kontroli, str. 659]

Złożone wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż wyżej przytoczone informacje - o dokonaniu oględzin przez funkcjonariusza Policji, pobraniu próbek przez INIG i nałożeniu plomb - Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Gdańsku powziął dopiero w [...]r. W dniu [...] r. p. A. A. dysponował jednak informacją o braku plomb, którą otrzymał od p. S., co zostało potwierdzone w protokole z dnia [...] r. znajdującym się w aktach sprawy. Pomimo posiadania wiedzy nie podjął czynności zmierzających do wyjaśnienia braku plomb celnych.

Z zebranego materiału wynika, iż osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Kierownik Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego w Gdańsku p. A. A..

W dniu [...] r. w związku z wydanym postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia [...] r. dotyczącym wydania cysterny-naczepy o nr rej. [...] [...], przepompowano olej napędowy do cysterny o nr rej. [...] [...]

W dniu [...] r. NPUCS wydał postanowienie w przedmiocie sprzedaży oleju napędowego. Kwotę pochodzącą ze sprzedaży postanowiono przekazać na rachunek sum depozytowych Prokuratury Okręgowej w G..

Na powyższe postanowienie w dniu [...] r. zażalenie wniósł obrońca podejrzanego w sprawie. W dniu [...] r. Sąd Okręgowy w G. postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Pierwszy Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Gdańsku w dniu [...] r. zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie postępowania wykonawczego do Kierownika Referatu Likwidacji Towarów PUCS w Gdyni.

W dniu [...] r. Referat Likwidacji Towarów poinformował magazyn depozytowy o przeniesieniu sprawy z księgi depozytowej do księgi likwidacyjnej.

Posiedzenie Komisji do spraw likwidacji towarów odbyło się w dniu [...] r. Podpisany przez członków ww. komisji Protokół wyceny towarów został zatwierdzony przez Zastępcę NPUCS.

Oferta Likwidacyjna została sporządzona i opublikowana na stronach internetowych Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni oraz Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w dniu [...] r.

Komisja do rozpatrzenia nadesłanych ofert zakupu została powołana w dniu [...] r. przez Kierownika Referatu Likwidacji Towarów. W dniu [...]r. Komisja dokonała wyboru oferenta

– firmę [...].

Odbiór i przepompowanie oleju napędowego zaplanowano w dniach [...] r. przy udziale pracowników Referatu Likwidacji Towarów, Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku oraz nabywcy. Dodatkowo poinformowano również Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w S. o konieczności uczestnictwa przy czynnościach związanych z przyjęciem paliwa na skład podatkowy w Z..

W dniu [...] r. nastąpił odbiór, przepompowanie i przyjęcie na skład podatkowy oleju napędowego z cysterny-naczepy o nr rej. [...] [...]

W dniu [...] r. oferent odmówił przyjęcia towaru znajdującego się w cysternie-naczepie o nr rej. [...] [...] z uwagi na niezgodność z badaniami załączonymi do oferty. Stwierdził, iż towar znajdujący się na autocysternie to w 95% woda.

Z zebranego materiału wynika, iż w dniu [...] r. Kierownik Referatu Likwidacji Towaru wraz funkcjonariuszem Służby Celno-Skarbowej podjęli czynności związane z wydaniem paliwa oraz jego późniejszym konwojem do składu podatkowego. Dokonano zerwania plomb celnych nr [...] dolnej komory załadowniczej. Następnie zerwano plastikowe plomby Biura Kontroli INIG-PIB nr [...], [...], [...] oraz [...] zamykające górne włązy poszczególnych komór cysterny. Przepompowanie nastąpiło z ww. cysterny do cysterny podstawionej przez oferenta. Podczas pompowania paliwa kierowca zasygnalizował, iż w paliwie może być dużo wody, w związku z czym wstrzymano przeładunek i skontaktowano się z firmą [...]. Po krótkiej konsultacji przedstawiciel firmy zdecydował o kontynuowaniu załadunku i transporcie do składu podatkowego, argumentując to faktem, że w paliwie może występować woda, która dostaje się do cysterny poprzez włązy. Paliwo podczas transportu z firmy [...] do składu podatkowego w Z. było pod ciągłym nadzorem. Po przybyciu do składu podatkowego w Z. pracownicy firmy [...] w obecności Kierownika Referatu Likwidacji Towarów oraz funkcjonariusza Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w S. przystąpili do oględzin przywiezionego paliwa. Badanie przeprowadzono organoleptycznie oraz za pomocą listwy pomiarowej i pasty do wykrywania wody w paliwie. W wyniku oględzin stwierdzono, iż większa część objętości pojemności zbiorników zawiera wodę oraz mieszaninę wody z paliwem. W związku z tym przedstawiciel firmy [...] odmówił przyjęcia towaru jako niezgodnego z ofertą zakupu. Z uwagi na brak możliwości przechowywania przedmiotowego towaru na terenie składu podatkowego przedstawiciele firmy zdecydowali o zwrocie towaru i przetransportowaniu go do Gdańska. O przedmiotowym fakcie poinformowano telefonicznie Zastępcę NPUCS, który nakazał zabezpieczyć towar poprzez założenie plomb oraz nadzór nad jego przewozem i przepompowaniem w Gdańsku. Paliwo zostało przetransportowane do firmy [...]i przepompowane ponownie do cysterny-naczepy o nr rej. [...] [...] Po przepompowaniu nałożono plomby Referatu Likwidacji Towarów o nr [...], na 4 górne włązy oraz 2 dolne komory załadunkowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 73-74]

W związku z zaistniałą sytuacją odbiór i przepompowanie paliwa zaplanowane na dzień [...] r. zostało wstrzymane do czasu dokonania oględzin przez firmę [...] paliwa w pozostałych cysternach. W dniu [...] r. w obecności pracowników Referatu Likwidacji Towarów oraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej przedstawiciel firmy [...] dokonał badania organoleptycznie oraz za pomocą listwy pomiarowej i pasty do wykrywania wody w paliwie w pozostałych 3 cysternach. Firma [...] stwierdziła, iż paliwo jest dobrej jakości i zadeklarowała jego odbiór w ustalonych później terminach.

W dniu [...] r. Zastępca NPUCS skierował do Komisariatu Policji w G. zawiadomienie o

popelnieniu przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego.

[Dowód: akta kontroli, str. 409-410]

W dniu [...] r. nastąpił odbiór, przepompowanie i przyjęcie na skład podatkowy oleju napędowego z cysterny-naczepy o nr rej. [...] [...]

W dniu [...] r. nastąpił odbiór, przepompowanie i przyjęcie na skład podatkowy oleju napędowego z cysterny-naczepy o nr rej. [...]

W dniu [...] r. nastąpił odbiór, przepompowanie i przyjęcie na skład podatkowy oleju napędowego z cysterny-naczepy o nr rej. [...] [...]

Podsumowując, przebieg zdarzeń dotyczących cysterny-naczepy o nr rej. 1 [...] w której stwierdzono zamiast oleju napędowego wodę był następujący:

[...] r.

- cysternę-naczepę zatrzymano na podstawie protokołu zatrzymania rzeczy,
- założono 6 szt. plomb o nr [...] oraz 6 plomb plastikowych cecha [...],
- na podstawie protokołu zdeponowano na terenie Bazy Paliw nr 21 w D.ww. cysternę-naczepę,

[...] r.

- na zlecenie Prokuratury Okręgowej w G. z cysterny-naczepy zdeponowanej w Bazie Paliw nr 21 w D. zostały pobrane do badań próbki paliwa przez pracowników Instytutu Nafty i Gazu,
- zdjęto zamknięcia urzędowe tylko z górnych włączów poszczególnych komór - 4 szt. plomb o nr [...] oraz 4 plomb plastikowych cecha [...],
- nie zdejmowano plomb celnych na dolnej komorze załadowniczej,
- po dokonaniu poboru prób w miejsce plomb celnych i plastikowych założono plomby Biura Kontroli INIG o nr od [...] do [...],
- badania wykazały, iż w cysternie znajdował się olej napędowy,

[...] r.

- w związku z zarządzeniem Prokuratury Okręgowej w G. z dnia [...] r., przetransportowano z Bazy Paliw nr 21 w D. ww. cysternę-naczepę do firmy [...],
- w miejscu rozpoczęcia transportu nie sprawdzono stanu plomb celnych, dopiero po dotarciu do miejsca docelowego stwierdzono ich brak, były tylko plomby Biura Kontroli INIG. Z powyższego wynika, iż na dolnej komorze załadowniczej brakowało 2 plomb celnych o nr [...] oraz 2 plomb plastikowych (cecha [...]),
- funkcjonariusze służby celno-skarbowej bez weryfikacji tożsamości towaru znajdującego się w cysternie-naczepie oraz stwierdzenia jego stanu oraz ilości nałożyli plomby celne o nr [...] ([...] otwór, 2 dolny),

[...] r.

- wydano postanowienie w przedmiocie sprzedaży oleju napędowego,

[...] r.

- Ww. cysterna-naczepa została przyjęta do magazynu depozytowego,

[...] r.

- zerwano plomby celne nr [...] dolnej komory załadowniczej. Następnie zerwano plastikowe

	plomby Biura Kontroli INIG-PIB nr [...], [...], [...] oraz [...] zamykające górne włazy poszczególnych komór cysterny. Z powyższego wynika, iż na górnych włazach brakowało 4 plomb celnych o nr [...], - oferent odmówił przyjęcia towaru znajdującego się w cysternie-naczepie z uwagi na niezgodność z badaniami załączonymi do oferty. Stwierdził, iż towar znajdujący się na autocysternie to w 95% woda.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Nierzetelne przyjęcie do magazynu depozytowego 4 cystern naczep poprzez zarejestrowanie ich po upływie roku od zajęcia; 2. Powierzenie czterech cystern naczep Bazie Paliw nr 21 w D. bez podpisania z nim umowy; 3. Naruszenie §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zamknięć urzędowych poprzez brak nadzoru przy opróżnianiu cysterny naczepy w dniu 10.05.2018 r.; 4. Brak weryfikacji, czy firma [...] zapewnia odpowiednie zabezpieczenie cystern w sposób gwarantujący ich prawidłowe przechowanie; 5. Zdeponowanie cysterny o nr rej. [...] w dniu [...] r. na parkingu firmy [...] pomimo braku umowy; 6. Nierzetelne sporządzenie „Protokołu przetransportowania cystern” poprzez niewskazanie wszystkich osób uczestniczących przy przetransportowaniu oraz brak części podpisów; 7. Niepodjęcie czynności zmierzających do wyjaśnienia braku plomb celnych na cysternach stwierdzonych w dniu [...] r.; Ww. nieprawidłowości skutkowały: - naruszeniem postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zamknięć urzędowych, - przypadkami powierzenia cystern podmiotom bez spisania z nimi umowy, - niesprawdzeniem warunków dotyczących przechowywania cystern, - zaniechaniem wyjaśnienia nieprawidłowości dotyczących zabezpieczenia cystern, - nierzetelnym sporządzaniem dokumentów.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność PUCS w zakresie prawidłowości zabezpieczenia, przechowywania i likwidacji wybranego towaru należy ocenić negatywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca Naczelnikowi: 1. Stosować przepisy dotyczące zamknięć urzędowych. 2. Każdorazowo sporządzać umowy przed zdeponowaniem cystern oraz sprawdzać czy podmiot zapewnia odpowiednie zabezpieczenie w sposób gwarantujący ich przechowanie. 3. Wyjaśniać na bieżąco okoliczności nieprawidłowości mogących pojawić się podczas przechowywania cystern. 4. Rzetelnie sporządzać dokumentację zgodnie z rzeczywistością bez pomijania określonych faktów i okoliczności. 5. Wszcząć postępowanie wyjaśniające w trybie art. 261 Ustawy z dnia 16.11.2016r. o
---	--

Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych w sprawozdaniu w punktach II.1, II.3, II.4, II.5, II.7. Jednocześnie zobowiązuję Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni do poinformowania mnie o ustaleniach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia.....

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synak

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.