

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921.18.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Kontrola postępowania w zakresie świadectw pochodzenia EUR.1 w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym, Oddziałach Delegatury w Gdańsku.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r
Kontrolerzy:	Małgorzata Wańkowicz, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-3.0921.18.2019 z dnia 13.12.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 30.12.2019 r. do 28.02.2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 17/2019
Okres objęty kontrolą	od 01 sierpnia 2019 r. do 31 października 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Prawidłowość postępowania przy wydawaniu świadectw EUR. 1 potwierdzających pochodzenie towaru; 2. Prawidłowość rejestracji świadectw przewozowych EUR 1 w Systemie Przetwarzania Danych w zakładce „Rejestr Świadectw Pochodzenia i ATR”.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowane przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od 01.08.2019 r. do 31.10.2019 r. Na powyższą ocenę miały wpływ: 1. pozytywna ocena działalności organu w zakresie wprowadzanie danych do Systemu Przetwarzania Danych w zakładce „Rejestr Świadczeń Pochodzenia i ATR”, któremu to zagadnieniu przypisano wagę 10 punktów procentowych; 2. pozytywna z nieprawidłowościami ocena postępowania organu w procesie wydawania świadectw EUR. 1 potwierdzających pochodzenie towaru, któremu to zagadnieniu przypisano wagę 90 punktów procentowych. W tym zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na: braku w dokumentach sprawy świadectwa przewozowego EUR.1, braku podpisu pod „oświadczeniem eksportera”, nie dołączeniem do wniosku faktury zakupu, braku podpisu na deklaracjach dostawcy produktów posiadających status preferencyjnego pochodzenia. Ponadto w 4 przypadkach stwierdzono wydanie/potwierdzenie retrospektywnych świadectw przewozowych EUR. 1 pomimo braku pisemnych wniosków eksportera. Wpływ na ocenę ogólną ma fakt, że nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono już wcześniej – podczas kontroli na podstawie upoważnienia z dnia 26.11.2018 r. nr [...] Pomimo wydania zaleceń, aby retrospektywne świadectwa przewozowe EUR 1 potwierdzać/ wystawiać wyłącznie na podstawie złożonego wniosku eksportera w którym wskazane jest miejsce, data wywozu oraz przyczyny jego złożenia po wywozie produktów (wniosek o wskazanej treści może być zawarty w formularzu EUR 1 lub w odrębnym piśmie), nadal stwierdza się przypadki postępowania organu niezgodnego z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zaleceniami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Prawidłowość postępowania przy wydawaniu świadectw EUR. 1 potwierdzających pochodzenie towaru.	
Stan prawny	– Unijny kodeks celny - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. L269 z 10.10.2013), – Rozporządzenie delegowane - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. L 343 z 29.12.2015), zwane dalej RD – Rozporządzenie wykonawcze - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. L 343 z 29.12.2015), zwane dalej RW – Umowy międzynarodowe, – Regulamin organizacyjny PUCS w Gdyni,

	–„Procedura legalizacji świadectw pochodzenia i dokumentów potwierdzających status celny" zawarta w Księdze procedur zatwierdzonych przez Naczelnika PUCS.																																								
Opis stanu faktycznego	Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: W kontrolowanej jednostce w Oddziałach Delegatury w Gdańsku w okresie od dnia 01.08.2019 r. do dnia 31.10.2019 r. zalegalizowano 1117 świadectw przewozowych EUR. 1. Liczba zalegalizowanych świadectw przewozowych EUR. 1 w poszczególnych komórkach organizacyjnych PUCS w Gdyni Delegatury w Gdańsku prezentuje poniższa tabela: <table> <tr> <th>l.p.</th><th>Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku</th><th>Liczba zalegalizowanych świadectw</th></tr> <tr> <td>1</td><td>Oddział Celny „Opłotki”</td><td>463</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”</td><td>22</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Oddział Celny w Tczewie</td><td>317</td></tr> <tr> <td>4</td><td>Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”</td><td>198</td></tr> <tr> <td>5</td><td>Oddział Celny „Basen Władysława IV”</td><td>1</td></tr> <tr> <td>6</td><td>Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane”</td><td>70</td></tr> <tr> <td>7</td><td>Oddział Celny w Kwidzynie</td><td>46</td></tr> <tr> <td></td><td>Suma</td><td>1117</td></tr> </table> [Dowód: akta kontroli, str. 36-37] Do kontroli przyjęto zalegalizowane świadectwa przewozowe EUR. 1 w Oddziałach Celnym Delegatury w Gdańsku w PUCS w Gdyni, kierując się założeniami doboru prób: 1. 5% świadectw przewozowych EUR.1 w oddziałach, w których w badanym okresie dokonano do 160 zgłoszeń, 2. 2% świadectw przewozowych w pozostałych oddziałach lecz nie mniej niż 24 świadectw przewozowych potwierdzających pochodzenie towaru. Na podstawie opisanych wyżej założeń wytypowano do kontroli świadectwa przewozowe EUR.1: <table> <tr> <th>l.p.</th><th>Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku</th><th>Liczba zalegalizowanych świadectw wytypowanych do kontroli</th></tr> <tr> <td>1</td><td>Oddział Celny „Opłotki”</td><td>24</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”</td><td>1</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Oddział Celny w Tczewie</td><td>24</td></tr> </table>		l.p.	Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku	Liczba zalegalizowanych świadectw	1	Oddział Celny „Opłotki”	463	2	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”	22	3	Oddział Celny w Tczewie	317	4	Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”	198	5	Oddział Celny „Basen Władysława IV”	1	6	Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane”	70	7	Oddział Celny w Kwidzynie	46		Suma	1117	l.p.	Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku	Liczba zalegalizowanych świadectw wytypowanych do kontroli	1	Oddział Celny „Opłotki”	24	2	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”	1	3	Oddział Celny w Tczewie	24
l.p.	Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku	Liczba zalegalizowanych świadectw																																							
1	Oddział Celny „Opłotki”	463																																							
2	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”	22																																							
3	Oddział Celny w Tczewie	317																																							
4	Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”	198																																							
5	Oddział Celny „Basen Władysława IV”	1																																							
6	Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane”	70																																							
7	Oddział Celny w Kwidzynie	46																																							
	Suma	1117																																							
l.p.	Oddziały Celne Delegatury w Gdańsku	Liczba zalegalizowanych świadectw wytypowanych do kontroli																																							
1	Oddział Celny „Opłotki”	24																																							
2	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”	1																																							
3	Oddział Celny w Tczewie	24																																							

4	Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”	24
5	Oddział Celny „Basen Władysława IV”	1
6	Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane”	4
7	Oddział Celny w Kwidzynie	2
	Suma	80

[Dowód: akta kontroli, str. 40-78]

Kontroli poddano:

I. Poprawność wypełnienia świadectw przewozowych EUR.1 potwierdzających pochodzenie towarów wywożonych do krajów trzecich.

W badanym okresie wszystkie świadectwa przewozowe EUR.1 przyjęte do kontroli sporządzone zostały zgodnie z załącznikiem 22-10 RW.

W jednej z kontrolowanych spraw nie przedstawiono kontrolującym świadectwa przewozowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 158-163]

W wyjaśnieniach złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] Zastępca Naczelnika Pan Grzegorz Stefaniak podał iż, całość akt pozostająca w dyspozycji oddziału została przekazana kontrolującym. Natomiast kontrolerzy stwierdzili brak w dokumentach sprawy dokumentu - świadectwa przewozowego EUR.1.

[Dowód: akta kontroli, str. 312-317]

Zgodnie z treścią art.114 ust. 3 Unijnego kodeksu celnego, wnioski o wystawienie świadectw przewozowych EUR.1 przechowywane są przez właściwe organy korzystającego kraju lub terytorium wywozu lub państwa członkowskiego przez okres co najmniej 3 lat od końca roku w którym świadectwo przewozowe zostało wystawione.

Ponadto z RW wynika, że, iż formularz świadectwa przewozowego EUR.1 jest drukiem ścisłego zachowania i wymaga szczególnej procedury związanej z jego złożeniem; cyt. *”...Świadectwo opatrzone jest również numerem seryjnym, nadrukowanym lub nie, za pomocą którego może zostać zidentyfikowane.”* W opisaney sprawie wystąpiła nieprawidłowość polegająca na braku dokumentów niezbędnych do zastosowania zasad preferencyjnego pochodzenia eksportowanych towarów.

1. Kontrola poprawności wypełnienia świadectw przewozowych EUR.1 potwierdzających pochodzenie towarów wywożonych do krajów trzecich.

Badając prawidłowość wypełnienia pola nr 8 przedłożonych kontrolerom świadectw przewozowych EUR.1 w 80 przypadkach stwierdzono łącznie 60 błędów w ich wypełnieniu polegających na:

- nie zachowaniu chronologii liczby porządkowej eksportowanych towarów,
- braku numerów porządkowych eksportowanych towarów,
- umieszczaniu odstępów po pozycjach wymienianych towarów będących przedmiotem eksportu,
- braku linii poziomej przed ostatnim wpisem oraz przekreślenia niewykorzystanego miejsca.

[Dowód: akta kontroli, str. 83-246]

W wyjaśnieniach złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] Zastępca Naczelnika Pan Grzegorz Stefaniak. podał, że we wszystkich przypadkach potwierdzanie pochodzenia towarów poprzedzone jest wnikliwą analizą składanych dokumentów oraz analizą formalną odnoszącą się do przedstawionych danych. Ww. uchybienia są wynikiem niezamierzonego błędu funkcjonariuszy rejestrujących świadectwa, które nie powinny wpływać na ważność dokumentu odpowiadającego przedstawionym i zgłoszonym produktom. Ponadto podał, iż na podstawie przedmiotowych przypadków przypominano funkcjonariuszom realizującym zadania w zakresie potwierdzania świadectw pochodzenia o konieczności zapewnienia spełnienia wymagań formalnych określonych w przepisach prawa.

[Dowód: akta kontroli, str. 312-317]

Informacja o sposobie wypełnienia świadectw przewozowych EUR.1 stanowi element wzoru świadectwa przewozowego EUR.1 i znajduje się w uwagach zamieszczonych w formularzu świadectwa. Punkt 2 uwag wzoru stanowi *pozycje podane w świadectwie muszą być wymienione po sobie bez odstępów i każda pozycja musi być poprzedzona numerem porządkowym. Przed ostatnim wpisem należy umieścić poziomą linię, a niewykorzystane miejsce należy przekreślić w sposób uniemożliwiający dokonanie późniejszych wpisów.* Brak staranności funkcjonariuszy przy przyjmowaniu świadectw przewozowych, jak również nie pouczenie eksporterów o konieczności wypełniania świadectw przewozowych zgodnie z uwagami zamieszczonymi we wzorze świadectwa spowodowało nieprawidłowe ich wypełnienie, a tym samym naruszenie przepisów prawa unijnego.

Ponadto w wyniku badania prawidłowości wypełnienia świadectw przewozowych EUR.1 stwierdzono w 2 sprawach brak wpisu na drugiej stronie świadectwa przewozowego, pod „Oświadczeniem eksportera” miejsca, daty i podpisu.

[Dowód: akta kontroli, str.136-137, 141-142]

W dniu [...]r. w piśmie nr [...] złożono wyjaśnienia, w których Zastępca Naczelnika Pan Grzegorz Stefaniak podał, iż brak podpisu pod deklaracją dostawcy/oświadczeniem eksportera to przeoczenie zarówno składającego deklarację, jak i funkcjonariusza weryfikującego świadectwo pochodzenia.

[Dowód: akta kontroli, str.312-317]

Stwierdzenie to nie tłumaczy jednak braku zachowania staranności przy przyjmowaniu świadectw przewozowych EUR.1. Funkcjonariusz przyjmujący świadectwa przewozowe powinien dołożyć należytej staranności, tak aby dokument potwierdzający preferencyjne pochodzenie towarów wywożonych do krajów trzecich był kompletny i złożony zgodnie z wymaganiami prawa unijnego. Należy uznać, że brak podpisu pod oświadczeniem eksportera powoduje, że oświadczenie eksportera o spełnieniu warunków do wystawienia świadectwa przewozowego EUR.1 nie zostało złożone.

2. Kontrola załączonych dokumentów wymaganych do wystawienia świadectwa przewozowego EUR.1.

- Faktura eksportera.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, że nie zostały załączone faktury do jednego z przyjętych do kontroli świadectw przewozowych EUR.1 pomimo odnotowania na 2 stronie świadectwa faktu ich przedstawienia na potwierdzenie wywozu towarów.

[Dowód: akta kontroli, str. 151-152]

W złożonych wyjaśnieniach w dniu [...]r. w piśmie nr [...] podano, że wniosek o wydanie świadectwa w trybie retrospektywnym/faktura z całą pewnością był załączony do świadectwa (tego typu załączniki są zawsze i obligatoryjnie wymagane), jednak mógł zostać odłączony lub podłączony do innego kompletu dokumentów, co zdarza się związków z dużą ilością dokumentów i jest weryfikowane przy archiwizacji dokumentów. Całość dokumentacji będąca w dyspozycji oddziału została przekazana kontrolującym.

[Dowód: akta kontroli, str. 312-317]

Sposób postępowania zaprezentowany w wyjaśnieniach jest sprzeczny z zasadami określonymi w zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. z 2017 r. poz.43). Zgodnie bowiem z § 42 w/w instrukcji dokumentację zgromadzoną w prowadzonych sprawach, prowadzący sprawę porządkuje bezpośrednio po jej zakończeniu. Dokumentacja, podlega zabezpieczeniu przed wglądem osób postronnych, uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą.

W opisanej sprawie naruszono wskazany wyżej przepis.

- Oświadczenie producenta, potwierdzające pochodzenie towaru.

W przedłożonych do kontroli sprawach stwierdzono brak udokumentowania 41 pełnomocnictw do podpisania oświadczeń producenta potwierdzających pochodzenie towaru. W załączeniu do wyjaśnień złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] oraz w dniu [...]r. w piśmie [...] wyjaśniono przyczyny ich braku oraz przedłożono kserokopie pełnomocnictw do wszystkich kwestionowanych przez kontrolujących spraw.

[Dowód: akta kontroli, str.83-246, 312-358, 375-387]

- Deklaracje dostawcy wraz z fakturą zakupu.

W dwóch z przedłożonych do kontroli sprawach ustalono, że deklaracje dostawcy produktów posiadających status preferencyjnego pochodzenia, stanowiące oświadczenie o pochodzeniu towarów z Unii Europejskiej i spełnianiu reguł pochodzenia obowiązujących w handlu na warunkach preferencyjnych nie zostały podpisane.

[Dowód: akta kontroli, str. 136-137, 141-142]

W złożonych wyjaśnieniach w dniu [...]r. w piśmie nr [...] podano, że brak podpisu pod

deklaracją dostawcy/oświadczeniem eksportera to przeoczenie zarówno składającego deklarację, jak i funkcjonariusza weryfikującego świadectwo pochodzenia.

[Dowód: akta kontroli, str.312-317]

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, iż deklaracja dostawcy produktów posiadających status preferencyjnego pochodzenia jest jednostronnym oświadczeniem woli i aby oświadczenie było skuteczne powinno zostać podpisane przez uprawnioną osobę. Także zgodnie z treścią art.63 ust.1 RW, dla produktów, które uzyskały status preferencyjnego pochodzenia deklaracje dla tych produktów sporządza się w sposób opisany w załączniku 22-15, a elementami niezbędnymi są m.in. nazwisko i stanowisko w przedsiębiorstwie oraz podpis.

- Wniosek o wydanie świadectwa przewozowego EUR.1 z mocą wsteczną po dokonaniu wywozu produktów.

W badanych dokumentach stwierdzono, iż w 4 przypadkach na 80 objętych badaniem, funkcjonariusze oddziałów celnych wydali/potwierdzili retrospektywne świadectwa przewozowe EUR. 1 pomimo braku pisemnych wniosków o wydanie świadectwa przewozowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 122-123,136-137,141-142,151-152]

W wyjaśnieniach złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] dotyczących 2 spraw w których stwierdzono brak wniosków o ich wydanie w trybie retrospektywnym podano, że „wniosek o wydanie świadectwa w trybie retrospektywnym/ faktura z całą pewnością był załączony do świadectwa (tego typu załączniki są zawsze i obligatoryjnie wymagane), jednak mógł zostać odłączony lub podłączony do innego kompletu dokumentów, co zdarza się związku z dużą ilością dokumentów i jest weryfikowane przy archiwizacji dokumentów. Całość dokumentacji będąca w dyspozycji oddziału została przekazana kontrolującym.”

[Dowód: akta kontroli, str.312-317]

Odnosząc się do powyższego należy ponownie wskazać, że sposób postępowania zaprezentowany w wyjaśnieniach jest sprzeczny z zasadami określonymi w zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów dnia 28 luty 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej. Jak już wyżej wskazano, dokumentację zgromadzoną w prowadzonych sprawach, prowadzący sprawę porządkuje bezpośrednio po jej zakończeniu. Dokumentacja, podlega zabezpieczeniu przed wglądem osób postronnych, uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą (§ 42 w/w instrukcji). W opisanej sprawie naruszono wskazany wyżej przepis.

Natomiast w kolejnej z zakwestionowanych spraw podano w wyjaśnieniach złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] , iż „świadectwo EUR. 1 było wystawione retrospektywnie, co zostało uwiecznione w polu 7. W trakcie kontroli funkcjonalnej nie wykazano ww. błędów z uwagi na ich niewielkie znaczenie dla samego procesu potwierdzenia świadectwa (skan wydruku z rejestru kontroli funkcjonalnej - zał. nr 7)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 312-317]

	Należy zauważyć, że w polu 7 świadectwa przewozowego EUR.1 zamieszcza się uwagi, w tym także wskazuje się tryb w jakim odbywa się jego wystawienie, jednakże zapis ten nie zastępuje wniosku do którego składający ma obowiązek załączyć uzasadnienie. Zgodnie z art. 114 ust. 3 RW, świadectwo przewozowe EUR. 1 wystawiane jest tylko na pisemny wniosek eksportera lub jego przedstawiciela. Taki wniosek należy złożyć, wykorzystując formularz określony w załączniku 22-10, i wypełnić zgodnie z przepisami m.in. art. 117. W myśl art. 117 ust. 1 RW „Na zasadzie odstępstwa od postanowień art. 114 ust. 10 świadectwo przewozowe EUR. 1 może, w drodze wyjątku, zostać wystawione po wywozie produktów, których dotyczy, jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków: a) nie zostało wystawione w chwili dokonywania wywozu z powodu błędów lub nieumyślnych pominięć lub zaistnienia szczególnych okoliczności; lub b) zgodnie z wymogami właściwych organów wykazano, że świadectwo przewozowe EUR. 1 zostało wystawione, ale nie zostało przyjęte przy przywozie z przyczyn technicznych". Natomiast stosownie do ust. 2 ww. art. 117, właściwe organy mogą wystawić świadectwo przewozowe EUR. 1 retrospektywnie jedynie po sprawdzeniu, czy dane zawarte we wniosku eksportera odpowiadają danym występującym w dokumentach wywozowych i czy świadectwo przewozowe EUR.1 nie zostało wystawione przy wywozie danych produktów. W związku z tym, że opisywana procedura dotyczy wyjątkowych sytuacji, a świadectwo może być wystawione z mocą wsteczną wyłącznie po sprawdzeniu, czy są spełnione przesłanki do jego wystawienia, wniosek o wydanie świadectwa – bez względu na to, czy jest złożony w odrębnym dokumencie, czy zawarty w formularzu EUR. 1 – powinien zawierać wskazanie okoliczności uzasadniających wydanie zaświadczenia w tej procedurze. W toku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w dniu [...]r. błędnie oceniono wagę powyższej nieprawidłowości twierdząc, iż brak wniosku z uzasadnieniem o wystawienie świadectwa przewozowego EUR. 1 w trybie retrospektywnym posiada niewielkie znaczenie dla samego procesu potwierdzenia świadectwa. Jak wskazano w przytoczonych wyżej przepisach brak wniosku z uzasadnieniem o wystawienie świadectwa przewozowego EUR.1 w trybie retrospektywnym jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, a tym samym narusza zasady rzetelności i legalności kontroli kontroli funkcjonalnej. W ostatniej z zakwestionowanych spraw, w wyjaśnieniach złożonych dnia [...]r. w piśmie nr [...] wskazano, iż załączono do wyjaśnień skan wniosku o retrospektywne wydanie świadectwa przewozowego. Jednakże do wyjaśnień załączono jedynie skan świadectwa przewozowego, na którym brak jest wniosku o retrospektywne wydanie świadectwa przewozowego. [Dowód: akta kontroli, str. 312-317]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie postępowania przy wydawaniu świadectw EUR. 1 potwierdzających unijne pochodzenie towaru. Stwierdzono nieprawidłowości w 10 sprawach na 80 skontrolowanych (12,5%) , polegające na: – braku w dokumentach świadectwa przewozowego EUR.1 – braku podpisu pod oświadczeniem eksportera, – braku faktury, która powinna być załączona do świadectwa przewozowego EUR.1,

	– braku podpisu na deklaracjach dostawcy produktów posiadających status preferencyjnego pochodzenia, – braku pisemnych wniosków o retrospektywne wydanie świadectwa przewozowego. Prowadzenie spraw dotyczących legalizacji świadectw pochodzenia powinno odbywać się w oparciu o zasady legalności, celowości, gospodarności i rzetelności. Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o działaniu niezgodnym z obowiązującymi przepisami i instrukcjami dotyczącymi postępowania w sprawie legalizacji świadectw przewozowych EUR.1 Stwierdzone błędy w wypełnieniu pola nr 8 świadectwa przewozowego EUR.1, opisane pkt I.1 uznano za błędy mniejszej wagi, które nie wpływają na ocenę działalności PUCS.
Ocena cząstkowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie postępowania przy wydawaniu świadectw EUR. 1 potwierdzających pochodzenie towaru należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

II. Wprowadzanie danych do Systemu Przetwarzania Danych w zakładce „Rejestr Świadectw Pochodzenia i ATR”.	
Stan prawny	– Unijny kodeks celny - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. L269 z 10.10.2013), – Rozporządzenie delegowane - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. L 343 z 29.12.2015), – Rozporządzenie wykonawcze - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. L 343 z 29.12.2015), – Umowy międzynarodowe, – Regulamin organizacyjny PUCS w Gdyni, – „Procedura legalizacji świadectw pochodzenia i dokumentów potwierdzających status celny" zawarta w Księdze procedur zatwierdzonych przez Naczelnika PUCS,
Opis stanu faktycznego	W wyniku badania prawidłowości wpisów do aplikacji System Przetwarzania Danych - Rejestr Świadectw Pochodzenia i ATR w Oddziałach Celnych Delegatury w Gdańsku w 1 przypadku na 102 objętych badaniem stwierdzono nieprawidłowe dokonanie wpisu, polegające na wskazaniu niewłaściwego trybu wydania świadectwa przewozowego. W rejestrze wskazano tryb wydania „duplikat” zamiast świadectwo przewozowe EUR.1 wydane retrospektywnie. [Dowód: akta kontroli, str.47,259,275]

	W wyjaśnieniach złożonych w dniu [...]r. w piśmie nr [...] podano, iż funkcjonariusz dokonujący rejestracji świadectwa w systemie SPD zaznaczył nieprawidłowy subskrypt w oknie wyboru, a tym samym w sposób niewłaściwy i błędny oznaczył świadectwo jako wydany duplikat, nie zaś świadectwo retrospektywne. Polecono funkcjonariuszowi, aby zwracał szczególną uwagę na informację wprowadzane lub zaznaczane w systemie SPD. [Dowód: akta kontroli, str.312-317]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie w zakresie prowadzenia danych do aplikacji System Przetwarzania Danych - Rejestr Świadectw Pochodzenia i ATR. Stwierdzony przypadek nieprawidłowego dokonania wpisu, polegający na wskazaniu niewłaściwego trybu wydania świadectwa przewozowego miał charakter incydentalny.
Ocena cząstkowa	Działalności Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie wprowadzania danych do Systemu Przetwarzania Danych w zakładce „Rejestr Świadectw Pochodzenia i ATR” należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Bezwzględnie przestrzegać zasady, iż retrospektywne świadectwa przewozowe EUR.1 można potwierdzać/wystawiać wyłącznie na podstawie złożonego wniosku eksportera, w którym wskazane jest miejsce, data wywozu oraz przyczyny jego złożenia po wywozie produktu. Wniosek o retrospektywne wydanie świadectwa przewozowego EUR.1 może być zamieszczony w formularzu EUR.1 lub w odrębnym piśmie załączonym do wniosku o wydanie świadectwa EUR.1. 2. Świadectwa przewozowe EUR.1 przechowywać z należytą starannością, tak aby nie doprowadzić do ich zagubienia lub zniszczenia. 3. Przyjmować wnioski o wydanie świadectw przewozowych EUR.1 kompletne i zgodne z prawem unijnym, w szczególności należy egzekwować aby wnioski o wydanie świadectwa oraz deklaracje dostawców produktów posiadających status preferencyjnego pochodzenia zawierały podpis eksportera, aby załączniki, które wykazano we wniosku były załączone. 4. Przy przyjmowaniu wniosków o wydanie świadectw przewozowych EUR.1 należy dołożyć staranności aby wszystkie pola wniosku zostały wypełnione przez eksportera zgodnie z objaśnieniami umieszczonymi w formularzach wniosków. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do
---	---

	przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 24 kwietnia 2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Tomasz Słaboszowski
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.