



Załącznik Nr 20
do Instrukcji do I-086/1

**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921.14.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość załatwiania odwołań w I instancji.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska - Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (dalej Naczelnik PUCS w Gdyni).
Kontrolerzy:	Katarzyna Dąbrowska, ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Elżbieta Flisikowska, ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-2.0921.14.2019 z dnia 07.10.2019r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 11.10.2019r. do 15.12.2019r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	14/2019
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2019r. do 31.08.2019r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Sprawdzenie terminowości i prawidłowości załatwiania odwołań we własnym zakresie. 2. Sprawdzenie terminowości i prawidłowości przekazywania odwołań do II instancji.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowane przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.
Uzasadnienie	Ocena dotyczy działań Naczelnika PUCS w Gdyni zrealizowanych w kontrolowanym

oceny ogólnej	okresie, tj. od 01.01.2019r. do 31.08.2019r. Decydujący wpływ na ocenę ogólną miały: 1. pozytywna ocena cząstkowa dotycząca prawidłowości załatwiania spraw we własnym zakresie, któremu to zagadnieniu przypisano wagę 60 punktów procentowych. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień, poza 1 przypadkiem wydania decyzji z 1 – dniowym opóźnieniem, 2. ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotycząca terminowości i prawidłowości przekazywania odwołań do II instancji, któremu to zagadnieniu przypisano wagę 40 punktów procentowych. W tym zakresie w 25 przypadkach na 51 zbadanych (49,01%) stwierdzono nieprawidłowości polegające na przekazaniu odwołań wraz z aktami sprawy po ustawowym terminie.
----------------------	---

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość załatwiania odwołań we własnym zakresie.	
Stan prawny	- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L nr 269 z dnia 10 października 2013r. z późniejszymi zmianami); - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. U. L 343/558 z dnia 29.12.2013r. ze zmianami); - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. U.L 343/1 z dnia 29.12.2013r. z późniejszymi zmianami); - Ustawa z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej; - Ustawa z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o KAS; - Ustawa z dnia 9 marca 2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2332 ze zm.); - Ustawa z dnia 19 marca 2004r. Prawo celne (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1169 z 25 czerwca 2019 r. ze zmianami); - Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późniejszymi zmianami); - Ustawa z dnia 28.09.1991r. o kontroli skarbowej; - Instrukcja w sprawie rejestracji, obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów zcentralizowanych - przekazana pismem Ministerstwa Finansów nr [...]; - „Rekomendacje w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych" zatwierdzone przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w tym wzór arkusza odwoławczego stanowiącego załącznik do Rekomendacji; - Zarządzenie nr 70 /2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie nadania Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Gdyni, - Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni; ✓ - Pismo Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr [...] z dnia 05.09.2018r. oraz [...] z dnia 25.04.2019r.

Opis stanu faktycznego	Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Naczelnika PUCS z dnia [...]r. komórkami rozpatrującymi odwołania od decyzji wydanych w I instancji w kontrolowanym okresie były: - Delegatura w Gdańsku Dział Postępowania Celnego (CDC-GD), - Delegatura w Gdańsku Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” (322080), - Delegatura w Gdańsku Oddział Celny „Opłotki” (322010), - Delegatura w Gdańsku Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk – Rębiechowo” (322050), - Delegatura w Gdyni Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” (321070), - Delegatura w Gdyni Oddział Celny „Basen V” (321010), - Delegatura w Gdyni Dział Postępowania Celnego (CDC-GA), - Czwarty Dział Realizacji „SENT” (CZR-4), - Referat Postępowania Celnego (COC), - Dział Postępowania Podatkowego (COP), - Pierwszy Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-1), - Drugi Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-2), - Trzeci Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-3), - Piąty Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-5), - Szósty Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-6), - Siódmy Dział Kontroli Celno – Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-7). [Dowód akta kontroli nr 4-13] Wg informacji uzyskanych w trakcie kontroli w kontrolowanym okresie do wszystkich wyszczególnionych komórek wpłynęło 445 odwołań, z czego: • 62 odwołania rozpatrzono w trybie art. 226 Ordynacji podatkowej, • 383 odwołania przekazano w trybie art. 227 Ordynacji podatkowej do Organu II instancji. <i>Zgodnie z art. 223 §1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, odwołanie wnosi się do właściwego organu odwoławczego za pośrednictwem organu podatkowego, który wydał decyzję. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.</i> <i>Z kolei w myśl art. 226 powołanej ustawy jeżeli organ podatkowy, który wydał decyzję uzna, że odwołanie wniesione przez stronę zasługuje na uwzględnienie w całości, wyda nową decyzję, którą uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.</i> <i>Przepis art. 226 powołanej ustawy należy stosować w korelacji z art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że Organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, <u>chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226 (§1).</u></i> <i>Powyższe oznacza zatem, że organ podatkowy dokonując samokontroli dopuszczonej przepisem art. 226 Ordynacji podatkowej ograniczony jest 14 dniowym terminem dla jej dokonania. Poza tym warunkiem wydania decyzji na podstawie art. 226 Ordynacji podatkowej jest uznanie w całości argumentacji zawartej w treści wniesionego odwołania.</i> <i>W kontrolowanym okresie poszczególne komórki PUCS w Gdyni rozpatrzyły 62 odwołania w trybie wskazanym w przepisie art. 226 Ordynacji podatkowej.</i>
--------------------------------------	--

Zgodnie z informacjami zawartymi w pismach Naczelnika PUCS w Gdyni z dnia [...]r. oraz z dnia [...]r. komórkami tymi były:

- Delegatura w Gdańsku Dział Postępowania Celnego (CDC-GD), 38 szt
- Delegatura w Gdyni Dział Postępowania Celnego (CDC-GA), 2 szt
- Referat Postępowania Celnego (COC), 22 szt.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że wśród 38 spraw wykazanych przez komórkę CDC-GD znajduje się 19 spraw, które zostały rozpatrzone w trybie art. 23 UKC. Są to sprawy o numerach:

- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 09.10.2013 ustanawiającego unijny kodeks celny *składając wniosek o wydanie decyzji dotyczącej stosowania przepisów prawa celnego dana osoba dostarcza wszelkie informacje wymagane przez właściwe organy celne niezbędne do wydania tej decyzji. (...) Jeżeli nie przewidziano inaczej właściwym organem celnym jest organ właściwy dla miejsca, w którym są prowadzone lub dostępne główne księgi rachunkowe wnioskodawcy na potrzeby celne i w którym ma być prowadzona przynajmniej część działalności, której ma dotyczyć decyzja.*

W art. 23 ust. 3 cytowanego Rozporządzenia ustawodawca wskazuje natomiast, że *nie naruszając przepisów obowiązujących w innych dziedzinach, określających przypadki, w których decyzje są wadliwe lub nieważne, organy celne, które wydały daną decyzję, mogą w każdej chwili ją unieważnić, zmienić lub cofnąć, jeżeli nie jest ona zgodna z przepisami prawa celnego.*

Z uwagi na to, że decyzje te nie były wydawane w trybie odwoławczym uregulowanym w treści art. 226 Ordynacji podatkowej, nie podlegają ocenie według kryteriów oznaczonych na wstępie.

W związku z powyższym kontroli poddano 10 szt. (tj. 50%) spraw losowo wybranych z pozostałych 19 rozpatrzonych przez komórkę CDC-GD w trybie art. 226 Ordynacji

podatkowej,

W pisemnych wyjaśnieniach z dnia 10.12.2019r. Naczelnik PUCS w Gdyni stwierdził, iż *wszystkie decyzje były wydane na wniosek importera i dotyczyły klasyfikacji taryfowej. (...) Dokumentacja spraw z teczki tematycznej „[...]” odnosi się do postępowań podatkowych, które były realizowane jako następstwo wydanych decyzji w przedmiocie klasyfikacji taryfowej – teczka tematyczna „[...]”.* (...) Z kolei decyzje wydawane w trybie art. 226 ustawy Ordynacja podatkowa – jak wskazano dalej – *były to decyzje wydane w następstwie wniosku importera o korektę zgłoszenia celnego.”*

[Dowód akta kontroli nr 112-113]

Sprawy zbadano pod kątem:

- zachowania przez Stronę terminu do wniesienia odwołania,
- zachowania przez Naczelnika PUCS w Gdyni 14 - dniowego terminu przewidzianego dla wydania decyzji w trybie art. 226 Ordynacji podatkowej,
- czy argumenty podniesione w odwołaniu zostały przez Naczelnika PUCS w Gdyni uwzględnione w całości.

Wśród badanych spraw stwierdzono 1 przypadek wydania decyzji po 14 - dniowym terminie przewidzianym dla rozpatrzenia przez organ podatkowy odwołania w trybie samokontroli. Dotyczy to sprawy o numerze [...] Decyzja podatkowa wydana została w trybie art. 226 Ordynacji podatkowej w dniu [...]r., na podstawie wniosku Importera, który wpłynął do urzędu w dniu [...]r., a który dotyczył zmiany decyzji podatkowej z dnia [...]r. – doręczonej w dniu [...]r. Z powyższego wynika, iż decyzja z dnia [...]r. wydana została w 15 dniu po dacie wpływu wniosku do urzędu.

[Dowód akta kontroli nr 149-191]

Skutkiem powyższego było naruszenie przepisów art. 227 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W pozostałych zbadanych przypadkach, tj. sprawach o numerach:

- [...],
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]
- [...]

- nie stwierdzono nieprawidłowości.

Badaniu poddano również:

- 1 sprawę (tj. 50%) z 2 wykazanych przez Delegaturę w Gdyni Dział Postępowania Celnego (CDC-GA) o numerze [...]
- 11 spraw (tj. 50%) z 22 wykazanych przez Referat Postępowania Celnego (COC), o numerach:
 - [...],
 - [...],
 - [...],
 - [...],

	○ [...], ○ [...], ○ [...], ○ [...], ○ [...], ○ [...], ○ [...], W wyniku weryfikacji przedmiotowych spraw pod kątem kryteriów wskazanych na wstępie, nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto we wszystkich badanych przypadkach argumenty zawarte we wniosku/odwołaniu uwzględnione zostały w całości.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie, na 22 zbadane sprawy stwierdzono 1 incydentalny przypadek (co stanowi 4,5% całości zbadanych spraw) wydania decyzji w ramach przepisów dotyczących samokontroli organu podatkowego po 14 - dniowym terminie (wydanie w 15 dniu po otrzymaniu przez Naczelnika PUCS w Gdyni odwołania) przewidzianym dla tego trybu.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości załatwiania odwołań we własnym zakresie - należy ocenić pozytywnie.

2. Sprawdzenie terminowości i prawidłowości przekazywania odwołań do II instancji.	
Stan prawny	- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L nr 269 z dnia 10 października 2013r. z późniejszymi zmianami); - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. U. L 343/558 z dnia 29.12.2013r. ze zmianami); - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. U.L 343/1 z dnia 29.12.2013r. z późniejszymi zmianami); - Ustawa z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej; - Ustawa z dnia 16 listopada 2016r. przepisy wprowadzające ustawę o KAS; - Ustawa z dnia 9 marca 2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2332 ze zm.); - Ustawa z dnia 19 marca 2004r. Prawo celne (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1169 z 25 czerwca 2019 r. ze zmianami); - Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późniejszymi zmianami); - Ustawa z dnia 28.09.1991r. o kontroli skarbowej; - Instrukcja w sprawie rejestracji, obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów zcentralizowanych - przekazana pismem Ministerstwa Finansów nr DPP2.8620.4.2019; - „Rekomendacje w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych"

	zatwierdzone przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w tym wzór arkusza odwoławczego stanowiącego załącznik do Rekomendacji; - Zarządzenie nr 70 /2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie nadania Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Gdyni, - Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni; - Pismo Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków nr DPP10.8022.31.2018 z dnia 05.09.2018r. oraz DPP10.8022.75.2018 z dnia 25.04.2019r.
Opis stanu faktycznego	Zgodnie z art. 127 ustawy Ordynacja podatkowa postępowanie podatkowe jest dwuinstancyjne. Organem właściwym do rozpatrzenia odwołania jest - stosownie do art. 220 powołanej ustawy - organ podatkowy wyższego stopnia. Z wyrażonej w przepisie art. 127 Ordynacji podatkowej zasady dwuinstancyjności postępowania wynika zatem ciężący na organach administracji publicznej obowiązek dwukrotnego rozpoznania i rozpatrzenia sprawy. Z art. 227 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że <i>Organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie, przekazuje je wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania odwołania, chyba że w tym terminie wyda decyzję na podstawie art. 226 (§1).</i> Organ podatkowy, przekazując sprawę, jest obowiązany ustosunkować się do przedstawionych zarzutów i poinformować stronę o sposobie ustosunkowania się do nich. (§2) Dobre akta spraw przekazanych wraz z odwołaniem do organu II instancji zbadano pod kątem: • zachowania przez organ I instancji terminu przekazania odwołania wraz z aktami sprawy do organu II instancji, • dochowania obowiązku przekazania wraz z aktami sprawy stanowiska organu I instancji odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu, oraz obowiązku przekazania tegoż stanowiska Stronie wnoszącej odwołanie. Odstąpiono natomiast od zbadania zachowania przez Stronę wnoszącą odwołanie terminu przewidzianego do jego wniesienia, albowiem ocena tego kryterium dokonana będzie przez organ II instancji po zbadaniu akt sprawy. Powyższymi kryteriami oceny objęto 51 losowo wybranych spraw z 383 wykazanych, co stanowi <u>13,31 %</u> wszystkich wykazanych przez poszczególne komórki organizacyjne PUCS. W wyniku dokonanych działań kontrolerzy stwierdzili, co następuje: Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika PUCS w Gdyni Pani Izabeli Pilachowskiej sprawy z wniesionych odwołań od decyzji wydanych w I instancji rejestrowane są w systemach: Kancelaria 3, Karta kontroli, Karta 2, Zefir 2. [Dowód akta kontroli nr 12-13] W wyjaśnieniach udzielonych w piśmie z dnia 19 grudnia 2019r., Naczelnik PUCS w Gdyni Pani Izabela Pilachowska. wskazała, że <i>proces przekazania korespondencji do wysyłki (korespondencja wychodząca z Urzędu) przekazywana jest z PUCS w Gdyni na dwa sposoby:</i> • <i>System KANCELARIA (wychodząca na zewnątrz – Poczta Polska) – dowód przekazania korespondencji do wysyłki na zewnątrz potwierdzany jest w systemie KANCELARIA 3 oraz pieczętką wysyłki na raportach sporządzonych przez</i>

pracowników komórek organizacyjnych zgodnie z procedurą w zakresie poczty wychodzącej (...)],

- za pośrednictwem kierowcy – bez systemu KANCELARIA w powodu braku możliwości przekazania w systemie np. do IAS w Gdańsku – bezpośrednio z kancelarii PUCS w Gdyni przez kierowcę do Kancelarii IAS w Gdańsku – dowód przekazania korespondencji do wysyłki np. do IAS w Gdańsku przekazywany jest w wersji papierowej przez właściwą komórkę organizacyjną (np. raport w 2 egz. w celu zwrotu potwierdzenia odbioru przez Kancelarię IAS w Gdańsku).

[Dowód akta kontroli nr 147-148]

Zgodnie z §5 pkt 3 Zarządzenia nr 42/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22 czerwca 2018r. w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku w celu sprawnej organizacji pracy Kancelarii wprowadza się następujące zasady dotyczące odbioru i przekazywania przesyłek do niektórych urzędów skarbowych woj. Pomorskiego i Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni oraz punktu kancelaryjnego: (...) Pomorski Urząd Celno – Skarbowy w Gdyni wraz z Delegaturami w Gdańsku, Gdyni i Słupsku – korespondencja odbierana jest „osobiście” przez kierowców – codziennie – do i z urzędów.

W trakcie kontroli – jako dowody potwierdzające datę przekazania do organu II instancji akt wraz z odwołaniem – przedłożono m.in. wydruki z „Poczty Wewnętrznej” PUSC w Gdyni. Przedmiotowe wydruki sporządzone zostały w formie tabeli zawierającej kolumny, w których wskazywano: numer sprawy, datę jej rejestracji/załatwienia, nadawcę/odbiorcę, znak pisma, treść korespondencji, stan/sposób i datę zamknięcia. Z przedmiotowych wydruków wynikały jedynie daty rejestracji korespondencji przekazanej przez poszczególne komórki PUCS w Gdyni do wysyłki, a zatem nie były tożsame z datami faktycznego przekazania korespondencji do Organu II instancji.

W związku z powyższym prawidłowe daty przekazania akt sprawy do IAS w Gdańsku kontrolerzy zweryfikowali na podstawie danych pozyskanych bezpośrednio z Programu System Zarządzania Dokumentacją przy wykorzystaniu roli systemowej „Kancelaria”.

Sprawy przekazane do innych organów II instancji zweryfikowano na podstawie dokumentów przedłożonych w ramach prowadzonej kontroli. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

1. w 21 sprawach – co stanowi 41,17 % zbadanych spraw - nie stwierdzono nieprawidłowości, zarówno pod kątem: zachowania przez organ I instancji terminu przekazania odwołania wraz z aktami sprawy do organu II instancji, dochowania obowiązku przekazania wraz z aktami sprawy stanowiska organu I instancji odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu, obowiązku przekazania tegoż stanowiska Stronie wnoszącej odwołanie. Przedmiotowe ustalenia dotyczyły spraw o następujących numerach:

- ✓ [...]
- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...] - (8 oddzielnych odwołań),
- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...],

- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...],
- ✓ [...]
- ✓ [...]

2. w poniżej wymienionych sprawach w ilości 30 szt. – co stanowi 58,82 % zbadanych spraw - stwierdzono, co następuje:

- [...] – wpływ odwołania do urzędu [...]r., przekazanie akt do IAS [...]r. (za pośrednictwem kierowcy) 3 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji
- [...] – wpływ odwołania do urzędu [...]r., przekazanie akt do IAS [...]r. (za pośrednictwem kierowcy) 1 dzień opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji,
- [...] – wpływ odwołania do urzędu [...], przekazanie akt do IAS [...]r. (za pośrednictwem kierowcy) 1 dzień opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji, ponadto jako dokument potwierdzający doręczenie stanowiska Stronie przekazano wydruk z internetowego portalu „śledzenia przesyłek”. Dokument ten nie dał możliwości zweryfikowania, jakiego pisma dotyczy, pomimo opatrzenia go przez pracownika danej komórki odręcną adnotacją w postaci numeru konkretnej sprawy. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez Stronę (ZPO),
- [...] – (8 oddzielnych odwołań) wpływ odwołań do urzędu [...], przekazanie do IAS [...] (za pośrednictwem kierowcy) 4 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji,
- [...] – przekazanie odwołania do IAS w Gdańsku nastąpiło w terminie, jednakże jako dokument potwierdzający doręczenie Stronie stanowiska odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu, przedłożono jedynie wydruk z „Poczty Wewnętrznej” stanowiący raport dla użytkownika komórki CDC-GD. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez Stronę (ZPO),
- [...] – przekazanie odwołania do IAS w Gdańsku nastąpiło w terminie, jednakże jako dokument potwierdzający doręczenie Stronie stanowiska odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu przekazano wydruk z internetowego portalu internetowego „śledzenia przesyłek”. Dokument ten nie dał możliwości zweryfikowania, jakiego pisma dotyczy, pomimo opatrzenia go przez pracownika danej komórki odręcną adnotacją w postaci numeru konkretnej sprawy. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez Stronę (ZPO),
- [...] – wpływ odwołania do PUSC w Gdyni [...], natomiast według wydruku z „Poczty Wewnętrznej” i pieczęci PUCS w Gdyni „wysłane” – akta do IAS w B. przekazano za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu [...]r. Oznacza to zatem 4 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji. Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez Stronę (ZPO),
- [...] – akta przekazane w prawidłowym terminie, ale jako dokument potwierdzający doręczenie stanowiska Stronie przekazano wydruk z internetowego portalu internetowego „śledzenia przesyłek”. Dokument ten nie dał możliwości zweryfikowania, jakiego pisma dotyczy, pomimo opatrzenia go przez pracownika danej komórki odręcną adnotacją w postaci numeru konkretnej sprawy Brak zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma przez Stronę (ZPO),
- [...] – jest to decyzja wydana w I instancji na podstawie przepisów UKC, określająca wartość celną towaru. Na jej podstawie wydana została decyzja [...]

określająca wartość należnego podatku od towarów i usług (decyzja wydana na podstawie art. 207 Ordynacji podatkowej). Jednak Strona złożyła odwołanie od decyzji „celnej” i Naczelnik PUCS przekazał akta do IAS w Gdańsku wraz ze stanowiskiem odnośnie decyzji celnej jak i określającej wartość podatku VAT - w terminie. Nie przedłożono natomiast dokumentu potwierdzającego fakt doręczenia Stronie stanowiska odnośnie sprawy [...],

- [...] – (6 różnych odwołań) odwołania wniesione za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu [...]r., akta przekazano do IAS w Gdańsku w dniu [...]r. (za pośrednictwem kierowcy), co oznacza 2 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji; stanowiska odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu przekazano do Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP,
- [...] - (5 odwołań) odwołania wniesione za pośrednictwem platformy e-PUAP w dniu [...]r., akta przekazano do IAS w Gdańsku w dniu [...]r. (za pośrednictwem kierowcy), co oznacza 2 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji; stanowiska odnośnie zarzutów podniesionych w odwołaniu przekazano do Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP,
- [...] - wpływ odwołania do urzędu [...]r., przekazanie akt do IAS w Gdańsku [...]r. (za pośrednictwem kierowcy) co oznacza 2 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji,
- [...] - wpływ odwołania do urzędu [...]r., przekazanie akt do IAS w Gdańsku [...]r. (za pośrednictwem kierowcy) co oznacza 2 dni opóźnienia w przekazaniu dokumentów do organu II instancji.

Skutkiem powyższego było naruszenie przepisów art. 227 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Dwie ostatnie decyzje z wyżej wymienionych tj. o numerach [...] i [...] są decyzjami wydanymi w zakresie określenia prawidłowej kwoty podatku od towarów i usług (VAT) z tytułu importu towarów objętych zgłoszeniem celnym, wydanymi na podstawie decyzji określających klasyfikację taryfową towaru objętego zgłoszeniem odpowiednio o numerach: [...] oraz [...] W terminie przewidzianym dla złożenia odwołania, tj. 14 dni od doręczenia – Importer złożył wniosek o skorygowanie zarówno decyzji celnych jak i podatkowych. Naczelnik PUCS w Gdyni przedmiotowy wniosek oznaczył jako „odwołanie” i przekazał akta sprawy wraz ze stanowiskiem odnośnie argumentów zawartych we wniosku do IAS w Gdańsku celem rozpatrzenia. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających z udziałem Importera (wezwanie do sprecyzowania żądania zawartego we wniosku), Dyrektor IAS w Gdańsku zwrócił do Naczelnika PUCS w Gdyni sprawy o numerach [...] oraz [...] (tj. sprawy „celne”) celem rozpatrzenia złożonego wniosku w trybie art. 23 ust. 3 UKC zawieszając jednocześnie postępowanie w sprawach w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) do czasu rozpatrzenia przez Naczelnika PUCS w Gdyni wniosku o skorygowanie decyzji „celnych”. Wniosek Importera w przypadku decyzji podatkowych rozpatrywany będzie bowiem jako odwołanie od wydanych decyzji.

W związku z powyższym sprawy o numerach [...] oraz [...] nie zostały poddane weryfikacji przez kontrolerów, albowiem nie podlegają rozpatrzeniu w trybie odwoławczym.

Pismem z dnia 24.09.2019r. Naczelnik PUCS w Gdyni poinformowała, że kontrola funkcjonalna w powyższym zakresie przeprowadzana jest na bieżąco.

3. Z dniem 1 marca 2017r. mocą ustawy z dnia 16 listopada 2016r. – Przepisy

wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej dodany został art. 221a, ustanawiający obok art. 221 Ordynacji podatkowej, wyjątek od zasady dewolutywności środka zaskarżenia, jakim jest odwołanie od decyzji. Zgodnie z brzmieniem tej normy, w przypadku wydania w pierwszej instancji, na podstawie art. 83 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 16 listopada 2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej przez naczelnika urzędu celno – skarbowego decyzji:

- wydanej w postępowaniu podatkowym prowadzonym przez naczelnika urzędu celno – skarbowego, który sporządził wynik kontroli celno – skarbowej,
- o odpowiedzialności współnika spółki cywilnej, jawnej, partnerskiej oraz komplementariusza spółki komandytowej albo komandytowo – akcyjnej wydanej w kontroli celno – skarbowej albo w postępowaniu podatkowym, w przypadku gdy kontrolowana spółka cywilna, jawna, partnerska, komandytowa lub komandytowo – akcyjna została rozwiązana w trakcie kontroli celno – skarbowej albo postępowania podatkowego, odwołanie od tej decyzji rozpatruje ten sam organ podatkowy, stosując odpowiednio przepisy o postępowaniu odwoławczym. W przypadku natomiast wydania w pierwszej instancji przez naczelnika urzędu celno – skarbowego decyzji innej niż decyzje wskazane w art. 221a §1 Ordynacji podatkowej, odwołanie od tej decyzji służy do dyrektora izby administracji skarbowej właściwego dla kontrolowanego w dniu zakończenia postępowania podatkowego.

Z przepisu art. 221a §1 Ordynacji podatkowej wynika zatem, że w sytuacji określonej w tym przepisie znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu odwoławczym, w tym art. 226 i art. 227 tej ustawy. Regulacja zawarta w art. 227 Ordynacji podatkowej określa termin, w jakim organ podatkowy, do którego wpłynęło odwołanie ma przekazać to odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu. Jednak przepis ten dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy organ odwoławczy jest innym organem niż organ, który wydał decyzję w I instancji. Jeśli ten sam organ podatkowy pełni w danej sprawie funkcję zarówno organu I instancji jak i organu odwoławczego (art. 13 §1 pkt 1a Ordynacji podatkowej) należy uznać, że odwołanie wpływa do tego organu jako organu odwoławczego. Organ ten posiada już także akta sprawy, na podstawie których wydał decyzję w tej sprawie w I instancji. Tym samym termin określony w art. 227 Ordynacji podatkowej, nie może odnosić się do przedstawionej sytuacji, albowiem termin ten nie może być rozumiany jako termin na przekazanie dowołania i akt sprawy z jednej komórki organizacyjnej NUCS do innej komórki tego Urzędu. (stanowisko wyrażone w piśmie Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów z dnia [...]r., nr [...]).

Ponadto w piśmie z dnia [...]r., nr [...] Ministerstwo Finansów wskazało, iż w przypadku, o którym mowa w art. 221a §1 Ordynacji podatkowej, odpowiednie stosowanie przepisu art. 227 Ordynacji podatkowej polega na tym, że nie ma obowiązku przekazywania przez naczelnika urzędu celno – skarbowego odwołania od decyzji wydanej przez niego w I instancji (art. 227 §1 Ordynacji podatkowej), a zatem nie ma również obowiązku ustosunkowania się do zarzutów odwołania i informowania strony o sposobie ustosunkowania się do zarzutów (art. 227 §2 Ordynacji podatkowej).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolerzy zweryfikowali również 4 szt. spraw, w których Naczelnik PUCS w Gdyni był organem II instancji. Dotyczyło to spraw o numerach:

- [...],
- [...],
- [...],
- [...],

	We wskazanych przypadkach stwierdzono działania zgodne z wytycznymi wskazanymi w powołanych pismach Ministerstwa Finansów, zatem przedmiotowe sprawy nie zostały poddane weryfikacji według kryteriów określonych na wstępie. [Dowód, karta akt nr 192-202] Ponadto: • na podstawie danych zawartych w Systemie Zarządzania Dokumentacją przy wykorzystaniu roli systemowej „Kancelaria” kontrolerzy poddali badaniu, czy odwołania do IAS w Gdańsku przekazano wraz z aktami sprawy i stwierdzili, że we wszystkich przypadkach akta zostały załączone. Również w przypadku przekazania spraw do innych organów II instancji, ustalono, że akta zostały załączone (1 przypadek do IAS w W. – przekazanie ustalono na podstawie pisma Dyrektora IAS w W. z dnia [...]r., 1 przypadek do IAS w P. – przekazanie ustalono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru przesłanego odwołania), • kontrolerzy zweryfikowali sporządzone przez Naczelnika PUCS w Gdyni „Stanowiska w sprawie odwołania” i stwierdzili, że są one zgodne z załącznikiem nr 1 do „Rekomendacji w zakresie poprawy jakości orzecznictwa w sprawach podatkowych” zatwierdzonych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie w 25 przypadkach (tj. 49,01% zbadanych spraw) stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazywaniu spraw do organu II instancji celem ich rozpatrzenia. W 5 przypadkach na 51 (tj. 9,80%) badanych stwierdzono w aktach sprawy brak Zwrotnego Potwierdzenia Odbioru dokumentującego doręczenie Stronie „Stanowiska w sprawie odwołania” a jako dowód doręczenia stanowiska przedstawiono wydruki z internetowego portalu „śledzenia przesyłek” oraz „Poczty Wewnętrznej”. Stwierdzone nieprawidłowości nie powodują skutków finansowych i nie wywierają wpływu na ostateczne rozstrzygnięcie organu II instancji. Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę ilość spraw przekazanych po terminie do organu odwoławczego, stwierdza się, że kontrola funkcjonalna prowadzona jest w stopniu niezapewniającym terminową realizację odwołań.
Ocena częściowa	Działalności Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości i terminowości przekazywania odwołań do organu II instancji należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Przestrzeganie przepisu art. 227 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez: • doręczanie odwołań, które podlegają rozpatrzeniu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku – maksymalnie w 14 dniu po otrzymaniu przez Naczelnika PUCS w Gdyni odwołania, z uwagi na stosowaną praktykę przekazywania korespondencji do IAS w Gdańsku za pośrednictwem kierowcy, • nadawanie u wyznaczonego operatora pocztowego korespondencji zawierającej odwołania podlegające rozpatrzeniu przez inne organy odwoławcze - maksymalnie w 14 dniu od otrzymania przez Naczelnika PUCS w Gdyni takich
---	--

	odwołań, z uwagi na przepis art. 12 §6 ustawy Ordynacja podatkowa. 2. Ujednolicenie zasad postępowania organu podatkowego odnośnie potwierdzania odbioru pisma przez adresata, poprzez kierowanie wszelkiej korespondencji za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. 3. Objęcie kontrolą funkcjonalną terminowości przekazywania odwołań wraz z aktami do organu II instancji. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia.....

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synak

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.