

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921.15.2019.17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Przestrzeganie zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów określonych w zarządzeniu nr 3/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Małgorzata Wańkowicz, starszy ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921.15.2019 z dnia 26.11.2019 r
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 29.11.2019 r. - 31.01.2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 15/2019
Okres objęty kontrolą	od dnia 01 stycznia 2019 r. do dnia 30 września 2019 r.
Zakres przedmiotowy	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Współpraca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz

w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni Strona 2 z 11

kontroli	naczelnikiem właściwego urzędu skarbowego; 2) Współpraca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z Referatem Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku ;
-----------------	--

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono negatywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Negatywna ocena dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.01.2019 r. do 30.09.2019 r Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie współpracy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z naczelnikiem właściwego urzędu skarbowego polegały głównie na: 1. Nieprzekazaniu informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do naczelników właściwych urzędów skarbowych; 2. Braku poinformowania lub nieterminowym poinformowaniu wnioskodawcy o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej; 3. Nieterminowym poinformowaniu lub braku poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej; 4. Nieprzesłaniu kopii odwołania do naczelnika urzędu skarbowego; 5. Nieprzesłaniu w trybie niezwłocznym kopii decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązania podatkowego dotyczących kontroli celno-skarbowych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów do naczelników urzędów skarbowych; Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie współpracy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z Referatem Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku polegały głównie na: 1. Nieprzekazaniu informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku; 2. Rozbieżności pomiędzy wykazem osób kontaktowych będącym w posiadaniu Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, a faktyczną listą osób kontaktowych odpowiedzialnych za kontakty robocze i bieżącą wymianę informacji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi KAS województwa pomorskiego;

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Współpraca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z naczelnikiem właściwego urzędu skarbowego;	
Stan prawny	- Zarządzenie nr 3/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów”;

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz

w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni Strona 3 z 11

Opis stanu faktycznego	I. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: 1. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. prowadzono 18 spraw dotyczących kontroli celno-skarbowych wszczętych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów. [Dowód: akta kontroli, str.27-28] 2. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. prowadzono 38 spraw dotyczących wniosków złożonych przez naczelników urzędów skarbowych o wszczęcie kontroli. [Dowód: akta kontroli, str.22-24] 3. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. zakończono 20 spraw dotyczących kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów. [Dowód: akta kontroli, str. 25] 4. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. wydano 9 decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązania podatkowego dotyczących kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów. [Dowód: akta kontroli, str. 26] Kontroli zostały poddane wszystkie ww. sprawy. II. Kontrolerzy badali w szczególności: a. Czy poinformowano naczelnika właściwego urzędu skarbowego o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej oraz czy informacja zawierała: uzasadnienie, wskazywała przewidywany termin wszczęcia kontroli celno-skarbowej? b. Czy w terminie 3 dni roboczych od dnia wpływu wniosku, poinformowano drogą elektroniczną wnioskodawcę o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku – uzasadniając przyczyny odrzucenia? c. Czy w przypadku wniosków o wszczęcie kontroli celno-skarbowej poinformowano wnioskodawcę o sposobie jego załatwienia, tj. o wszczęciu kontroli celno-skarbowej, przyjęciu do dalszej analizy, w terminie: - 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku, dotyczącego zwrotu oraz nadpłat w podatku od towarów i usług; - 3 dni roboczych od dnia wpływu wniosku w przypadku zwrotu podatku od towarów i usług dla mikroprzedsiębiorców z branży budowlanej, - 14 dni roboczych od dnia wpływu wniosku w pozostałym zakresie? d. Czy po zakończeniu kontroli celno-skarbowej przekazano właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w wersji elektronicznej: - wyciąg wyniku kontroli w zakresie skontrolowanych tytułów podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa, - kopię zawiadomienia o uwzględnieniu korekty deklaracji wraz z dowodem jego doręczenia, - informację o przekształceniu kontroli celno-skarbowej w postępowanie podatkowe,
--------------------------------------	---

	- kopie decyzji podatkowych obu instancji wraz z dowodami ich doręczeń, - kopię odwołania, - informacje w zakresie danych niezbędnych do prawidłowego naliczania odsetek, z uwzględnieniem okresów ich nienaliczania wynikających z treści art. 54 ustawy Ordynacja podatkowa, - informacje o okolicznościach dotyczących przerwania biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego? e. Czy w sytuacji wydania decyzji zabezpieczającej wykonanie zobowiązania podatkowego przesłano niezwłocznie kopię tej decyzji do właściwego naczelnika urzędu skarbowego? 1. Zweryfikowano 18 spraw dotyczących kontroli celno-skarbowych wszczętych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów, pod kątem sprawdzenia przesyłania informacji do naczelników urzędów skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str. 278] Stwierdzono, że w powyższych sprawach nie przesyłano informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do naczelników właściwych urzędów skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str. 278] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż cyt. „Błędnie założył, że skoro aplikacja Karta 2 jest obsługiwana przez organy podatkowe, tj. Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych oraz Izbę Administracji Skarbowej to wysyłanie kolejnych pisemnych informacji jest dublowaniem informacji zawartych w aplikacji Karta 2.” [Dowód: akta kontroli, str. 346] 2. Zweryfikowano 38 spraw dotyczących wniosków złożonych przez naczelników urzędów skarbowych o wszczęcie kontroli pod kątem sprawdzenia terminowości przesyłania informacji do naczelników urzędów skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str. 271-275] Stwierdzono, że w 26 sprawach przekroczono termin poinformowania wnioskodawcy o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku wynoszący 3 dni robocze od dnia wpływu wniosku. Ilość dni po terminie przedstawia się następująco: - do 10 dni roboczych: 14 spraw - od 11 do 20 dni roboczych: 4 sprawy - od 21 do 30 dni roboczych: 3 sprawy - od 31 do 40 dni roboczych: 2 sprawy - powyżej 41 dni roboczych: 3 sprawy [Dowód: akta kontroli, str. 271-275] W trzech sprawach nie poinformowano wnioskodawcy o przyjęciu wniosku. [Dowód: akta kontroli, str. 273-274] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż przyczynami przekroczenia terminu były m. in.: -konieczność przeprowadzenia wnikliwej analizy, której celem było prawidłowe rozpoznanie wniosku; -błąd techniczny popełniony podczas wyliczania terminu; -duży stopień złożoności sprawy, a w szczególności konieczność zgromadzenia niezbędnego materiału dowodowego; [Dowód: akta kontroli, str. 286-299]
--	---

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz

w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni Strona 5 z 11

	Ponadto stwierdzono, że z ww. 26 spraw w 12 przypadkach przekroczony został również 14 dniowy termin na poinformowanie wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku, termin ten nie został zachowany. Ilość dni po terminie przedstawia się następująco: - do 10 dni roboczych: 4 sprawy (odpowiednio dni roboczych: 1,4,4,4) - od 11 do 20 dni roboczych: 3 sprawy (odpowiednio dni roboczych: 11,12,19) - powyżej 21 dni roboczych: 5 spraw (odpowiednio dni roboczych: 28,52,60,85,89) [Dowód: akta kontroli, str. 272-275] W trzech sprawach nie poinformowano wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku. [Dowód: akta kontroli, str. 273-274] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż przyczynami przekroczenia terminu były m. in.: -błąd techniczny popełniony podczas wyliczania terminu; -konieczność przeprowadzenia wnikliwej analizy wniosku; [Dowód: akta kontroli, str. 286-299] Ww. wyjaśnienia nie stanowią przesłanki usprawiedliwiającej nieterminowe poinformowanie lub brak poinformowania wnioskodawcy o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej oraz sposobie jego załatwienia. Uregulowania zawarte w Zarządzeniu nr 3/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów” nie przewidują żadnych odstępstw od określonych terminów. 3. Zweryfikowano 20 spraw w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów zakończonych w okresie objętym kontrolą pod kątem sprawdzenia przesyłania dokumentów do naczelników urzędów skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str.276-277] Stwierdzono, że w 1 sprawie po zakończeniu kontroli celno-skarbowej nie przesłano kopii odwołania do naczelnika urzędu skarbowego. [Dowód: akta kontroli, str. 276] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „Właściwy urząd skarbowy został poinformowany o wpływie odwołania ww. decyzji. Zgodnie z art., 227 par. 1 Ordynacji podatkowej odwołanie zostało przekazane organowi odwoławczemu, w załączeniu do pisma z dnia 2 sierpnia 2019 r. Natomiast, ani z przepisów Ordynacji podatkowej, ani ustawy KAS nie wynika obowiązek przekazywania odwołania do Naczelnika Urzędu Skarbowego. Naczelnikowi Urzędu Skarbowemu wystarczyła, przekazana przez Naczelnika PUCS, informacja o wniesionym odwołaniu, nie monitował, że do działań wykonywanych przez urząd skarbowy potrzebna jest także treść odwołania.” [Dowód: akta kontroli, str. 347] Ww. wyjaśnienie nie uwzględnia faktu, iż obowiązek przekazywania kopii odwołania do Naczelnika Urzędu Skarbowego wprowadza § 5 ust. 1 pkt 5 Zarządzenia nr 3/2018 Dyrektora IAS w Gdańsku z dnia 10.01.2018r. w sprawie wprowadzenia „zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów”. 4. Zweryfikowano 9 decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązania podatkowego dotyczących kontroli celno-skarbowych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów wydanych w okresie objętym kontrolą pod kątem sprawdzenia terminu przesłania kopii tej decyzji do naczelników urzędów skarbowych. [Dowód: akta kontroli, str. 279]
--	---

	Stwierdzono, że w 2 sprawach nie przesłano niezwłocznie kopii ww. decyzji do naczelników urzędów skarbowych. Dokumenty przekazano po 10 i 35 dniach. [Dowód: akta kontroli, str. 279] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż przyczynami ww. nieprawidłowości były: - odpowiedzialny za przesyłanie e-Puapem omyłkowo nie przesłał kopii decyzji do Naczelnika Urzędu Skarbowego; - prowadzący sprawę przebywał na urlopie, po powrocie kopia decyzji została przesłana do Naczelnika Urzędu Skarbowego. [Dowód: akta kontroli, str. 298-299,346]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Brak przekazania informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do naczelników właściwych urzędów skarbowych – w 18 przypadkach (100% prowadzonych spraw); 2. Niepoinformowanie lub nieterminowe poinformowanie wnioskodawcy o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej – w 29 przypadkach (76% prowadzonych spraw); 3. Nieterminowe poinformowanie wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej – w 12 przypadkach (80% prowadzonych spraw w których przyjęto wniosek); 4. Niepoinformowanie wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej – w 3 przypadkach (20% prowadzonych spraw w których przyjęto wniosek); 5. Brak przesłania kopii odwołania do naczelnika urzędu skarbowego – w 1 przypadku (5% prowadzonych spraw); 6. Nieprzesłanie w trybie niezwłocznym kopii decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązania podatkowego dotyczących kontroli celno-skarbowych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów do naczelników urzędów skarbowych – w 2 przypadkach (22% prowadzonych spraw); Ww. nieprawidłowości skutkowały naruszeniem niżej wymienionych paragrafów: - § 3 ust. 4; - § 4 ust. 6; - § 4 ust.10; - § 5 ust. 1 pkt 5; - § 5 ust. 2; Zarządzenia nr 3/2018 Dyrektora IAS w Gdańsku z dnia 10.01.2018r. w sprawie wprowadzenia „zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów”.
Ocena częściowa	<i>Działalność PUCS w zakresie współpracy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z naczelnikiem właściwego urzędu skarbowego należy ocenić negatywnie.</i>

2. Współpraca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z Referatem Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku ;	
Stan prawny	- Zarządzenie nr 3/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad przekazywania wniosków o

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz

w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni Strona 7 z 11

	przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów”;
Opis stanu faktycznego	I. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: 1. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. prowadzono 18 spraw dotyczących kontroli celno-skarbowych wszczętych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów. [Dowód: akta kontroli, str. 27-28] 2. W okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 30.09.2019 r. prowadzono 38 spraw dotyczących wniosków złożonych przez naczelników urzędów skarbowych o wszczęcie kontroli. [Dowód: akta kontroli, str. 22-24] Kontroli zostały poddane wszystkie ww. sprawy. II. Kontrolerzy badali w szczególności: -czy przesłano informację o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej? -czy przesłano informację o złożonych, przyjętych do realizacji oraz odrzuconych wnioskach o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej wraz z podaniem przyczyn odrzucenia wniosków – w terminie do 14 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wpłynęły przedmiotowe wnioski oraz czy wiadomość zawierała informację o realizacji wniosków złożonych we wcześniejszych miesiącach, jeśli dana sprawa była nadal analizowana, ze wskazaniem podjętych czynności? -czy wyznaczono osoby odpowiedzialne za kontakty robocze i bieżącą informację pomiędzy jednostkami KAS? -Porównanie spisu ww. osób z wykazem znajdującym się w Referacie Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, 1. Zweryfikowano 18 spraw dotyczących kontroli celno-skarbowych wszczętych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów, pod kątem sprawdzenia przesyłania informacji do Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. [Dowód: akta kontroli, str. 278] Stwierdzono, że w żadnej sprawie nie przesłano informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do Referatu. [Dowód: akta kontroli, str. 278] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż cyt. „Błędnie założył, że skoro aplikacja Karta 2 jest obsługiwana przez organy podatkowe, tj. Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych oraz Izbę Administracji Skarbowej to wysyłanie kolejnych pisemnych informacji jest dublowaniem informacji zawartych w aplikacji Karta 2.” [Dowód: akta kontroli, str. 346] 2. Zweryfikowano 38 spraw dotyczących wniosków złożonych przez naczelników urzędów skarbowych o wszczęcie kontroli pod kątem sprawdzenia terminowości przesyłania informacji do Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. [Dowód: akta kontroli, str. 271-275] Nieprawidłowości nie stwierdzono 2. Z wyjaśnień Naczelnika wynika, że w okresie objętym kontrolą osobami kontaktowymi odpowiedzialnymi za kontakty robocze i bieżącą wymianę informacji pomiędzy

	jednostkami organizacyjnymi KAS województwa pomorskiego byli: -K. A., -M. K., -E. L., -K. R., -K. R., -K. S., -J. T.. [Dowód: akta kontroli, str. 245] Zadania dotyczące prowadzenia bieżącej współpracy i wymiany informacji w zakresie kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz analizy ryzyka realizowane były poprzez rozmowy telefoniczne oraz korespondencję mailową. Ryzyko zainicjowania lub podjęcia działań kontrolnych przez kilka organów w stosunku do tego samego podmiotu – eliminowane było przy użyciu aplikacji KARTA 2, gdzie każdorazowo przed skierowaniem podmiotu do ewentualnej kontroli celno-skarbowej był on w niej umieszczany. Ponadto podczas weryfikacji każdego wniosku o kontrolę sprawdzana była baza EWIKON, w której umieszczane były informacje o kontrolach podatkowych prowadzonych w ramach urzędów skarbowych, co również eliminowało powyższe ryzyko. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazem przesłanym przez Referat Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku a wykazem nadesłanym przez Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni. W drugim wykazie brakuje 1 osoby kontaktowej – p. M. D., co oznacza, że lista nie była na bieżąco aktualizowana. [Dowód: akta kontroli, str. 45,245] Z wyjaśnień Naczelnika wynika, iż cyt. „w części dot. osób kontaktowych odpowiedzialnych za kontakty robocze i bieżącą wymianę informacji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi KAS woj. Pomorskiego nie ujęto Pani M. D., gdyż w okresie objętym kontrolą osoba ta nie była pracownikiem tut. Urzędu. Pismem nr [...] z dnia [...] r. dokonano aktualizacji listy osób kontaktowych.” [Dowód: akta kontroli, str.302]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Brak przekazania informacji o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku – w 18 przypadkach (100% prowadzonych spraw); 2. Rozbieżność pomiędzy wykazem osób kontaktowych będącym w posiadaniu Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, a faktyczną listą osób kontaktowych odpowiedzialnych za kontakty robocze i bieżącą wymianę informacji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi KAS województwa pomorskiego; Ww. nieprawidłowości skutkowały naruszeniem niżej wymienionych paragrafów: - § 2 ust. 2; - § 3 ust. 4; Zarządzenia nr 3/2018 Dyrektora IAS w Gdańsku z dnia 10.01.2018r. w sprawie wprowadzenia „zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł

	przychodów”.
Ocena częstkowa	<i>Działalność PUCS w zakresie współpracy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z Referatem Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1.Niezwłocznie przekazywać informacje o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do naczelników właściwych urzędów skarbowych. 2.Terminowo informować wnioskodawcę o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej. 3.Terminowo informować wnioskodawcę o sposobie załatwienia wniosku o wszczęcie kontroli celno-skarbowej. 4.Niezwłocznie przekazywać dokumenty do naczelników urzędów skarbowych po zakończeniu kontroli celno-skarbowej. 5.Niezwłocznie przekazywać kopie decyzji zabezpieczających wykonanie zobowiązania podatkowego dotyczących kontroli celno-skarbowych w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów do naczelników urzędów skarbowych. 6.Niezwłocznie przekazywać informacje o zamiarze wszczęcia kontroli celno-skarbowej do Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia [...] r.

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz

w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni Strona 10 z 11

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Leszek Synak
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Obszar oznaczony inicjałami identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych inicjałami dokonano wyłączenia jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.