**Izba Administracji Skarbowej**

**w Gdańsku**

**2201-IWW-1.0921.26.2020**

SPRAWOZDANIE

Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76

80-831 Gdańsk

1. **Dane identyfikacyjne kontroli**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Temat kontroli*** | Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień. |
| ***Jednostka kontrolowana***  | **Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku** ul. Żaglowa 280-560 Gdańsk |
| ***Kierownik jednostki kontrolowanej***  | **Pan Bohdan Kaczmaryk** Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.08.2018 r. |
| ***Kontrolerzy*** | Marcin Pietruczuk – ekspert skarbowy (koordynator kontroli),Krystian Barzowski – kontroler skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 24.11.2020 r. nr 2201-IWW-1.0921.26.2020. |
| ***Data rozpoczęcia*** ***i zakończenia czynności kontrolnych*** | Kontrola w trybie uproszczonym, przeprowadzona w dniach 15.12.2020 r. – 05.03.2021 r.  |
| ***Podstawa prawna******prowadzenia kontroli***  | Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej. |
| ***Wpisano do ewidencji kontroli*** | Pozycja nr 2/2020. |
| ***Okres objęty kontrolą***  | Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie zaległości za 2019 i 2020 rok. |
| ***Zakres przedmiotowy kontroli*** | Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień dotyczących zaległości za 2019 i 2020 rok. |

**II. Ocena kontrolowanej działalności**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ocena ogólna***  | Działania Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w kierowanym Urzędzie Skarbowym w badanym zakresie oceniono **negatywnie.** |
| ***Uzasadnienie oceny ogólnej*** | Naczelnik Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w sposób nieprawidłowy,tj. z opóźnieniem podejmował czynności w ww. obszarze wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących zaległości za 2019 i 2020 rok |

**III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

|  |
| --- |
| ***Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień.*** |
| ***Stan prawny*** | Ustawa z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t.: Dz.U.z 2018 r., poz. 1314 ze zm.);Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (j.t.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1483);Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (j.t.: Dz.U. z 2020 r., poz. 1294);Regulamin Organizacyjny Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku stanowiący załącznik do:* Zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 02 stycznia 2018 r.
* Zarządzenia nr 57/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 26 listopada 2019 r.
* Zarządzenia nr 38/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2020 r.
* Zarządzenia nr 67/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28 września 2020 r.
 |
| ***Opis stanu faktycznego***  | Zadania w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych w okresie od dnia 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2020 r. w kontrolowanej jednostce (na podstawie Regulaminów Organizacyjnych Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku stanowiących załączniki do ww. Zarządzeń nr 1/2018, nr 57/2019, nr 38/2020 i nr 67/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku) realizował Dział Spraw Wierzycielskich (SEW) w pionie poboru i egzekucji (SZNE), podległy bezpośrednio Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (NUS). Na podstawie § 15 pkt 1, § 13 pkt 1 ppkt 1, § 12 pkt 1 ppkt 1 ww. Zarządzeń do zadań Działu Spraw Wierzycielskich należało w szczególności *„wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych”*.Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie terminowości wystawiania w wybranych sprawach upomnień oraz tytułów wykonawczych dotyczących zaległości za 2019 i 2020 r. oraz powody braku wystawienia tytułów wykonawczych dotyczących zaległości za 2019 i 2020 r.Podstawą typowania spraw do kontroli w ww. zakresie był raport sporządzony w Hurtowni WHTAX na dzień [...] r.:* obszar ZALEGŁOŚCI: skoroszyt [...] – Zestawienie zaległości przedawnionych oraz zaległości, które będą przedawnione,
* arkusz: [...] - Zaległości, które będą przedawnione – szczegóły według podatnika na poziomie US według daty przedawnienia (stan na koniec okresu sprawozdawczego),
* numer sprawozdania: [...] (tj. według stanu na dzień [...] r.).

Na podstawie powyższego raportu w drodze jego dalszej modyfikacji sporządzono:1. 2 raporty (za 2019 r. i 2020 r.) obejmujące zaległości podatkowe, w stosunku do których wyliczona liczba dni pomiędzy kolumnami o nazwie *„Data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych”* oraz o nazwie *„Data wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (…)”* wynosiła powyżej 40 dni.

Przedmiotowe kryterium spełniło **773** zaległości za 2019 r. Natomiast w zakresie zaległości za 2020 r. raport dodatkowo zawężono do zaległości, w stosunku do których tytuły wykonawcze wystawiono w lipcu i sierpniu 2020 r. Przedmiotowe kryteria spełniło **73** zaległości. 1. 2 raporty (za 2019 r. i 2020 r.) obejmujące zaległości podatkowe, w stosunku do których według stanu na dzień 31.10.2020 r. nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Przedmiotowe 2 raporty dodatkowo zawężono do zaległości których: * data od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych przypadała do 31.08.2020 r.,
* wysokość przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia (>[...]zł)

Przedmiotowe kryteria spełniło **2.994** zaległości za 2019 r. oraz **631** zaległości za 2020 r.Z ww. próby do kontroli wytypowano **39 zaległości** należących do 37 podatników (**32** zaległości w zakresie terminowości wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych oraz **7** zaległości, w stosunku do których według stanu na dzień 31.10.2020 r. nie wystawiono tytułów wykonawczych) – na podstawie nw. kryteriów:* kwoty zaległości: wybrano sprawy o najwyższej kwocie zaległości podatkowych,
* najdłuższego opóźnienia czasowego w wystawieniu upomnienia: wybrano sprawyo najdłuższym odstępie czasowym (ilość dni) od dnia, od którego możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do dnia wystawienia upomnienia,
* najdłuższego opóźnienia czasowego w wystawieniu tytułu wykonawczego: wybrano sprawy o najdłuższym odstępie czasowym (ilość dni) od dnia, od którego możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do dnia wystawienia tytułu wykonawczego.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r.w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (obowiązującego do dnia 29.07.2020 r.), ***wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie:***1. ***niezwłocznie****, w szczególności jeżeli:*
2. *łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,*
3. *z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany;*
4. *nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.*

Jak stanowi § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r.w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (obowiązującego od dnia 30.07.2020 r.), ***wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie****, o ile jest wymagane,w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:*1. *przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:*
2. ***niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne****,*
3. *przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne,*
4. *nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia – przed upływem6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.*

Zgodnie z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (w brzmieniu obowiązującym w 2019 r. i 2020 r.) *egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel,* ***po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego****, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią.* ***Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia****.* W myśl art. 26 § 1 ww. ustawy, *organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru.* |
| ***Ustalenia***  | Z uwagi na specyficzną sytuację zaistniałą w 2020 r. związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 oraz związanymi z tym m.in. problemami kadrowymi i dodatkowymi zadaniami komórki wierzycielskiej w postaci rozpatrywania znacznej liczby wnioskówo ulgę w spłacie (według złożonych sprawozdań: 767 wniosków i 608 wydanych decyzjiw 2020 r.) kontrolujący przyjęli odrębne kryteria terminowości wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych w zależności od tego, czy czynności przedegzekucyjne mogły zostać dokonane w 2019 r. czy w 2020 r. W stosunku do zaległości, do których czynności mogły zostać dokonane: 1. w 2019 r. przyjęto jako dopuszczalne do **14 dni** zwłoki w wystawianiu upomnieńi tytułów wykonawczych licząc:
* w przypadku upomnień – od dnia przypisania zaległości podatkowej, zaksięgowania przypisu lub daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych,
* w przypadku tytułów wykonawczych – od 14 dnia po doręczeniu upomnienia (7 dni na uregulowanie zobowiązania i 7 dni oczekiwania na wpłatę oraz jej zaksięgowanie).
1. **w 2020 r.** przyjęto jako dopuszczalne do **30 dni** zwłoki w wystawianiu upomnieńi tytułów wykonawczych licząc:
* w przypadku upomnień – od dnia przypisania zaległości podatkowej, zaksięgowania przypisu lub daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych,
* w przypadku tytułów wykonawczych – od 14 dnia po doręczeniu upomnienia (7 dni na uregulowanie zobowiązania i 7 dni oczekiwania na wpłatę oraz jej zaksięgowanie).

W wyniku przeprowadzenia kontroli doraźnej stwierdzono, że spośród **39** wytypowanych zaległości:* **w 17 przypadkach** dotyczących zaległości, których łączna wysokość przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia i w których nie były podjęte działania informacyjne (tzw. miękka egzekucja), **upomnienie zostało wystawionez opóźnieniem** od 17 do 114 dni od dnia przypisania zaległości podatkowej/zaksięgowania przypisu lub daty od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych. Powyższe dotyczy przypadków o nr NIP: [...],
* **w 23 przypadkach** dotyczących zaległości, których łączna wysokość przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia i w których nie były podejmowane działania informacyjne, **tytuł wykonawczy został wystawiony z opóźnieniem** od 40 do 190 dni licząc od 14 dnia po doręczeniu upomnienia. Powyższe dotyczy przypadków o nr NIP: [...], (VAT za 1/2020) W przypadkach tych nie stwierdzono jednocześnie, aby na przekroczenie ww. terminu do wystawiania tytułu wykonawczego wpływ miało opóźnienie otrzymania przez Kontrolowaną jednostkę zwrotnego potwierdzenia odbioru upomnienia.

Jak wynika z wyjaśnień Kontrolowanej jednostki, do opóźnień w ww. obszarach dochodziło m.in. w skutek:urlopu wypoczynkowego pracowników; zwolnień lekarskich pracowników; czasowego zmniejszenia obsady pracowników wystawiających upomnienia (oddelegowanie 1 z 3 pracowników do US w O.); wprowadzenia pracy rotacyjnej; reorganizacji pracy komórki wierzycielskiej z uwagi na dużą liczbę składanych wniosków o ulgi w spłacie i wejście w życie ustaw „tarczy antykryzysowej”; skupienia się na telefonicznym upominaniu podatników (szczególnie działających w branżach dotkniętych ograniczeniami w prowadzeniu działalności gosp. – w związku z wytycznymi mówiącymi o empatycznym podejściu do przedsiębiorców) co skutkowało opóźnieniamiw wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych w sprawach objętych kontrolą; okoliczności, że 1 z 3 osób odpowiedzialnych za podejmowanie czynności przedegzekucyjnych jest pracownikiem nowym, stale uczącym się; przeoczenia(w 1 przypadku).Jednocześnie w **8** **przypadkach** (z 39 wytypowanych zaległości) stwierdzonozarówno opóźnienie w wystawieniu upomnienia, jak i w wystawieniu tytułu wykonawczego. Powyższe dotyczy przypadków o nr NIP: [...]Dodatkowo w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych na ww. zaległości z danymi wynikającymi z raportu z WHTAX stwierdzono błędy wprowadzenia dat doręczenia upomnień do bazy danych, tj.:* w 4 przypadkach (NIP: [...]) wprowadzono datę doręczenia upomnienia wynikającą z treści art. 11 ustawy z dnia 24 lipca2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1423) potwierdzoną pismem Ministerstwa Finansów z dnia 15 września 2020 r. nr [...]tj. 18.09.2020 r. **zamiast** datę doręczenia ustaloną w trybie art. 44 § 4 ustawyz dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U.z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) na podstawie zwróconej przysyłki. Art. 98 ustawyz dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związkuz rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 695 z późn. zm.) zabraniający uznawanie za doręczone przesyłek nieodebranych przez adresata obowiązywał dopiero od dnia [...] r.,
* w 3 przypadkach (NIP: [...],) wprowadzono datę doręczenia upomnienia wynikającą ze zwrotnego potwierdzenia odbioru **zamiast** datę wynikającą z przepisów art. 11 ww. ustawy z dnia 24 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o delegowaniu pracowników w ramach świadczenia usług oraz niektórych innych ustaw potwierdzoną ww. pismem Ministerstwa Finansów z dnia 15 września 2020 r. tj. 18.09.2020 r.; w rezultacie powyższego w 2 przypadkach (NIP: [...],) tytuł wykonawczy wystawiono przed dniem doręczenia upomnienia,
* w 1 przypadku (NIP: [...]) prawidłowo wprowadzono datę doręczenia upomnienia wynikającą z przepisów ww. art. 11 ustawy o zmianie ustawyo delegowaniu pracowników (…) potwierdzoną ww. pismem Ministerstwa Finansów z dnia 15 września 2020 r. tj. 18.09.2020 r., niemniej tytuł wykonawczy wystawiono już w dniu [...] r., tj. przed dniem doręczenia upomnienia,
* w 2 przypadkach (NIP: [...], – VAT za 2/2020) błędnie obliczono/wprowadzono do bazy danych datę odbioru upomnień.

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż spośród **7** zaległości, w stosunku do których według stanu na dzień 31.10.2020 r. nie wystawiono tytułów wykonawczych, w **2** przypadkachz uzasadnionych powodów (tj. postępowanie ulgowe, ogłoszenie upadłości) nie wystawiono tytułów wykonawczych, natomiast w pozostałych **5** przypadkach tytuły wykonawcze zostały wystawione po sporządzeniu raportu ze stanem na dzień 31.10.2020r. W związku z powyższym ww. 5 zaległości zbadano pod kątem terminowości wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych, co znalazło odzwierciedlenie w przedstawionych wyżej ustaleniach.W tym miejscu podkreślenia wymaga, że wyjaśnienia Kontrolowanej jednostki odnośnie możliwości powstania opóźnień w niezwłocznym wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych w początkowej fazie wdrażania nowego podsystemu POLTAX2BPLUS (styczeń-kwiecień 2020 r.) zostały uwzględnione, gdyż kontrolującym znana jest sytuacja, która występowała na etapie wprowadzania ww. systemu księgowego i związane z nią utrudnienia. Nadto kontrolujący uwzględnili czasowy (tj. od dnia 18.04.2020 r. do dnia 18.09.2020 r.) brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w stosunku do zaległości, do których upomnienie nie zostało skutecznie doręczone Zobowiązanemu. Zgodnie z treścią art. 98 ww. ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 nie można było uznać za doręczone przesyłek nieodebranych przez adresata. Podsumowując, w Kontrolowanej jednostce w opisanych przypadkach doszło do opóźnień w niezwłocznym wystawianiu upomnień, o którym mowa w ww. przepisach rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. i 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, a także do opóźnień w niezwłocznym wystawianiu tytułów wykonawczych. Ustalono, iż:* upomnienia wystawiono później niż w ciągu 14 lub 30 dni (zależnie od tego czy czynności przedegzekucyjne mogły zostać dokonane w 2019 r. czy w 2020 r.) od dnia przypisania zaległości podatkowej/zaksięgowania przypisu lub daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych (o ile nie zachodziły okoliczności niezależne od organu) – powyższe dotyczy **17 przypadków** (spośród 39 wytypowanych do kontroli zaległości), **co stanowi 43,59%** wytypowanych do kontroli zaległości;
* tytuły wykonawcze wystawiono później niż w ciągu 14 lub 30 dni (zależnie od tego czy czynności przedegzekucyjne mogły zostać dokonane w 2019 r. czy w 2020 r.) od 14 dnia po doręczeniu upomnienia (z uwagi na oczekiwanie 7 dni na dokonanie wpłaty przez zobowiązanego oraz 7 dni na zaksięgowanie ewentualnej wpłaty) – powyższe dotyczy **23 przypadków** (spośród 39 wytypowanych do kontroli zaległości), **co stanowi 58,97%** wytypowanych do kontroli zaległości.

Dodatkowo w **8 przypadkach** (**co stanowi** **20,51%** wytypowanych do kontroli zaległości) dochodziło **zarówno** do opóźnienia w wystawieniu upomnienia, jak i w wystawieniu tytułu wykonawczego, co kumulatywnie wpływało negatywnie na terminowość wystawiania tytułów wykonawczych. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono w **10 przypadkach** błędy we wprowadzeniu dat doręczenia upomnień do bazy danych oraz w rezultacie powyższego **2 przypadki** wystawienia tytułu wykonawczego bez uprzedniego doręczenia upomnienia.W konsekwencji stwierdzić należy, że pracownicy Działu Spraw Wierzycielskich w sposób nieprawidłowy (tj. z opóźnieniem) podejmowali czynności w ww. obszarze. Odpowiedzialność w ramach nadzoru nad pracą komórki ponosi Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich oraz Naczelnik Urzędu, któremu bezpośrednio podlegał Dział Spraw Wierzycielskich.  |
| Ocena | Działania Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, jakie podejmował w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących zaległości za 2019 i 2020 rok należy ocenić **negatywnie.**  |

1. IV. Zalecenia

|  |  |
| --- | --- |
| ***Zalecenia/******Wnioski pokontrolne***  | Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:* przestrzeganie zapisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych – ze szczególnym uwzględnieniem § 3 pkt 1 lit. a tego rozporządzenia, zgodnie z którymi niezwłocznie należy przesyłać zobowiązanemu upomnienie (o ile jest wymagane),
* niezwłoczne (tj. do 14 dni od dnia doręczenia upomnienia – o ile nie zajdą inne przeszkody lub usprawiedliwione powody) wystawianie tytułów wykonawczych,
* zobowiązanie pracowników do stosowania ww. rozporządzenia w zakresie terminowego (niezwłocznego) przesyłania upomnień, a także niezwłocznego wystawiania tytułów wykonawczych,
* objąć bezpośrednim nadzorem terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożeniew terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania informacji o sposobie wykorzystania zaleceń / wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuje się Kontrolowaną jednostkę do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.  |

**V. Pozostałe informacje**

|  |
| --- |
| Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej *Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.* |

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

G., dnia [...] r.

1. **Dyrektor**
2. **Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku**
3. **Barbara Bętkowska - Cela**
4.
5. **/***podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*/

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.