



załącznik nr 19
do instrukcji I-086/2

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW.0921.27.2021
2201-22-025309

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod kątem: - wykorzystania JPK w postępowaniach egzekucyjnych - kontroli wykonania obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności - analizy akt egzekucyjnych, w których dokonano zajęcia nieruchomości i brak jest kolejnych działań zmierzających do sprzedaży nieruchomości.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Człuchowie ul. Jerzego z Dąbrowy 5E 77-300 Człuchów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Robert Karaś Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 20.06.2017 r.
Kontrolerzy:	Anna Kopeć, główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli Magdalena Galińska-Sobaszek, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW.0921.27.2021 z dnia 25.10.2021 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	27.10.2021 – 21.12.2021
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	2/2021
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 do dnia kontroli, jak również zdarzenia i dokumenty związane z okresem wcześniejszym ustalonym w toku czynności kontroli i późniejszym mającym bezpośredni związek z badanym zagadnieniem
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) organizacja pracy urzędu skarbowego i sprawowany nadzór w zakresie objętym kontrolą; 2) wykorzystanie JPK w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych wobec podmiotów generujących zaległości podatkowe; 3) kontrola wykonania obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności, a w dalszej konsekwencji skierowanie wobec nich egzekucji; 4) podejmowania kolejnych działań zmierzających do sprzedaży nieruchomości wskutek uprzedniego ich zajęcia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w Standardach działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych i Wewnętrznej Procedurze Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej. Ustalono, że Urząd Skarbowy w Człuchowie wykorzystywał JPK w postępowaniach egzekucyjnych. Pliki JPK-VAT są przedmiotem stałej analizy i monitoringu dokonywanego przez referat Egzekucji Administracyjnej w ramach bieżących czynności służbowych. W toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych, Kontrolowany stosował środki egzekucyjne w postaci zajęć wierzytelności, które były objęte dalszą kontrolą wykonania. Stwierdzone nieprawidłowości na badanej próbie 20 podmiotów polegały głównie na: - niedokonaniu zajęcia wierzytelności na podstawie analizowanego pliku JPK-VAT, na kolejne tytuły wykonawcze, które wpłynęły już po pierwszym zajęciu, pomimo ustalenia, że zobowiązany dokonał sprzedaży na rzecz tego samego kontrahenta, - nie zweryfikowaniu ustaleń otrzymanych na podstawie protokołu kontroli przeprowadzonej u DZW, - braku monitorowania zlecenia rekwizycyjnego, - zwłoce w: ponagleniu DZW, wnioskach o kontrolę DZW przy nie złożeniu OSW i braku dalszych czynności Urzędu, - braku kontynuacji działań do syndyka upadłości DZW, - braku odnotowania w systemie Egapoltax OSW. Dodatkowo stwierdzono nieprawidłowości polegające na: - przewlekłym prowadzeniu postępowań egzekucyjnych, polegającym na braku dokonywania jakichkolwiek czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w okresie przekraczającym 180 dni, - nie podejmowaniu czynności w terenie, pomimo braku możliwości zastosowania innych skutecznych środków egzekucyjnych oraz mimo wpływu nowych tytułów wykonawczych, - nie wykorzystaniu w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym informacji dotyczących posiadanego majątku, - zarejestrowaniu w Egapoltax w służbie RNDC zamiast Protokołu o stanie majątkowym sporządzonym w tym samym dniu z Zobowiązanym, - blisko półrocznej zwłoce w umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku ze śmiercią zobowiązanego, - pozostawianiu w bezczynności, nie umarzanie spraw, w których występują przesłanki do umorzenia, - braku odnotowania wszczęcia egzekucji (daty doręczenia) na tytule wykonawczym, - przyjęciu innego rozwiązania w zakresie tych samych dochodów podatnika za inne okresy podatkowe. - braku odbioru zajętej ruchomości oraz wszczęcia procedury sprzedaży, - braku ustalenia miejsca posiadania mienia zobowiązanego. W toku badania pozostałych dokumentów stwierdzono: - nie wykonanie założonego Planu kontroli funkcjonalnej na rok 2021.

	Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.
--	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy urzędu skarbowego i sprawowany nadzór w zakresie objętym kontrolą.	
Stan prawny	✓ Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Człuchowie. ✓ Wewnętrzna Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej. ✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. ✓ Instrukcja I-101/1 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 3 grudnia 2019 r. w sprawie Szczegółowych zasad przeprowadzania kontroli funkcjonalnej sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, Urzędach Skarbowych woj. Pomorskiego i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni. ✓ Zakresy obowiązków. ✓ Pełnomocnictwa.
Opis stanu faktycznego	W okresie poddanym niniejszej kontroli zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Człuchowie realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do Referatu Egzekucji Administracyjnej, którym kieruje Pani Bożena Rutkowska. Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą zadania sprawuje Naczelnik Urzędu Pan Robert Karaś. Organizacja pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Człuchowie obowiązują: • Wewnętrzna Procedura Nr 3/KAS/2021 z dnia 30.09.2021 r. w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej, zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych oraz • Wewnętrzna Procedura Nr 1/KAS/2018 z dnia 10.01.2018 r. w sprawie organizacji pracy w Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej, zasad postępowania pracowników organu egzekucyjnego w zakresie prawidłowego prowadzenia egzekucji należności pieniężnych oraz rozliczania poborców zatrudnionych w Urzędzie Skarbowym w Człuchowie. W komórce SEE zatrudnionych jest: • 5 pracowników: -Bożena Rutkowska - kierownik referatu, -A. C. - ekspert skarbowy (zastępuje kierownika pod jego nieobecność), -J. W. - st. kontroler skarbowy, -M. S. - mł. kontroler skarbowy, -K. Ż. - mł. kontroler skarbowy, • 4 stażystów: - N. K. - [...] r. - [...] r., - J. O. - [...] r. - [...] r., - K. P. - [...] r. - [...] r.,

	- J. K. - [...] r. - [...] r. W referacie utworzony jest jeden zespół, składający się z lidera A. C. i pozostałych pracowników. Lider wybiera, kompletuje i przydziela tytuły wykonawcze do służby w terenie. Dwóch pracowników w Zespole (zastępujących się wzajemnie): M. S. i K. Ż. obsługują rejon egzekucyjny składający się z obszarów: miasto i gmina Człuchów, miasto i gmina Czarne, miasto i gmina Debrzno; gmina Koczała, Przechlewo i Rzeczenica. Do zadań ww. pracowników należy również: • dokonywanie zajęć: wierzytelności z rachunków bankowych; świadczeń wypłacanych z zaopatrzenia emerytalnego, rentowego i zasiłków; wynagrodzeń za pracę; innych wierzytelności pieniężnych; wierzytelności JPK. • kontrola skuteczności zastosowanego środka egzekucyjnego oraz wykonywanie obowiązków przez dłużników zajętej wierzytelności, stosowanie kolejnych środków egzekucyjnych, zbieranie informacji o majątku oraz źródłach dochodu zobowiązanego niezbędnych do prowadzenia dalszej egzekucji lub jej umorzenia. Po zebraniu materiałów dowodowych w prowadzonych sprawach, dalsze ich prowadzenie lub umorzenie uzgadniane jest z kierownikiem referatu. • zawiadamianie wierzycieli o nieprzyjęciu lub nieprzystąpieniu do egzekucji, przysyłanie tytułów wykonawczych do właściwych miejscowo organów egzekucyjnych. • praca w terenie, pobór gotówki od zobowiązanego w terenie oraz w Urzędzie - obsługa zobowiązanych. • załatwianie kierowanych do referatu wniosków wierzycieli i zobowiązanych - sposób załatwienia wniosków uzgadniany jest z kierownikiem. Zapytania wierzycieli o stan prowadzonej egzekucji realizowane są przez kierownika referatu. Zgodnie z wyjaśnieniami z 02.11.2021 r. Pani Bożeny Rutkowskiej, kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE) zamiana obszarów obsługiwanych przez ww. osoby następuje jeden raz w roku lub co dwa lata, po uprzednim przeprowadzeniu remanentu tytułów wykonawczych i jest to zgodne ze standardami pracy urzędów skarbowych województwa pomorskiego. Przy czym nie podlega rotacji zakres spraw prowadzonych przez A. B., tj.: • przyjmowanie tytułów wykonawczych, • sprawdzanie ich dopuszczalności do egzekucji, • rejestracja tytułów do systemu EGAPOLTAX, • egzekucja z nieruchomości, • egzekucja międzynarodowa, • zbiegi egzekucji administracyjnej i sądowej, • MRK, • kierowanie wniosków do sądu o przeprowadzenie wyjawienia majątku. Zakres zadań prowadzonych przez J. W., tj.: • rozliczanie wpływów na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego (wyciąg bankowy rozliczany jest codziennie); • po rozliczeniu uzyskanych kwot - wydawane są zawiadomienia o zmianie wysokości zajęcia lub uchyleniu zajęcia; • poszukiwanie majątku w dostępnych bazach danych Urzędu: POLTAX, BA, Wro-SYSTEM (wyszukiwanie rachunku bankowego następuje automatycznie) - celem wszczęcia egzekucji (wpływających do komórki tytułów wykonawczych); • wprowadzanie informacji do EGAPOLTAX o zmianie wysokości należności objętych tytułami wykonawczymi (art. 32aa upea); • wydawanie zawiadomień o wysokości kosztów egzekucyjnych i opłaty komorniczej (kwartalnie);
--	--

	• prowadzenie składnicy egzekucyjnej. • przekazywanie wyciągu bankowego do sprawdzenia przez kierownika referatu zgodności rozliczonych kwot z kwotami wskazanymi do prowizji. Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika saldo depozytowe rachunku depozytowego organu egzekucyjnego sprawdzane jest po zakończeniu danego miesiąca. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Bożeny Rutkowskiej – kierownika referatu SEE z 02.11.2021 r. dokumenty w komórce SEE głównie rejestrowane są w systemie SZD, natomiast w BA następuje migracja zajęć: wierzytelności JPK i innych należności pieniężnych, wynagrodzeń za pracę oraz wierzytelności z rachunków bankowych (egzemplarz kierowany do zobowiązanego) - za zgodą uzyskaną od Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Tytuły wykonawcze, do czasu uruchomienia platformy e-dokumenty wpływały do komórki SWW w formacie xml, gdzie otrzymane pliki były zapisywane w folderze na dysku wspólnym EPUAP - korespondencja. Informacja o zapisaniu tytułów wykonawczych do folderu przekazywana była do komórki SEE, która następnie walidowała, drukowała i migrowała otrzymane tytuły wykonawcze. Od czasu uruchomienia platformy e-dokumenty, tytuły wykonawcze wpływają bezpośrednio do referatu egzekucji (SEE) poprzez ww. platformę. Po sprawdzeniu dopuszczalności do egzekucji tytułom wykonawczym nadawana jest przez kierownika referatu klauzula o skierowaniu do egzekucji (na podstawie wydruku tytułów, które wpłynęły), następnie tytuły wykonawcze są rejestrowane i drukowane przez pracownika referatu SEE. Upoważnienie do nadawania klauzuli tytułom wykonawczym - pod nieobecność kierownika referatu – posiadają pracownicy: • A. C., • J. W.. W dalszych wyjaśnieniach wskazano, że komórka SWW rejestruje w SZD dokumenty kierowane do komórki SEE. Kierownik referatu przypisuje dokument do właściwej grupy spraw i wskazuje sposób załatwienia: do wykonania z odpowiedzią lub do wykonania bez odpowiedzi, a także termin realizacji sprawy. Następnie sprawa dekretna jest do pracownika. W systemie SZD zakładane są m. in. grupy spraw: • 723. tytuły wykonawcze wraz z podgrupami • 711.319 przesłanie TW zgodnie z wł. organu egzekucyjnego • 711.192 egzekucja z nieruchomości • 711.252 egzekucja z ruchomości • 711.187 sądowe wyjawienie majątku • 711.5 zapytania i odpowiedzi art. 36 upea • 711.185 pisma różne w postępowaniu egzekucyjnym • 711.182 zajęcia ZSUS • 711.183 zajęcia ZIWI • 711.184 zajęcia ZWZP • 711.222 zajęcia ZRBA • 711.178 postanowienia o umorzeniu <u>Brak uwag</u> Sprawowanie nadzoru. W Referacie Egzekucji Administracyjnej w okresie objętym niniejszą kontrolą bieżący nadzór nad pracą komórki należał do kierownika referatu. Na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że kierownik korzysta z aplikacji: • e-ORUS np. realizacja mierników, nieprawidłowości, zestawienia tytułów wykonawczych bez czynności, • SPBD,
--	---

	• K@WA, • WRO-SYSTEM WIERZYTELNOŚCI i STIR - analiza prowadzonych „trudnych” postępowań egzekucyjnych. Z chwilą stwierdzenia nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach, kierownik organizuje spotkania z pracownikami, wskazując sposób załatwienia sprawy i usunięcia nieprawidłowości. Odbývają się również spotkania dyscyplinujące ze wskazaniem kierunków dalszych działań w prowadzonych sprawach. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym bezpośrednio prace komórki SEE nadzoruje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że odbywa się to m.in. poprzez: - akceptację akt egzekucyjnych zobowiązanych z wnioskiem o umorzenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez komórkę SEW (takie postępowania nie mogą być umorzone bez zgody Naczelnika); - akceptację i podpis na pismach i wnioskach kierowanych do Sądu Rejonowego, KRS, Prokuratury Rejonowej czy DIAS w Gdańsku; - akceptację i podpis na zestawieniach wynagrodzeń prowizyjnych referatu; - prowadzenie nadzoru na podstawie dostępnych aplikacji, jak: EGAPOLTAX, WRO-SYSTEM, K@WA; - zlecanie kierownikowi referatu analizy toczących się postępowań wobec zobowiązanych; - posiadanie bieżącej wiedzy o toczących się postępowaniach egzekucyjnych z nieruchomości; - podczas nieobecności kierownika referatu, wszystkie dokumenty wychodzące kierowane są do Naczelnika Urzędu Skarbowego. <u>Brak uwag</u> Kontrola funkcjonalna. Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej sprawowanej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, Urzędach Skarbowych woj. pomorskiego i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni określa Instrukcja I-101/1 wprowadzona Zarządzeniem Nr 59/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 3 grudnia 2019 r. Zgodnie z zapisami powołanej Instrukcji: kontrola funkcjonalna sprawowana jest w oparciu o Plan kontroli funkcjonalnej (ust. 2), a Plan kontroli funkcjonalnej, o mowa w ust. 2, określa szczegółowy zakres: przedmiotowy, podmiotowy i czasowy oraz częstotliwość kontroli funkcjonalnej (ust. 3). W Urzędzie Skarbowym w Człuchowie w Referacie Egzekucji Administracyjnej w Planie kontroli funkcjonalnej na rok 2021 określono obszary i tematy oraz częstotliwość kontroli funkcjonalnej: 1. Obszar: „Terminowość podjęcia realizacji otrzymywanych, zgodnie z właściwością akt egzekucyjnych” – Temat: „Analiza akt egzekucyjnych, terminowość ewidencji do aplikacji EGAPOLTAX oraz podjęcie czynności egzekucyjnych” Częstotliwość: Co najmniej jeden raz w kwartale, do końca miesiąca każdego kwartału. 2. Obszar: „Postępowania egzekucyjne, w których pozostają sprawy z przedawnioną zaległością (mandaty karne)” – Temat: „Analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod względem umorzenia postępowania na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 i § 2 u.p.e.a.” Częstotliwość: Co najmniej jeden raz w miesiącu. Termin kontroli: do końca miesiąca każdego kwartału. Źródło danych: skrypt SPBD. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że Urząd przeprowadził w 2021 roku następujące kontrole funkcjonalne planowe: ✓ 21.06.2021 r. za I półrocze 2021 – w tematach:
--	---

	• „Analiza akt egzekucyjnych, terminowość ewidencji do aplikacji EGAPOLTAX oraz podjęcie czynności”. Nie stwierdzono nieprawidłowości, tytuły wykonawcze wprowadzane są do aplikacji EGAPOLTAX bez zbędnej zwłoki z jednoczesnym podjęciem czynności. • „Analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod względem umorzenia postępowań na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 i § 2 u.p.e.a.” Wystąpiły przypadki, gdzie zebrany materiał wskazuje na bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego, a postępowanie egzekucyjne trwa nadal. Zalecono analizę prowadzonych postępowań. Zalecenia zostały przyjęte do realizacji i stosowania. Podjęte działania powinny zapobiec nieprawidłowościom. ✓ 22.11.2021 r. za sierpień - listopad 2021 r. – w temacie: • Analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod względem umorzenia postępowań na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 i § 2 u.p.e.a. Wystąpiły zdarzenia: W dwóch postępowaniach egzekucyjnych zawieszonych na wniosek wierzyciela z uwagi na zawarcie przez ZUS układu ratalnego wygaś termin, do którego postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone. Brak reakcji wierzyciela oraz podjęcia czynności egzekucyjnych w sprawie. Zalecenia: Skierowanie do Oddziałów ZUS: - wniosków o przesłanie informacji czy zaległości zostały zapłacone w układzie ratalnym, - w pozostałych postępowaniach: wymagalność zaległości objętych TW i DTW, wystosować zapytania czy układy ratalne trwają nadal, zebranie aktualnych informacji o majątku oraz źródłach dochodu zobowiązanych. Zalecenia zostały przyjęte do realizacji i stosowania. ZUS O/Słupsk przesłał aktualny stan zaległości i informację o zapłacie zaległości objętych układem ratalnym. ✓ 31.12.2021 r. za grudzień 2021 r. – w temacie: • Analiza akt egzekucyjnych, terminowość ewidencji tytułów wykonawczych do aplikacji EGAPOLTAX oraz podjęcie czynności egzekucyjne. • Analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych pod względem umorzenia postępowań egzekucyjnych. Wystąpiły zdarzenia, iż pomimo zebranego materiału w zakresie majątku zobowiązanego, postępowania egzekucyjne nie zostały umorzone. Zalecono, aby postępowania egzekucyjne gdzie stwierdzono bezskuteczność egzekucji należy sukcesywnie umarzać. Zalecenia zostały przyjęte do realizacji i stosowania. W informacjach o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych zamieszczano adnotacje o realizacji zaleceń. <u>Uwagi kontrolerów</u> W toku kontroli stwierdzono, że Kierownik SEE nie wykonał założonego Planu kontroli funkcjonalnej na rok 2021, bowiem z zaplanowanych łącznie 16 przeprowadził jedynie 5 kontroli funkcjonalnych, co stanowi naruszenie postanowień powołanej Instrukcji „Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej sprawowanej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku, Urzędach Skarbowych woj. Pomorskiego i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni”. Ponadto przeprowadzono kontrole pozaplanowe: ✓ w dniu 01.09.2021 r. za styczeń-sierpień 2021 r. – w temacie: • „Analiza wykazu wprowadzonych zdarzeń POT, POZ, OSW-raport e-ORUS”. Wystąpiły zdarzenia: brak oświadczeń dłużników zajętej wierzytelności, brak ponaglen dłużników zajętych wierzytelności, brak wniosków o przeprowadzenie kontroli
--	---

	realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego. Zalecono szczegółową analizę zastosowanych środków egzekucyjnych przy wykorzystaniu raportów z e-ORUS – w trybie pracy ciągłej. Zalecenia zostały przyjęte do realizacji i stosowania. Przy stosowaniu kolejnego środka egzekucyjnego należy poddać kontroli akta egzekucyjne zobowiązanego. ✓ w dniu 04.11.2021 r. za 02.01.2021 r. – 30.09.2021 r. – w temacie: „Prawidłowość rozliczania podróży służbowych (delegacji) odbytych pojazdami prywatnymi lub służbowymi w celu wykonywania czynności egzekucyjnych w terenie”. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Zaleceń pokontrolnych brak. Ustalono ponadto, że w aktach sprawy nr [...] znajdują się trzy zajęcia nieruchomości dokonane przez Panią Bożenę Rutkowską. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Człuchowie pismem z 17.12.2021 r. złożył wyjaśnienia w sprawie upoważnienia kierownika referatu Egzekucji Administracyjnej Pani Bożeny Rutkowskiej, z ich treści wynika m.in., że: Kierownik Bożena Rutkowskiej upoważnienie udzielone zostało m.in. na podstawie § 25 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Człuchowie, zgodnie z którym: Kierownicy komórek organizacyjnych są uprawnieni do podejmowania rozstrzygnięć, wydawania decyzji, podpisywania pism i zajmowania stanowisk wyłącznie w sprawach należących do zakresu zadań kierowanych komórek organizacyjnych wskazanych w Regulaminie lub określonych w indywidualnych upoważnieniach oraz podpisywania korespondencji wewnętrznej kierowanej do innych komórek organizacyjnych. Z kolei § 12 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego wskazuje, że do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE) należy w szczególności: (...) 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych; (...). Oświadczenie materialnoprawne Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie o dokonywaniu zajęcia znajdowało każdorazowo uzewnętrznienie w doręczanych pismach. Podpisywanie „innych pism należących do właściwości rzeczowej Referatu Egzekucji Administracyjnej” obejmuje zatem wszystkie oświadczenia przyjmujące formę pisemną, o ile pismo dotyczy właściwości rzeczowej Referatu Egzekucji Administracyjnej. <u>Uwagi kontrolerów</u> Mając na uwadze złożone w procesie kontroli wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego, według którego ogólne upoważnienie zawierało wolę mocodawcy co do upoważnienia również w zakresie <u>dokonywania czynności egzekucyjnych</u> należy uznać, że Pani Bożena Rutkowska działała w granicach swoich uprawnień, pomimo braku wyszczególnienia tej czynności w imiennym upoważnieniu.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na: - nie wykonaniu założonego Planu kontroli funkcjonalnej na rok 2021.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

2. Wykorzystanie JPK w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych wobec podmiotów generujących zaległości podatkowe.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń.
--------------------	--

	✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. ✓ Wewnętrzna Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Czluchowie w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej.																																										
Opis stanu faktycznego	Z wyjaśnień Pani Bożeny Rutkowskiej Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej złożonych w toku kontroli odnośnie wykorzystywania danych z JPK wynika, iż w bazie danych WRO-SYSTEM WIERZYTELNOŚCI sprawdzani są kontrahenci zobowiązanych, dotyczy to zarówno tytułów nowych jak i toczących się już postępowań. W chwili obecnej monitorowanie JPK odbywa się za pomocą aplikacji WEBTOOL - raporty SEE. Poniższa tabela przedstawia wykorzystanie w Urzędzie Skarbowym w Czluchowie WRO-System w okresie od stycznia do października 2021 r. przez pracowników kontrolowanej komórki: <table><tr><th>Pracownik</th><th>Analizer</th><th>Analizer (pobrania plików)</th><th>Wierzytelności</th><th>STIR Kartoteki</th><th>STIR Egzekutor</th></tr><tr><td>M. S.</td><td>13</td><td>2</td><td>7</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>K. Ż.</td><td>0</td><td>0</td><td>26</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>J. W.</td><td>11</td><td>0</td><td>322</td><td>73</td><td>0</td></tr><tr><td>A. C.</td><td>17</td><td>1</td><td>192</td><td>44</td><td>0</td></tr><tr><td>B. R.</td><td>8</td><td>0</td><td>41</td><td>6</td><td>57</td></tr><tr><td>RAZEM</td><td>49</td><td>3</td><td>588</td><td>123</td><td>57</td></tr></table> Do zadań M. S. i K. Ż. należy dokonywanie zajęć m.in. wierzytelności JPK. Terminowość podejmowanych czynności. Na podstawie raportu z SPBD „Brak czynności pow. 180 dni” sporządzonego 14.10.2021 r. na podstawie 10 zobowiązanych sprawdzono, czy Urząd wykorzystywał pliki JPK w celu dokonania zajęć wierzytelności. Ustalono, że w 6 sprawach na 10 badanych organ egzekucyjny pobierał dane z plików JPK, w celu dokonania zajęć wierzytelności: 1. [...], zaległość całkowita: [...] zł W toku postępowania analizowano pliki JPK-VAT: [...], oraz dokonywano przeglądu rachunków i lokat Zobowiązanej Spółki, na tej podstawie: - 03.03.2021 r. dokonano zajęcia wierzytelności, którą ustalono na podstawie danych z modułu „Wierzytelności” z aplikacji WRO-System na podstawie analizy plików JPK-VAT za 02/2021. Zajęcie doręczono 11.03.2021 r., dłużnik został ponaglony ze znaczną zwłoką dopiero 12.07.2021 r. - natomiast 01.04.2021 r. organ egzekucyjny ponownie analizował pliki JPK-VAT za 03/2021 i ustalił, że Zobowiązany dokonał sprzedaży na rzecz tego samego kontrahenta. Pomimo ww. ustalenia, organ egzekucyjny nie dokonał zajęcia wierzytelności JPK na nowe tytuły wykonawcze, które wpłynęły już po pierwszym zajęciu. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika SEE: <i>wobec braku oświadczenia DZW pracownik odstąpił od dokonania ZIWI na podstawie spraw, które wpłynęły w dniu 11.03.2021 r. i z dn. 01.04.2021 r. Jeżeli DZW przyjąłby do realizacji zajęcia, dokonano by zajęcia na pozostałe sprawy.</i>	Pracownik	Analizer	Analizer (pobrania plików)	Wierzytelności	STIR Kartoteki	STIR Egzekutor	M. S.	13	2	7	0	0	K. Ż.	0	0	26	0	0	J. W.	11	0	322	73	0	A. C.	17	1	192	44	0	B. R.	8	0	41	6	57	RAZEM	49	3	588	123	57
Pracownik	Analizer	Analizer (pobrania plików)	Wierzytelności	STIR Kartoteki	STIR Egzekutor																																						
M. S.	13	2	7	0	0																																						
K. Ż.	0	0	26	0	0																																						
J. W.	11	0	322	73	0																																						
A. C.	17	1	192	44	0																																						
B. R.	8	0	41	6	57																																						
RAZEM	49	3	588	123	57																																						

Uwagi kontrolerów

Powyższe wyjaśnienia pozostają bez wpływu na dokonane ustalenia, tym bardziej, że sprawa pozostawała w toku. 29.10.2021 r., został skierowany wniosek do Urzędu Skarbowego W.-W o przeprowadzenie kontroli DZW.

Ustalono ponadto:

- ✓ brak monitorowania zlecenia rekwizycyjnego z [...] r. przekazanego do Urzędu Skarbowego w S. w ramach pomocy prawnej czynności egzekucyjnych dot. aktywnych kas rejestrujących podatnika. Dopiero w toku kontroli, 25.11.2021 r. Urząd przeprowadził rozmowę telefoniczną z pracownikiem US S.w sprawie etapu realizacji zlecenia. Wskutek tej rozmowy zlecenie zostało zwrócone z powodu braku możliwości wykonania,
- ✓ nie wykorzystanie informacji dotyczących posiadanych środków transportu w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym,
- ✓ nie wykorzystanie informacji dotyczących posiadanego majątku z inwentaryzacji, w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym [ustalenie w służbie nr [...] 27.01.21 r. (...)
Pracownicy kończą inwentaryzację, są na wypowiedzeniu do końca miesiąca. (...) Informacji udzieliła kierownik sklepu (...)].

2. [...] zaległość całkowita: [...] zł.

Wskutek analizy 20.01.2021 r. plików JPK-VAT za ostatnie 6 miesięcy organ egzekucyjny nie ustalił kontrahentów Zobowiązanej Spółki. Raport uwidoczniał brak wykazanej sprzedaży, lub brak kontrahentów spełniających warunek częstotliwości sprzedaży.

Brak uwag

Ustalono ponadto:

- ✓ zarejestrowanie w służbie nr [...] z [...] r. RNDC zamiast protokołu o stanie majątkowym sporządzonym w tym samym dniu z Zobowiązanym,
- ✓ brak umorzenia postępowania egzekucyjnego pomimo zaistnienia przesłanek. Urząd wskazał, iż: *nie podejmowano kolejnych czynności egzekucyjnych, gdyż nie ustalono składników majątkowych, na podstawie których można skutecznie prowadzić egzekucję. Dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego prowadziłoby do generowania kosztów egzekucyjnych, które w rezultacie poniósłby Skarb Państwa.*

W toku kontroli ustalono, iż Podatnik został wykreślony z rejestru podatników VAT z Urzędu [...] r. Egzekucja prowadzona poprzednio w [...] była również bezskuteczna.

3. P. R. zaległość całkowita: [...] zł

11.02.2021 r. dokonano zajęcia wierzytelności, którą ustalono na podstawie danych z modułu „Wierzytelności” z aplikacji WRO-System na podstawie analizy plików JPK-VAT za 01/2021. Zajęcie było nieskuteczne. W odpowiedzi z 03.03.2021 r. DZW wskazał, że nie posiada żadnych zobowiązań, a usługa wykonana w styczniu miała charakter incydentalny. W związku z powyższym nie ma możliwości przekazania organowi egzekucyjnemu należnej kwoty.

Ustalono ponadto:

- ✓ pomimo informacji z Wieloosobowego Stanowiska ds. Wierzycielskich z 23.04.2021 r. – odnośnie śmierci Zobowiązanego, iż obowiązek na TW nie jest ściśle związany z osobą zmarłego, organ egzekucyjny pozostawał w zwłoce do 19.10.2021r. z umorzeniem postępowania egzekucyjnego.

4. S. A. zaległość całkowita: [...] zł

Wskutek analizy z 28.10.2021 r. za ostatnie 6 miesięcy organ egzekucyjny nie ustalił kontrahentów zobowiązanego. Raport uwidocznił brak wykazanej sprzedaży lub brak kontrahentów spełniających warunek częstotliwości sprzedaży.

Ustalono ponadto:

- ✓ 26.01.2021 r. wysłano zajęcie wierzytelności pieniężnej u M. M. z G. – korespondencji nie podjęto zwrot do Urzędu Skarbowego Czulów 16.02.2021r. Dłużnik zajętej wierzytelności został ponaglony 02.09.2021 r. (po 8 miesiącach) korespondencja nie podjęta, zwrot do organu [...] r. Wierzytelność ustalono na podstawie transakcji z systemu [...].

W związku z tym kontrolujące, wystąpiły z zapytaniem czy prowadzono dalsze czynności w stosunku do dłużnika zajętej wierzytelności. W odpowiedzi Urząd poinformował, że nie dysponuje danymi identyfikacyjnymi (Pesel, NIP) i nie ma możliwości ustalenia adresu zamieszkania dłużnika zajętej wierzytelności. Złożono wniosek do [...] o wskazanie adresu rejestracyjnego DZW, jednak nie uzyskano takiego.

Podsumowując, Organ egzekucyjny pozostawał w bezczynności w tej sprawie.

5. S. A. zaległość całkowita: [...] zł

- ✓ Wskutek analizy przeprowadzonej: 21.03.2018 r., 15.05.2018 r., 13.04.2018 r., 08.10.2018 r. organ egzekucyjny nie ustalił kontrahentów zobowiązanego, w związku z brakiem transakcji.
- ✓ Egzekucję wszczęto 28.05.2018 r. - brak wpisanej daty doręczenia na TW nr [...]
- ✓ 23.07.2018 r. do DZW wystosowano zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej oraz ponaglenie w 20.12.2019 r. W odpowiedzi na ponaglenie DZW z 20.01.2020 r. syndyk w postępowaniu wobec upadłego poinformował, iż postanowieniem Sądu Rejonowego w K. z [...] r. została ogłoszona upadłość spółki oraz że nie otrzymała zajęć wierzytelności o których mowa w ponagleniu. W tym samym piśmie poinformował, że syndyk nie otrzymał jeszcze zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym zobowiązanego pana A.S. mimo, że wierzyciel został pisemnie zawiadomiony o upadłości spółki. Pismo syndyka zostało przekazane do Wieloosobowego Stanowiska ds. Wierzycielskich. Z notatki sporządzonej przez kierującego SEW wynika, że: „zgłoszenie przedmiotowych wierzytelności nie doprowadzi najprawdopodobniej do uregulowania zaległości (...)”.
- ✓ 21.05.2018 r. do kolejnego DZW wystosowano zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej oraz ponaglenie z 22.06.2018 r. Natomiast prośbę o kontrolę prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego wysłano w toku trwania niniejszej kontroli z IAS Gdańsk, tj. po ponad dwóch latach od ponaglenia. 27.10.2021 r. zwrócono się do Urzędu Skarbowego w Łęborku z prośbą o przeprowadzenie kontroli prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego u dłużnika zajętej wierzytelności, bowiem do dnia pisma dłużnik nie poinformował o zaistniałych przeszkodach w realizacji zajęcia, jak również nie przekazał organowi egzekucyjnemu żadnych należności. 25.11.2021 r. pracownicy Urzędu Skarbowego w Łęborku przeprowadzili kontrolę u DZW, który pod odpowiedzialnością karną oświadczył, że nigdy nie współpracował z Panem A. S..

W odpowiedzi na pytanie kontrolujących, Pani Bożena Rutkowska kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej poinformowała, że powodem zwłoki w sporządzeniu pisma jest duże obłożenie pracą, z którym borykają się komórki SEE. Dwoch pracowników wykonuje pracę w terenie, a na

	jednego pracownika przypada [...] tytułów wykonawczych. Egzekutorzy prowadzą sprawę od jej wpływu do jej zakończenia. Złożone wyjaśnienia przez Urząd nie zmieniają ustaleń w sprawie. Stwierdza się opieszałość w podejmowaniu kolejnych działań wobec DZW oraz brak kontynuacji działań do syndyka upadłości oraz do dłużnika zajętej wierzytelności. Ponaglenie skierowano po blisko półtora roku od zajęcia, a wniosek o kontrolę DZW skierowano po dwóch latach od ponaglenia (nie weryfikując odpowiedzi). 6. S. Z. zaległość całkowita [...] zł W toku postępowania analizowano pliki JPK-VAT oraz dokonywano przeglądu rachunków i lokat zobowiązanego. Zobowiązany posiadał 10 tytułów wykonawczych, w postępowaniu egzekucyjnym, w sprawie nastąpił zbieg egzekucji, które przejął do prowadzenia Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S. I. K., który sukcesywnie przysyłał zajęte kwoty i postanowienia o zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Ostateczne spłaty zaległości nastąpiły w 02.11.2021 r. (w toku prowadzonej kontroli przez IAS Gdańsk). Wszystkie zaległości zostały uiszczone. <u>Brak uwag</u> Ponadto w 4 na 10 przypadków, gdzie brak było możliwości pobrania plików JPK ustalono, że: 1. Ż. K. zaległość całkowita: [...] zł Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie dwóch tytułów wykonawczych na łączną kwotę należności głównej [...]zł.: ✓ 08.05.2017 r. na jeden TW dokonano ZWZP. DZW przyjął zajęcie do realizacji, informując jednocześnie o przeszkodzie w realizacji spowodowanej kwotą wolną od potrąceń (wynagrodzenie zobowiązanego nie przekracza minimalnego wynagrodzenia brutto), ✓ 03.10.2019 r. na dwa TW dokonano ZIWI – Urząd Pocztowy C. 1, inna wierzytelność pieniężna (zajęto przekazy pocztowe). Pomimo doręczenia DZW 07.10.2019 r. zajęcia, brak było odpowiedzi w zakresie uznania zajętej wierzytelności. Ustalono, że pierwsze ponaglenie organ egzekucyjny wysłał do DZW dopiero 01.06.2020r. – po 8 miesiącach, oraz wobec dalszego braku odpowiedzi kolejne ponaglenie dopiero 27.10.2021 – po 16 miesiącach od poprzedniego ponaglenia. Dłużnik zajętej wierzytelności udzielił odpowiedzi na 2 ponaglenia 28.10.2021 r. przyjmując zajęcie do realizacji. Pani Bożena Rutkowska kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej wyjaśniła, że <i>zwłoka w przesłaniu ponagleń w tej sprawie może wynikać z nadmiaru obowiązków i niedopatrzenia pracownika, który dokonuje zajęcia, następnie wprowadza POZ, POT i OSW oraz wykonuje inne zadania. Wielokrotnie POCZTA POLSKA S.A. Region Sieci w G.- bo tam Urząd Pocztowy w C. przysyła zawiadomienia o zajęciu oraz ponaglenia - prosi o wyrozumiałość w sprawie nieterminowego składania oświadczeń na przesłane zawiadomienia, gdyż duża ilość zajęć przekazywanych przez tut. Urząd oraz realizacja przekazywanych przekazów, nie pozwala im na zachowanie terminów.</i> Złożone wyjaśnienia przez Urząd nie zmieniają ustaleń w sprawie. 2. P. R. zaległość całkowita: [...]zł Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie sześciu tytułów wykonawczych na łączną kwotę należności głównej [...]zł.: ✓ 27.05.2020 r. na wszystkie TW dokonano ZWZP. Wobec braku odpowiedzi, 08.07.2020 r. organ egzekucyjny ponaglił DZW, co skutkowało złożeniem 06.08.2020 r. odpowiedzi, że
--	---

	wierzytelność nie podlega przekazaniu organowi egzekucyjnemu, pracownik nie uzyskuje kwoty powyżej minimalnego wynagrodzenia. ✓ w przedmiotowej sprawie jakkolwiek prowadzono postępowanie egzekucyjne w toku którego zbierano materiał aby ustalić majątek oraz źródła dochodu zobowiązanego oraz zastosowano środki egzekucyjne, to nie doprowadziły one do wyegzekwowania zaległości. Tym samym zgodnie z wytycznymi Standardów działania Urzędów Skarbowych: jeżeli zastosowany środek egzekucyjny okazał się nieefektywny, należy podjąć dalsze czynności zmierzające do realizacji obowiązków objętych tytułem wykonawczym, w tym m.in. rozważyć przydzielenie sprawy do służby w terenie. Ustalono, iż organ egzekucyjny nie podejmował czynności w terenie, pomimo braku możliwości zastosowania innych skutecznych środków egzekucyjnych oraz mimo wpływu nowych tytułów wykonawczych (ostatni raz została przydzielona 24.05.2017 r., kolejne wpływy TW odnotowano: 05/2019, 05/2020, 12/2020). 3. S. R. zaległość całkowita: [...] Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie dwóch tytułów wykonawczych na łączną kwotę należności głównej [...]zł. ✓ 27.09.2019 r. wysłano zawiadomienie o zajęciu wynagrodzenia za pracę do płatnika. [...] r. płatnik poinformował, że Pan R. S. nie jest i nigdy nie był jego pracownikiem, w związku z tym nie przysługują mu żadne należności. Wystawiony PIT-11 za 2018 r. dotyczy umorzonych należności przysługujących płatnikowi od Pana R. S. objętych umową zwolnienia z długu nr [...] z [...] r. Podatnikowi umorzono należność z tyt. opłat za lokal mieszkalny w wys. [...]zł w 2018 r. wystawiając PIT-11 oraz w 2019 r. w wysokości [...]zł także wystawiając PIT-11, na podstawie których automatycznie utworzone zostały zeznania roczne. Przy czym, za 2018 r. zeznanie nr systemowy [...] zostało anulowane jako powód wskazano: dochody tylko z art. 20 ust 1 PDOF – był przypis na [...]zł – anulowano, a za 2019 r. zeznanie nr systemowy [...] ma status zatwierdzone – przypis na kwotę [...]zł, na którą wystawiono TW nr [...] <i>Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie powodu anulowania zeznania rocznego za 2018r. – nie uzyskano odpowiedzi z organu.</i> Zmieniono jedynie w Poltax opis powodu anulowania zeznania za 2018r. obecnie wpis brzmi: <i>dochody tylko z art. 21 ust. 1 pkt 97b PDOF</i>. Tzn. wolne od podatku dochodowego są m.in. kwoty należności z tytułu: zaległej opłaty z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego, zaległej opłaty za dostawę do lokalu mieszkalnego energii, gazu, wody oraz za odbiór ścieków, odpadów i nieczystości ciekłych, odszkodowania za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego oraz nieuregulowanych kosztów dochodzenia i egzekucji należności, o których mowa w lit. a-d, w tym zasądzonych prawomocnym tytułem wykonawczym wraz z kosztami postępowania sądowego i egzekucyjnego W toku obecnie prowadzonej kontroli Urząd Skarbowy w Czulchowie zwrócił się z wnioskiem o przesłanie umowy o umorzeniu zaległości wobec płatnika oraz innych informacji. Płatnik nie posiada informacji o adresie aktualnego pobytu, numeru tel. kontaktowego czy też informacji o rachunku bankowym. Na podstawie nadesłanej umowy potwierdziła się bezskuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego zarówno przez sądowy, jak i administracyjny organ egzekucyjny. W załączniku do pisma nadesłanym do organu 26.11.2021 r. płatnik wskazał na przesłanki umorzenia należności którymi są ustalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. w sprawach prowadzonych z wniosku Agencji, z których wszystkie okazały się bezskuteczne i nie doprowadziły do wyegzekwowania chociażby kosztów egzekucyjnych. Komornik ten ustalił także, że Pan R. S.
--	---

posiadał zadłużenie alimentacyjne korzystające z pierwszeństwa przy zaspokojeniu na podstawie art. 1025 kpc. Ostatnim znanym adresem zamieszkania jest lokal należący do Agencji, z którego został wymeldowany na podstawie decyzji administracyjnej na wniosek Agencji. Dłużnik nie posiada zameldowania na pobyt stały ani czasowy na terytorium RP. Z informacji od komornika oraz od byłej żony wynika, że prawdopodobnie przebywa na terytorium Niemiec, ale jako osoba bezdomna nie posiada adresu zamieszkania. Brak ustalonych składników majątkowych i nieznanie miejsce pobytu wskazują na uzasadnione przypuszczenie, że również w kolejnym postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów egzekucji.

Pani Bożena Rutkowska kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej wyjaśniła, że *obecnie ustalamy miejsce pobytu zobowiązanego, skierowano (zapytanie do KPP C.), w celu złożenia wniosku do Sądu o przeprowadzenie wyjawienia majątku. Jeżeli nie wskażemy dla Sądu adresu do doręczeń, ww. postępowanie zostanie zawieszone, a następnie umorzone.*

Zobowiązany nie występuje również w bazie danych: Wymiana Automatyczna Informacji o Podatkach Bezpośrednich (WAIPB). Na podstawie zebranego materiału postępowanie egzekucyjne będzie prawdopodobnie umorzone na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a.

Kontrolujący stwierdzają bezskuteczność i nie umorzenie prowadzonej egzekucji.

4. W. A. zaległość całkowita: [...] zł

Zobowiązany posiada zadłużenie w wys. [...]zł z tytułu wykonawczego nr [...] z [...] r. (otrzymany 20.11.2019 r.) tyt. odszkodowania za szkodę wyrządzoną w mieniu zakładu karnego, na podstawie art. 120 ustawy z 06.06.1997 r. Kodeks karny wykonawczy (t.j. Dz.U.2019.676).

Z odpowiedzi z 08.06.2020 r. Zakładu Karnego w B. wynika, że skazany przebywa w ZK B.. Obecnie nie jest zatrudniony odpłatnie, dlatego realizacja nastąpi zgodnie z art. 125 kkw po wpływie kwot podlegających egzekucji.

Natomiast z odpowiedzi Zakładu Karnego w B. z [...] r. wynika, że przyjęto do realizacji zajęcie wynagrodzenia za pracę dot. osadzonego w zw. z przetransportowaniem z AS O.. Realizacja zajęcia nastąpi zgodnie z art. 125 KKW po wpływie kwot podlegających egzekucji.

Brak majątku zobowiązanego oraz innych składników podlegających egzekucji administracyjnej oraz wysokość zaległości sugerują umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Kontrolujący stwierdzają opieszałość w działaniach organu, w szczególności podejmowania decyzji o umorzeniu postępowań egzekucyjnych.

W toku kontroli, na podstawie analizy raportu wygenerowanego z Egapoltax ZJPK „Zestawienie JPK_VAT uzyskanych z WRO” ustalono, że Urząd dokonał 183 zajęć wierzytelności. Liczba skutecznych zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK to 102 zajęcia.

Poniższa tabela obrazuje ZJPK wykonane w okresie 01.2021 - 10.2021 na podstawie zestawień JPK-VAT uzyskanych z WROSYSTEMU.

Rodzaj zajęcia	Liczba dokonanych zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK (łącznie)	Liczba skutecznych zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK (łącznie)	Kwota uzyskana / zabezpieczona z zajęć wierzytelności na podstawie pobranego zestawienia z wykazem kontrahentów z JPK (łącznie) - środki, które wpłynęły na rachunek US od dłużników zajętej wierzytelności
zajęcia egzekucyjne	183	102	370 949,32

	Wyjaśniając 81 zajęć bez realizacji, na podstawie wykonanego szczegółowego raportu - ZJPK wykonane w okresie 01.2021-10.2021 z 29.10.2021 r. z systemu EGAPOLTAX, kierownik referatu egzekucji stwierdził: 1. wyegzekwowano należności objęte tytułami wykonawczymi poprzez zastosowanie innego środka egzekucyjnego: zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, zajęcie wierzytelności JPK z inną czynnością, wpłata zobowiązanego na rachunek organu egzekucyjnego, pobranie gotówki w Urzędzie - 47 zajęć, 2. częściowa realizacja zajęcia z innego środka, realizacja w toku - 4 zajęcia, 3. zapłata w całości należności głównej, odsetek za zwłokę i kosztu upomnienia wierzycielowi przed wszczęciem egzekucji administracyjnej - 1 zajęcie, 4. umorzenie postępowania egzekucyjnego (zgon zobowiązanego) -1 zajęcie, 5. zwolnienie składnika majątkowego (art. 13 upea), zastosowanie innego środka egzekucyjnego tj. zajęcie ruchomości - 3 zajęcia, 6. brak uznania zajętej wierzytelności -12 zajęć, 7. skierowanie ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności - 2 zajęcia, 8. wszczęcie procedury związanej z kontrolą realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego przez dłużnika zajętej wierzytelności - 4 zajęcia, 9. nieprawidłowe doręczenie zawiadomienia (pomimo dwukrotnej wysyłki dłużnik nie odebrał zawiadomienia) - 1 zajęcie, 10. do Urzędu nie wpłynęły zwrotne potwierdzenia odbioru zawiadomień o zajęciu wierzytelności (dot. zajęć dokonanych 27.10.2021r.) - 6 zajęć.
Ustalenia	W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Człuchowie pliki JPK są przedmiotem stałej analizy i monitoringu dokonywanego przez Referat Egzekucji Administracyjnej w ramach bieżących czynności służbowych. Efekt wykorzystania zestawień danych pochodzących z plików JPK VAT w postaci zestawienia podatników wraz z wykazem ich kontrahentów, stanowią przedmiot zajęć egzekucyjnych dokonywanych przez kontrolowaną komórkę egzekucyjną w oparciu o samodzielnie pobierane dane m.in. z modułu WIERZYTELNOŚCI przy wykorzystaniu plików JPK_VAT. Stwierdzono jednostkowy przypadek niedokonania zajęcia wierzytelności na podstawie analizowanego w dniu 01.04.2021 r. pliku JPK-VAT za 03/2021, na kolejne tytuły wykonawcze, które wpłynęły już po pierwszym zajęciu, pomimo ustalenia, że Zobowiązany dokonał sprzedaży na rzecz tego samego kontrahenta. Nie zweryfikowano ustaleń otrzymanych na podstawie protokołu kontroli z 25.11.2021 r. przeprowadzonej u DZW przez pracowników Urzędu Skarbowego w Łęborku. Z ustaleń wynikało, że kontrolowany, pod odpowiedzialnością karną oświadczył, że nigdy nie współpracował z Panem A. S., podczas gdy w toku niniejszej kontroli na podstawie plików JPK-VAT kontrolujący ustalili, iż DZW wykazał i rozliczył fakturę od zobowiązanego. Na podstawie analizowanych 10 akt zobowiązanych badanej próby we wszystkich stwierdzono przewlekłość w sposobie prowadzenia postępowań egzekucyjnych, polegającą na braku dokonywania jakichkolwiek czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w okresie przekraczającym 180 dni. Co zostało potwierdzone raportem pt. „Brak czynności powyżej 180 dni”. Powyższe narusza par 12 Procedury Urzędu i Działu IV Standardów Działania. Stwierdzono pozostawanie w beczynności, przy jednoczesnym braku umorzeń w uzasadnionych przypadkach. Ponadto, stwierdzono: ✓ 1 przypadek nie podjęcia czynności w terenie, ✓ 1 przypadek braku monitorowania zlecenia rekwizycyjnego,

	✓ 1 przypadek nie wykorzystania w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym informacji dotyczących posiadanego majątku, ✓ 1 przypadek zarejestrowania w służbie RNDC, zamiast Protokołu o stanie majątkowym sporządzonym w tym samym dniu z Zobowiązanym ✓ 1 przypadek blisko półrocznej zwłoki w umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku ze śmiercią zobowiązanego, ✓ 2 przypadki zwłoki w ponagleniu DZW, w pierwszej sprawie w pierwszym ponagleniu 8 miesięcy i drugim po 16 miesiącach od poprzedniego ponaglenia. W drugiej sprawie ponaglenie skierowano po blisko półtora roku od zajęcia, a wniosek o kontrolę DZW skierowano po dwóch latach od ponaglenia (nie weryfikując odpowiedzi) oraz 1 przypadek ponaglenia po 8 miesiącach, brak OSW i brak dalszych czynności Urzędu, ✓ 1 przypadek, wszczęcia egzekucji 28.05.2018 r. - brak wpisanej daty doręczenia na TW nr [...], ✓ przyjęcie innego rozwiązania w zakresie tych samych dochodów podatnika za inne okresy podatkowe, ✓ brak kontynuacji działań do syndyka upadłości DZW. Analizy przedłożonych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego kontrolujący dokonali przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19 uznając, przy tym, że pozwoliło to na sformułowanie powyższych stwierdzeń.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Człuchowie. w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

3. Kontrola wykonania obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności, a w dalszej konsekwencji skierowanie wobec nich egzekucji.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. ✓ Wewnętrzna Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej.
Opis stanu faktycznego	Z wyjaśnień Pani Bożeny Rutkowskiej, złożonych w toku kontroli odnośnie kontroli wykonania obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności, a w dalszej konsekwencji skierowanie wobec nich egzekucji, wynika, że w okresie objętym kontrolą: I. wydano dwa upoważnienia do przeprowadzenia kontroli u DZW: • upoważnienie nr [...] z [...] r. do przeprowadzenia kontroli u dłużnika zajętej wierzytelności – zobowiązany: [...] • 28.10.2021r. sporządzono protokół z kontroli, 12.11.2021 r. wydano postanowienie określające wysokość nieprzekazanej kwoty zajętej wierzytelności. • upoważnienie nr [...] z [...] r. do przeprowadzenia kontroli u dłużnika zajętej wierzytelności, (kontrahent z JPK) - zobowiązany: [...] D. R., S. S.. Tytuły zostały zakończone zapłatą. II. zlecono kontrolę innym Urzędom skarbowym w 3 sprawach zobowiązanych. Na podstawie raportu z SPBD „Brak realizacji do czynności ZIWI, ZJPK” sporządzonego na dzień 14.10.2021 r. na podstawie 10 zobowiązanych sprawdzono, czy Urząd kontrolował wykonanie

	obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności i w dalszej konsekwencji kierował wobec nich egzekucję. Ustalono, że: 1. F. P., zaległość całkowita: [...] zł Organ egzekucyjny prowadzi od 24.07.2019 r. postępowanie egzekucyjne na podstawie dziewięciu tytułów wykonawczych (SM6). Postępowanie egzekucyjne poprzedzone było postępowaniem zabezpieczającym wszczętym na podstawie Zarządzenia Zabezpieczenia z [...] r. ✓ 25.07.2019 r. dokonano zajęcia wierzytelności, którą ustalono na podstawie danych z modułu „Wierzytelności” z aplikacji WRO-System na podstawie analizy plików JPK-VAT za 07/2019. Zajęcie doręczono 26.08.2019 r., wobec braku odpowiedzi, DZW został ponaglony w dniu 02.09.2019 r. Z udzielonej odpowiedzi DZW wynika brak zobowiązań wobec zobowiązanego. ✓ 12.09.2019 r., oraz 31.08.2021 r. dokonano ZIWI – Urząd Pocztowy C. 1, inna wierzytelność pieniężna (zajęto przekazy pocztowe). Dłużnik zajętej wierzytelności przyjął zajęcia do realizacji. Nie uzyskano żadnych kwot. ✓ 18.09.2019 r. dokonano ZIWI - [...]. Dłużnik zajętej wierzytelności przyjął zajęcia do realizacji i przekazał środki: • 10.10.2019 r. w kwocie [...]zł • 13.11.2019 r. w kwocie [...]zł • 10.12.2019 r. w kwocie [...]zł • 13.01.2020r. w kwocie [...]zł ✓ 18.09.2019 r. dokonano [...], oraz 11.12.2019 r. ponaglono DZW. W odpowiedzi uzyskano informację o braku współpracy i rozwiązaniu umowy z dniem 05.03.2019 r. ✓ 18.09.2019 r. dokonano [...] DZW poinformował, iż nie współpracuje z zobowiązanym, brak wierzytelności. ✓ 21.02.2020 r. dokonano ZIWI – Areszt Śledczy we W., z odpowiedzi wynika, że zobowiązany nie jest pracownikiem, realizacja zajęcia nastąpi po otrzymaniu środków podlegających egzekucji zgodnie z kkw. Urząd dokonał szeregu zajęć rachunków bankowych, które okazały się nieskuteczne (w dniach: 25.07.2019 r., 09.08.2019 r., 12.09.2019 r., 13.08.2021 r.). Bank [...] częściowo realizował zajęcia przekazując środki w dniach: 16.09.2019 r., 9.10.2019 r., 22.11.2019 r. łącznie w kwocie [...]. Ustalono ponadto: ✓ W toku postępowania zabezpieczającego poborca skarbowy 29.11.2016 r. doręczył zobowiązanemu odpis zarządzenia zabezpieczenia oraz sporządził protokół zajęcia/zabezpieczenia m.in. na samochodzie osobowym [...], współwłaścicielem którego w udziale 49/100 jest [...]. Pismem z 24.07.2019 r. organ egzekucyjny poinformował zobowiązanego o przekształceniu zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne, w związku z wystawieniem przez wierzyciela tytułów wykonawczych w 12.07.2019 r. Organ egzekucyjny w toku postępowania analizował pliki JPK-VAT: 04/2019-10.05.2019 r., 05/2019-10.05.2019 r., 07/2019-24.07.2019 r., 07/2021-13.08.2021 r., na podstawie których dokonał zajęcia ZIWIJPK. ✓ Sprawa prowadzona od 24.07.2019 r. nie była w ogóle przydzielana do służby terenowej. W przedmiotowej sprawie jakkolwiek prowadzono postępowanie egzekucyjne, w toku którego zbierano materiał, aby ustalić majątek oraz źródła dochodu Zobowiązanego oraz zastosowano środki egzekucyjne, to nie doprowadziły one do wyegzekwowania zaległości. Tym samym zgodnie z wytycznymi Standardów działania Urzędów Skarbowych: jeżeli zastosowany środek egzekucyjny okazał się nieefektywny, należy podjąć dalsze czynności
--	---

Z komentarzem [MGS1]: wykreślone przez IWA

	zmierzające do realizacji obowiązków objętych tytułem wykonawczym, w tym m.in. rozważyć przydzielenie sprawy do służby w terenie. ✓ W aktach znajduje się PSM z 17.09.2019 r., czynność egzekucyjną wprowadzono do Egapoltax dopiero w toku kontroli. Z ww. PSM wynika m.in.: środki utrzymania zobowiązanego: Zobowiązany utrzymuje się z oszczędzonych dotąd pieniędzy, środki transportowe stanowiące własność zobowiązanego: samochód osobowy - [...], współwłaścicielem jest Bank [...] BANK POLSKA S.A, SAM B/M przyczepa lekka ciężarowa 2009 [...] ✓ Brak odbioru zajętej ruchomości oraz wszczęcia procedury jej sprzedaży. Czym naruszono wytyczne Standardów działania Urzędów Skarbowych, zgodnie z którymi: Podjęcie czynności zmierzających do sprzedaży zajętych ruchomości, w przypadku braku wpłaty, powinno nastąpić nie później niż 60 dni od zajęcia ruchomości. Kierownik komórki kontrolowanej wyjaśniła: <i>Utrudniony kontakt z zobowiązanym, przebywanie w Areszcie Śledczym we W., później zwolnienia lekarskiego zwalnającego zobowiązanego z uczestniczenia w czynnościach procesowych - należy tu zaznaczyć, że zobowiązany jest również członkiem zarządu [...] Sp. z o.o., (...) - a później ograniczenie pracy w terenie do minimum, z uwagi na panującą epidemię koronawirusa COVID-19 miało wpływ na przesunięcie terminu przydziału tw do służby w terenie.</i> <i>Prowadziliśmy szeroko zakrojone postępowanie egzekucyjne, na podstawie bazy danych i uzyskanych informacji. Dnia [...] r. przed Sądem Rejonowym w C. zobowiązany złożył wykaz majątku, z którego wynika iż posiada ruchomość [...] nr rejestracyjny [...]</i> <i>TW zostaną przydzielone do służby celem odbioru zajętej ruchomości oraz wszczęcia procedury jej sprzedaży. Bank wyraził zgodę na sprzedaż pojazdu, żądając jednocześnie wpłaty na rachunek Banku kwoty w przysługującym udziale 49/100.</i> Wyjaśnienia Urzędu nie zmieniają ustaleń kontroli. 2. S. Z. zaległość całkowita [...] zł Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie trzech tytułów wykonawczych (SM1). [...] r. Organ egzekucyjny zawiadomił Prokuraturę Rejonową w C. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Z. S. (utrudnianie egzekucji). Prokuratura Rejonowa w C. wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie. W toku postępowania analizowano pliki JPK-VAT: [...] r., [...] - [...] r., [...] - [...] r., które nie wykazały kontrahentów Zobowiązanego. ✓ [...] r. dokonano ZIWI – S. M.. Wskutek braku odpowiedzi, organ egzekucyjny wysłał poganienie dopiero [...] r. W systemie Egapoltax nie odnotowano OSW do tego zajęcia. Pani B. R. wyjaśniła, że zobowiązany dokonuje dobrowolnych wpłat na poczet zaległości, na rachunek depozytowy organu egzekucyjnego. Podczas sądowego wyjawienia majątku uzyskano informację o miejscu pracy zobowiązanego. [...] r. zajęto wynagrodzenie za pracę u pracodawcy. Pracodawca przyjął do realizacji zajęcie, co miesiąc na poczet zajęcia będzie przekazywał zajętą część wynagrodzenia w kwocie [...]zł. 3. D. D., zaległość całkowita: [...] zł. Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie piętnastu tytułów wykonawczych (SM, W, SW, SP). Urząd wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego i zobowiązany złożył wykaz majątku przed Sądem. Wezwano zobowiązanego, który stawił się osobiście celem udzielenia informacji oraz omówienia postępowania w Urzędzie 21.12.2020r. - w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym sukcesywnie z chwilą wpływu TW począwszy od 2017 r. do 2021 r. dokonywano ZIWI - [...].
--	---

	Do tego prawa majątkowego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Łączną egzekucję prowadzi Komornik Sądowy przy SR w C.. - [...] r. oraz [...] r. dokonano ZIWI - DZW poinformował, że umowa zlecenie jest zawarta do 31/01/2019, wierzytelność jest zajęta przez inny podmiot [...] - brak wpłat na w/w zajęcie. - Pismem z [...] r. DZW poinformował, że zobowiązany nie jest pracownikiem Spółki. - [...] r. dokonano ZIWI - DZW oświadczył, że realizacja nastąpi, gdy dłużnik będzie uczestniczył w przekazaniu krajowego przekazu pocztowego. Na zajęcie nie wpłynęły żadne środki, - [...] r. dokonano ZIWI - DZW złożył oświadczenie - nie świadczy usługi ochrony obiektu, umowa zlecenie rozwiązana. Ponadto ustalono, że: ✓ na tytuł wykonawczy [...] wystawiony na zobowiązanych małżonków Zobowiązana dokonała zapłaty w całości zaległości wierzycielowi, ✓ w przedmiotowej sprawie Urząd zastosował środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego Zobowiązanego w: ✓ [...] Banku S.A. dla którego nastąpił zbieg z Komornikiem Sądowym dla SR W. Ż. Dnia [...] r. nastąpiło przekazanie sprawy sądowemu organowi egzekucyjnemu, ✓ Banku Pocztowym S.A. brak środków. Wystosowano zapytanie o obroty na rachunku - wpływ świadczenia emerytalnego, w kwocie wolnej od zajęcia, ✓ [...] Bank S.A. nastąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, łączną egzekucję przejął Komornik Sądowy przy SR w C.. ✓ koszty postępowania egzekucyjnego zostały wyegzekwowane z ZIWI cz. 37041813 nadpłata podatku, ✓ w dniach: r. zastosowano 19.07.2017 r., 01.12.2017 r., 16.02.2018 r., 08.05.2019 r., 28.08.2019 r., 24.06.2021 r., 16.08.2021 środek egzekucyjny w postaci zajęcia świadczenia emerytalnego. Do tego prawa majątkowego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Łączną egzekucję prowadzi Komornik Sądowy przy SR w C.. 4. [...] Sp. z o.o., zaległość całkowita: [...] zł. Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie dwudziestu dwóch tytułów wykonawczych (SM, W, SW). Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej wyjaśniła m.in., że do grudnia 2019 r. zobowiązany dobrowolnie wpłacał, co tydzień lub raz w miesiącu gotówkę pracownikowi SEE. Ponadto w chwili obecnej Urząd sprzedał 2 naczepy, uzyskane środki zostały rozliczone na poczet zajęcia. Pozostałe nieruchomości pozostają na etapie ogłoszenia licytacji. Jak ustalono w trakcie trwania kontroli, w toku postępowania egzekucyjnego analizowano pliki JPK-VAT: [...] - [...] r., [...] (za ostatnie 6 mcy) – [...] r., które były podstawą dokonania licznych zajęć ZIWI JPK. Wskutek powyższego DZW składali oświadczenie o przyjęciu zajęcia do realizacji i następowała realizacja zajęcia, bądź nie uznawali wierzytelności, gdyż z chwilą wpływu zajęcia nie posiadali zobowiązań wobec zobowiązanego, lub informowano o dokonanych rozliczeniach wzajemnych na dowód przysyłając dokumenty potwierdzające. Urząd ponaglał dłużników zajętej wierzytelności w sytuacji braku oświadczenia lub wpłaty, w jednym przypadku wydał postanowienie określające wysokość nieprzekazanej kwoty dla dłużnika zajętej wierzytelności wskutek czego DZW wpłacił na rachunek OE nieprzekazaną kwotę. Ponadto w zakresie trzech zajęć ZIWI JPK ustalono opóźnienie w ponagleniu DZW: - w 1 przypadku, [...] dokonano ZIWI JPK. Wskutek braku odpowiedzi, organ egzekucyjny wysłał ponaglenie dopiero [...] r. Przy czym z OSW z [...] r. wynika brak zobowiązań. Ostatnia płatność wobec firmy była zrealizowana w październiku 2020 r. - w 2 przypadkach, [...] dokonano ZIWI JPK, w których brak było OSW i dalszych czynności.
--	---

Kierownik kontrolowanej komórki wyjaśniła, iż: Postępowanie egzekucyjne, prowadzone jest na podstawie wszelkich uzyskanych informacji. Przy tak szeroko prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym wystąpił brak możliwości przeprowadzenia kontroli u DZW - zobowiązany odbywał leczenie onkologiczne (albo przebywał w klinice na przyjmowaniu chemii, albo czuł się źle (nie kojarzył faktów) - wielokrotnie przeprowadzano rozmowy telefoniczne z ww.) - zobowiązywał się do złożenia oświadczeń w spr. ZIWI z [...] r., [...] r.

Prowadzone przez Pana Z. P. [...] po jego śmierci [...] r. - zostało [...] r. wykreślone z CEiDG.

W związku ze śmiercią prezesa Spółki, w celu dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego, organ egzekucyjny wystąpił do KRS o ustanowienie kuratora dla osoby prawnej. [...] r. został ustanowiony kurator do reprezentowania spółki w postępowaniu egzekucyjnym.

Podjęto postępowanie egzekucyjne:

- dokonano kontroli zajętych ruchomości,
- ogłoszono licytację zajętych ruchomości: naczep, ciągnika siodłowego
- dokonano sprzedaży 2 naczep i ciągnika siodłowego
- odebrano samochód osobowy [...], biegły skarbowy dokonał wyceny ruchomości oraz ogłoszono jego sprzedaż na [...] r.

5. [...] Sp. z o.o., zaległość całkowita: [...] zł.

Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie jedenastu tytułów wykonawczych (SM). Pierwszy TW na kwotę NG [...]zł wpłynął do organu egzekucyjnego w lutym 2020. Wierzytelności objęte wszystkimi TW zostały wpisane na wniosek Naczelnika Urzędu do KRS.

Jak ustalono w trakcie trwania kontroli, w toku postępowania egzekucyjnego analizowano pliki JPK-VAT: [...], które były podstawą dokonania licznych zajęć ZIWI JPK.

Wskutek powyższego DZW składali oświadczenie o przyjęciu zajęcia do realizacji i nastąpiła realizacja zajęcia w kwocie [...]zł lub uznanie zajęcia i oświadczenie o przekazaniu środków w przyszłości w przypadku zaistnienia wierzytelności, bądź nie uznawali wierzytelności, gdyż z chwilą wpływu zajęcia nie posiadali zobowiązań wobec zobowiązanego. Również przyjmowali zajęcia do realizacji i nie przekazywali żadnych kwot. Urząd ponaglał dłużników zajętej wierzytelności w sytuacji braku oświadczenia lub wpłaty, w związku z brakiem realizacji zajęcia kierował wnioski o przeprowadzenie kontroli do właściwych DZW miejscowo US. Ustalono przypadki, gdy zawiadomienie o zajęciu oraz ponaglenie DZW nie zostało odebrane pod adresami: prowadzenia działalności gospodarczej, przechowywania dokumentacji rachunkowej, korespondencyjnym. W związku z tym, iż nie doręczono zawiadomienia podmiotom, w tych przypadkach Urząd nie uznał ich za DZW.

Ponadto w zakresie trzech zajęć ZIWI ustalono co następuje:

- w 1 przypadku, 25.02.2020 r. dokonano ZIWI na podstawie danych z historii r-ku bankowego. Doręczenie DZW nastąpiło 02.03.2020 r. Wskutek braku odpowiedzi, organ egzekucyjny wysłał ponaglenie dopiero 05.06.2020 r. Natomiast wniosek o przeprowadzenie kontroli u DZW dopiero 02.11.2021 r.
- w 1 przypadku, 21.05.2020 r. dokonano ZIWI. Doręczenie DZW nastąpiło 09.06.2020 r., natomiast Urząd ponaglił dłużnika dopiero w toku niniejszej kontroli 02.11.2021 r. W odpowiedzi uzyskano informację, iż od dnia otrzymania zawiadomienia o zajęciu tj. 22.06.2020 r. brak faktur do uregulowania, środki zostaną przekazane w przypadku zaistnienia wierzytelności.
- w 1 przypadku, 07.12.2020 r. dokonano ZIWI. Doręczenie nastąpiło 16.12.2020 r. DZW nie złożył oświadczenia. W tych okolicznościach dopiero w toku niniejszej kontroli, 10.12.2021 r. Urząd skierował wniosek do NUS w M. o przeprowadzenie kontroli u DZW.

	W zakresie późnych dalszych czynności ZIWI w stosunku do DZW kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej wyjaśniła, że: <i>Występujące w niektórych sprawach przesunięcia terminu ponagleń DZW, przeprowadzenia kontroli u dłużnika zajętej wierzytelności spowodowane są dużym obłożeniem pracy, z którą borykają się komórki SEE.</i> <i>Z powyższego wynika, że opóźnienia w wykonywaniu niektórych zadań są spowodowane brakiem czasu na obsłużenie w terminie wszystkich czynności.</i> <i>Przy 5 osobowym stanie zatrudnienia w komórce, często występują utrudnienia w organizacji pracy spowodowane przebywaniem pracowników na zwolnieniu lekarskim - w marcu na kwarantannie, a później na zwolnieniu lekarskim przebywała pracownica komórki, inne osoby zostały skierowane do pracy zdalnej lub skorzystały z urlopu w obawie o swoje zdrowie i pozostałych pracowników.</i> Na podstawie analizy podmiotu kontrolujący ustalili ponadto, że Zobowiązana Spółka prowadzi działalność polegającą na wynajmie i dzierżawie samochodów osobowych i furgonetek, oraz że posiada majątek ruchomy w postaci znacznej ilości nabytych pojazdów (ponad 70), które w toku postępowania egzekucyjnego nie były przedmiotem zastawu skarbowego, czy zabezpieczenia i sprzedaży. Ustalono iż w toku egzekucji nie podjęto działań zmierzających do zidentyfikowania potencjalnych miejsc, w których może znajdować się majątek Zobowiązanej, pomimo posiadania znacznych kwot zaległości. Z akt sprawy wynika ponadto, że: - zobowiązana Spółka nie złożyła na wezwanie Urzędu z 08.03.2021 r. oświadczenia o posiadanym majątku oraz źródłach dochodu, bowiem nie odbierała kierowanej do niej korespondencji w tej sprawie, - 08.10.2020 r. do akt egzekucyjnych pozyskano notatkę z kontroli, z treści której wynika, iż brak jest firmy pod zgłoszonym adresem prowadzenia działalności. W tej kwestii uzyskano wyjaśnienia Pani Bożeny Rutkowskiej kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej, że: <i>Spółka posiada zarejestrowane pojazdy, jednak nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy jest faktycznym właścicielem tych ruchomości. Ponadto na podstawie danych z CEPiK-u ustalono, że pojazdy których właścicielem jest ww. Spółka widnieją jako niezarejestrowane z uwagi na zakończenie rejestracji czasowej (23 pojazdy). Komórka SEW również nie ustanowiła na pojazdach zastawu skarbowego.</i> <i>Wg stanu prawnego przed 30.07.2020 r. można zająć tylko te ruchomości, które znajdują się fizycznie, tak aby można stwierdzić ich istnienie. Niemożliwe było zajęcie ruchomości na podstawie informacji, np. z CEPiK-u. Cztery TW wystawione zostały w aktualnym stanie prawnym, który umożliwia zajęcie ruchomości „zza biurka”, jednak należy wezwać zobowiązanego do wskazania w terminie 3 dni miejsca położenia ruchomości, należy zauważyć, że Spółka nie odbiera korespondencji pod adresem korespondencyjnym (również adresem przechowywania dokumentacji rachunkowej), tj.: G., [...] Pod tym adresem mieści się biuro rachunkowe „[...]” Sp. z o. o.</i> <i>Wezwanie do złożenia oświadczenia majątkowego nie zostało odebrane w terminie.</i> <i>Prowadzone postępowanie egzekucyjne jest bezskuteczne, dalsza egzekucja powoduje generowanie kosztów egzekucyjnych, które w rezultacie poniesie Skarb Państwa.</i> <u>Uwagi kontrolerów</u> Zauważyć należy, że sprawa prowadzona od lutego 2020 r. nie była w ogóle przydzielana do służby terenowej. Organ egzekucyjny oparł swoje ustalenia o informacje pozyskane 08.10.2020 r. do akt egzekucyjnych z notatki sporządzonej przez pracowników kontroli (SKP), z treści której wynika m.in., iż brak jest firmy pod zgłoszonym adresem prowadzenia działalności.
--	--

	W przedmiotowej sprawie zastosowano środki egzekucyjne, które nie doprowadziły do wyegzekwowania zaległości. Łącznie uzyskano i rozliczono na zaległości zobowiązanej Spółki kwotę [...] zł, przy czym ostatnią kwotę uzyskano w miesiącu 08/2020 r. Tym samym zgodnie z wytycznymi Standardów działania Urzędów Skarbowych: jeżeli zastosowany środek egzekucyjny okazał się nieefektywny, należy podjąć dalsze czynności zmierzające do realizacji obowiązków objętych tytułem wykonawczym, w tym m.in. rozważyć przydzielenie sprawy do służby w terenie. W toku kontroli ustalono też, iż postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich za zaległości Spółki nie toczy się. Z wyjaśnień Pana D. A. kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem ds. Spraw Wierzycielskich (SEW) wynika, że w 2022 roku zostanie wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie. 6. F. T., zaległość całkowita: [...] zł Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie ośmiu tytułów wykonawczych. Stwierdzono brak ponaglenia do banku [...] Bank SA Oddz. w Polsce – czy prowadzony jest rachunek dla zobowiązanego. Zbiorczo wysłano zapytanie przez system O. do 20 banków, [...] r., odpowiedzi z 19 pozostałych banków zostały udzielone. Z odpowiedzi organu wynika, że nie ustalono właściciela mieszkania pod dwoma adresami: [...] oraz [...], ponieważ na podstawie danych uzyskanych z bazy danych serwisu ksiąg wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów zobowiązany nie posiada nieruchomości, na podstawie których możliwe byłoby prowadzenie egzekucji z nieruchomości. <u>Uwagi kontrolerów</u> Organ egzekucyjny nie ustalił właściciela mieszkania, które wskazywane jest w CEiDG, nie podjął próby ustalenia w spółdzielni mieszkaniowej bądź wspólnocie mieszkaniowej (u administratora nieruchomości) do kogo należą mieszkania, wskazywane jako miejsce zamieszkania i adres do korespondencji oraz czy można prowadzić egzekucję ze spółdzielczego prawa do lokalu. Pomimo kilkukrotnych wizyt w terenie egzekutora – pracownika organu obsługującego rejon, nie zgromadzono takich informacji. Należy zwrócić uwagę, że egzekucji podlega także spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, które nie jest ujawniane w księgach wieczystych. Złożone w toku kontroli wyjaśnienia przez organ pozostają bez wpływu na ustalenia. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, brak wyegzekwowanych kwot w czynnościach ZIWI lub ZJPk w zdarzeniach OSW. Z powyższego wynika, że organ pozostaje w beczynności, przy czym prowadzone od 2016 r. postępowanie egzekucyjne jest od dawna bezskuteczne. 7. M. J., zaległość całkowita: [...] zł Organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne na podstawie sześciu tytułów wykonawczych. Prowadzona egzekucja administracyjna należności pieniężnych w stosunku, do majątku zobowiązanego stała się bezskuteczna. W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego wykonano możliwe do zastosowania środki egzekucyjne w tym podjęto próby: zajęcia wierzytelności pieniężnych z tyt. dostaw, robót i usług, zajęcia rachunków bankowych i wkładu oszczędnościowego, zajęcia wierzytelności z tyt. przekazów pocztowych, zajęcia
--	--

	wynagrodzenia za pracę. Wezwano zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu – brak reakcji, w związku z tym organ wystąpił z wnioskiem o nakazanie wyjawienia majątku do Sądu Rejonowego w C.. Dopiero 12.10.2021 r. Sąd przyjął od zobowiązanego wykaz majątku. Ze złożonego wykazu majątku (art. 913 Kpc) wynika, że zobowiązany zamieszkuje u żony w jej własnościowym domu. <u>Uwagi kontrolerów</u> Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest od czerwca 2019r. i nie wyegzekwowano żadnych kwot w czynnościach ZIWI lub ZJPK. Umorzenie postępowania egzekucyjnego powinno poprzedzić zebranie materiału dot. własności posiadanej nieruchomości, czego Urząd nie wykonał. 8. R. D., zaległość całkowita: [...] zł W momencie rozpoczęcia niniejszej kontroli egzekucja administracyjna u zobowiązanego prowadzona była do siedmiu tytułów wykonawczych. W toku prowadzonej egzekucji (tym samym w toku niniejszej kontroli) wyegzekwowano kwoty które bądź w całości bądź w części spłaciły zaległości. Na [...] r. podatnik ma aktywnych 5 tytułów wykonawczych na łączną należność główną w wysokości [...] zł. ✓ 18.06.2021 r. zastosowano środek egzekucyjny ZIWI u dłużnika zajętej wierzytelności DZW odebrał zawiadomienie o zajęciu [...] r. Brak złożonego przez DZW oświadczenia spowodował przesłanie ponaglenia, na które ten nie zareagował – brak informacji od wierzyciela. Z wyjaśnień organu wynika, że organ egzekucyjny jest w kontakcie telefonicznym z właścicielami spółki, którymi są D. R. (prezes zarządu 67 % udziałów) oraz S. S. (członek zarządu 33 % udziałów). Wobec braku reakcji w tej sprawie, podjęto działania mające na celu kontrolę DZW, tj. przesłano wniosek do US S.. Sprawy egzekucyjne przy których zastosowano ten środek zostały zamknięte zapłatą zaległości w 2021r. 9. [...] R.D., S.S. zaległość całkowita: [...] zł Organ egzekucyjny prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie 24 tytułów wykonawczych. Postępowania egzekucyjne wobec spółki [...] zostały zakończone z uwagi na spłatę zaległości. DZW dokonał wpłaty, która w organie została rozksięgowana w całości na zaległości z różnych TW – przesłano zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot [...]r. WB 201/21 (12857) Dłużnikiem Zajętej Wierzytelności był podmiot, w którym właścicielem jest zobowiązany, bowiem rzeczywistym beneficjentem spółki [...] jest m.in. D. R.. Zaniechano wszczynania kontroli w stosunku do DZW ponieważ zobowiązany dokonał spłaty zaległości i dokonane zajęcia zostały uchylone. 10. M. I., zaległość całkowita: [...] zł Zobowiązany posiada 45 tytułów wykonawczych w tym 22 dotyczące tytułów podatkowych (SM), najstarsze dwa postępowania prowadzone od listopada 2018r., kolejne 22 rozpoczęte w 2019r. i kolejne sukcesywnie rozpoczynane w 2020 r. Podatnik w dn. [...] r. zawiesił działalność gospodarczą w zakresie handlu detalicznego sklepu spożywczo-przemysłowego.
--	---

	Na T. W. nr [...] (s. [...]) stwierdzono brak informacji o doręczeniu odpisu TW. W egzekucji podejmowano próby zajęcia: wierzytelności pieniężnych z tyt. dostaw, robót i usług, zajęcia rachunków bankowych i wkładu oszczędnościowego, zajęcia wierzytelności z tyt. przekazów pocztowych, zajęcia wynagrodzenia za pracę, które nie były skuteczne. Wg danych z Cepik podatnik posiadał 4 samochody w 2019 r. <u>Uwagi kontrolerów</u> Nie wykorzystanie informacji dotyczących posiadanych środków transportu w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Nie wezwano zobowiązanego do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku i źródłach dochodu.
Ustalenia	Na badanej próbie 10 akt ustalono, co następuje. Jak wynika z akt kontrolowanych spraw, organ egzekucyjny, w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych, zastosował środki egzekucyjne w postaci zajęcia wierzytelności. W wyniku zastosowanych środków egzekucyjnych DZW składali oświadczenia o przyjęciu zajęcia do realizacji i następowała realizacja zajęcia lub uznanie zajęcia i składano oświadczenie o przekazaniu środków w przyszłości, w przypadku zaistnienia wierzytelności, bądź nie uznawali wierzytelności, gdyż z chwilą wpływu zajęcia nie posiadali zobowiązań wobec zobowiązanego. Również przyjmowali zajęcia do realizacji i nie przekazywali żadnych kwot. Na pozytywną ocenę zasługuje, iż informacje o wierzytelnościach pozyskiwane są w większości na podstawie plików JPK, które są przedmiotem stałej analizy i monitoringu dokonywanego przez Referat Egzekucji Administracyjnej w ramach bieżących czynności służbowych. Poza wykorzystaniem zestawień danych dot. kontrahentów zobowiązanych, stanowiących główną część przedmiotu zajęć egzekucyjnych, kontrolowana komórka, wysyła zapytania do podmiotów i instytucji pozyskując w ten sposób informacje nt. innych dłużników i dokonując u nich zajęcia wierzytelności. Ponadto ustalono, że w 2021 r. Urząd Skarbowy w Człuchowie w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych prowadził dwie kontrole wykonania obowiązków przez dłużników zajętych wierzytelności oraz zlecał przeprowadzenie kontroli u dłużników zajętej wierzytelności innym Urzędem skarbowym. Jakkolwiek, postępowania egzekucyjne w zakresie wykorzystania zajęcia wierzytelności, prowadzone były na podstawie wszelkich uzyskanych informacji, to w toku niniejszej kontroli stwierdzono przypadki opóźnienia w dalszych czynnościach związanych z procesem ich kontroli: - w 8 przypadkach zajęć wierzytelności stwierdzono późne ponaglenia dłużników zajętych wierzytelności od 3 do 8 miesięcy, w tym przypadki bez ponaglenia, tj.: • 1 w którym po 12 miesiącach skierowano kontrolę, • 2 w których brak było OSW i dalszych czynności. Dla tych czynności Urząd złożył wyjaśnienia, że pozostawał w kontakcie telefonicznym, z zobowiązanym, który był jednocześnie dłużnikiem zajętych wierzytelności. Z powodu jego choroby i złego samopoczucia kontakt był utrudniony. W systemie Egapoltax nie odnotowano OSW dla 1 zajęcia.

	Na podstawie analizowanych 10 spraw stwierdzono ponadto: ✓ 3 przypadki nie podejmowania czynności w terenie, pomimo braku możliwości zastosowania innych skutecznych środków egzekucyjnych, ✓ 1 przypadek braku odbioru zajętej ruchomości oraz wszczęcia procedury sprzedaży, ✓ 1 przypadek braku ustalenia miejsca posiadania mienia zobowiązanego, ✓ 2 przypadki nie wykorzystania w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym informacji dotyczących majątku zobowiązanego, ✓ 1 przypadek braku na TW informacji o doręczeniu odpisu, Analizy przedłożonych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego kontrolujący dokonali przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19 uznając, przy tym, że pozwoliło to na sformułowanie powyższych stwierdzeń.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w Człuchowie w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

4. Podejmowanie kolejnych działań zmierzających do sprzedaży nieruchomości wskutek uprzedniego ich zajęcia.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. ✓ Wewnętrzna Procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Człuchowie w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej.
Opis stanu faktycznego	Komórka egzekucyjna urzędu działając w granicach ustawy egzekucyjnej podstawowego źródła prawa regulującego zagadnienia postępowania egzekucyjnego w administracji – egzekwuje wykonanie obowiązków w drodze przymusu administracyjnego poprzez zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych obowiązków o charakterze pieniężnym (...). Jak wynika z wyjaśnień Urzędu obecnie prowadzone są dwa postępowania egzekucji z nieruchomości wobec zobowiązanych: - [...] - K. W. W toku kontroli wyjaśniono, że Urząd nie posiada innych niż ww. zajęć nieruchomości oraz wniosków oczekujących w egzekucji własnych i obcych. Jak ustalono, na podstawie wykazu grup spraw założonych przez komórkę egzekucji w SZD przedmiotowe sprawy zostały założone w grupach: ✓ grupa spraw założona w sierpniu 2020 r. na rok 2020 – [...] jest jednocześnie numerem dla sprawy: [...] ✓ grupa spraw założona w lutym 2021 r. na rok 2021 – [...] jest jednocześnie numerem dla sprawy: K. W.. Powyższe wskazuje, że w Urzędzie Skarbowym w Człuchowie. obecnie są prowadzone czynności egzekucyjne z majątku w postaci nieruchomości dla dwóch Zobowiązanych. Z akt sprawy wynika, że są one objęte bieżącym nadzorem przez Referat Egzekucji Administracyjnej tut. Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, na podstawie art. 110 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji:

	✓ [...] - Urząd obecnie prowadzi czynności wskazane przez organ nadzoru w piśmie z dnia 08.05.2020 r., ✓ K. W. - w dniu [...] r. w przygotowaniu był wniosek o kasację wyroku do sygn. akt. [...] z 07.12.2021 r.
Ustalenia	-
Ocena cząstkowa	W związku bieżącym nadzorem ww. spraw przez Referat Egzekucji Administracyjnej tut. Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, na podstawie art. 110 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – w niniejszej kontroli nie dokonywano ich oceny.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Sprawy załatwiać w terminach przewidzianych w przepisach prawa, bez zbędnej zwłoki. 2. Na bieżąco weryfikować ustalenia kontroli przeprowadzonych u DZW, monitorować zlecenia rekwizycyjne. 3. Przestrzegać Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych oraz wewnętrznych procedur w sprawie organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej, m.in. dot. obowiązku ustalania miejsca posiadania mienia zobowiązanego. 4. Dążyć do stanu, aby pomiędzy czynnościami egzekucyjnymi nie upłynął okres 180 dni, a po upływie 6 miesięcy od wszczęcia egzekucji rozważyć celowość dalszego kontynuowania postępowania egzekucyjnego. W przypadku stwierdzenia ustawowej przesłanki umorzenia, niezwłocznie zakończyć prowadzone postępowanie egzekucyjne, wydając w sprawie stosowne postanowienie. 5. Wykorzystywać każdą informację nt. posiadanego majątku i wierzytelności, szczególnie gdy wpływają kolejne tytuły wykonawcze. W szczególności badać majątek współmałżonków i dokonywać czynności egzekucyjnych na nim. 6. Dbać o odnotowanie w systemie EGA wszystkich czynności pod właściwymi kodami oraz pamiętać i odnotowywać wszystkie wszczęcia na tytułach wykonawczych. 7. Podać analizie dokument nr [...] anulowany w Poltax, w kontekście do zaległości podatnika za kolejny rok w analogicznej sytuacji. Wyjaśnić powód anulowania zeznania rocznego za 2018 r., ewentualnie podjąć czynności w sprawie. 8. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli z pracownikami. 9. Dokumentować i przeprowadzać kontrole funkcjonalne wg sporządzonego planu zgodnie z wymogami określonymi w instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 59/2019 Dyrektora Izby Administracji „Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w izbie administracji skarbowej w Gdańsku, urzędach skarbowych woj. pomorskiego i pomorskim urzędzie celno-skarbowym w Gdyni”. 10. Zmienić upoważnienie dla kierownika referatu egzekucji administracyjnej, tak aby miał upoważnienie do dokonywania czynności egzekucyjnych. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
---	---

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, dnia 17 lutego 2022 r.

Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Gdańsku

Barbara Bętkowska-Cela
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecieńska – specjalista ds. bezpieczeństwa i ochrony informacji.