



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWA.0921.28.2022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

F-391/3 - Wystąpienie pokontrolne kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

I Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli:

„Wykorzystanie informacji pozyskanych z zagranicznych administracji podatkowych przekazanych przez Biuro Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie (BWIP w Koninie) dotyczących transakcji polskich podatników z kontrahentami z krajów członkowskich podejrzanych o popełnienie oszustwa podatkowego zwanych „informacjami sygnałnymi””.

Jednostka kontrolowana:

Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku
ul. Kołobrzeska 43
80-391 Gdańsk

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Rafał Stubecki

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS), pełni obowiązki od 01.03.2022;

Anna Fiuczek

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS), pełniąc tę funkcję w okresie 01.09.2016 – 28.02.2022;

Barbara Pośpiech

I Zastępca Naczelnika, pełniąc tę funkcję od 28.11.2016,

Kamilla Nowosad-Korona

II Zastępca Naczelnika, pełniąc tę funkcję od 01.09.2018.

Kontrolerzy:

Sylwester Żurawski – główny ekspert skarbowy– koordynator kontroli

Weronika Prabucka – młodszy kontroler skarbowy

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr 2201-IWA.0921.28.2022 z 18.11.2022 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

rozpoczęcie czynności kontrolnych - 18.11.2022 r.

zakończenie czynności kontrolnych – 20.12.2022 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli - poz. 2

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli:

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

- 1) Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego;
- 2) Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd;
- 3) Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.

II Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania kierowanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono **pozytywnie**.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od 01.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli w aspekcie sprawności, racjonalności i efektywności podejmowanych działań, które należy uznać za właściwe.

Informacje na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego (typu „znikający podatnik” lub oszustwa karuzelowego), tzw. „informacje sygnałne” mają charakter tzw. „wczesnego ostrzeżenia”, tj. nie wskazują bezpośrednio polskiego podmiotu, jako podatnika, który każdorazowo jest podmiotem uwikłanym w oszustwo/oszustwa podatkowe, wskazują natomiast jego powiązania z podmiotem unijnym, który w takie oszustwo jest uwikłany, w związku z tym nie można wykluczyć, iż transakcja zawarta z takim kontrahentem jest elementem np. większego łańcucha oszustwa. Podkreślenia również wymaga, że pisma sygnałne zawierają informacje już wyselekcjonowane w Biurze Wymiany Informacji Podatkowych (BWIP). BWIP dokonuje selekcji uwzględniając podmioty nadal aktywne, okres przedawnienia, próg kwotowy transakcji, transakcje pomiędzy podatnikami, wobec których polska administracja nie otrzymała wcześniej informacji o traktowaniu podmiotu unijnego jako uwikłanego w oszustwo. Pisma sygnałne umożliwiają szybką reakcję polskiej administracji na potencjalne oszustwa w handlu wewnątrzwspólnotowym we wczesnym stadium ich rozwoju. Dlatego w celu eliminacji negatywnych zachowań podatników oraz wykrycia nieprawidłowości niezbędne jest szybkie i skuteczne działanie Urzędu będącego adresatem pism sygnałnych. Jest to istotne tym bardziej, że zwalczanie przestępstw i nadużyć finansowych jest jednym z celów działania Krajowej Administracji Skarbowej.

Szczegółowe uzasadnienie oceny stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III Opis ustalonego stanu faktycznego

Zagadnienie pierwsze z zakresu badania:

Załącznik nr 21 do instrukcji I-086

F-391/3 - Wystąpienie pokontrolne kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego.

Stan prawny:

Regulacje zewnętrzne:

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813);
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540);
3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931);
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.);
5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162);

Regulacje wewnętrzne:

1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT;
2. Regulaminy organizacyjne Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, obowiązujące w kontrolowanym okresie;
3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług;
4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021;
5. Pisma IAS w Poznaniu i IAS w Gdańsku, nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.

Opis stanu faktycznego:

W oparciu o obowiązujące ówczesnie Regulaminy organizacyjne Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku oraz wyjaśnienia NUS z 23.11.2022 r. nr 2201-IWA.0921.28.2022 r. kontrolerzy ustalili, że realizacja zadań w zakresie nadzoru służbowego nad obszarem objętym kontrolą sprawowały: Bezpośredni nadzór nad zadaniami sprawuje Pani Kamilla Nowosad-Korona – II Zastępca Naczelnika (ZN2) – od 01.09.2018 do rozpoczęcia kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1107-1109]

Pani D. Z. od 24.03.2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli kieruje Drugim Działem Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), do którego zadań należy m.in. analiza informacji dostępnych w ramach wymiany informacji podatkowych, w tym w systemach informatycznych wspomagających wymianę informacji i międzynarodową współpracę w sprawach podatkowych w zakresie podatku VAT.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1107-1109]

Zadania związane z wykorzystaniem informacji sygnałnych w badanym zakresie bezpośrednio realizowały:

- Pani J. Z,
- Pani P. P. – w okresie (...)

Pani J.Z., zgodnie z zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika, jest odpowiedzialna m. in. za prowadzenie czynności sprawdzających w związku z analizą informacji dostępnych w ramach wymiany informacji podatkowych oraz za obsługę systemów wymiany informacji podatkowych, powierzono jej także realizację zadań związanych z transakcjami wewnątrzwspólnotowymi.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 26-28, 1107-1109]

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie sprawności podejmowania działań, racjonalności środków oraz wykorzystania „informacji sygnałnych”.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 34-65, 1107-1109]

W Urzędzie nie wprowadzono procedur wewnętrznych dot. postępowania w sprawie otrzymanych z BWIP informacji o transakcjach polskich podatników z podatnikami z krajów Unii Europejskiej (UE) podejrzanymi o udział w oszustwach podatkowych.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1107-1109]

W badanym okresie do Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku skierowano 8 informacji sygnałnych. Przedmiotową kontrolą objęto wszystkie sprawy.

Zestawienie czasu załatwienia spraw, od daty otrzymania informacji przez urząd, do udzielenia odpowiedzi o sposobie wykorzystania informacji zawiera zestawienie poniżej.

Lp.	Nazwa podatnika	Data otrzymania informacji z IAS	Data udzielenia odpowiedzi do IAS	Czas trwania	Okres
1.	P.M.	04.03.2022	30.03.2022 r.	26 dni	5/2017
2.	T.J.	19.08.2021	03.08.2022 r.	11 mies. 15 dni	12/2020
3.	(...) sp. z o.o. s.k.	19.08.2021	03.08.2022 r.	11 mies. 15 dni	10/2018
4.	(...) sp. z o.o.	19.08.2021	03.08.2022 r.	11 mies. 15 dni	2/2017 10/2018
5.	(...) sp. z o.o. s.k.	09.08.2021	02.09.2021 r.	24 dni	6/2020
6.	M.K.	29.05.2020	06.07.2020 r.	1 mies. 7 dni	12/2014, 1/2015, 5,10,12/2016
7.	J.K.	17.05.2019	30.07.2019 r.	2 mies. 13 dni	10/2018
8.	(...) sp. z o.o. s.k.	15.03.2019	05.11.2019 r.	7 mies. 21 dni	2014-2017

W tzw. „informacjach sygnałnych” przekazywanych przez Referat Współpracy Międzynarodowej (ICM) Izby Administracji Skarbowej w (...), zawarto polecenie, aby Urząd, po dokonaniu analizy otrzymanej informacji, powiadomił referat ICM o podjętych działaniach w terminie 1 miesiąca od jej otrzymania. Ponadto po zakończeniu wszystkich czynności w Urzędzie, należy przekazać informację zwrotną na temat wykorzystania przedmiotowej informacji.

Z 8 informacji otrzymanych przez Urząd:

- 2 przeanalizowano i zakończono w ciągu miesiąca,
- 1 przeanalizowano i zakończono w ciągu 2 miesięcy,
- 1 przeanalizowano i zakończono w ciągu 3 miesięcy,
- 1 przeanalizowano i zakończono w ciągu 8 miesięcy,
- 3 przeanalizowano i zakończono w okresie powyżej 11 miesięcy.

Użyte powyżej określenie „zakończono” oznacza przesłanie informacji do ICM o zakończeniu wszelkich czynności w stosunku do podatnika oraz ich efekcie.

Wszystkie informacje otrzymane przez Urząd zostały załatwione w ramach czynności sprawdzających.

Czynności sprawdzające mogą być podejmowane wielokrotnie, nie ma bowiem określonego terminu do rozpoczęcia czynności sprawdzających ani ich zakończenia. Jedynym ograniczeniem w takim przypadku jest termin przedawnienia zobowiązania podatkowego określonego w deklaracji, której dotyczą czynności sprawdzające.

Przepisy Działu V Ordynacji podatkowej nie określają terminu prowadzenia czynności sprawdzających. Art. 280 odsyła w tym zakresie do Działu IV, w tym art. 125, który stanowi, że Organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie.

Ponadto, zgodnie z art. 126 § 1 Ordynacji podatkowej, sprawy podatkowe [czynności sprawdzające] załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu podatkowego ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią. Z każdej czynności powinna być sporządzona adnotacja lub protokół z uwzględnieniem zapisów art. 172 § 1 i art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej.

W badanych sprawach, w trzech przypadkach istniało zagrożenie przedawnienia się zobowiązania podatkowego. Wszystkie sprawy zakończyły się przed upływem tego terminu.

Sprawność przeprowadzania czynności sprawdzających:

W sprawach załatwionych w ciągu 1 miesiąca (lp. 1, 5):

Lp. 1 – przedmiotem transakcji wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów był samochód osobowy, od którego podatnik odprowadził podatek akcyzowy (przedstawiono dowód zapłaty podatku). Naczelnik nie przekazał otrzymanej „informacji sygnałnej” do urzędu właściwego w zakresie akcyzy. Z wyjaśnień z dnia 20.12.2022 r. wynika, że powodem nie przekazania ww. informacji było przeoczenie. Naczelnik przekazał informację do (...) US w (...) w dniu 19.12.2022 r.

Lp. 5 – brak uwag

[Dowód: akta kontroli, str. nr 614-703, 1053-1109]

Informacja lp. 6, czas trwania czynności sprawdzających – 1 miesiąc i 7 dni – brak uwag.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 537-613]

Informacja lp. 7, czas trwania czynności sprawdzających – 2 miesiące i 13 dni.

- 17.05.2019 r. – wpływ do urzędu.
- 21.05.2019 r. – pismo do (...) US w (...) z prośbą o przesłanie odpowiedzi na wniosek dot. podatnika UE (kontrahenta).
- 21.05.2019 – wezwanie ws. dostarczenia dokumentów i wyjaśnień, (06.06.2019, 08.07.2019 - monity w sprawie w/w wezwania),
- 22.05.2019 r. – odpowiedź z (...) US,
- 06.06.2019 r., 07.06.2019 r., 08.07.2019 r. – przesłanie przez podatnika dokumentów (mail),
- 13.06.2019 r. – informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
- 20.07.2019 r. – zakończenie czynności – adnotacja z czynności sprawdzających,
- 30.07.2019 r. - informacja do IAS.

Miesięczną przerwę (07.06.2019 – 08.07.2019) w podejmowanych działaniach Naczelnik tłumaczy spiętrzeniem zadań, które przypadały na pracownika w okresie urlopowym. Ponadto wskazuje, że prowadzone czynności sprawdzające wymagały zgromadzenia kompletu dokumentów i wyjaśnień oraz weryfikacji przepisów prawnych.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 421-536, 1107-1109]

Informacja lp. 8, czas trwania czynności sprawdzających – 7 miesięcy, 21 dni.

- 15.03.2019 – wpływ informacji do urzędu,
- 20.03.2019 – wezwanie ws. dostarczenia dokumentów i wyjaśnień,
- 20.03.2019 – pismo do US w (...) z prośbą o przesłanie wniosku dotyczącego podatnika UE,
- 22.03.2019 – odpowiedź na w/w wniosek,
- 03.04.2019 – odpowiedź podatnika - wyjaśnienia wraz z dokumentami,
- 04.04.2019 – 01.07.2019 – korespondencja ze spółką – wyjaśnienia,
- 09.04.2019 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
- 12.07.2019 – 13.09.2019 – korespondencja ze spółką ws. złożenia korekt deklaracji VAT,
- 25,27,10,2019 – wpływ korekt,
- 30.10.2019 r. – zakończenie czynności – adnotacja z czynności sprawdzających,
- 05.11.2019 r. - informacja do IAS.

Brak uwag.

Informacja lp. 2, czas trwania czynności sprawdzających –11 miesięcy, 15 dni.

- 19.08.2021 – wpływ informacji do urzędu,
- 19.08.2021 – wezwanie telefoniczne o dokumenty,
- 26.08.2021 – pismo (mail) do podatnika ws. udzielenia wyjaśnień i dostarczenia dokumentów,
- 02.09.2021 – uzyskanie odpowiedzi od podatnika,
- 07.09.2021 – zapytanie oraz odpowiedź (mail) w sprawie akcyzy z (...) US w (...),
- 09.09.2021 - 28.09.2021 – korespondencja (mail) z podatnikiem – wyjaśnienia,
- 17.09.2021 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
- 23.09.2021 – pismo w sprawie akcyzy do (...) US w (...),
- 07.02.2022 – odpowiedź z (...) US w (...),
- 28.07.2022 – zakończenie czynności – adnotacja z czynności sprawdzających,
- 03.08.2022 - informacja do IAS.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 972-1052]

Informacja lp. 4, czas trwania czynności sprawdzających – 11 miesięcy, 15 dni.

- 19.08.2021 – wpływ informacji do urzędu,
- 20.08.2021 – wezwanie telefoniczne o dokumenty,
- 25.08.2021 – wezwanie e-mail,
- 26.08.2021 – odpowiedź (e-mail) podatnika ws. udzielenia wyjaśnień i dostarczenia dokumentów,
- 26.08.2021 – wezwanie pisemne,
- 07.09.2021 - 21.09.2021 – korespondencja e-mail oraz kontakt telefoniczny z podatnikiem – wyjaśnienia,
- 17.09.2021 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
- 22.09.2021 – ponowne wezwanie pisemne,
- 24.09.2021 – notatka – podatnik poinformował, że udzieli odpowiedzi 7.10.2021,
- 08.10.2021 – 26.10.2021- korespondencja (mail) z podatnikiem w sprawie złożenia korekt deklaracji VAT,
- 27.10.2021 – ponowne wezwanie pisemne,
- 19.01.2022 – ponowne wezwanie pisemne,
- 17.02.2022 – odpowiedź (e-mail) podatnika,
- 13.07.2022 – wezwanie e-mail o korekty,
- 26.07.2022 – złożenie korekt,
- 28.07.2022 – zakończenie czynności – adnotacja z czynności sprawdzających,
- 03.08.2022 - informacja do IAS.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 787-971]

Informacja lp. 3, czas trwania czynności sprawdzających – 11 miesięcy, 15 dni.

- 19.08.2021 – wpływ informacji do urzędu,
- 26.08.2021 – wezwanie pisemne,
- 07.09.2021 - 21.09.2021 – korespondencja e-mail oraz kontakt telefoniczny z podatnikiem – wyjaśnienia,
- 17.09.2021 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
- 22.09.2021 – ponowne wezwanie pisemne,
- 24.09.2021 – notatka – podatnik poinformował, że udzieli odpowiedzi 7.10.2021,
- 08.10.2021 – 26.10.2021- korespondencja (mail) z podatnikiem w sprawie złożenia korekt deklaracji VAT,
- 21.10.2021 – odpowiedź (e-mail) podatnika,
- 26.10.2021 – wezwanie telefoniczne,
- 27.10.2021 – ponowne wezwanie pisemne,
- 27.10.2021, 28.10.2021 – odpowiedź (e-mail) podatnika,
- 18.07.2022 – zakończenie czynności – adnotacja z czynności sprawdzających,
- 03.08.2022 - informacja do IAS.

[Dowód: akta kontroli nr 704-786]

Lp. 2,3,4 - Przerwy w prowadzonych czynnościach (5-8 m-cy) Naczelnik tłumaczy następującymi czynnikami:

- złożonością sprawy (dotyczyła trzech podmiotów),
- okresem urlopowym,
- wykonywaniem zadań w zastępstwie za kierownika oraz pracownika,
- wdrażaniem nowego pracownika,
- lp. 3 i 4 – utrudnionym kontaktem z księgowym oraz prezesem, a także koniecznością dostarczenia do US dokumentów za wsteczne lata.

[Dowód: akta kontroli nr 1107-1109]

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia. Podejmowane czynności analityczne, jak i następne – czynności sprawdzające, zostały przeprowadzone stosunkowo szybko (w pięciu sprawach maksymalnie w ciągu 8 miesięcy od otrzymania informacji), pomimo przeciwności związanych z czynnikami kadrowymi (zmiany na stanowiskach w jednostce organizacyjnej), jak i zawirowaniami związanymi z obostrzeniami epidemicznymi. Należy zwrócić uwagę, że otrzymywany od podatników materiał dowodowy był obszerny. Wymagał wnikliwej i czasochłonnej analizy. Prowadzące sprawy były w stałym kontakcie z podatnikami. Wykorzystywały dostępne środki komunikacji elektronicznej (telefony, pocztę elektroniczną).

Sprawy lp. 2,3,4 dotyczyły jednej informacji sygnałnej. Długi czas trwania tych czynności (prawie rok) wg wyjaśnień Naczelnika, uzasadniony był utrudnionym kontaktem z księgowym oraz prezesem spółek, złożonością sprawy, zmianami kadrowymi, a także okresem urlopowym.

Naczelnik, pomimo zawartego w pisemnych wezwaniach stosownego pouczenia, nie zastosował w stosunku do stron toczących się czynności sprawdzających kar porządkowych, na podstawie art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z § 21 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego II US w Gdańsku, Naczelnik sprawuje ogólny nadzór nad zadaniami realizowanymi przez wszystkie komórki organizacyjne. Zastępcy naczelnika, w myśl § 22 tegoż Regulaminu, są odpowiedzialni przed Naczelnikiem za prawidłową i terminową realizację zadań w nadzorowanych komórkach organizacyjnych. Naczelnik wraz z jego zastępcami tak organizuje pracę w podległych komórkach organizacyjnych, aby podczas nieobecności poszczególnych pracowników spowodowanych urlopami, zwolnieniami lekarskimi etc. zapewnić ciągłość i sprawność wykonywanych zadań. Służy temu m. in. plan zastępstw.

Dlatego też wyjaśnienia Naczelnika należy uznać za niewystarczające.

Ocena częściowa:

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego Gdańsku w zakresie sprawności podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

Zagadnienie drugie z zakresu badania:

Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd.

Stan prawny:

Regulacje zewnętrzne:

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813);
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540);
3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931);
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.);
5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162);

Regulacje wewnętrzne:

1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT;
2. Regulaminy organizacyjne Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, obowiązujące w kontrolowanym okresie;
3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług;
4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021;

5. Pisma IAS w Poznaniu i IAS w Gdańsku, nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.

Opis stanu faktycznego:

BWIP w swoich zaleceniach nie wskazuje sposobów dalszej analizy rozliczeń polskich podatników wskazanych jako powiązane z podmiotami unijnymi. Dane gromadzone w jednostkach KAS (do których ostatecznie docierają informacje sygnałne), tj. w urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych, pozwalają na dogłębną weryfikację rozliczeń, wskazanych przez Biuro podatników oraz podjęcie decyzji o przeprowadzeniu ewentualnej kontroli podmiotu. To na pracownikach urzędu spoczywa obowiązek wybrania najbardziej efektywnej drogi do weryfikacji otrzymanej informacji.

W przypadku otrzymania przez Urząd informacji sygnałnych w pierwszej kolejności przeprowadzone zostają w Urzędzie czynności analityczne, a następnie sprawdzające. Weryfikacja informacji przeprowadzana jest na podstawie dostępnych baz danych (...) oraz informacji ze stron internetowych a także na podstawie pozyskanych dokumentów i dowodów źródłowych. Klasyfikacja co do rodzaju podejmowanych czynności odbywa się na podstawie całościowej analizy podatnika z uwzględnieniem jego statusu i historii podatkowej, skali działalności i wagi informacji sygnałnej. Celem jest wyjaśnienie i weryfikacja informacji na etapie czynności analitycznych i sprawdzających, o ile to możliwe.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1107-1109]

Wszystkie informacje sygnałne będące przedmiotem kontroli zostały zakończone na etapie czynności sprawdzających.

We wszystkich sprawach Urząd posiadał informacje zagranicznej administracji podatkowej, stanowiącej materiał źródłowy informacji sygnałnych.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 412-420, 511-536,
591-608, 694-703, 772-783, 874-885,
1037-1048, 1057-1068]

W ramach czynności sprawdzających, we wszystkich badanych przypadkach zgromadzono następujące dokumenty: (...)

W ramach czynności sprawdzających dotyczących WNT – samochodów osobowych (4 informacje sygnałne), w trzech sprawach sprawdzono ponadto dane nt. pojazdów (...). Kwoty wynikające z faktur skonfrontowano z wykazanymi przez podatnika w informacjach podsumowujących VAT-UE za odpowiednie miesiące (w których dokonano nabyć/dostaw wewnątrzwspólnotowych).

Dla wszystkich podmiotów wykonano analizę (...). Dla pięciu z nich ocena ryzyka podmiotu została określona na poziomie: (...).

[Dowód: akta kontroli, str. nr 66-86, 1107-1109]

W stosunku do siedmiu podmiotów została sporządzona ocena ryzyka przy rejestracji do VAT UE (...).

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1124 - 1149]

Naczelnik wyjaśnił, że w przypadkach, gdzie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniu w zakresie transakcji objętej informacją sygnałną, w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, podatnicy złożyli korekty deklaracji VAT-7, a stwierdzone nieprawidłowości nie miały przełożenia na inne tytuły podatkowe. W związku z powyższym, w Urzędzie nie prowadzono wewnętrznych procedur dot. monitorowania badanych podmiotów.

[Dowód: akta kontroli, str. nr 1107-1109]

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wszystkie otrzymane informacje zostały przez kontrolowaną jednostkę poddane weryfikacji (czynności sprawdzające), poprzedzonej analizą działalności podmiotów, uwzględniającą status podatników, rozliczenia z urzędem skarbowym, rodzaj zawartych transakcji oraz zasadnością podjęcia działań z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Klasyfikacja co do rodzaju czynności podejmowanych w celu weryfikacji otrzymanych informacji odbywa się w oparciu o wyniki analizy podatnika na podstawie dostępnych baz danych i źródeł ogólnodostępnych. Działania Urzędu w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenia podatników za prawidłowe, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, czynności zakończono złożeniem stosownych korekt przez podatników. Zweryfikowano informacje podsumowujące VAT-UE z fakturami. Sprawdzone potwierdzenia zapłaty za kupowane/sprzedawane towary oraz ich załadunek i przemieszczanie.

Ocena częściowa:

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego Gdańsku w zakresie racjonalności działań podejmowanych przez Urząd należy ocenić **pozytywnie**.

Zagadnienie trzecie z zakresu badania:

Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.

Stan prawny:

Regulacje zewnętrzne:

1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813);
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540);
3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931);
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.);

5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162);

Regulacje wewnętrzne:

1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT;
2. Regulaminy organizacyjne Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, obowiązujące w kontrolowanym okresie;
3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług;
4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021;
5. Pisma IAS w Poznaniu i IAS w Gdańsku, nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.

Opis stanu faktycznego:

Przekazywanie informacji zwrotnych:

Za okres objęty badaniem informacje zwrotne na temat wykorzystania informacji sygnałnej przekazywano:

- 2 sprawy załatwiono w ciągu miesiąca i przesłano informację zwrotną,

[Dowód: akta kontroli, str. nr 690, 1103]

- w pozostałych 6 sprawach, w ciągu miesiąca powiadomiono IAS w (...) o podjętych działaniach analitycznych.

We wszystkich sprawach, po zakończeniu czynności sprawdzających, powiadomiono IAS o tym fakcie.

[Dowód: akta, kontroli, str. nr 102-103, 120,
505-506, 509, 538, 540-541,
767-770, 869-872,
1034-1035, 1049-1051]

Wykorzystanie informacji podatkowych:

Kontrolujący stwierdzili, że wszystkie 8 informacji sygnałnych zostało wykorzystanych i zakończonych w wyniku działań analitycznych i sprawdzających. Sprawy zostały zamknięte. W sprawie (...) sp. z o. o. s.k., po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających stwierdzono nieprawidłowość (...). Po zweryfikowaniu (...) stwierdzono, że odbiorcą usług transportowych jest oddział w Polsce, a nie podmiot zagraniczny wskazany na fakturach (dostawa w Polsce oraz płatność z polskiego rachunku bankowego).

W wyniku czynności przeprowadzonych przez Urząd, podatnik złożył korekty deklaracji VAT-7 oraz korekty informacji podsumowujących VAT-UE, gdzie anulował wewnątrzwspólnotowe świadczenie

usług niepodlegające opodatkowaniu i opodatkował transakcje stawką 23%. W wyniku korekt deklaracji VAT-7 nastąpił wzrost podatku należnego o (...).

[Dowód: akta kontroli, str. nr 117-119]

W sprawie (...) sp. z o.o. podatnik dokonał zakupu oraz sprzedaży samochodu na terytorium innego państwa członkowskiego, bez przewożenia go na terytorium Polski. W deklaracji VAT-7 podatnik błędnie wykazał dostawę towarów poza terytorium kraju jako wewnątrzwspólnotową dostawę towarów. Po przeprowadzonych czynnościach skorygowano JPK_V7M oraz VAT-UE, anulując błędnie wykazaną WDT (brak skutków finansowych).

[Dowód: akta kontroli, str. nr 866-867]

Ustalenia:

Działania kontrolowanej jednostki, w zakresie wykorzystania informacji sygnałnych, należy ocenić pozytywnie we wszystkich sprawach. Naczelnik, w celu ich wyjaśnienia, podjął adekwatne środki doprowadzając do złożenia korekt przez podatników, którzy błędnie wykazali dokonane transakcje.

Ocena częściowa:

Działalność Drugiego Urzędu Skarbowego Gdańsku w zakresie racjonalności działań podejmowanych przez Urząd należy ocenić **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie sprawności podejmowania działań, racjonalności środków oraz wykorzystania „informacji sygnałnych”.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

1. Stosować uregulowania zawarte w art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej (kary porządkowe), jeżeli podmiot czynności sprawdzających, uprzednio pisemnie poinformowany o możliwości zastosowania środka dyscyplinującego w postaci tej kary, dalej, bez uzasadnionej przyczyny zwleka z dostarczeniem żądanych dokumentów,
2. Zapewnić sprawny i efektywny system zastępstw nieobecnych pracowników (urlop, zwolnienie lekarskie).
3. Wyeliminować niezrozumiałe i niczym nie uzasadnione przerwy w prowadzeniu czynności sprawdzających.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach

wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 26 stycznia 2023 r.

Barbara Bętkowska – Cela

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

(kwalifikowany podpis elektroniczny)