



**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWA.0921.25.2022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>„Wykorzystanie informacji pozyskanych z zagranicznych administracji podatkowych przekazanych przez Biuro Wymiany Informacji Podatkowych w (...) (BWIP w (...)) dotyczących transakcji polskich podatników z kontrahentami z krajów członkowskich podejrzanych o popełnienie oszustwa podatkowego zwanych „informacjami sygnałnymi”.</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Wejherowie ul. Jana III Sobieskiego 346 84-200 Wejherowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Dorota Pawłowska, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie, (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS), powołana na stanowisko z dniem 01.07.2022, Pani Katarzyna Kalina Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS), pełniąca tę funkcję w okresie 01.03.2022 – 30.06.2022; Pani Dorota Adrjan Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie, (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS), pełniąca tę funkcję w okresie 01.01.2016 – 28.02.2022; Pani Aneta Okońska I Zastępca Naczelnika, pełniąca tę funkcję od 17.05.2022, Pani Ewa Jankowska, I Zastępca Naczelnika, pełniąca tę funkcję w okresie 23.01.2012 – 31.10.2021, Pani Anna Jankowska I Zastępca Naczelnika, pełniąca tę funkcję w okresie 01.01.2022 – 16.05.2022, Pani Elżbieta Mularczyk II Zastępca Naczelnika, pełniąca tę funkcję od 01.06.2022, Pani Anna Jankowska, II Zastępca Naczelnika, pełniąca tę funkcję w okresach: 06.12.2016 – 16.10.2017; 01.06.2020 – 31.12.2021, 17.05.2022 – 31.05.2022; Pan Rafał Selin II Zastępca Naczelnika, pełniący tę funkcję w okresie 17.10.2017 – 31.05.2020.
Kontrolerzy:	Sylwester Żurawski – główny ekspert skarbowy, koordynator kontroli, Weronika Prabucka – młodszy kontroler skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWA.0921.25.2022
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych - 24.10.2022 r. zakończenie czynności kontrolnych – 25.11.2022 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	Pod poz. 3
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2019 r. do dnia rozpoczęcia kontroli
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: : 1. Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego, 2. Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd, 3. Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Informacje na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego (typu „znikający podatnik” lub oszustwa karuzelowego), tzw. „informacje sygnałne” mają charakter tzw. „wczesnego ostrzeżenia”, tj. nie wskazują bezpośrednio polskiego podmiotu, jako podatnika, który każdorazowo jest podmiotem uwikłanym w oszustwo/oszustwa podatkowe, wskazują natomiast jego powiązania z podmiotem unijnym, który w takie oszustwo jest uwikłany, w związku z tym nie można wykluczyć, iż transakcja zawarta z takim kontrahentem jest elementem np. większego łańcucha oszustwa. Podkreślenia również wymaga, że pisma sygnałne zawierają informacje już wyselekcjonowane w Biurze Wymiany Informacji Podatkowych (BWIP). BWIP dokonuje selekcji uwzględniając podmioty nadal aktywne, okres przedawnienia, próg kwotowy transakcji, transakcje pomiędzy podatnikami, wobec których polska administracja nie otrzymała wcześniej informacji o traktowaniu podmiotu unijnego jako uwikłanego w oszustwo. Pisma sygnałne umożliwiają szybką reakcję polskiej administracji na potencjalne oszustwa w handlu wewnątrzwspólnotowym we wczesnym stadium ich rozwoju. Dlatego w celu eliminacji negatywnych zachowań podatników oraz wykrycia nieprawidłowości niezbędne jest szybkie i skuteczne działanie Urzędu będącego adresatem pism sygnałnych. Jest to istotne tym bardziej, że zwalczanie przestępstw i nadużyć finansowych jest jednym z celów działania Krajowej Administracji Skarbowej. Działania kontrolowanego Urzędu w zakresie objętym kontrolą w aspekcie sprawności, racjonalności i efektywności podejmowanych działań należy uznać za właściwe. Szczegółowe uzasadnienie oceny stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego.	
Stan prawny	Regulacje zewnętrzne: 1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813); 2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540); 3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931); 4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.); 5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162); Regulacje wewnętrzne: 1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT; 2. Regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w (...), obowiązujące w kontrolowanym okresie; 3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, 4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021. 5. Wewnętrzna procedura nr 3 Naczelnika Urzędu Skarbowego w (...), z 5 marca 2021 r., w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie wymiany informacji o VAT, 6. Pisma IAS w (...) i IAS w (...), nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.
Opis stanu faktycznego	W oparciu o obowiązujące ówczesnie Regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Wejherowie oraz wyjaśnienia NUS z 28.10.2022 r. nr 2220-SKA-4.540.13.2022 r. kontrolerzy ustalili, że realizacja zadań w zakresie nadzoru służbowego nad obszarem objętym kontrolą sprawowały: Pani H. M., kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKM), do 31.12.2019 r. oraz Wieloosobowym Stanowiskiem Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-4), od 01.01.2020 do dnia rozpoczęcia kontroli. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika, Pani H. M. realizowała bezpośrednio zadania związane z wykorzystaniem informacji sygnałnych w badanym zakresie. Dowód: akta kontroli, str. nr: 16 - 17 Bezpośredni nadzór nad zadaniami sprawowały: Pani Ewa Jankowska – I Zastępca Naczelnika (ZN1) – do 31.10.2021 r.,

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

Strona 4 z 15

Pani Anna Jankowska – I Zastępca Naczelnika i II Zastępca Naczelnika (ZN1, ZN2) – od 01.11.2021 do 31.05.2022 r.,
Pani Elżbieta Mularczyk – II Zastępca Naczelnika (ZN2) – od 01.06.2022 do rozpoczęcia kontroli.

Dowód: akta kontroli, str. nr: 16 - 18

Kierująca, Pani H. M., zgodnie z zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika, była odpowiedzialna m. in. za prowadzenie czynności sprawdzających w związku z analizą informacji dostępnych w ramach wymiany informacji podatkowych oraz za obsługę systemów wymiany informacji podatkowych. Powierzono jej pełnienie obowiązków osoby kontaktowej w zakresie wymiany informacji dot. transakcji wewnątrzwspólnotowych.

Dowód: akta kontroli, str. nr 19 - 34

W kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie sprawności podejmowania działań, racjonalności środków oraz wykorzystania „informacji sygnałnych”. Z racji tego, że czynności te wykonywała bezpośrednio kierująca wieloosobowym stanowiskiem, kontrolę taką powinien wykonać bezpośrednio nadzorujący pracę komórki, czyli właściwy zastępca naczelnika.

Dowód: akta kontroli, str. nr 17, 39 - 101

W Urzędzie nie wprowadzono procedur wewnętrznych dot. postępowania w sprawie otrzymanych z BWIP informacji o transakcjach polskich podatników z podatnikami z krajów Unii Europejskiej (UE) podejrzanymi o udział w oszustwach podatkowych. Nie mniej jednak, Naczelnik wprowadził wewnętrzną procedurę nr 3 z dnia 5 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji w sprawie wymiany informacji o VAT”. Rzeczona Instrukcja obowiązuje wszystkie jednostki KAS od 16.02.2021 r.

Dowód: akta kontroli, str. nr 18, Q-asystent

W badanym okresie do Urzędu Skarbowego w Wejherowie skierowano 11 informacji sygnałnych. Przedmiotową kontrolą objęto wszystkie sprawy.
Zestawienie czasu załatwienia spraw, od daty otrzymania informacji przez urząd, do udzielenia odpowiedzi o sposobie wykorzystania informacji zawiera zestawienie poniżej.

Lp.	Nazwa podatnika	Data otrzymania informacji z IAS	Data udzielenia odpowiedzi do IAS	Czas	Okres
1.	L. B.	31.05.2019 r.	25.06.2019 r.	25 dni	9/2017
2.	(...) s.j.	10.04.2019 r.	28.05.2019 r.	1 mies. 18 dni	01-03/2018
3.	(...), Sp. z o. o., SK	10.06.2019 r.	25.06.2019 r.	15 dni	06/2018
4.	(...), Sp. z o. o., SK	29.07.2019 r.	20.11.2019 r.	3 mies. 22 dni	01-06/2019
5.	(...) s.j.	29.11.2019 r.	18.02.2020 r.		07-09/2019

				2 mies. 21 dni		
6.	M. A.	29.11.2019 r.	26.02.2020 r.	2 mies. 28 dni	2015, 2016	
7.	(...) Sp. Z o.o.	16.01.2020 r.	23.01.2020 r. (przekazano do innego US)	7 dni		
8.	(...). s.j.	23.03.2020 r.	06.08.2020 r.	4 mies. 14 dni	1k/2019	
9.	(...), Sp. z o. o., SK	27.11.2020 r.	09.03.2021 r.	3 mies. 10 dni	09.2020	
10.	(...) SP. Z O.O.	04.03.2022 r.	24.03.2022 r.	20 dni	1k/2019	
11.	P. N.		24.03.2022 r.	20 dni	08/2021	

W tzw. „informacjach sygnałnych” przekazywanych przez Referat Współpracy Międzynarodowej (ICM) Izby Administracji Skarbowej w (...), zawarto polecenie, aby Urząd, po dokonaniu analizy otrzymanej informacji, powiadomił referat ICM o podjętych działaniach w terminie 1 miesiąca od jej otrzymania. Ponadto po zakończeniu wszystkich czynności w Urzędzie, należy przekazać informację zwrotną na temat wykorzystania przedmiotowej informacji.

Z 11 informacji otrzymanych przez Urząd:

- 1 przekazano do PUS w (...), zgodnie z właściwością miejscową (w ciągu 7 dni),
- 4 przeanalizowano i zakończono w ciągu miesiąca,
- 1 przeanalizowano i zakończono w ciągu 2 miesięcy,
- 2 przeanalizowano i zakończono w ciągu 3 miesięcy,
- 2 przeanalizowano i zakończono w ciągu 4 miesięcy,
- 1 przeanalizowano i zakończono w okresie powyżej 4 miesięcy.

Użyte powyżej określenie „zakończono” oznacza przesłanie informacji do ICM o zakończeniu wszelkich czynności w stosunku do podatnika oraz ich efekcie.

Wszystkie informacje otrzymane przez Urząd zostały załatwione w ramach czynności sprawdzających.

Czynności sprawdzające mogą być podejmowane wielokrotnie, nie ma bowiem określonego terminu do rozpoczęcia czynności sprawdzających ani ich zakończenia. Jedynym ograniczeniem w takim przypadku jest termin przedawnienia zobowiązania podatkowego określonego w deklaracji, której dotyczą czynności sprawdzające.

Przepisy Działu V Ordynacji podatkowej nie określają terminu prowadzenia czynności sprawdzających. Art. 280 odsyła w tym zakresie do Działu IV, w tym art. 125, który stanowi, że Organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie.

Ponadto, zgodnie z art. 126 § 1 Ordynacji podatkowej, sprawy podatkowe [czynności sprawdzające] załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się

załącznik nr 19

do instrukcji I-086/2

	kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu podatkowego ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią. Z każdej czynności powinna być sporządzona adnotacja lub protokół z uwzględnieniem zapisów art. 172 § 1 i art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej. W badanych sprawach, w żadnym przypadku nie było zagrożenia przedawnienia się zobowiązania podatkowego. Sprawność przeprowadzania czynności sprawdzających: <u>W sprawach załatwionych w ciągu 1 miesiąca (lp. 1, 3, 7, 10, 11) – brak uwag.</u> Dowód: akta kontroli, str. nr 102 – 140, 141 – 178, 649 – 650 651 – 676, 677 - 697 <u>Informacja, (lp. 2), czas trwania – 1 miesiąc i 18 dni – brak uwag.</u> Dowód: akta kontroli, str. nr 356 - 414 <u>Informacja, (lp. 5), czas trwania czynności sprawdzających – 2 miesiące i 21 dni.</u> 29.11.2019 r. – wpływ do urzędu. 09.12.2019 r. – pismo do (...) UCS z prośbą o przesłanie odpowiedzi na wniosek dot. podatnika UE (kontrahenta). 09.12.2019 – wezwanie ws. dostarczenia dokumentów i wyjaśnień, (10.01.2020, 24.01.2020, 30.01.2020, 10.02.2020 – monity w sprawie w/w wezwania), 17.12.2019 r. – odpowiedź z WUCS, 30.12.2019 r. – informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań, 14.01.2020 r. – przesłanie przez podatnika faktur dokumentujących zakupy (mail), 11.02.2020 r. – przesłanie przez podatnika potwierdzeń przelewów za dokonane zakupy (mail), 18.02.2020 r. – zakończenie czynności (protokół i pismo do IAS). Brak uwag. Dowód: akta kontroli, str. nr 567 - 648 <u>Informacja lp. 9, czas trwania czynności sprawdzających – 3 miesiące, 10 dni.</u> 27.11.2020 – wpływ informacji do urzędu, 03.12.2020 – pismo do (...) US w (...) z prośbą o przesłanie wniosku dotyczącego podatnika UE, 14.12.2020 – odpowiedź na w/w wniosek, 14.12.2020 – wezwanie do podatnika ws. udzielenia wyjaśnień i przesłania dokumentów potwierdzających transakcję, z określonym terminem 18.12.2020, 21.12.2020 – uzyskanie odpowiedzi, 23.12.2020 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań, 20.01.2021 – wezwanie do firmy świadczącej usługę transportu, 09.02.2021 – uzyskanie odpowiedzi, 05.03.2021 – protokół – zakończenie czynności, 09.03.2021 – odpowiedź do IAS ws. zakończenia i efektów czynności. Miesięczną przerwę (21.12.2020 – 20.01.2021) w podejmowanych działaniach Naczelnik tłumaczy tym, że zgromadzony podczas prowadzonych czynności sprawdzających materiał dowodowy podlega analizie. Czynności kończy sporządzenie protokołu. Sprawa była prowadzona przez osobę
--	--

kierującą SKA-4, która z uwagi na długotrwałą absencję pracownika SKA-4, w tym czasie realizowała swoje obowiązki oraz zastępowała nieobecnego pracownika. Dodatkową okolicznością usprawiedliwiającą przerwę w działaniach Urzędu był wprowadzony w 2020 roku stan epidemii, w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV – 2 i związane z tym utrudnienia w funkcjonowaniu Urzędu.

Dowód: akta kontroli, str. nr 179 – 228, 728 – 729.

Informacja lp. 6, czas trwania czynności sprawdzających – 2 miesiące, 28 dni.

29.11.2019 – wpływ informacji do urzędu,
09.12.2019 – pismo do Naczelnika (...) US ws. udostępnienia wniosku dotyczącego podatnika UE,
09.12.2019 – pismo (mail) do podatnika ws. udzielenia wyjaśnień i dostarczenia dokumentów, z określonym terminem do 18.12.2019,
12.12.2019 – uzyskanie odpowiedzi na w/w wnioski,
18.12.2019, 23.12.2019, 30.12.2019, 03.01.2020 – odpowiedzi podatnika wraz z dokumentami,
30.12.2019 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
18.02.2020 – ponowne wezwanie do podatnika,
18.02.2020 – odpowiedź podatnika,
26.02.2020 - protokół – zakończenie czynności, odpowiedź do IAS ws. zakończenia i efektów czynności.

Półtoramiesięczną przerwę w prowadzeniu czynności (03.01.2020 – 18.02.2020 – 45 dni) Naczelnik tłumaczy dużą liczbą spraw będących w prowadzeniu osoby kierującej komórką oraz nieobecnością 1 pracownika). Ponadto 6.02.2020 roku w komórce SKA-4 rozpoczął pracę pracownik, który wrócił po urlopie wychowawczym i po wykorzystaniu urlopu wypoczynkowego (wcześniej pracownik księgowości). W związku z tym osoba prowadząca sprawę, Pani H. M., zajęła się przygotowywaniem uprawnień dla pracownika, szkoleniem w zakresie obsługi systemów oraz transakcji wewnątrzwspólnotowych, a także dochodów zagranicznych. Dodatkowo okolicznością usprawiedliwiającą przerwę w działaniach Urzędu był wprowadzony w 2020 roku stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV – 2 i związane z tym utrudnienia w funkcjonowaniu Urzędu.

Dowód: akta kontroli, str. nr 498 – 566, 729

Informacja lp. 4, czas trwania czynności sprawdzających – 3 miesiące 22 dni.

29.07.2019 - wpływ informacji do urzędu,
31.07.2019 - pismo do Naczelnika (...) US ws. udostępnienia wniosku dotyczącego podatnika UE,
31.07.2019 – odpowiedź na w/w pismo, pismo (mail) do podatnika ws. udzielenia wyjaśnień i dostarczenia dokumentów,
05.08 i 22.08.2019 - uzyskanie odpowiedzi na w/w wnioski,
29.08.2019 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań,
26.09.2019 – ponowne wezwanie (mail) – weryfikacja płatności,
28.10.2019 – odpowiedź podatnika,
12.11.2019 – wyjaśnienia podatnika,
20.11.2019 – protokół – zakończenie czynności, odpowiedź do IAS ws. zakończenia i efektów czynności.
35 dniową przerwę w prowadzeniu czynności Naczelnik tłumaczy w ten sposób, że dodatkowo

	28.08.2019 roku przeprowadzono rozmowę telefoniczną z księgową Spółki, co potwierdza wydruk z aplikacji BA. Zgromadzony podczas prowadzonych czynności sprawdzających materiał dowodowy podlegał analizie, po czym sporządzono protokół. Ponadto we wskazanym okresie wobec przedmiotowej Spółki prowadzone były inne czynności sprawdzające związane m. in. z wnioskami SCAC. Czynności te dotyczyły: - podania przyczyny niewykazania importu usług w deklaracji VAT za (...) (podatnik złożył korektę deklaracji VAT – efekt podatkowy – (...)zł) - weryfikacji WDT dokonanej na rzecz podatnika z L. za okresy (...) (nieprawidłowości nie stwierdzono). Dowód: akta kontroli, str. nr 229 – 355, 728, 753-754 <u>Informacja lp. 8, czas trwania czynności sprawdzających – 4 miesiące 14 dni.</u> 23.03.2020 – wpływ informacji do urzędu, 01.04.2020 - pismo do Naczelnika US w (...) ws. udostępnienia wniosku dotyczącego podatnika UE, 02.04.2020 – wezwanie podatnika do udzielenia wyjaśnień i przesłania dokumentu, z określeniem terminu odpowiedzi do 16.04.2020, 23.04.2020 - informacja do IAS (...) w sprawie podjętych działań, 25.06.2020 – odpowiedź podatnika. Zwłokę tłumaczono trwającą epidemią spowodowaną wirusem SARS-CoV-2, 06.07.2020 – odpowiedź Naczelnika (...) US w (...) w w/w sprawie, 01.07.2020 – protokół – zakończenie czynności. 06.08.2020 - odpowiedź do IAS ws. zakończenia i efektów czynności. 84 dniowa przerwa w prowadzeniu czynności spowodowana była zwłoką podatnika w udzieleniu odpowiedzi i dostarczeniu źródłowych dokumentów. Wytłumaczenie podatnika - epidemia spowodowana wirusem SARS-CoV-2, a co za tym idzie obowiązek pracy zdalnej w spółce i trudnością w fizycznym dotarciu do dokumentów źródłowych. Dowód: akta kontroli nr 415 – 497, 729.
Ustalenia:	Działania Urzędu podejmowane po otrzymaniu informacji sygnałnych należy uznać jako sprawne. Zarówno podejmowane czynności analityczne, jak i następne – czynności sprawdzające, zostały przeprowadzone stosunkowo szybko (maksymalnie w ciągu 4 miesięcy od otrzymania informacji), pomimo przeciwności związanych z czynnikami kadrowymi (zmiany na stanowiskach w jednostce organizacyjnej), jak i zawirowaniami związanymi z obostrzeniami epidemicznymi. Należy zwrócić uwagę, że otrzymywany od podatników materiał dowodowy był obszerny. Wymagał wnikliwej i czasochłonnej analizy. Prowadząca sprawy była w stałym kontakcie z podatnikami. Wykorzystywała dostępne środki komunikacji elektronicznej (telefony, pocztę elektroniczną). Brak dyscyplinowania podatnika w przypadku zwłoki w otrzymaniu dokumentów potwierdzających transakcję (maksymalnie 84 dni) był uzasadniony wprowadzonymi obostrzeniami związanymi z zagrożeniem epidemicznym (rok 2020). W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.
Ocena częstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

2. Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd.

Stan prawny	Regulacje zewnętrzne: 1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813); 2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540); 3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931); 4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.); 5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162); Regulacje wewnętrzne: 1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT; 2. Regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Wejherowie, obowiązujące w kontrolowanym okresie; 3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, 4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021. 5. Wewnętrzna procedura nr 3 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie, z 5 marca 2021 r., w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie wymiany informacji o VAT, 6. Pisma IAS w Poznaniu i IAS w Gdańsku, nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.
Opis stanu faktycznego	BWIP w swoich zaleceniach nie wskazuje sposobów dalszej analizy rozliczeń polskich podatników wskazanych jako powiązane z podmiotami unijnymi. Dane gromadzone w jednostkach KAS (do których ostatecznie docierają informacje sygnałne), tj. w urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych, pozwalają na dogłębną weryfikację rozliczeń, wskazanych przez Biuro podatników oraz podjęcie decyzji o przeprowadzeniu ewentualnej kontroli podmiotu. To na pracownikach urzędu spoczywa obowiązek wybrania najbardziej efektywnej drogi do weryfikacji otrzymanej informacji. W przypadku otrzymania przez Urząd informacji sygnałnych w pierwszej kolejności przeprowadzone zostają w Urzędzie czynności analityczne polegające na ocenie rzetelności oraz statusu podatnika. Wykorzystywane są takie dostępne systemy jak: (...). W trakcie tych czynności wykorzystywane są również dane dostępne na stronach internetowych. Po wstępnej weryfikacji podejmowana jest decyzja dotycząca dalszych działań (czynności sprawdzające, wniosek o kontrolę podatkową). Dowód: akta kontroli, str. nr 17

Wszystkie informacje sygnałne będące przedmiotem kontroli zostały zakończone na etapie czynności sprawdzających.

W ramach czynności sprawdzających, w 7 sprawach Urząd wystąpił do innych urzędów skarbowych i celno – skarbowych, o przesłanie informacji zagranicznej administracji podatkowej, stanowiącej materiał źródłowy informacji sygnałnych.

Dowód: akta kontroli, str. nr 103, 105 – 127, 165 – 177,
231 – 246, 569 – 589,
501 – 516, 477 – 487,
180, 219 – 228.

W ramach czynności sprawdzających, we wszystkich badanych przypadkach zgromadzono następujące dokumenty:

- informacje potwierdzające kontakt z klientem,
- faktury dokumentujące przeprowadzone transakcje (zakupy krajowe, WDT, WNT),
- dowody płatności (przelewy),
- organizację transportu (dane przewoźnika, dokumenty załadunkowe, CMR i in.),
- faktury za transport,
- dowody na przeprowadzenie transportu,
- adres dostawy towaru.

W ramach czynności sprawdzających dotyczących WNT – samochodów osobowych (2 informacje sygnałne), sprawdzono ponadto dane nt. pojazdu w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK). Kwoty wynikające z faktur skonfrontowano z wykazanymi przez podatnika w informacjach podsumowujących VAT-UE za odpowiednie miesiące (w których dokonano nabyć/dostaw wewnątrzwspólnotowych).

Dla 2 podmiotów (łącznie 6 informacji sygnałnych) wykonano analizę (...). (...)

Dowód: akta kontroli, str. nr 35 – 36, 753-754.

W przypadku (...), Spółka Jawna, (...)

Dowód: akta kontroli, str. nr 37 – 38.

Naczelnik wyjaśnił dodatkowo, że arkusze oceny ryzyka przy rejestracji podatników VAT UE tworzone są w aplikacji VIES przez pracowników Działu Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (ocena wstępna) i następnie weryfikowane są przez osobę kontaktową ds. wymiany informacji o VAT. (...)

Dla badanych podmiotów kształtowało się to następująco:

- (...). S. J. - rozpoczęcie działalności gospodarczej (...) roku. Rejestracja do VAT UE od (...) roku w (...) Urzędzie Skarbowym w (...). W US (...) od (...) roku. W/w spółka od (...) roku jest we właściwości miejscowej Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w (...).
- (...). Sp. z o. o. - rozpoczęcie działalności gospodarczej (...) roku. Rejestracja Spółki jako podatnika VAT UE od (...) roku.
- M. A. - rozpoczęcie działalności gospodarczej (...) .2006 roku. Rejestracja podmiotu jako podatnika VAT UE od (...) roku.
- P. N. - rozpoczęcie działalności gospodarczej – (...) roku. Rejestracja podmiotu jako podatnika VAT UE od (...) roku w Urzędzie Skarbowym w (...). W US (...) od (...) roku.

	• L. B. - rozpoczęcie działalności gospodarczej (...) roku. Rejestracja podmiotu jako podatnika VAT UE od (...) roku. Dowód: akta kontroli, str. nr 756 - 759 Z badanych informacji sygnałnych wynika, że (...), Sp. z o. o., SK oraz powiązany z nią osobowo M. A. (...) dokonali dostaw na rzecz 4 podmiotów z W. (2), W. i M. dostaw wewnątrzwspólnotowych (...) na łączną kwotę (...) zł. Kontrahenci w/w podmiotów zostali zakwalifikowani przez unijne administracje podatkowe jako (...). Dowód: akta kontroli, str. nr 141, 179, 229, 498. Z kolei (...), spółka jawna, dokonywała WNT (...) na łączną kwotę (...) zł. Kontrahenci to firmy z C. N.. Określeni zostali (...) Dowód: akta kontroli, str. nr 356, 415, 567. Obydwa wyżej wymienione podmioty od 01.01.2021 objęte są właściwością (...) US w (...). Naczelnik oświadczył, w kontrolowanym okresie nie uwzględnił w/w podmiotów w planach kontroli podatkowej. Nie wnioskował również o przeprowadzenie kontroli celno – skarbowej przez Naczelnika (...) UCS w (...). 21.12.2018 r., a więc w roku poprzedzającym kontrolowany okres, wystąpił do naczelnika (...) UCS w (...) o przeprowadzenie kontroli celno – skarbowej u podatnika(...), sp. z o. o., s. k. Pismem z 21.01.2019 Naczelnik (...) UCS w (...) poinformował, że nie planuje wszczęcia kontroli celno – skarbowej w stosunku do podmiotu, o którym mowa wyżej. (...) . Dowód: akta kontroli, str. nr 727 – 751. Naczelnik wyjaśnił dodatkowo, że wszystkie badane podmioty, pozostające w jego właściwości miejscowej, podlegają stałemu monitoringowi. Na dowód tego przedstawił wydruki z aplikacji Biblioteka Akt potwierdzające powyższe. Dowód: akta kontroli, str. nr 756, 757, 760 – 762.
Ustalenia	Wszystkie otrzymane informacje zostały przez kontrolowaną jednostkę poddane weryfikacji (czynności sprawdzające), poprzedzonej analizą działalności podmiotów, uwzględniającą status podatników, rozliczenia z urzędem skarbowym, rodzaj zawartych transakcji oraz zasadnością podjęcia działań z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Klasyfikacja co do rodzaju czynności podejmowanych w celu weryfikacji otrzymanych informacji odbywa się w oparciu o wyniki analizy podatnika na podstawie dostępnych baz danych i źródeł ogólnodostępnych. Działania Urzędu w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenie podatnika za prawidłowe. Zweryfikowano informacje podsumowujące VAT-UE z fakturami. Sprawdzone potwierdzenia zapłaty za kupowane/sprzedawane towary oraz ich załadunek i przemieszczanie. W przypadku spółki (...), sp. z o. o., sp. k., za właściwe należy uznać działanie Urzędu, który zakończył sprawy prowadzone w stosunku do ww. spółki na etapie czynności sprawdzających.

	W 2018 r. Naczelnik US w (...) wystąpił do Naczelnika (...)UCS w (...) o przeprowadzenie kontroli celno – skarbowej u podatnika (...), sp. z o. o., s. k. Naczelnik (...)UCS w (...) w tym czasie prowadził kontrolę celno – skarbową w zakresie VAT w stosunku do ww. podmiotu, w związku z czym poinformował o nie planowaniu przeprowadzenia kontroli w spółce za wnioskowany okres. (...) W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .

3. Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.	
Stan prawny	Regulacje zewnętrzne: 1. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 813); 2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540); 3. Ustawa o podatku od towarów i usług, t. j. z 7 kwietnia 2022 (Dz. U. z 2022 r. poz. 931); 4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.); 5. Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, tj. z 8 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 162); Regulacje wewnętrzne: 1. Zarządzenia Szefa Krajowej administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT; 2. Regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Wejherowie, obowiązujące w kontrolowanym okresie; 3. Wytyczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług, 4. Wytyczne do Czynności Sprawdzających, Departament Nadzoru nad Kontrolami, Krajowa Administracja Skarbowa, Warszawa, Wrzesień 2021. 5. Wewnętrzna procedura nr 3 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie, z 5 marca 2021 r., w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie wymiany informacji o VAT, 6. Pisma IAS w Poznaniu i IAS w Gdańsku, nr (odpowiednio) 3001-BWIP.4020.18.2018.1 i 2201-ICM.540.15.2018.
Opis stanu faktycznego	<u>Przekazywanie informacji zwrotnych.</u> Za okres objęty badaniem informacje zwrotne na temat wykorzystania informacji sygnałnej przekazywano: • 4 sprawy załatwiono w ciągu miesiąca i przesłano informację zwrotną, Dowód: akta kontroli, str. nr 140, 143, 676, 697.

	1 sprawa – przekazana zgodnie z właściwością miejscową w ciągu 7 dni od daty otrzymania, informując jednocześnie IAS w (...): Dowód: akta kontroli, str. nr 650 - w pozostałych 6 sprawach, w ciągu miesiąca powiadomiono IAS w (...) o podjętych działaniach analitycznych. We wszystkich sprawach, po zakończeniu czynności sprawdzających, powiadomiono IAS o tym fakcie. W sprawie dotyczącej (...) S. J. informację do IAS w (...) o zakończeniu i efektach czynności przekazano po upływie 36 dni, od dnia ich zakończenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika, zwłoka w przekazaniu informacji spowodowana była przeoczeniem. Dowód: akta, kontroli, str. nr 214, 182, 247, 355, 368 414, 488, 496, 517, 566, 590, 648, 729. Wykorzystanie informacji podatkowych: Kontrolujący stwierdzili, że wszystkie 11 informacji sygnałnych zostało wykorzystanych i zakończonych w wyniku działań analitycznych i sprawdzających. Sprawy zostały zamknięte. W sprawie (...) sp. z o. o., spółka komandytowa, po przeprowadzonych czynnościach sprawdzających stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na zaewidencjonowaniu jednej z transakcji, w rejestrze VAT spółki, (...) Dowód: akta kontroli, str. nr 351 – 355. W sprawie (...) sp. z o. o. w dokumentach brak było informacji, czy od nabycia samochodu osobowego spółka uiszczała należny podatek akcyzowy. (...) Dowód: akta kontroli, str. nr 651 – 676, 727.
Ustalenia	Działania kontrolowanej jednostki, w zakresie wykorzystania informacji sygnałnych, należy ocenić pozytywnie w 10 sprawach. Naczelnik, w celu ich wyjaśnienia, podjął adekwatne środki, uznając rozliczenie podatników za prawidłowe. W sprawie (...) sp. z o. o. (nabycie samochodu osobowego od podatnika z N.), w trakcie prowadzenia czynności sprawdzających, Naczelnik nie ustalił, w oparciu o dostępne w Urzędzie systemy informatyczne (...), lub bezpośrednio od nabywcy, czy został uiszczony podatek akcyzowy. W piśmie przekazującym przedmiotową informację, Dyrektor IAS w (...) zastrzegł, że w przypadku ustalenia, iż przedmiotem transakcji handlowych były wyroby akcyzowe, należy przekazać przedmiotową informację do urzędu właściwego w zakresie akcyzy. W trakcie kontroli Naczelnik oświadczył, że listopadzie 2022 ustalono, że nabywca złożył deklarację akcyzową (...) i (...) roku zapłacił podatek akcyzowy. Stwierdził, że przedmiotowy samochód służył do dalszej odsprzedaży i obowiązek zapłaty podatku akcyzowego nie ciążył na kontrolowanym podmiocie, lecz na nabywcy pojazdu. W związku z tym nie zawiadamiał właściwego urzędu skarbowego w zakresie podatku akcyzowego. Z akt sprawy wynika, że zapłata podatku akcyzowego nastąpiła (...), a zbycie pojazdu (...). Reasumując, zapłaty podatku akcyzowego dokonał pierwotny nabywca pojazdu, którego

	dotyczyła informacja sygnałna. <u>Za uchybienie należy uznać fakt, że w trakcie czynności sprawdzających Naczelnik nie zbadał w sposób wyczerpujący sprawy zapłaty podatku akcyzowego. Dokonał tego dopiero w listopadzie 2022, w trakcie trwania przedmiotowej kontroli wewnętrznej.</u> W 10 przekazanych informacji sygnałnych Urząd przekazywał informacje częściowe lub ostateczne o podjętych i niezakończonych działaniach, z zachowaniem jednomiesięcznego terminu na przekazanie informacji zwrotnej. <u>Za uchybienie w działaniu urzędu należy uznać miesięczną zwłokę w poinformowaniu organu nadzoru o zakończeniu czynności sprawdzających w celu wykorzystania informacji sygnałnej.</u>
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, zobowiązuję Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań które: • spowodują każdorazowe i niezwłoczne informowanie urzędu skarbowego, właściwego w sprawach akcyzy, w przypadku ustalenia, że przedmiotem transakcji handlowych były wyroby akcyzowe, • wyeliminują zwłokę w zwrotnym informowaniu organu nadzoru w IAS w (...) o zakończeniu czynności związanych z otrzymaniem informacji sygnałnej. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, dnia 10 listopada 2022 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

Barbara Bętkowska-Cela
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

załącznik nr 19
do instrukcji I-086/2

F-391/2 - Wystąpienie pokontrolne prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

Strona 15 z 15