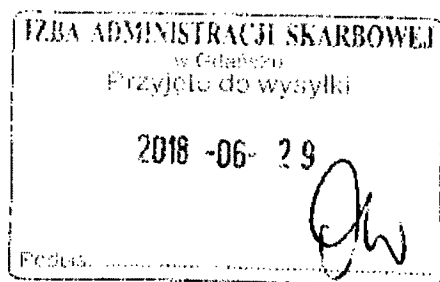




**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.13.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Urząd Marszałkowski w Gdańsku
Skarbowa

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk | tel.: 48 68 300 23 00 | fax: 48 68 301 43 15
e-mail: 2201@gum.moi.net.gov.pl

www.pomorskie.kas.gov.pl

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Realizacja wniosków o kontrolę oraz prawidłowość stosowania procedury kontroli i wykorzystania materiałów pokontrolnych.
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Gdyni ul. Hutnicza 25 81-061 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Aldona Adamczyk Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwana dalej Naczelnikiem Urzędu Skarbowego) pełniąca funkcję Naczelnika od dnia 01.07.2016 r.
Kontrolerzy:	Kinga Marianowska - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy Piotr Jamróz - starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.13.2018
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych 16.03.2018 r. zakończenie czynności kontrolnych 09.04.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2018
Okres objęty kontrolą	Prawidłowość postępowania urzędu skarbowego w roku 2017.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. 2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja. 3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. 4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA. 5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r. 6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych. 7. Przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w urzędzie w zakresie objętym tematem

	kontroli.
--	-----------

• **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Urząd prawidłowo realizował wnioski o kontrole, stosował właściwie zasady procedury kontroli podatkowej określone przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegał zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W badanych procesach stwierdzono incydentalne uchybienia, które skutkują przyjęciem ogólnej pozytywnej oceny pracy Urzędu z uchybieniami. Szczegółowe uzasadnienie tej oceny stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.	
Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 27/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 12/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 141/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28.09.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 170/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.12.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 175/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 18.12.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni.</i>
Opis stanu faktycznego	W oparciu o regulaminy organizacyjne Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni ustalono, że realizacja kontrolowanych zadań w zakresie procesów realizacji wniosków o kontrolę, prowadzenia kontroli podatkowej oraz wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych w roku 2017 odbywała się w następujących komórkach organizacyjnych Urzędu:

do dnia 28.02.2017 r.:

- ✓ Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania (AP)
- ✓ Dział Kontroli Podatkowej (KP)
- ✓ Dział Postępowań Podatkowych (PP)

od dnia 01.03.2017 r.:

Pion kontroli (SZNK):

- ✓ Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)
- ✓ Dział Kontroli Podatkowej (SKP)

Pion Orzecznictwa (SZNP):

- ✓ Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV)
- ✓ Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM)
- ✓ Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA)

od dnia 01.10.2017 r.:

Pion kontroli (SZNK):

- ✓ Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1)
- ✓ Referat Kontroli Podatkowej (SKP)

Pion Orzecznictwa (SZNP):

- ✓ Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV)
- ✓ Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM)
- ✓ Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA)

Do zadań powyższych komórek w zakresie kontrolowanego tematu należało w szczególności:

Pion kontroli (SZNK):Wieloosobowe Stanowisko Analiz i Planowania (AP)/Wieloosobowe Stanowisko Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3)/Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1):

- ✓ pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika;
- ✓ zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie;
- ✓ typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli;

Dział Kontroli Podatkowej (KP)/ (SKP)/Referat Kontroli Podatkowej (SKP):

- ✓ prowadzenie kontroli podatkowej.

Pion Orzecznictwa (SZNP):Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV), Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM), Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA):

	✓ prowadzenie postępowań podatkowych. Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań przez wymienione komórki w okresie objętym kontrolą odpowiedzialni byli kierownicy: ✓ AP - do 28.02.2017 roku - Małgorzata Wańkowicz, ✓ KP - do 28.02.2017 roku - Beata Gmurska, ✓ PP - do 28.02.2017 roku - Joanna Bućko. <u>Pion orzecznictwa:</u> ✓ SPV - od 01.03.2017 roku – nadal – Joanna Bućko, ✓ SPM - od 01.03.2017 roku – nadal – Małgorzata Kasprzak, ✓ SPA - od 01.03.2017 roku – Marta Wawrowska, od 10.03.2017 roku - nadal – Lucjan Remer, <u>Pion kontroli:</u> ✓ SKA-3 - od 01.03.2017 roku do 30.09.2017 roku – Marcin Krzywicki ✓ SKP - od 20.03.2017 roku – nadal - Anna Sawicka. ✓ SKA-1 - od 01.10.2017 roku – nadal - Marcin Krzywicki. Do dnia 28.03.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami PP, AP i KP sprawowała Zastępca Naczelnika – Pani Katarzyna Ciężkał. W okresie od dnia 01.03.2017 r. do dnia 17.12.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami w ramach pionu kontroli sprawowała Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni Pani Beata Gmurska, natomiast nad pionem orzecznictwa Pierwszy Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni Pani Katarzyna Ciężkał. Od 18.12.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami w ramach pionu kontroli sprawowała Pierwszy Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni Beata Gmurska, natomiast nad pionem orzecznictwa Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni Dorota Pawłowska.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja.

Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 27/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 12/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi</i>
--------------------	---

	<i>Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 141/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28.09.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 170/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.12.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 175/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 18.12.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni.</i> ✓ <i>Wewnętrzna procedura SN/020-0016/15/00 z dnia 01.04.2015 r. dotycząca typowania podmiotów do kontroli, tworzenia planów kontroli, wszczynania oraz prowadzenia kontroli podatkowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni;</i> ✓ <i>Wewnętrzna procedura 2209-SWS.020.23.2017 z dnia 28.06.2017 r. dotycząca typowania podmiotów do kontroli, tworzenia planów kontroli, wszczynania oraz prowadzenia kontroli podatkowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni;</i> ✓ <i>Wewnętrzna procedura 2209-SWS.020.10.2018 dotycząca typowania podmiotów do kontroli, tworzenia planów kontroli, wszczynania oraz prowadzenia kontroli podatkowych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni.</i>
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli, m.in. na podstawie obowiązujących w Urzędzie wewnętrznych procedur, ustalono, że za proces typowania do kontroli i tworzenia planów kontroli odpowiedzialna była komórka AP/SKA-3/SKA-1. Zgodnie z procedurami typowanie do kontroli odbywało się na podstawie źródeł zewnętrznych i wewnętrznych w komórce AP/SKA-3/SKA-1, która miała obowiązek ewidencjonowania wszystkich źródeł w podsystemie KONTROLA. Komórka ta również na podstawie własnych analiz opracowywała wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowych. Na podstawie przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych dotyczących zaewidencjonowanych w podsystemie KONTROLA źródeł kontroli oraz wyjaśnień Urzędu złożonych w trakcie kontroli ustalono, że Urząd ewidencjonował wszystkie wpływające dokumenty, które mogą stanowić potencjalne źródło kontroli. Dokumentami takimi były wpływające do Urzędu pisma od instytucji, firm oraz osób prywatnych, które podlegały ocenie Kierownika komórki SKA-1 i - o ile były wiarygodne - skutkowały wytypowaniem podmiotu jako propozycji do planu kontroli. W większości przypadków źródła zakwalifikowano jako nieistotne (N) i zgodnie ze wskazówkami zawartymi w <i>Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA</i> zostały oznaczone w podsystemie KONTROLA ze statusem „Z – sprawa zakończona”. Pracownicy komórki SKA-1 dokonywali analiz i weryfikacji danych wynikających z wpływających pism i na tej podstawie przygotowywana była propozycja podmiotów do objęcia kontrolą podatkową w ramach planowania kwartalnego, który był podstawowym okresem planowania w kontrolowanym Urzędzie. Każdorazowo w przypadku podjęcia decyzji o umieszczeniu podmiotu w planie kontroli sporządzany był wniosek o kontrolę, który ewidencjonowano w podsystemie KONTROLA jako źródło kontroli o ważności P – pilna lub W – ważna i na jego podstawie tworzono wskazanie, które przypisywano do planu kontroli.

Projekty kwartalnych planów kontroli kierownik komórki AP/SKA-3/SKA-1 przedkładał na posiedzenia zespołu ds. planowania kontroli podatkowej. Po analizie i akceptacji zespołu ds. planowania kontroli podatkowej plany przedkładane były do zatwierdzenia Naczelnikowi Urzędu. Ostateczną wersję planu kontroli pracownik komórki AP/SKA-3/SKA-1 wprowadzał do podsystemu KONTROLA.

W sprawach, w których konieczne było niezwłoczne wszczęcie kontroli podatkowej, tworzone były odrębne wnioski i kontrole prowadzone były w oparciu o plan miesięczny lub „ad hoc”.

Sprawy zaewidencjonowane w BA, które nie umieszczono jako propozycje w planie kontroli po dokonanych czynnościach i/lub analizie zamykano.

Projekty miesięcznych planów kontroli oraz wnioski o pilne przeprowadzenie kontroli poza planem kontroli w szczególnie uzasadnionych przypadkach kierownik komórki AP/SKA-3/SKA-1 przedkładał do akceptacji Zastępcy Naczelnika. Ostateczną decyzję odnośnie zatwierdzenia przeprowadzenia kontroli lub odstąpienia od kontroli akceptował Naczelnik Urzędu. Wnioski objęte miesięcznymi planami kontroli nie wymagały odrębnej analizy przez zespół ds. planowania kontroli.

Zgodnie z zasadami wynikającymi z wewnętrznych procedur kontrole w stosunku do podmiotów ujętych w kwartalnym planie kontroli należało realizować w kwartale, którego dotyczyły. W przypadku ich niezrealizowania należało zwrócić wnioski do komórki odpowiedzialnej za planowanie kontroli oraz przeprowadzić ponowną ocenę pod kątem ewentualnej zmiany zakresu lub okresu kontroli. Niezrealizowane kontrole nie przechodziły automatycznie do kolejnego planu kontroli. Komórka AP/SKA-3/SKA-1 zobowiązana była do bieżącego monitorowania stanu realizacji wniosków objętych planami kontroli.

W roku 2017 utworzono 4 plany kwartalne.

W kwartalnych planach kontroli utworzonych w roku 2017 wytypowano do kontroli łącznie 34 podmioty.

W trakcie kontroli sprawdzono stopień realizacji kwartalnych planów kontroli i stwierdzono, że z 34 zaplanowanych kontroli:

- ✓ 5 kontroli przeprowadzono w zaplanowanym okresie;
- ✓ 18 kontroli zakończono po planowanym okresie;
- ✓ 8 kontroli pozostawało w toku;
- ✓ 3 kontrole zostały anulowane z uwagi na dokonanie przez płatników wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaty wynagrodzeń.

Realizacja wniosków o kontrolę w okresie kontrolowanym.

Dokonując analizy źródeł kontroli w powiązaniu z zarejestrowanymi w aplikacji Biblioteka Akt sprawami wytypowano do kontroli 10 spraw, w których w opisie sprawy brak było źródła lub gdzie oznaczono wskazanie:0.

Po szczegółowej analizie wytypowanych spraw w zakresie źródła wniosku oraz jego realizacji stwierdzono, że:

- do kontroli przekazano 3 wnioski;
- do czynności sprawdzających przekazano 2 sprawy;
- 3 wnioski przekazano do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego (z czego: 1 wniosek znajdował się na etapie analizy PUC-S, 1 – kontrola pozostawała w toku,

	a 1 został odrzucony); Wniosek dot. sprawy [REDACTED] został zwrócony przez Pomorski Urząd Celno – Skarbowy z uwagi na termin przedawnienia zobowiązania podatkowego objętego wnioskiem kontrolowanego Urzędu. W dniu 23 kwietnia 2018 r. kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że w okresie od 11.07.2017 do 11.12.2017 r. trwały czynności analityczne w związku z przekazanymi materiałami z Prokuraturii Generalnej RP oraz Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku. Zgodnie z wyjaśnieniami, z uwagi na fakt, iż podjęte przez tut. organ podatkowy czynności sprawdzające okazały się niewystarczające w zakresie nieujawnionych źródeł dochodów, podjęto decyzję o skierowaniu w dniu [REDACTED] r. wniosku do Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, mając na uwadze zasady określone w Zarządzeniu nr 128/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 14 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad przekazywania wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej w zakresie rozliczeń podatku od towarów i usług oraz nieujawnionych źródeł przychodów”. W ocenie organu kontroli przekazanie przez Urząd wniosku do PUSC dopiero w dniu [REDACTED] r. w sytuacji, gdy w dniu [REDACTED] r. zobowiązanie podatkowe ulegało przedawnieniu obarczone było dużym ryzykiem odrzucenia przez PUSC i stanowi uchybienie. W dniu 13.06.2018 r. (data wpływu do tut. Izby w dniu 14.06.2018 r.), po zakończeniu czynności kontrolnych przez tut. Izbę, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, składając zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego przedstawił nowe okoliczności w sprawie, z których wynika, że w związku z wszczęciem przez Prokuraturę Regionalną w Łodzi w dniu [REDACTED] r. wobec podatnika śledztwa o czyn z art. 54§1 kks (Sygn. Akt [REDACTED]) zobowiązanie podatkowe w badanej sprawie nie uległo przedawnieniu. Informacja w powyższej sprawie wpłynęła do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu [REDACTED] r. W związku z powyższym Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni ponowił wniosek do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni o przeprowadzenie kontroli celno – skarbowej u podatnika w zakresie nieujawnionych źródeł dochodów za lata 2012 – 2013 lub analizę zasadności wszczęcia wobec podatnika kontroli w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu działalności gospodarczej za lata 2012 – 2013. ➤ W 2 sprawach, w związku z brakiem kontaktu z podatnikiem przekazano sprawy do rozpatrzenia w trybie postępowania podatkowego. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ [REDACTED] - wyjaśnienia z dnia 23.04.2018 r. oraz z dnia 23.05.2018 r. w zakresie sprawy dot. [REDACTED] – akta kontroli - str. 161-162 i 162a-162b
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie, polegające na przekazaniu wniosku o kontrolę do PUSC z dnia [REDACTED] r, z terminem przedawnienia [REDACTED] r. Nowe okoliczności w sprawie - zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z wszczęciem śledztwa o czyn z art. 54 §1 kks

	i ponowne wystąpienie Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego do Naczelnika PUCS o przeprowadzenie kontroli celno – skarbowej lub analizę zasadności wszczęcia wobec podatnika kontroli - nie zmieniają ustaleń kontroli co do zbyt późnego przekazania wniosku do Naczelnika PUCS w stanie faktycznym sprawy w grudniu 2017 r., ponieważ informację powyższą Urząd powziął dopiero w dniu 30.05.2018 r.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniem.</i>

3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Stan prawny	✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn.zm.). ✓ Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn.zm.).
Opis stanu faktycznego	Zagadnienia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej analizowano na próbie 10 wytypowanych akt kontroli podatkowych (1 negatywna, 5 pozytywnych bez uszczupień oraz 4 pozytywne z uszczupleniami) wg poniższych zagadnień: a) zawiadamianie kontrolowanego / przedsiębiorcy / o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej W połowie przypadków Organ podatkowy zawiadamiał kontrolowanych o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (5 kontroli pozytywnych, w tym 3 z uszczupleniem). Kontrole podatkowe były wszczynane zgodnie z art. 282b § 2 Ordynacji podatkowej, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrolujący informowali kontrolowanych także o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a protokoły kontroli zawierały uzasadnienie przyczyn braku takiego zawiadomienia - art. 282c § 1 pkt 1 lit. a Ordynacji podatkowej w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (badanie zasadności zwrotu podatku od towarów i usług). W jednej z analizowanych spraw wystąpiły okoliczności wskazujące na konieczność przeciwdziałania oraz zabezpieczania dowodów popełnienia czynów zabronionych z Kodeksu karnego skarbowego, co mogło stanowić podstawę zastosowania art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że ujawnienie stosownych faktów nastąpiło dopiero w trakcie kontroli podatkowej, zatem Organ był zobligowany do uprzedniego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia przedmiotowej kontroli. b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej W badanej próbie akt nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości,

prawidłowości doręczania upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych itp. W żadnej ze spraw zakres kontroli nie wykroczył poza zakres wskazany w upoważnieniu do kontroli (art. 283 § 5 ustawy – Ordynacja podatkowa).

Protokoły kontroli zawierały w szczególności:

- określenie miejsc i czasu przeprowadzenia kontroli;
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów;
- ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli;
- wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia.

Ocena prawna spraw nie była wyodrębniana jako oddzielna część protokołów lecz była dokonywana łącznie z opisem dokonanych ustaleń faktycznych, stanowiąc podsumowanie prawne poszczególnych części ustaleń faktycznych.

Część z okazanych protokołów kontroli nie była sygnowana przez wszystkich kontrolujących wymienionych w imiennych upoważnieniach, lecz brak udziału tych osób był opisany w treści protokołu. Z kolei w trzech przypadkach protokoły nie zawierały żadnej wzmianki o przyczynie braku podpisów. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, iż powodem braku kompletu podpisów były m.in. urlopy wypoczynkowe kontrolujących; ustanie stosunku pracy; prowadzenie czynności kontrolnych w innej sprawie w dniu podpisywania protokołu przez kontrolowanego.

a) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego

W badanych sprawach nie zlecano innym organom podatkowym przeprowadzania czynności sprawdzających u kontrahentów podmiotów kontrolowanych, o których mowa w art. 247 c Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy przeprowadzał czynności dowodowe samodzielnie, występował do innych organów o udzielenie niezbędnych informacji oraz wzywał kontrahentów kontrolowanych podmiotów do udzielania wyjaśnień i przedkładania dokumentów.

b) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Organ podatkowy terminowo z podaniem podstaw prawnych, zawiadamiał o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniach, wskazując nowy termin zakończenia (zgodnie z art. 284b § 2 Ordynacji podatkowej). Uzasadniając przyczyny przedłużenia terminów wskazywano wyłącznie na:

- kompletowanie dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych dowodów (w 3 sprawach);
- brak dostępu do dokumentów podatkowych (w 1 sprawie).

c) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

W badanych kontrolach podatkowych kontrolowani nie złożyli skutecznie zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołów kontroli (art. 291 § 1 Ordynacji podatkowej). W jednej ze spraw podatnik złożył wyjaśnienia, które wskazywały na uznanie ustaleń i złożenie korekty w formie elektronicznej. Natomiast w drugim przypadku pismo z zastrzeżeniami nie zawierało stosownych wniosków dowodowych, wskazując jedynie iż zostanie uzupełnione po

	terminie określonym ustawą. W odpowiedzi Organ poinformował kontrowanego o braku możliwości wyznaczenia nowego terminu na złożenie zastrzeżeń oraz o przekazaniu korespondencji do komórki prowadzącej postępowania podatkowe. W toku analizowanych kontroli podatkowych nie składano sprzeciwów w oparciu o przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Organ nie stosował również procedury zawieszania ani umarzania kontroli podatkowych.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono: - niepełne uzasadnienia przyczyn wyznaczania nowych terminów zakończenia kontroli podatkowych (kompletowanie dokumentacji, brak dostępu do dokumentów); - niejednorodną praktykę opisywania w protokołach kontroli braku udziału osób kontrolujących oraz braku ich podpisu pod protokołem.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA.	
Stan prawny	✓ Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA ✓ Podręcznik użytkownika aplikacji POLTAX - obszar „kontrola”
Opis stanu faktycznego	Na podstawie danych zawartych w podsystemie KONTROLA oraz akt spraw wytypowanych do oceny w pkt 3 zweryfikowano prawidłowość dokonywania zapisów w systemie informatycznym. a) kompletność ewidencjonowania pism wydanych w toku kontroli Badanie nie wykryło istotnych braków w zakresie kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism procesowych wydanych w toku kontroli podatkowych. Stwierdzono incydentalne przypadki: - omyłkowego nieodnotowania zawiadomienia o przeprowadzaniu dowodu z oględzin miejsca prowadzenia działalności, protokołu z czynności oględzin, protokołu z zabezpieczenia i pobrania danych elektronicznych; - wprowadzenia błędnej daty doręczenia protokołu oraz zakończenia kontroli, gdy protokół był doręczany za pośrednictwem operatora pocztowego (różnica 1 dnia). W przypadku wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania kontrolowanego, odnotowywano w informacjach dodatkowych powody braku zawiadomienia wybierając stosowną opcję z dostępnej listy. b) prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli Kontrolujący odnotowywali mierzalne efekty prowadzonych kontroli poprzez obszary kontroli. Obejmowały one fakty, które stwierdzono w trakcie czynności, w tym wyliczenia na

	podstawie sprawdzonych rejestrów, dowodów źródłowych, wydruków komputerowych itp. – ujętych w protokołach kontroli. Odnotowywano również informacje o aktualności danych rejestracyjnych. Porównanie odnotowywanych ustaleń (ich wartości i innych informacji) z treścią protokołów kontroli potwierdziło poprawność i kompletność danych w badanej grupie spraw. c) prawidłowość zaewidencjonowania liczby dni kontroli oraz dni zaliczanych do limitu kontroli W ramach przetwarzania informacji w podsystemie KONTROLA pracownicy Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni odnotowywali faktyczną liczbę dni efektywnej kontroli oraz liczbę dni kontroli zaliczanych do limitu - w myśl art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Podstawą wprowadzania informacji do systemu była treść protokołów kontroli, opisujących przebieg poszczególnych czynności i czas ich trwania. Zgodnie z otrzymanym wyjaśnieniem, w sprawach prowadzonych na przełomie lat w pozycji „liczba dni zaliczanych do limitu” wpisywana była liczba dni, która przypada na r zakończenia kontroli. Natomiast w przypadku planowania kontroli wobec podmiotu, który w danym roku był już kontrolowany, zawsze dokonywana była analiza - czy ustawowy limit dni nie został przekroczony oraz - czy jest możliwe przeprowadzenie następnej kontroli. W przypadku, gdy dana kontrola podatkowa dotyczyła okoliczności opisanych w art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, sprawa nie była objęta limitem czasu trwania kontroli wobec przedsiębiorcy. W takich sytuacjach kontrolujący stosowali niejednorodną praktykę odnotowywania liczby dni zaliczanych do limitu, wskazując w trzech z badanych spraw wartość „0”, a w trzech pozostawiając puste pole.
Ustalenia	Badając kwestię wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA stwierdzono: ✓ brak odnotowywania w jednej ze spraw: zawiadomienia o przeprowadzaniu dowodu z oględzin miejsca prowadzenia działalności, protokołu z czynności oględzin, protokołu z zabezpieczenia i pobrania danych elektronicznych; ✓ niejednorodną praktykę odnotowywania liczby dni zaliczanych do limitu, w przypadku stosowania art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (pozostawianie pustego pola lub wprowadzanie wartości „0”).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie prawidłowości odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>
5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec dużych, średnich i małych przedsiębiorców plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn.zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	W badanej grupie spraw wystąpiły dwa przypadki, gdzie kontrolowani byli zobligowani do składania informacji w formie JPK_VAT w kontrolowanym okresie, tj.: • kontrola podatkowa wobec średniego podatnika w zakresie podatku od towarów i usług za

	okres 01.01.2017 r. - 31.03.2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP w toku przedmiotowej kontroli wykorzystano stosowne dane elektroniczne. Potwierdzeniem powyższego było przeprowadzenie analizy za pomocą narzędzia ACL, co zostało uwidocznione w protokole kontroli. Wszelkie dokonane ustalenia opisane w treści protokołu kontroli podatkowej obejmowały także porównanie z danymi pobranymi w formie elektronicznej; kontrola podatkowa wobec małego podatnika w zakresie podatku od towarów i usług za okres 01.12.2016 r. - 28.02.2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP, kontrolujący ujawnili, że przedsiębiorca nie wywiązywał się z obowiązku złożenia pliku JPK_VAT za styczeń 2017 r., a za luty 2017 r. przesłano JPK z wartościami zerowymi. Zebrane informacje wskazują, że w pozostałych sprawach dotyczących średniego, małych i mikroprzedsiębiorców - przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązywali się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego za okresy rozliczeniowe, w których nie występował obowiązek przysyłania informacji w formie JPK_VAT. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP, w sytuacjach budzących wątpliwości co do transakcji, faktury lub kontrahenta, przeprowadzano analizy podmiotów kontrolowanych oraz ich kontrahentów za pomocą narzędzi informatycznych.
Ustalenia	Większość kontroli podatkowych obejmowała podmioty i zakresy, które wykluczały możliwość wykorzystania JPK_VAT (mikroprzedsiębiorcy, okresy rozliczeniowe sprzed 01.01.2017 r.). Dwa przypadki kwalifikowały się do ewentualnego wykorzystania danych zawartych w plikach JPK_VAT. W pierwszej sprawie zastosowano to narzędzie. Natomiast w drugiej, kontrolowany nie składał informacji JPK_VAT pozwalających na analizę danych.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w zakresie wykorzystania w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec dużych, średnich i małych przedsiębiorców plików JPK należy ocenić pozytywnie.</i>

6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.); ✓ Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 24/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 07.04.2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku; ✓ Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 9/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku; ✓ Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący

	załącznik do Zarządzenia nr 145/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 05.10.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku; ✓ Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług; ✓ Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie prowadzenia kontroli podatkowych nr SN/020-010/2015/01 z dnia 25.05.2015 r oraz nr SWS/020-013/2017/01 z dnia 09.05.2017 r. ✓ Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie rozpoznawania spraw z zakresu opodatkowania dochodów pochodzących z nieujawnionych źródeł bądź niemających pokrycia w ujawnionych źródłach nr SN/020-030/2016/01 z dnia 3.06.2016 r. oraz nr SWS/020-016/2017/01 z dnia 9.06.2017 r.; ✓ Wewnętrzna procedura w sprawie organizacji pracy urzędu w zakresie podatku od towarów i usług nr SN/020-031/2016/01 z dnia 17.08.2016 r. obowiązująca do dnia 05.09.2017 r.
Opis stanu faktycznego	W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniem objęto sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptację ustaleń kontroli, organizację analizowania złożonych kon pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych. Zgodnie z wewnętrzną procedurą protokoły kontroli sporządzane przez komórkę kontroli podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług (z wyłączeniem badania zasadności zwrotu różnicy VAT), podatku dochodowego od osób fizycznych (podatnik, płatnik), zryczałtowanego podatku dochodowego i podatku dochodowego od osób prawnych podlegały w komórce orzecznictwa następującej procedurze: 1) Kierownik Działu PP/SPV nie później niż w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu z komórki KP/SKP rejestrował go w aplikacji Biblioteka Akt i przekazywał do analizy protokół wyznaczonemu pracownikowi; 2) wyznaczony pracownik dokonywał analizy protokołu w formie pisemnej i przedkładał ją niezwłocznie lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu Kierownikowi komórki PP/SPV celem akceptacji. W przypadku braku odpowiedzi na czynności sprawdzające zlecane przez komórkę SKP pracownik miał obowiązek wystąpić z ponownym pismem o udzielenie odpowiedzi do właściwego urzędu. W przypadku oczekiwania na czynności sprawdzające zlecone w trakcie kontroli podatkowej opracowana analiza miała charakter wstępny i podlegała zmianie (uzupełnieniu) po otrzymaniu ww. informacji; 3) w przypadku zlecenia czynności sprawdzających ostateczna analiza była sporządzana w terminie do 15 dni od dnia ostatniej informacji przez komórkę SPV; 4) kierownik komórki SPV niezwłocznie lecz nie później niż w terminie 15 dni roboczych, od daty otrzymania od pracownika analizy protokołu i materiału zgromadzonego w sprawie, weryfikował ustalenia analizy wstępnej i ostatecznej oraz podejmował decyzję o wszczęciu postępowania podatkowego; 5) w przypadku zmiany kwalifikacji protokołu z pozytywnej na negatywną lub odwrotnie – pracownik dokonujący analizy sporządzał notatkę służbową, którą akceptował wstępnie Kierownik komórki SPV poprzez złożenie podpisu. Zmiana kwalifikacji protokołu akceptowana była przez zastępcę Naczelnika Urzędu. O dokonanej zmianie informowany był kierownik komórki KP/SKP. W przypadku protokołów kontroli w zakresie badania zasadności zwrotu różnicy podatku od towarów i usług podlegały one tej samej procedurze, przy czym obowiązywały krótsze

terminy realizacji poszczególnych czynności.

W kontrolowanym Urzędzie w odniesieniu do kontroli zakończonych w roku 2017 wszczęto 7 postępowań podatkowych, z czego 5 postępowań na dzień kontroli. Izby pozostawało w toku, 2 postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji ostatecznych na łączną kwotę 62.236 zł, z czego zapłacono 4.154 zł.

Natomiast w odniesieniu do 17 kontroli złożone zostały pokontrolne korekty deklaracji, co do których dokonano wpłat na łączną wartość 452.504 zł.

W celu zweryfikowania prawidłowości postępowania z materiałem pokontrolnym, w trakcie kontroli, na podstawie dostępnych w podsystemie KONTROLA raportów dotyczących kontroli podatkowych właściwych prowadzonych w roku 2017 sprawdzono:

- ✓ terminowość zatwierdzania materiałów pokontrolnych – stwierdzono, że materiały te były zatwierdzane w terminie do 60 dni, nie stwierdzono przypadków zatwierdzenia postępowań kontrolnych po dacie przekazania materiału do komórki wymiarowej;
- ✓ terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej i czy daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA (również na podstawie akt wytypowanych do oceny w pkt 3) – nieprawidłowości nie stwierdzono;
- ✓ terminowość wszczynania postępowań podatkowych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Po zakończeniu kontroli pozytywnych kontrolujący odnotowywali dokumenty oczekiwane, które wiążano następnie ze złożonymi korektami lub decyzjami.

Ponadto w celu oceny pracy komórek kontroli i komórki wymiarowej w toku kontroli sporządzono raport dot. wykazu różnic pomiędzy uszczupleniami a dodatkowym przypisem/odpisem. Raport ujawnił 7 postępowań kontrolnych, gdzie wystąpiły różnice pomiędzy ustaleniami kontroli a wymiarem podatku. W trakcie analizy raportu nie stwierdzono różnic, które odnosiłyby się do kompletności i prawidłowości oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Różnice ujawnione w raporcie powstały na skutek stwierdzenia w toku kontroli podatkowych uszczupień, które w ostatecznym rozliczeniu nie skutkowały przypisem (np. zmniejszenie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na kolejny okres rozliczeniowy – przypis „0”).

Weryfikując kompletność utworzonych dokumentów oczekiwanych w podsystemie kontrola stwierdzono incydentalny przypadek nieodnotowania obowiązku skorygowania deklaracji VAT-7 za miesiąc rozliczeniowy następujący po kontrolowanym okresie oraz obowiązek aktualizacji danych rejestracyjnych kontrolowanego „R” (powyższe uzupełniono).

Kontrole funkcjonalne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 8 kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym niniejszą kontrolą, z czego 1 kontrola zakończyła się stwierdzeniem uchybień. Kontrola ta dotyczyła prawidłowości dokonywania wiązań dokumentów pokontrolnych (złożonych korekt VAT) z postępowaniami kontrolnymi w podsystemie KONTROLA dotyczącymi kontroli w zakresie zwrotów podatku VAT w I kwartale 2017 r. i wykazała przypadki braku powiązania

	korekt deklaracji VAT z kontrolami oraz gdy powiązanie nie zawierało kwoty przypisu i miało niedokończony status sprawy. Pozostałe prowadzone w roku 2017 kontrole funkcjonalne w obszarze objętym niniejszą kontrolą nie stwierdziły uchybień i nieprawidłowości. Kontrole te dotyczyły m.in. : ➤ prawidłowości wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA; ➤ kontroli prowadzonych postępowań kontrolnych dot. okresów zagrożonych przedawnieniem zobowiązań podatkowych; ➤ terminowości realizacji czynności sprawdzających w trybie art. 272 pkt 3 i 5 na zlecenie innych komórek; ➤ terminowości wszczynania postępowań podatkowych po protokołach kontroli; ➤ pobierania od podatników w toku kontroli oświadczeń majątkowych w trybie art. 39 Ordynacji podatkowej; ➤ analizy protokołów kontroli bez ustaleń tzw. „negatywnych”.
Ustalenia	Stwierdzono incydentalny przypadek nieodnotowania dokumentu oczekującego VAT-7 oraz rejestracyjnego.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .</i>

Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. W zawiadomieniach kierowanych do kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli podawanie pełnego uzasadnienia przyczyn wyznaczania nowych terminów zakończenia kontroli. 2. Stosowanie jednolitej praktyki opisywania w protokole kontroli braku udziału osób kontrolujących oraz braku ich podpisu pod protokołem. 3. Unikanie sytuacji, w których kierowanie wniosków o kontrolę lub analizę zasadności wszczęcia kontroli do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego jest obarczone dużym ryzykiem odrzucenia przez PUCS z uw; na termin przedawnienia zobowiązania podatkowego. W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 28. 06. 2018r.

.....
 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
 podpis kierownika jednostki kontrolującej
 Janusz Jankowski
 ZASTĘPCA DYREKTORA

Obszar oznaczony kolorem identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1339 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

