



DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU

2201-IWW-1.0921.52.2017

UNP 2201-17-128294

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

listopad 2017 r.

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W GDAŃSKU	
wpl.	2017 -11- 22 (12)
L.dz.	
Zat.	

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Realizacja zadań na rejonach/obszarach egzekucyjnych”
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pucku ul. Kmdr. E. Szystowskiego 18 84-100 Puck
Kierownik jednostki kontrolowanej	<i>Aleksander Łobażewicz</i> Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS), pełni obowiązki od dnia 01.03.2003 r.
Kontrolerzy:	Beata Tarnachowicz, ekspert skarbowy - koordynator kontroli, Hanna Sakowska, ekspert skarbowy, Iwona Buniek, starszy ekspert skarbowy, Anna Hołubiuk, ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.52.2017 z dnia 23.05.2017 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 05.06.2017r. do 14.06.2017r., 19.06.2017r., od 03.07.2017r. do 14.07.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	3/2017
Okres objęty kontrolą	czynne postępowania egzekucyjne prowadzone w oparciu o tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed 1 marca 2017r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania objął następujące zagadnienia kontroli: 1) organizacja pracy komórki egzekucyjnej, 2) terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych, 3) terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax, 4) zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w badanym zakresie oceniono negatywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywnie ocenić należy podjęte zmiany organizacyjne w komórce egzekucyjnej, wprowadzone od dnia 02.01.2017r. poprzez ustanowienie 2 zespołów egzekucyjnych. Przyjęte rozwiązanie winno przyczynić się do poprawy nadzoru nad realizacją zadań w kontrolowanym Dziale, zwłaszcza pod kątem stwierdzonych nieprawidłowości w terminowym i rzetelnym wprowadzaniu tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax oraz celowości i efektywności działań w toku prowadzonych w sposób przewlekły postępowań egzekucyjnych. Pozytywnym przejawem nowo przyjętych rozwiązań praktycznych stosowanych celem poprawy efektywności egzekucji jest stwierdzone w kilku przypadkach zastosowanie dyspozycji art. 92 u.p.e.a., tj. zajęcie wierzytelności w placówce pocztowej z tytułu kwot będących przedmiotem krajowych przekazów pocztowych. Przyjęta praktyka umożliwia objęcie egzekucją kwot zaliczek przekazywanych zobowiązanym prowadzącym działalność w zakresie usług wynajmu pokoi gościnnych, co zważywszy na specyfikę działalności gospodarczej charakterystycznej dla regionu, jest działaniem pożądanym. Stwierdzone nieprawidłowości polegały głównie na pozostawianiu w obrocie prawnym znacznej ilości tytułów wykonawczych przedawnionych (kod klasyfikacji spraw SM8, W2, W1), pozostających w czynnej obsłudze komórki egzekucyjnej, co w sposób nieuzasadniony zawyża stan ilościowy tytułów wykonawczych, jak i naraża organ egzekucyjny na dokonywanie czynności egzekucyjnych po przedawnieniu zaległości publicznoprawnych. W większości przypadków przewlekłe prowadzonych postępowań egzekucyjnych (skrajnie od 2003r.), jak i wszczętych w bieżącym okresie (2017r.), stwierdzono brak konsekwencji organu egzekucyjnego w kontynuowaniu działań po zastosowaniu środków egzekucyjnych w postaci: egzekucji z ruchomości, rachunku bankowego oraz innych wierzytelności pieniężnych. Wyniki sporządzonych skryptów kontrolnych dowiodły opieszałości, przewlekłości i braku efektywności wieloletnio prowadzonych postępowań egzekucyjnych na rzecz wszystkich wierzycieli. W większości spraw stwierdzono zbyt pobieżne, ograniczone w zakresie poszukiwania majątku zobowiązanych, co dotyczy zarówno spraw, w których organ egzekucyjny posiadał wiedzę o możliwościach prowadzenia efektywnej egzekucji, jak i spraw, w których nie wykorzystano informacji celem zakończenia prowadzenia niecelowego, niegospodarnego procesu egzekucyjnego. W badanych sprawach wielokrotnie stwierdzono brak proporcjonalności w aktywności organu egzekucyjnego, zaniechanie badania dopuszczalności egzekucji w toku prowadzonych postępowań, skutkiem czego jest nieuzasadnione pozostawanie czynnych spraw, które od kilku lat nie powinny pozostawać w obsłudze Działu (np. zaległości objęte tytułami wykonawczymi zostały umorzone przez wierzycieli obcych w 2014r.). W sposób negatywny należy ocenić brak pełnego wykorzystania nadanych pracownikom komórki uprawnień do podsystemów, bowiem nie stwierdzono jednolitej praktyki w czynnościach analitycznych, jak i w odnotowywaniu pozyskanych informacji w podsystemie Egapoltax. Ponadto stwierdzono brak spójnej polityki w zakresie organizacji pracy pod kątem zasad planowania służb. Skutkiem tego w praktyce działania tej agendy Działu stwierdzono

	zaniechanie w 2017 r. przydziału do służb tytułów wykonawczych, zaś w latach ubiegłych odnotowano ich incydentalny charakter. Negatywne aspekty działania komórki egzekucyjnej dotyczą także braku terminowości rejestracji zdarzeń w podsystemie Egapoltax.
--	--

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej	
Stan prawny	1) Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Pucku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 18/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. 2) Wewnętrzna procedura nr 8/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie niektórych procesów i organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Pucku, 3) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych z listopada 2014 r.
Opis stanu faktycznego	Podstawowy dokument odnoszący się do organizacji komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Pucku stanowi „Wewnętrzna procedura nr 8/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie niektórych procesów i organizacji pracy komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Pucku” (dalej: Wewnętrzna procedura) sporządzona na podstawie: - § 22 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Pucku oraz § 9 ust. 4 Zarządzenia Nr 15 Ministra Finansów z dnia 05 marca 2015r. w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. z 2015r., poz.15). W świetle powyższego podkreślić należy, iż wobec zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu, wprowadzonego na mocy Zarządzenia nr 18/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017r. ww. procedura straciła przymiot aktualności. Niezależnie od powyższego, przechodząc do analizy postanowień ww. procedury zgodnie z § 2 pkt 1 z dniem 02.01.2017 r. utworzone zostały w Samodzielnym Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Pucku dwa zespoły egzekucyjne, których pracę koordynują liderzy zespołu w porozumieniu z kierownikiem komórki. Podział zadań w zespole powinien obejmować wszystkie czynności związane z prowadzeniem sprawy egzekucyjnej (§ 2 pkt 10 ww. procedury). Organizację pracy w zespole egzekucyjnym koordynuje lider zespołu, który bezzwłocznie modyfikuje rozdział zadań w zespole ilekroć zajdzie taka potrzeba (§ 2 pkt 7). Członkom zespołu egzekucyjnego, sprawy egzekucyjne są przydzielane przez lidera zespołu lub kierownika działu (§ 2 pkt 4). Odpowiedzialność za przydzielone sprawy, efektywność prowadzonych spraw oraz całość dokumentów w zespole ponoszą wszyscy członkowie zespołu egzekucyjnego w równym stopniu. Natomiast za prawidłowy podział zadań w zespole odpowiedzialność ponosi lider zespołu (§ 2 pkt 13). Nad pracą komórki egzekucyjnej bezpośredni nadzór sprawuje komornik skarbowy (§ 2 pkt 14).

Funkcję lidera pierwszego zespołu egzekucyjnego ZE-1 powierzono Panu Michałowi Wach (członkowie - egzekutorzy: Wiesława Treppa, Kazimierz Pecz, Maria Szamocka), zaś pracę drugiego zespołu egzekucyjnego ZE-2 koordynuje Pan Jarosław Frąckowiak (członkowie - egzekutorzy: Aleksandra Bielecka, Alicja Szeiba, Bartosz Jaskulke). Do zadań pierwszego zespołu egzekucyjnego należy prowadzenie spraw przypisanych do rejonu egzekucyjnego nr 1, zaś do zadań drugiego zespołu - prowadzenie spraw przypisanych do rejonu egzekucyjnego nr 2.

Z wydruku czynnych tytułów wykonawczych sporządzonego w oparciu o podsystem Egapoltax (ea_ilość_rejon.txt) na dzień 31.05.2017 r. wynika, iż w obsłudze zespołów egzekucyjnych pozostaje:

- ZE-1 (zasięg terytorialny: Hel, Jastarnia, Kosakowo, Krokowa, Władysławowo i miejscowości wchodzące w skład ww. gmin) - 15.154 tytułów wykonawczych wystawionych na 2.437 zobowiązanych.

- ZE-2 (zasięg terytorialny: Puck i miejscowości wchodzące w skład ww. gminy) - 13.070 tytułów wykonawczych wystawionych na 1.929 zobowiązanych.

Powyższe dowodzi różnicy w obciążeniu pracą pracowników obu zespołów, bowiem w obsłudze ZE-1 jest o 7,4 % więcej tytułów wykonawczych i 11,6 % więcej zobowiązanych w porównaniu z ZE-2.

Z nadanych upoważnień pracownikom Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, iż pracownicy posiadają dostęp do systemów teleinformatycznych:

Michał Wach: BPS, Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Videotel2;

Jarosław Frąckowiak: Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Poltax2B, SeRCe, Videotel2, Whtax;

Aleksandra Bielecka: BPS, Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Poltax2B, Videotel2;

Wiesława Treppa: Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Poltax2B, SeRCe, Videotel2;

Alicja Szeiba: Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Videotel2;

Bartosz Jaskulke: Cerber, CZM, e-Orus, e-PUAP, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax;

Maria Szamocka: CZM, e-Orus, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax, Videotel2;

Kazimierz Pecz: CZM, e-Orus, Ewidencje, ewi_Grunt, Poltax.

Z powyższego wynika, iż pracownicy posiadają zróżnicowany dostęp do systemów i aplikacji US istotnych z punktu widzenia wykonywanych obowiązków, jednakże analiza nadanych uprawnień w podsystemie Egapoltax dowodzi braku zasadności i celowości nadania uprawnień EGZKIER (kierowanie egzekucją) wszystkim ww. pracownikom komórki egzekucyjnej.

[Dowód: akta kontroli, str. 61-67]

W „Wewnętrznej procedurze” zawarto również odrębne regulacje odnoszące się do „Ruchomości” tj. w zakresie:

1. Zasad likwidacji ruchomości pochodzących z przypadku na rzecz Skarbu Państwa.
2. Inwentaryzacji zajętych ruchomości.

Wypełniając postanowienia ww. procedury (§ 3.2 pkt 2) obligujące organ egzekucyjny do corocznej inwentaryzacji zajętych ruchomości do dnia 31 stycznia, stwierdzono, iż w dniu 09.01.2017r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku powołał Komisję Inwentaryzacyjną, w konsekwencji czego w dniu 26.01.2017r. został przeprowadzony spis z natury

ruchomości, odebranych zobowiązanym w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych, bowiem z protokołu z dnia 26.01.2017r. wynika, iż brak było ruchomości, które zostały odebrane w związku z wykonywaniem majątkowej represji karnej.

W dniu 12.07.2017r. kontrolujące dokonały oględzin ww. ruchomości znajdujących się w składnicy Urzędu i sporządziły w obecności komornika skarbowego Pani Krystyny Zaleskiej i Pani Wiesławy Treppa protokół oględzin ww. ruchomości, potwierdzający ustalenia protokołu z prac komisji inwentaryzacyjnej z dnia 26.01.2017r.

[Dowód: akta kontroli, str. 109-111]

Pomimo braku uregulowań wewnętrznych w zakresie obowiązku sporządzania inwentaryzacji tytułów wykonawczych stwierdzono, iż w dniu 15.11.2016r. sporządzono wydruk niezgodności tytułów wykonawczych w formie arkusza kalkulacyjnego, wskazujący 63 pozycje, zobowiązując pracowników do uzupełnienia informacji o usunięciu nieprawidłowości w wersji elektronicznej. Kontrolującym przedłożono ww. uzupełniony wydruk zawierający adnotacje: „akta na stanie”, „akta wysłane”, „błąd wprowadzenia EGA”, „akta w SW”. Rzetelność ww. zapisów skontrolowano wrywkowo – kontrolującym przedłożono 2 tytuły wykonawcze o nr: [REDAKTOWANO] (pierwszy i ostatni z wydruku z adnotacją „akta na stanie”).

[Dowód: akta kontroli, str. 48-52]

Pan Aleksander Łobazewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku w dniu 13.07.2017r. przedłożył kontrolującym oświadczenie w temacie trudności kadrowych, z jakimi od lat zmagają się Urząd Skarbowy w Pucku. W ww. oświadczeniu przedstawione zostały pięciokrotnie dokonywane zmiany na stanowisku kierownika komórki egzekucyjnej (do 30 lipca 2014r. - Pan Łukasz Kowalski, od 01.08.2014r. do 31.08.2016r. - Pani Lucyna Dorsz, od 01.09.2016r. do 12.09.2016r. - Pan Marcin Matyasik, od 15.09.2016r. do 22.12.2016r. - Pani Monika Stępiak, od 23.12.2016r. Pani Krystyna Zaleska), jak i rotacja pracowników komórki, skutkiem czego „w ujęciu statystycznym zakres zmian kadrowych objął ponad 200 % obsady kadrowej. (...). Końcowo Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku poinformował o przyjęciu nowego rozwiązania organizacyjnego, tj. powołaniu dwóch zespołów egzekucyjnych, co winno skutkować poprawą nadzoru sprawowanego przez kierownika komórki egzekucyjnej i 2 liderów zespołów.

[Dowód: akta kontroli, str. 22-43]

Końcowo stwierdzić należy, iż analiza sprawozdań mierników centralnych zamieszczonych w skoroszycie 2.2 arkusz 1 WHTAX, tj. wskaźnika PE.EFE dowodzi, iż kontrolowany Urząd osiągnął najniższy wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych w województwie pomorskim w latach 2015-2016 oraz najniższy wskaźnik efektywności w województwie w 2016r.

Wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych w US Puck/średni wskaźnik realizacji w województwie			Wskaźnik efektywności egzekucji w US Puck/średni wskaźnik efektywności w województwie		
2015r.	2016r.	I-VI 2017r.	2015r.	2016r.	I-VI 2017r.
29,35*/43,47	32,89*/44,33	16,49/19,22	12,79/19,72	17,66*/24,85	5,77/8,63

*najniższy wskaźnik w skali województwa.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono brak funkcjonowania aktów prawa wewnętrznego po zmianie

	regulaminu organizacyjnego w dniu 09.03.2017r. Ponadto w działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono brak zasadności nadania uprawnień w podsystemie Egapoltax - EGZKIER (kierowanie egzekucją) wszystkim pracownikom komórki egzekucyjnej.
Ocena częściowa	<i>Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w zakresie organizacji pracy komórki egzekucyjnej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

2. Terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych

Stan prawny	1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.), 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), 3) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych z listopada 2014 r.
Opis stanu faktycznego	Celem kontroli ww. zagadnień sporządzono na dzień 24.05.2017 r. skrypty kontrolne: I „tyt_mandaty_kredyt_przedawnione_pow3lata_okres_do_2013” (643 pozycje); II I_eg_br_wszczecia” (215 pozycji) obejmował tytuły wykonawcze, które wpłynęły w ciągu ostatnich 60 dni oraz nie zostały zawieszone po 30 dniach od wpływu tytułu wykonawczego; III „tyt_przedawnione_IZ-WY2a” (80 pozycji); IV „tyt_mandaty_kks_przedawnione_pow3lata_okres_do_2013”(3 pozycje); V SPREGA. 4.3 Arkusz 27 2 nr sprawozdania 175 „Lista niezakończonych tytułów wykonawczych zobowiązanych, którzy mają niepustą datę zgonu lub datę likwidacji organizacji” (1 pozycja); VI „I_eg_br_kwoty” dłużnicy, posiadający TW (nie zawieszone), na które od '180' dni nie ściągnięto żadnej kwoty (3.501 pozycji); VII „I_eg_czynne” tytuły wykonawcze czynne od '1825' od wpływu TW (3.502 pozycji); VIII „I_egze_podm_duzi wykaz zobowiązanych mających sumę kwot należności głównej z tytułów > '5000' zł (597 pozycji), wykaz zobowiązanych mających ponad '10' niewygaśniętych tytułów wykonawczych (499 pozycji) oraz wykaz zobowiązanych mających sumę kwot pozostałej należności głównej zaległości > '5000' zł (597 pozycji); IX „kwota 100I_eg_male.txt dłużnicy, posiadający TW (nie zawieszone), na łączna kwotę mniejszą niż '100' zł (482 pozycje); X „RNDC” tytuły czynne na dzień 01.05.2017 r. z największą ilością typu RNDC dla czynności wykonanych od 2007r. bez tytułów aktualnie zawieszonych (3.604 pozycje); XI „SRSM” tytuły czynne na dzień 01.05.2017 r. z największą ilością typu SRSM dla czynności wykonanych od 2007r. bez tytułów aktualnie zawieszonych (1.446 pozycji); XII „us_tytuly_W1_ZUS_do2003-fiz” (141 pozycji); XIII „ZARU” (172 pozycje); XIV „ZIWI” (4.436 pozycji); XV „ZWZPI_eg_br_czynnosci.txt” dłużnicy, posiadający TW (nie zawieszone), i PIT-11,PIT-40,PIT11B brak czynności ZWZP lub ZSUS (1.371 pozycji). W przypadku analizy wyników skryptów I - IV zagadnienia dotyczące terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań

egzekucyjnych zostały ocenione wyłącznie na podstawie podsystemu Egapoltax, zaś w przypadku analizy wyników skryptów V – XV zostało wytypowanych reprezentatywnie 61 podmiotów, przy czym w przypadku 2 zobowiązanych (NIP: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]), pomimo objęcia ich kontrolą nr [REDAKTOWANE] z uwagi na inny zakres badania uprzedniej kontroli oraz fakt pozostawania w czynnej obsłudze Działu, włączono do niniejszej kontroli.

Ad. I

Wynik wykonania skryptu dowiódł braku uzasadnienia do pozostawiania ze statusem czynnych 643 tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych, których termin dochodzenia upłynął odpowiednio w latach: w 2012 r. (nr sprawy [REDAKTOWANE]); 2014 r. (nr spraw: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]); oraz w przypadku pozostałych 639 spraw - w 2015 r. i 2016 r.

W 155 przypadkach (24 % ogółu badanych spraw) stwierdzono, że dokonanie ostatniej czynności egzekucyjnej nastąpiło po dacie przedawnienia zobowiązania (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]).

Ad. II

Na podstawie sporządzonego skryptu (215 pozycji) zbadano terminowość podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego. Zgodnie z wytycznymi z listopada 2014 roku zawartymi w „Standardach działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych” (pkt. III.2.2.) „*podjęcie czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego powinno nastąpić w terminie nie później niż 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego*”.

Przyjęte założenia:

- zbadano ilość dni pomiędzy datą wpływu tytułu wykonawczego do urzędu, a datą podjęcia pierwszej czynności egzekucyjnej,
- badano czynności, które zostały podjęte w okresie do 31.05.2017r. tj. do końca okresu sprawozdawczego,
- zbadano tytuły wykonawcze tylko w sprawach otwartych,
- badano sprawy, których tytuł wykonawczy wpłynął w okresie od 27.03.2017r. do 25.04.2017r.

Kontrolą objęto 170 pozycji skryptu spełniających łącznie ww. kryteria, przy czym w 35 przypadkach (20,58% badanych pozycji skryptu) w badanym okresie nie podjęto żadnej czynności, natomiast w 135 przypadkach (79,41 % ogółu badanych spraw) podjęcie pierwszej czynności zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego nastąpiło w okresie od 2 do 58 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do urzędu tj. w terminie określonym w ww. standardach.

Ad. III

Wynik wykonania skryptu dowiódł braku uzasadnienia do pozostawiania ze statusem czynnych 65 tytułów wykonawczych (tj. 81,25 % badanych spraw) obejmujących należności z tytułu pobytu w Izbie Wyrzecznień, których termin dochodzenia upłynął odpowiednio w okresie: od 31.12.2014r. do 08.05.2017r., co kształtowało się następująco:
w 2014 r. - 18 spraw (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE]),
w 2015 r. - 18 spraw (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE]),
w 2016r. - 21 spraw (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE]), w
2017 r. - 8 spraw (nr spraw: [REDAKTOWANE]).

112484).

W 25 sprawach (co stanowi 31.25% ogółu badanych spraw), które uległy przedawnieniu w okresie 2014 - 2016 organ egzekucyjny nie zastosował żadnych środków egzekucyjnych (przykładowe nr spraw: [REDAKTED]). W 15 sprawach (co stanowi 18.75% badanych 80 spraw) środki egzekucyjne organ egzekucyjny zastosował już po okresie przedawnienia (przykładowe nr spraw: [REDAKTED]).

Przypomnieć należy, iż Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku pismem nr 2201-EA.511.41.4.2015.DW z dnia 13.11.2015 r. zalecił podległym urzędom skarbowym dokonanie weryfikacji tytułów wykonawczych obejmujących należności za pobyt w Izbie Wytrzeźwień pod kątem przedawnienia i niezwłoczne ich wyeliminowanie z obrotu prawnego.

Ad. IV

Wynik wykonania skryptu dowiódł braku uzasadnienia do pozostawania ze statusem czynnych 3 tytułów wykonawczych (nr spraw: [REDAKTED]), w oparciu o które nadal prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, pomimo upływu terminu dochodzenia należności w związku z okresem ukarania zobowiązanych odpowiednio: 12/2012, 07/2012, 04/2013r. Podkreślić należy, iż w przypadku tytułu wykonawczego nr [REDAKTED] wierzyciel – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie pismami nr [REDAKTED] z dnia: 07.01.2016r., 15.01.2016r. dwukrotnie wnioskował o aktualizację ww. tytułu do kwoty 0,00 zł, w związku z przedawnieniem należności, czego jednakże pomimo upływu ponad roku, organ egzekucyjny zaniechał.

W ww. sprawach, jak wynika z analizy podsystemu Egapoltax nie stwierdzono podjęcia czynności egzekucyjnych po dacie przedawnienia.

Ad. V

Wynik wykonania skryptu dowiódł braku uzasadnienia do pozostawania ze statusem czynnych 3 tytułów wykonawczych obejmujących nieuregulowane składki ZUS (nr spraw: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] – wpływ do US w dniu 10.05.2013 r.), w oparciu o które na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych prowadzone było postępowanie egzekucyjne do majątku Spółki NIP [REDAKTED] pomimo informacji: z KRS - rozwiązanie umowy Spółki w dniu 03.10.2005 r. (Uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników) oraz z bazy SeRCe - data likwidacji Spółki 31.12.2013r.

Przechodząc do dalszej oceny wytypowanych 61 zobowiązanych na podstawie ww. skryptów od nr V do XIV (tytuł skryptu i ogólny wynik przedstawiono powyżej) wskazać należy, iż kontrolujący oceniając proces egzekucyjny wobec badanych podmiotów przyjęli jako kryterium najstarszy tytuł wykonawczy zobowiązanego, jednocześnie uwzględniając wszystkie działania podejmowane przez organ egzekucyjny w toku prowadzonych kolejnych postępowań egzekucyjnych. W szczegółowym kryterium doboru spraw uwzględniono zarówno kody klasyfikacji spraw (typując sprawy każdego rodzaju), co przedstawia się następująco:

Ad. VI

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

[REDAKTED] - liczba dni od (ostatniej) wpłaty 2593 (2010.04.19) – nr sprawy [REDAKTED] + skrypt „największa ilość czynności typu RNDC”;
[REDAKTED] - liczba dni od wpłaty 2.519 (2010.07.02) - nr sprawy [REDAKTED]
[REDAKTED] - liczba dni od wpłaty 2.239 (2011.04.08) - nr sprawy [REDAKTED]
[REDAKTED] - liczba dni od wpłaty 2.528 (2010.06.23) - nr sprawy [REDAKTED]

Ad. VII

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 6) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W) - 5.299 dni od wpływu tytułu wykonawczego;
- 7) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 5.002 dni od wpływu tytułu wykonawczego;
- 8) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 4.937 dni wpływu tytułu wykonawczego.

Ad. VIII

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 9) [REDACTED] - kwota należności głównej [REDACTED] zł (8 tytułów wykonawczych kod klasyfikacji SW);
- 10) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 261 tytułów wykonawczych.

Ad. IX

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 11) [REDACTED] - 3 tytuły wykonawcze na łączną kwotę należności głównej [REDACTED] zł - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 12) [REDACTED] - 4 tytuły wykonawcze na łączną kwotę [REDACTED] zł - nr sprawy [REDACTED] (W).

Ad. X

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 13) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SI) - 6 czynności typu RNDC;
- 14) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (28 RNDC) zbadano okres od lipca 2016r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli
- 15) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SI) - 5 czynności typu RNDC;
- 16) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SI) - 5 czynności typu RNDC;
- 17) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SI) - 5 czynności typu RNDC;
- 18) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SM) - 17 czynności typu RNDC;
- 19) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SM) - 20 czynności typu RNDC;
- 20) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) + skrypt ZARU nr czynności zajęcia [REDACTED] z dnia 18.02.2009r.;
- 21) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SW) - 17 czynności typu RNDC;
- 22) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SW) - 25 czynności typu RNDC;
- 23) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 33 czynności typu RNDC;
- 24) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W) - 17 czynności typu RNDC;
- 25) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] - 17 czynności typu RNDC + skrypt największa ilość TW - 249 szt. od nr [REDACTED] do nr [REDACTED]

Ad. XI

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 26) [REDACTED] nr sprawy [REDACTED] (3 SRSM);
- 27) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (10 SRSM);
- 28) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (5 SRSM);
- 29) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (5 SRSM);
- 30) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (13 SRSM) + skrypt ZARU cz. nr [REDACTED] z 28.09.2004r. I poz. skryptu najstarsza,
- 31) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (7 SRSM) + skrypt ZARU + skrypt zobowiązanych mających ponad 10 niewygaśniętych TW.

Ad. XII

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 32) [REDACTED] skł. ZUS za okres 08-01/2002 - nr sprawy [REDACTED];
- 33) [REDACTED] skł. ZUS za okres 05/2002 - nr sprawy [REDACTED];
- 34) [REDACTED] skł. ZUS za okres 07-08/2002 - nr sprawy [REDACTED];
- 35) [REDACTED] skł. ZUS za okres 08/2002 - nr sprawy [REDACTED];
- 36) [REDACTED] skł. ZUS za okres 11/2002-09/2003 - nr sprawy [REDACTED];
- 37) [REDACTED] skł. ZUS za okres 01/2002-01/2003 - nr sprawy [REDACTED];
- 38) [REDACTED] skł. ZUS za okres 02-04/2002 - nr sprawy [REDACTED];

Ad. XIII

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 39) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 19.02.2009r.;
- 40) [REDACTED] - nr [REDACTED] z dnia 08.02.2009r., nr [REDACTED] z 23.10.2012r.;
- 41) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 05.12.2014r.;
- 42) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 19.01.2015r.;
- 43) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 17.03.2016r.;
- 44) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 18.07.2016r.;
- 45) [REDACTED] - nr czynności (ZARU) [REDACTED] z dnia 18.07.2016r.

Ad. XIV

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 46) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (EA) - 34 czynności typu ZIWI;
- 47) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 31 czynności typu ZIWI;
- 48) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1) - 27 czynności typu ZIWI.

Ad. XV

Wytypowano zobowiązanych o nr NIP:

- 49) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SM3);
- 50) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1);
- 51) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 52) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 53) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 54) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 55) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 56) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 57) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 58) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W);
- 59) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (W1);
- 60) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SW);
- 61) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SW);
- 62) [REDACTED] - nr sprawy [REDACTED] (SI).

Sprawność wszczęcia egzekucji administracyjnej w przypadku ww. wytypowanych 61 spraw przedstawia się następująco:

- zwłoka we wprowadzeniu tytułów wykonawczych obcych wierzycieli do podsystemu w terminie powyżej 30 dni od daty wpływu do Urzędu – 17 przypadków na 44 badane, w skrajnych przypadkach: 600 dni (nr sprawy [REDACTED]), 319 dni (nr sprawy [REDACTED]), 234 dni (nr sprawy [REDACTED]), 186 dni ([REDACTED]). Ponadto badając akta egzekucyjne z najstarszym

tytułem wykonawczym nr [REDAKTOWANO] stwierdzono, iż znajdują się w nich oryginały tytułów wykonawczych z zapisem „tytuły nie będące w spisie aktualizacji z 26.10.2015” o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] z dnia 04.09.2013r., obejmujące zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FPIGŚP za okres: 04.05/2013. Włw. tytuły te nie posiadają numerów systemowych, ani nadanej klauzuli wykonalności, nie widnieją również w stanie zaległości zobowiązanej (nie wszczęto egzekucji na ich podstawie, nie zwrócono także do wierzyciela);

- **zwłoka co do wszczęcia egzekucji przekraczającej 60 dni**, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pucku w 14 na 61 ogółem badanych spraw pozostawał w zwłoce co do **wszczęcia egzekucji**, przy czym w 8 przypadkach zwłoka we wszczęciu egzekucji wyniosła powyżej 183 dni, tj.: 358 dni ([REDAKTOWANO]), 319 dni ([REDAKTOWANO]), 309 dni ([REDAKTOWANO]), 274 dni ([REDAKTOWANO]), 245 dni ([REDAKTOWANO]), 218 dni ([REDAKTOWANO]), 198 dni ([REDAKTOWANO]), 189 dni ([REDAKTOWANO]);

- **zwłoka w podjęciu czynności egzekucyjnych po otrzymaniu tytułu obcego wierzyciela, który wcześniej wszczął egzekucję w 6 na 61 ogółem**: 518 dni ([REDAKTOWANO]), 325 dni ([REDAKTOWANO]), 213 dni ([REDAKTOWANO]), 127 dni ([REDAKTOWANO]), 109 dni ([REDAKTOWANO]), 92 dni ([REDAKTOWANO]).

Sprawność dokonywania poszczególnych czynności w prowadzonym procesie egzekucyjnym:

- w 48 sprawach na 61 badanych okres bezczynności organu egzekucyjnego **przekroczył 183 dni**: w skrajnym przypadku 2.243 dni (w sprawie nr [REDAKTOWANO] z dnia 29.09.2008r.), w 13 przypadkach powyżej 1.000 dni, co stwierdzono w sprawach o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]. Dodać należy, iż w 12 sprawach brak działań po stronie organu, powyżej wskazanego okresu, wystąpił więcej niż raz (w 2 przypadkach siedmiokrotnie - w sprawach o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w 4 przypadkach sześciokrotnie - w sprawach o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w 5 przypadkach pięciokrotnie - w sprawach o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]);

- w 5 skontrolowanych sprawach ([REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]) sporządzenie raportu o niemożności dokonania czynności stanowiło przewagę dokonywanych czynności w sprawie, w tym w skrajnym przypadku ([REDAKTOWANO]) czynność tę zarejestrowano 17 krotnie. Analiza okoliczności i rejestracji tych zdarzeń w podsystemie Egapoltax dowodzi znamion pozorności tych czynności (mnożenie nieefektywnych czynności egzekucyjnych, bowiem przykładowo w sprawie nr [REDAKTOWANO] pomimo wszczęcia postępowania egzekucyjnego w dniu 29.11.2007 r. i posiadanej wiedzy o współwłasności nieruchomości organ egzekucyjny skierował zapytanie do wierzyciela w zakresie możliwości wystawienia tytułu wykonawczego na oboje małżonków, dopiero w dniu 22.05.2017r.;

- w 8 przypadkach brak zasadności pozostawiania ze statusem czynnych spraw:

- w sprawie [REDAKTOWANO] (jak również w innych sprawach zobowiązanej Spółki o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]) brak badania dopuszczalności egzekucji zarówno na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego (wpływ do Urzędu w dniu 10.05.2013r.), jak i w toku wieloletniego, nieefektywnego postępowania egzekucyjnego oraz brak analizy celowości prowadzenia postępowania wobec informacji o zakończeniu bytu Spółki: w KRS (informacja o otwarciu likwidacji Spółki w dniu [REDAKTOWANO]), w bazie Urzędu (e-Orus - data zakończenia działalności podmiotu

w dniu [REDACTED].),

- w sprawie nr [REDACTED] – brak badania dopuszczalności egzekucji w toku 5 letniego nieefektywnego postępowania egzekucyjnego (zmiana adresu rejestracyjnego w dniu 31.08.2012 r., przekazano zgodnie z właściwością w dniu 31.05.2017 r.), a w konsekwencji około 5 letnia zwłoka w przekazaniu akt sprawy wobec zmiany właściwości miejscowej (Urząd Skarbowy Dzierżoniów);
- w sprawie nr [REDACTED] - 600 dniowa zwłoka we wprowadzeniu sprawy do podsystemu, skutkująca w konsekwencji wygaśnięciem możliwości dochodzenia należności objętej ww. tytułem wykonawczym w dniu [REDACTED], wobec upływu terminu przedawnienia. Dodać należy, iż wierzyciel kierując ww. tytuł wykonawczy do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku już w piśmie z dnia 22.06.2015r. wskazał nr rachunku bankowego z którego wpłynęła częściowa wpłata na poczet zaległości objętej tytułem wykonawczym;
- w sprawie nr [REDACTED] - brak monitorowania zaległości z tytułu nieuregulowanych składek ZUS (27 tytułów wykonawczych) wobec wygaśnięcia układu ratalnego w dniu 16.11.2016 r., co zweryfikowano dopiero w trakcie niniejszej kontroli wydając postanowienie w trybie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. z dnia 05.06.2017 r. Natomiast w przypadku tytułów wykonawczych wierzyciela – Burmistrza Miasta Władysławowa, które pozostają ze statusem zawieszonych w związku z art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a. od dnia 06.02.2015 r. organ egzekucyjny nie do badał kwestii wymagalności ww. obowiązków;
- w sprawie nr [REDACTED] brak współpracy z wierzycielem obcym w zakresie wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, skutkiem czego po upływie około 3 lat od wygaśnięcia zaległości wobec ich umorzenia przez wierzyciela w lutym 2014 r., postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w trakcie niniejszej kontroli postanowieniem z dnia [REDACTED] r. w trybie art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a.;
- w sprawie nr [REDACTED] brak współpracy z wierzycielem obcym w zakresie wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym przez okres 4 lat, skutkiem czego w sposób nieuprawniony posiadała status sprawy zawieszonej. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 1 pkt 1 u.p.e.a. wydano w trakcie kontroli w dniu 20.06.2017 r.;
- w sprawie nr [REDACTED] brak zbadania dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej w oparciu o tytuły wykonawcze o nr: [REDACTED] (za 01/2003 do 04/2003), nr [REDACTED] (za 05/2003 do 08/2003), [REDACTED] (za 09/2003) z uwagi na wskazaną podstawę prawną należności „deklaracje”. Zapytanie organu egzekucyjnego skierowane do wierzyciela pismem z dnia 31.12.2014 r. dotyczyło innych spraw o nr [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ZUS pismem z dnia 15.01.2015r. poinformował, iż deklaracje rozliczeniowe za okres od 11/2002 do 02/2003 zostały złożone przez płatnika dnia 04.11.2014 r. i zawierały pouczenie, więc ww. tytuły wykonawcze zostały wystawione prawidłowo).
- w sprawie nr [REDACTED] obejmującego należność z tytułu „odpłatność za pobyt w Izbie Wyrzeźwien”, organ egzekucyjny nie badał kwestii przedawnienia obowiązku,

skutkiem czego w dniu 30.05.2017 r. dokonał po upływie terminu przedawnienia zajęcia innej wierzytelności pieniężnej z tytułu nadpłaty podatku. Wyegzekwowana w wyniku ww. czynności kwota wprowdnie została zaliczona na poczet innych zaległości zobowiązanego, jakkolwiek brak było podstaw do pozostawania ww. sprawy ze statusem czynnej od około roku.

- w 1 sprawie nr [REDAKTOWANO] zwłoka w wydaniu postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego nr [REDAKTOWANO] S z dnia [REDAKTOWANO] r. (pismo wierzyciela z dnia 20.12.2016 r. raty od dnia 09.01.2017 r. do dnia 10.10.2022 r.).

- w 4 sprawach brak celowości działań zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego, tj. o nr:

- [REDAKTOWANO] (nr czynności [REDAKTOWANO] z dn. [REDAKTOWANO] r.) w [REDAKTOWANO] pomimo wiedzy o braku prowadzenia r-ku bankowego (odpowiedź Banku z dnia 24.10.2016 r.),
- [REDAKTOWANO] (nr czynności [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r.) wobec informacji o zamknięciu rachunku z dnia 09.03.2012 r.,
- [REDAKTOWANO] (nr czynności [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] wobec informacji o zamknięciu rachunku w 2012 r.
- [REDAKTOWANO] (nr czynności [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r.) w [REDAKTOWANO] a kolejna czynność nr [REDAKTOWANO] w oparciu o inne sprawy (pomimo negatywnej informacji Banku) dokonana została po upływie miesiąca.

- w 5 sprawach brak lub zwłoka w skierowaniu z wniosku o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej:

- do rachunków bankowych: w sprawie nr [REDAKTOWANO] w banku: [REDAKTOWANO] (2011r.), w sprawie nr [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] (2016r.), w sprawie nr [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] (2013r.), w sprawie nr [REDAKTOWANO] (zbieg egzekucji w 8 bankach informacja z 2012 r.), przesłanie akt po około 4 latach dopiero (w dniu 28.01.2016r.) w wyniku interwencji Sądu Rejonowego w Wejherowie;

- do świadczenia emerytalno-rentowego: w sprawie nr [REDAKTOWANO] (czynność nr [REDAKTOWANO] zbieg z komornikiem sądowym, akta przekazane po około 4 miesiącach, dopiero po interwencji komornika sądowego złożonej przez ePUAP.

- w 21 sprawach brak lub zwłoka w przesłaniu ponagleń do dłużnika zajętej wierzytelności:

- dot. rachunków bankowych (przy czym nr powoływanych spraw dotyczą najstarszych tytułów wykonawczych, zaś badaniu poddano całość akt): w sprawie nr [REDAKTOWANO] (czynność nr [REDAKTOWANO] - zwłoka w ponagleniu 9 miesięcy), w sprawie nr [REDAKTOWANO] (zwłoka ok. 3 lat w ponagleniu nr czynności: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] - wysłano w trakcie kontroli), w sprawie nr [REDAKTOWANO] (czynność nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. - brak monitorowania skuteczności zajęcia, brak ponaglenia), w sprawie nr [REDAKTOWANO] brak monitorowania zajęcia rachunku

bankowego w Eurobank S.A. w związku z odmową przyjęcia akt przez komornika sądowego (postanowienie z dnia [REDAKTED].), w sprawie nr [REDAKTED] (czynność nr [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. - brak odpowiedzi), w sprawie nr [REDAKTED] (brak ponaglenia - czynność nr [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], zwłoka 4 miesiące w ponagleniu na czynność nr: [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (zwłoka w ponagleniach do: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], brak ponaglenia do [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (czynność nr [REDAKTED] - brak odpowiedzi, brak ponaglenia);

- **dot. innych wierzytelności pieniężnych:** w sprawie nr [REDAKTED] (brak ponaglenia - czynność nr [REDAKTED], zwłoka ok. roku w ponagleniu w czynnościach o nr: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (brak ponaglenia czynność nr: [REDAKTED], zwłoka powyżej 1 miesiąca: cz. [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (czynność nr [REDAKTED] brak odpowiedzi, brak ponaglenia), w sprawie nr [REDAKTED] (czynność nr [REDAKTED] - brak odpowiedzi, brak ponaglenia), w sprawie nr [REDAKTED] (czynności o nr: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED] - brak odpowiedzi, brak ponaglenia), w sprawie nr [REDAKTED] czynność nr [REDAKTED] - brak odpowiedzi, brak ponaglenia nr czynności: [REDAKTED], [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (w przypadku dwóch dłużników zajętej wierzytelności brak lub 8 miesięczna zwłoka w ponagleniu), w sprawie nr [REDAKTED] (brak ponaglenia lub zwłoki w ponagleniach: 6 miesięcy i 2 lata), w sprawie nr [REDAKTED] (brak odpowiedzi czynność nr [REDAKTED]);

- **dot. wynagrodzenia za pracę:** w sprawie nr [REDAKTED] (4 miesięczna zwłoka w ponagleniu czynność nr [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (4 miesięczna zwłoka w ponagleniu czynność nr [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] czynność z dnia [REDAKTED] r. nr [REDAKTED] brak odpowiedzi pracodawcy), w sprawie nr [REDAKTED] (zwłoka ok. 2 lat w ponagleniu czynność nr [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (zwłoka 208 dni w ponagleniu czynność nr [REDAKTED]), w sprawie nr [REDAKTED] (zwłoka ok 2 m-ce w ponagleniu czynność nr [REDAKTED]).

- **brak kontynuacji działań celem realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia ruchomości:**

Stwierdzono we wszystkich typowanych sprawach (skrypt ZARU):

- w sprawie nr [REDAKTED] zajęcie ruchomości (pojazdu) dokonane w oparciu o wcześniejsze zaległości w dniu [REDAKTED] r., kolejne zajęcie ruchomości w dniu [REDAKTED] r. (czynność nr [REDAKTED]) - brak wdrożenia czynności celem wyceny i sprzedaży pojazdu;
- w sprawie nr [REDAKTED] pierwsze zajęcie ruchomości dokonane w oparciu o wcześniejsze zaległości zobowiązanego w dniu [REDAKTED] r. (samochód ciężarowy m-ki Mercedes Benz r. pr.1998, Renault Laguna), kolejne zajęcie w dniu [REDAKTED] r. (5 pojazdów: 4 naczepy ciężarowe, r.pr. [REDAKTED], 1991,1986 oraz ciągnik siodłowy Scania r.pr. 1996). Opieszałość w zleceniu wyceny ruchomości, która nastąpiła w dniu 12.12.2013 r., jak i dalszych działań uniemożliwiła zaspokojenie z ww. ruchomości (w dniu 27.02.2014r. pojazd m-ki Renault Laguna został oddany w użytkowanie małżonce zobowiązanego, zaś w pozostałym zakresie postępowanie prowadzi komornik sądowy - postanowienie SR w Wejherowie sygn. akt [REDAKTED] z dnia [REDAKTED].);
- w sprawie nr [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r.,

nie wdrożono działań celem wyceny ruchomości, także nie monitorowano wymagalności obowiązku wobec zawieszenia postępowania egzekucyjnego od dnia 06.02.2015 r.;

- w sprawie nr [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r. wyznaczono termin oszacowania ruchomości w dniu 17.06.2016 r. i nie wdrożono dalszych czynności;
- w sprawie nr [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r. (2 pojazdy: Volkswagen Caddy 1.9 TDA r.pr. 2004r., Audi r.pr. 2005) nie wdrożono dalszych czynności;
- w sprawie nr [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r. (sam.cież. Iveco) nie wdrożono dalszych czynności;
- w sprawie nr [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r. (naczepa ciężar. KRONE r.pr.2007r., ciągnik samochodowy SCANIA r.pr.2004r sam. cięż. VOLVO FL , sam. ciężar. LIAZ). W dniu [REDAKTED] r. wpłynęła informacja od komornika sądowego o zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do ww. ruchomości, a następnie zawiadomienie komornika sądowego z dnia [REDAKTED] r. o przekazaniu akt egzekucji sądowej do Sądu Rejonowego, jednakże organ egzekucyjny nie wystąpił o rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do ww. ruchomości.

Brak wdrożenia egzekucji z ruchomości stwierdzono także w sprawach o nr:

- [REDAKTED] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu 1 [REDAKTED] r. (wyposażenie biura: 3 zestawy komputerowe z monitorami, meble biurowe, kontener, szafka, regały, sofy, stół, krzesła konferencyjne – łączna wartość szacunkowa [REDAKTED] zł). W dniu [REDAKTED] r. organ egzekucyjny powziął wiedzę o wykorzystywaniu przez zobowiązanego zajętego sprzętu biurowego w ramach nowo utworzonego podmiotu, zlecenie rekwizycyjne przekazane do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni w trakcie kontroli, tj. w dniu 13.06.2017r. ;
- [REDAKTED] - protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r. oraz nr [REDAKTED] - protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKTED] r.

W tym miejscu podkreślić należy, iż Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku pismem nr EA/0322-0001/15/DW z dnia 05.05.2015 r. zobowiązał podległe urzędy skarbowe do podjęcia czynności zmierzających do sprzedaży zajętych ruchomości lub zapłaty zobowiązań objętych tytułami wykonawczymi w oparciu o które dokonano ww. czynności.

Zwłoka w zastosowaniu środków egzekucyjnych:

- w sprawie nr [REDAKTED] zajęcia nieruchomości dokonano dopiero w dniu [REDAKTED] r. pomimo przekazania akt egzekucyjnych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu [REDAKTED] oraz informacji z dnia [REDAKTED] r. (wyciąg z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych);
- w sprawie nr [REDAKTED] pomimo prowadzenia egzekucji administracyjnej od 14 lat i faktu składanych deklaracji w podatku od osób fizycznych PIT-36 w okresie: od 2006 do 2010r., od 2013 do 2016r. zajęcia wynagrodzenia za pracę dokonano dopiero w trakcie

	kontroli, tj. w dniu [REDACTED] r.; - w sprawie nr [REDACTED] opieszałość organu egzekucyjnego w wykorzystaniu informacji o składanych deklaracjach za 2015r. i 2016 r. skutkowałą wygaśnięciem zaległości z tytułu abonamentu rtv za 2011r. w związku z przedawnieniem części należności objętych ww. tytułem wykonawczym. Zajęcia wynagrodzenia za pracę dokonano dopiero w dniu [REDACTED] r. i była to jedyna czynność w sprawie od wpływu tytułu wykonawczego do organu, tj. od dnia [REDACTED] r.; - w sprawie nr [REDACTED] pomimo informacji pracodawcy z dnia [REDACTED] r. o przebywaniu na urlopie macierzyńskim (czynność nr [REDACTED] kolejnego zajęcia wynagrodzenia za pracę (czynność nr [REDACTED] z [REDACTED] r.) dokonano po upływie 3 lat, w trakcie niniejszej kontroli; - w sprawie nr [REDACTED] pomimo informacji w trybie art. 36 u.p.e.a. uzyskanej w lutym 2016r. o posiadaniu rachunku bankowego zajęcia w Kaszubskim Banku Spółdzielczym w Wejherowie dokonano dopiero w trakcie kontroli w dniu [REDACTED] r. - brak monitorowania czynności egzekucyjnych: w sprawie nr [REDACTED] brak informacji w zakresie wyników dwukrotnie kierowanego zlecenia rekwizycyjnego do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (30.09.2016 r. i 02.11.2016 r.).
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości: - brak uzasadnienia dla pozostawiania ze statusem czynnych spraw: • 643 tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych, których termin dochodzenia upłynął odpowiednio w latach: 2012r., 2014 r., 2015 r. i 2016 r., • 65 tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu pobytu w Izbie Wyrzecznień, których termin dochodzenia upłynął odpowiednio w okresie: od 31.12.2014r. do 08.05.2017r., • 3 tytułów wykonawczych obejmujących mandaty karne-skarbowe, pomimo upływu terminu dochodzenia należności w związku z okresem ukarania zobowiązanych odpowiednio: 12/2012, 07/2012, 04/2013r., • 3 tytułów wykonawczych obejmujących nieuregulowane składki ZUS (nr spraw: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] – wpływ do US w dniu 10.05.2013 r.), w oparciu o które na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych prowadzone było postępowanie egzekucyjne do majątku Spółki NIP [REDACTED], pomimo informacji o rozwiązaniu Spółki (KRS, SeRCe - data likwidacji Spółki [REDACTED]), • 8 przypadków na 61 badanych (13%) postępowań prowadzonych do majątku zobowiązanych (niekiedy w oparciu o kilkanaście tytułów wykonawczych), w których od kilku lat odpadła przesłanka dopuszczalności egzekucji administracyjnej (zaległość wygasła wobec realizacji układu ratalnego, bądź umorzenia lub nastąpiła zmiana właściwości miejscowej zobowiązanego); Powyższe dowodzi braku podstaw prawnych do prowadzenia postępowań egzekucyjnych w przypadku: 643 na 4.237 spraw z kodem podstawy prawnej W200 pozostających w obrocie prawnym na dzień 31.05.2017r., co stanowi 15,20% ogółu, 65 na 2.291 spraw z kodem podstawy prawnej W2 pozostających w obrocie prawnym na dzień 31.05.2017r., co stanowi 2,80 % ogółu, 3 na 207 spraw z kodem podstawy prawnej SM8 pozostających w obrocie prawnym na dzień 31.05.2017r., co stanowi 1,44 % ogółu realizowanych przez Dział Egzekucji Administracyjnej.

	Przy tym dodać należy, iż ww. wynik, ustalony wyłącznie w oparciu o reprezentatywnie wybrane sprawy ze skryptów kontrolnych (generalnie dotyczących kodu podstawy prawnej: W2 i SM8), nie może być podstawą do oceny ilości spraw, które powinny być niezwłocznie wyeliminowane z dalszej realizacji. - brak dochowania terminowości zarówno wszczęcia egzekucji administracyjnej, jak i wieloletnie okresy zwłoki w przeważającej części kontrolowanych spraw, w skrajnym przypadku przekraczające 2000 dni, - brak konsekwencji w działaniach charakteryzujący się odstępianiem od realizacji zajęć ruchomości stwierdzony we wszystkich kontrolowanych przypadkach, monitorowaniem skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych w postaci zajęć rachunków bankowych, innych wierzytelności pieniężnych, wynagrodzenia za pracę, - brak celowości działań zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego wobec wcześniej pozyskanej wiedzy w zakresie ich bezefektywności, - brak lub zwłoka w skierowaniu wniosku o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej.
Ocena częściowa	<i>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku, jakie podejmował celem dochowania terminowości stosowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić negatywnie.</i>

3. Terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax

Stan prawny	1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.), 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), 3) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych z listopada 2014 r.
Opis stanu faktycznego	Do kontroli wytypowano losowo 52 czynności egzekucyjne, przyjmując kryteria terminowości i kompletności rejestrowania w systemie Egapoltax zdarzeń typu: POT (potwierdzenie odbioru zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru zajęcia przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności). Badania ww. zagadnień dokonano na podstawie danych z Egapoltax oraz przedłożonych do kontroli akt sprawy, typując czynności egzekucyjne zarejestrowane w latach: 2015-2017 (niekiedy dotyczące czynności egzekucyjnych dokonywanych w latach 2008-2017). Przy badaniu terminowości rejestracji zdarzeń w Egapoltax zbadano ilość dni pomiędzy datą wpływu do urzędu skarbowego zwrotnego potwierdzenia odbioru (POT, POZ) i oświadczenia (OSW), a datą ich rejestracji w podsystemie (datą utworzenia). W przypadku 42 czynności na 52 badane (80,76 %) nastąpiła zwłoka w rejestracji zdarzeń w podsystemie Egapoltax, tj. po upływie 7 dni, licząc od dnia, kiedy rejestracja była możliwa i dotyczyła: 22 z 23 wytypowanych czynności zarejestrowanych w 2015 r., 7 na 11 wytypowanych czynności zarejestrowanych w 2016 r., 13 na 18 wytypowanych

czynności zarejestrowanych w 2017 r.

Szczegółowa analiza 99 zdarzeń (POT, POZ, OSW) dotyczących ww. 42 czynności, w których nastąpiła zwłoka w rejestracji ww. zdarzeń, dowodzi opóźnień kształtujących się następująco:

- 36 zdarzeń typu POT zarejestrowano ze zwłoką wynoszącą ponad 30 dni; w tym w 2/36 - zwłoka wyniosła od 50 do 100 dni, w 5/36 - zwłoka wyniosła od 101 do 200 dni, w 3/36 - zwłoka wyniosła od 201 do 300 dni, w 2/36 - zwłoka wyniosła od 301 do 400 dni, w 3/36 - zwłoka wyniosła od 401 do 500 dni, w 1/36 - zwłoka wyniosła powyżej 600 dni, w 1/36 - zwłoka wyniosła ponad 900 dni.

W skrajnych przypadkach, tj. w 6/36 sprawach zwłoka w rejestracji wyniosła: ok. 1050 dni (czynność nr [REDAKTOWANO] oraz nr [REDAKTOWANO]); ok. 1300 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 1100 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 1860 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 2340 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]);

- 35 zdarzeń typu POZ zarejestrowano ze zwłoką wynoszącą ponad 30 dni; w tym dane w zakresie liczby spraw i dniach zwłoki przedstawiają się identycznie jak w ww. opisie w części dotyczącej rejestracji POT - z odchyleniem wynoszącym do kilku dni.

W skrajnych przypadkach, tj. w 6/35 sprawach zwłoka w rejestracji wyniosła: ok. 1050 dni (czynność nr [REDAKTOWANO] oraz nr [REDAKTOWANO]); ok. 1300 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 1100 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 1860 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 2340 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]);

- 28 zdarzeń typu OSW zarejestrowano ze zwłoką wynoszącą ponad 30 dni; w tym w 4/28 - zwłoka wyniosła od 50 do 100 dni, w 4/28 - zwłoka wyniosła od 101 do 200 dni, w 2/28 - zwłoka wyniosła od 201 do 300 dni, w 4/28 - zwłoka wyniosła od 301 do 400 dni, w 1/28 - zwłoka wyniosła powyżej 600 dni, w 1/28 - zwłoka wyniosła powyżej 700 dni, w 1/28 - zwłoka wyniosła ponad 900 dni.

W skrajnych przypadkach, tj. w 4/28 sprawach zwłoka w rejestracji wyniosła: ok. 1050 dni (czynność nr [REDAKTOWANO] oraz nr [REDAKTOWANO]); ok. 1300 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]), ok. 1100 dni (czynność nr [REDAKTOWANO]).

W przypadku oceny rzetelności rejestrowania zdarzeń w systemie Egapoltax stwierdzić należy, iż w 5 na 52 badanych czynnościach egzekucyjnych o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] odnotowano rejestrację zdarzenia OSW, błędnie przyjmując datę sporządzenia pisma, a nie jak winno być datę z prezentaty Urzędu. Natomiast w 2 badanych czynnościach egzekucyjnych o nr: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] stwierdzono omyłki w datach zdarzeń, zaś w czynności nr [REDAKTOWANO] stwierdzono niezgodność opisu OSW: winno być zgodnie z dokumentacją źródłową „zbieg egzekucji”, a zarejestrowano opis „Kwota wolna”.

W przypadku oceny kompletności rejestracji zdarzeń w podsystemie Egapoltax stwierdzono nieprawidłowości w postaci: w 1 przypadku na 52 badane czynności brak rejestracji zdarzenia (POT) (nr czynności: [REDAKTOWANO]), w 2 przypadkach brak rejestracji zdarzeń (POZ) (nr czynności: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]), w 3 przypadkach brak rejestracji zdarzeń (OSW) (nr czynności: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]).

Przechodząc do oceny terminowości i rzetelności ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax zbadano ww. zagadnienie w kwestii wprowadzania tytułów wykonawczych obcych wierzycieli do podsystemu Egapoltax na podstawie analizy ewidencji tytułów wykonawczych znajdujących się w segregatorze zatytułowanym „styczeń-marzec 2017r.” dotyczącym zaewidencjonowanych spraw w podsystemie Egapoltax w 2017r.

Okazany przez kierownika Działu Panią Krystynę Zaleską jeden segregator, oprócz ewidencji i pism przekazujących tytuły wykonawcze z data wpływu w w/w okresie (129 sztuk tytułów wykonawczych z 2017 r.) zawierał również ewidencje opatrzone prezentatą Urzędu z 2015 r. (70 szt.) oraz z 2016 roku (52 szt.), z czego łącznie w 2017 r. wprowadzono do podsystemu 236 tytułów wykonawczych obcych wierzycieli.

Na podstawie ewidencji zawartych w okazanym segregatorze stwierdzono, iż w 116 przypadkach spraw na 236 spraw (co stanowi 49,15% ogółu) wprowadzonych do podsystemu Egapoltax w 2017 r. nastąpiła zwłoka powyżej 30 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, w tym:

- 63 spraw dotyczyło ewidencji z prezentatą Urzędu w 2015r. (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE]),
- 46 spraw dotyczyło ewidencji z prezentatą Urzędu w 2016r. (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]),
- 7 spraw dotyczyło ewidencji z prezentatą Urzędu w 2017r. (przykładowe nr spraw: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]).

W pozostałych przypadkach (120 sztuk z prezentatą z 2017r.) tytuły wykonawcze zostały wprowadzone do podsystemu Egapoltax w terminie do 30 dni od daty wpływu tytułu do organu egzekucyjnego.

Odnosząc się do przyczyn braku wprowadzenia 15 tytułów wykonawczych (łącznie ewidencje w segregatorze dotyczyły 251 sztuk) do podsystemu Egapoltax w 9 przypadkach wystąpiła negatywna przesłanka dopuszczalności egzekucji w oparciu o ww. dokumenty, implikując obowiązek nieprzystąpienia do egzekucji (co potwierdzają zarówno wyjaśnienia komornika skarbowego z dnia 13.06.2017r., jak i wydruki z Biblioteki Akt).

[Dowód: akta kontroli, str. 57, 75-90]

Natomiast w przypadku 6 spraw wskazanych w ewidencji wierzyciela - Wójta Gminy Puck nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE], których nie wprowadzono do podsystemu Egapoltax nie udokumentowano przyczyny tego działania.

Na tę okoliczność Pani Krystyna Zaleska złożyła w dniu 13.06.2017 r. wyjaśnienia, stwierdzając, iż „*wobec braku szczegółowych danych w ewidencji (brak nazwisk) nie ma możliwości weryfikacji sposobu załatwienia sprawy innej niż odszukanie spraw przez ręczne przeszukanie wszystkich zarchiwizowanych w roku 2016 akt*”.

[Dowód: akta kontroli, str. 75]

Szczegółowe zestawienie okresów zwłoki we wprowadzeniu tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax stwierdzonych w oparciu o przedłożony segregator spraw za I kwartał 2017 r. kształtuje się następująco:

- w przypadku ewidencji obcych wierzycieli otrzymanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w 2015 r., w oparciu o które wprowadzono do podsystemu Egapoltax tytuły wykonawcze w 2017 r. (70 tytułów wykonawczych) w większości przypadków, tj. 39 tytułów wykonawczych (55% ogółu) zwłoka we wprowadzeniu ich do podsystemu Egapoltax przekroczyła 365 dni (przykładowe nr spraw [REDAKTOWANE]).

[REDAKCYJNE], przy czym w 12 skrajnych przypadkach zwłoka ta wyniosła od 601 do 696 dni (przykładowe nr spraw: [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE]). W pozostałych 25 sprawach zwłoka w ewidencjonowaniu tytułów wykonawczych była mniejsza niż 365 dni (przykładowe nr spraw: [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE]). Przypomnieć należy, iż z okazanych dokumentów nie wynika co było przyczyną braku zaewidencjonowania 6 tytułów wykonawczych wierzyciela Wójta Gminy Puck przesłanych przy piśmie nr [REDAKCYJNE] z dnia [REDAKCYJNE] r.;

- w przypadku ewidencji obcych wierzycieli otrzymanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w 2016 r., w oparciu o które zaewidencjonowanych zostało w okresie w 2017r. (52 tytuły wykonawcze), w przypadku 4 tytułów wykonawczych zwłoka we wprowadzeniu ich do systemu Egapoltax przekroczyła 365 dni (nr spraw: [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE]), zaś w przypadku 42 tytułów wykonawczych była mniejsza niż 365 dni (przykładowe nr spraw: [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE]).

Ponadto odnosząc się do ewidencji wierzyciela Wójta Gminy Puck nr FB. [REDAKCYJNE] z dnia 23.11.2015r. (data wpływu do US Puck w dniu 24.11.2015r.) zawierającej 31 pozycji o nr: od [REDAKCYJNE] do [REDAKCYJNE], wpiętej do segregatora przyjętych tytułów wykonawczych w I kwartale 2017r., stwierdzono, iż ww. tytuły wykonawcze były wprowadzane do podsystemu w różnych okresach tj. w dniach: 03.06.2016r. (1 szt.), 16.08.2016r. (19 szt.), 07.09.2016r. (1 szt.), 28.02.2017r. (3 szt.) oraz 09.03.2017r. (1 szt.).

W nawiązaniu do stwierdzonych nieprawidłowości w tym obszarze pracy kontrolowanej komórki Kierownik Działu - Pani Krystyna Zaleska udzieliła następujących wyjaśnień:

- w notatce z dnia 12.06.2017r. „przedłożyłam kompletny segregator w zakresie wpływających ewidencji tytułów wykonawczych za marzec 2017r.,

- w urzędzie nie istnieje wewnętrzna procedura postępowania w zakresie obsługi wniosków egzekucyjnych,
- nie posiadam wiedzy o istnieniu nieprzyjętych na dzień rozpoczęcia kontroli tytułach wykonawczych, które wpłynęły przed 01.03.2017r. ”;

- w notatce z dnia 10.07.2017r. „w obszarze opóźnień we wprowadzaniu do systemu tytułów wykonawczych jakie wpłynęły w roku 2015 i 2016 nie posiadam wiedzy o przyczynach tego opóźnienia, gdyż w komórce egzekucyjnej pracuję od 23.12.2016r. (...) W obszarze ewidencji tytułów wskazuję, że ewidencje tytułów wykonawczych od kilku lat nie są wymagane i stanowią jedynie dokumentację techniczną, segregatory w jakich się znajdują w żadnej mierze nie świadczą o przyjęciu sprawy (przyjęcie sprawy następuje przez potwierdzenie odbioru dokumentu wpływającego). W czasie objęcia przeze mnie funkcji komornika stwierdziłam, że wśród tytułów do wprowadzenia (znajdowały się u pracowników w przydzielonych sprawach do realizacji) znajdują się tytuły wykonawcze zarówno nowo wpływające jak i z datą wpływu z roku 2015 i 2016. Sytuacja ta została unormowana po podziale komórki na zespoły i objęciu wykonywania zadań dodatkowym nadzorem przez liderów”.

[Dowód: akta kontroli, str. 54, 68-73]

W tym miejscu przypomnieć należy, iż w obowiązujących od listopada 2014 roku „Standardach działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych” w Rozdziale III w punkcie 1.3 zobowiązano podległe jednostki do wprowadzenia tytułu wykonawczego do systemu w terminie 30 dni od daty

	wpływu do urzędu, a następnie przekazania pracownikowi obsługującemu rejony egzekucyjny celem nadania sprawie dalszego biegu. Natomiast w punkcie 2.2 wskazano, iż podjęcie czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego powinno nastąpić w terminie <u>nie później niż 60 dni</u> od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. Powyższe nieprawidłowości w wykonywaniu zadań przez komórkę egzekucyjną Urzędu Skarbowego w Pucku dowodzą braku nadzoru osób kierujących komórką egzekucyjną w okresie 2015-2017 r. nad terminowością ewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie Egapoltax, skutkując beczynnością organu oscylującą niekiedy w okresie około dwóch lat. Ponadto stwierdzona niepożądana praktyka w zakresie braku jednolitego, sprawnego i kompletnego ewidencjonowania wpływających tytułów wykonawczych obcych wierzycieli w jednej dacie dowodzi wybiórczych działań organu w tym zakresie. Konsekwencje zaniechania obowiązków terminowego i rzetelnego ewidencjonowania tytułów wykonawczych obcych wierzycieli mają daleko idące skutki w zakresie terminowego podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego (co powinno nastąpić w terminie nie później niż 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego).
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w terminowym wykonywaniu zadań w zakresie wprowadzania tytułów wykonawczych do podsystemu Egapoltax, skutkiem czego organ egzekucyjny pozostawał niekiedy w dwuletniej zwłoce we wszczęciu i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego na rzecz obcych wierzycieli. Przy czym, zauważyć należy, wbrew stanowisku kierownika kontrolowanego Działu dokumentacja dotycząca ewidencji tytułów <u>nie pełniła</u> roli „technicznej”, bowiem w badanym okresie ten właśnie dokument inicjował wszczęcie postępowania egzekucyjnego, którego wdrożenia - jak wyżej przedstawiono - organ egzekucyjny wielokrotnie zaniechał. Ponadto w przeważającej części badanych czynności egzekucyjnych (48 na 52) wystąpiły nieprawidłowości w postaci braku dochowania terminowości rejestracji zdarzeń, wynoszącej niekiedy ponad 2000 dni. Powyższa praktyka uniemożliwia zgodność poboru danych z podsystemu Egapoltax do obszaru EGA-SPRAW w hurtowni WHTAX w zakresie poprawności wyliczenia daty środka egzekucyjnego, co zostało w sposób szczegółowy wyjaśnione w komunikacie Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów z dnia 25.04.2012 r.
Ocena częściowa	<i>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku, jakie podejmował celem dochowania terminowości i rzetelności ewidencjonowania danych w podsystemie Egapoltax należy ocenić negatywnie.</i>

4. Zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych.

Stan prawny	1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1201 ze zm.), 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), 3) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych z listopada 2014 r., 4) Katalog źródeł i sposobów pozyskiwania informacji dotyczących możliwości zastosowania środków egzekucyjnych z dnia 18.03.2014 r.
--------------------	---

**Opis stanu
faktycznego**

Na podstawie wytypowanych 61 zobowiązanych w oparciu o sporządzone skrypty od nr: V do XIV (tytuł skryptu i ogólny wynik przedstawiono powyżej) zbadano częstotliwość korzystania z dyspozycji art. 36 u.p.e.a. w procesie egzekucyjnym prowadzonym do majątku ww. zobowiązanych (jako kryterium przyjęto najstarszy tytuł wykonawczy zobowiązanego, jednakże uwzględniając wszystkie działania podejmowane przez organ egzekucyjny w toku prowadzonych kolejnych postępowań egzekucyjnych), bowiem w przypadku 51 zobowiązanych prowadzone są postępowania egzekucyjne, zainicjowane najstarszymi tytułami wykonawczymi wystawionymi: w 2003r. (jak w sprawach o nr: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]) oraz w 47 przypadkach w oparciu o tytuły wykonawcze wystawione w okresie od 2004 r. (nr [REDAKTED] do 2015r.

W tych wieloletnio prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych do majątku zobowiązanych stwierdzono zastosowanie dyspozycji art. 36 u.p.e.a. w przypadku 37 zobowiązanych (tj. ok. 72.50 %). Stan faktyczny ww. spraw dowodzi, iż organ egzekucyjny korzystał ze źródeł wewnętrznych w postaci: e-Orus, Ognivo (zwłaszcza w 2016r.), Poltax, CZM, SeRCe, system Kontrola Podatkowa oraz zewnętrznych poprzez kierowanie zapytań do: Starostwa Powiatowego w Pucku, MSWiA, CEPiK, ZUS, jak i incydentalnie do Komisariatu Policji (w sprawach o nr: [REDAKTED], [REDAKTED]), Urzędu Gminy Kosakowo (1 przypadek sprawa nr [REDAKTED]) oraz PEWiK, multimedia, Orange (1 przypadek - sprawa nr [REDAKTED]).

Jednakże, przechodząc do oceny cykliczności tych działań egzekucyjnych stwierdzić należy, iż w 16 przypadkach na 37 badanych upływ czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami wynosił niekiedy kilka lat (jak w sprawach o nr: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]).

Brak jakichkolwiek działań celem wykonania obowiązku monitorowania składników majątkowych zobowiązanych stwierdzono w przypadku 5 zobowiązanych, do których majątku toczy się postępowanie niekiedy od ponad 10 lat, jak w sprawach o nr: [REDAKTED] (wpływ do Urzędu w 2006r.), [REDAKTED] (wpływ do Urzędu w 2007r.), [REDAKTED] (wpływ do Urzędu w 2008r.) oraz kilku lat, jak w sprawach: [REDAKTED], [REDAKTED].

W przypadku 10 zobowiązanych, w których prowadzone jest postępowanie egzekucyjne od 2016 r. i 2017r., w sprawach o nr: [REDAKTED], [REDAKTED] nie badano zastosowania dyspozycji art. 36 u.p.e.a. z uwagi na przesłanie akt egzekucyjnych do właściwych miejscowo organów egzekucyjnych w dniach: 31.05.2017r. i 29.05.2017r. (przed rozpoczęciem czynności kontrolnych). Jednakże, jak wynika z analizy baz Urzędu w sprawie nr [REDAKTED] nastąpiła 5 letnia zwłoka w zakresie weryfikacji adresu zamieszkania zobowiązanej.

W pozostałych 8 sprawach [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], w których postępowanie egzekucyjne wszczęto w latach: 2016-2017 stwierdzono brak wykorzystania źródeł informacji wewnętrznych, tj. baz informatycznych Urzędu w sprawie nr [REDAKTED] (PIT 11 za 2015r. i 2016r.).

Ponadto w wytypowanych 61 sprawach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- w sprawie nr [REDAKTED] brak weryfikacji informacji e-Orus o adresie działalności gospodarczej, tj. [REDAKTED] ponadto nie ustalono, czy zobowiązany przebywa pod ww. adresem (PIT-11 za 2012 r. od pracodawcy z Warszawy, mandat na terenie Warszawy),
- brak wykorzystania informacji z e-Orus: w sprawie nr [REDAKTED] w zakresie rachunku bankowego i wynagrodzenia za pracę (PIT 11 za 2015r. i 2016r.), w sprawie nr [REDAKTED] (PIT 11 za 2016r.) oraz z Ogniva w sprawie nr [REDAKTED],
- brak wykorzystania informacji o kontrahentach (rejestr sprzedaży VAT) w sprawach o

	egzekucyjnych, a także nie stosował żadnych zasad w celowym doborze spraw do służby, co stwierdzono w latach ubiegłych, a także w 2017r.
Ocena cząstkowa	<i>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku, jakie podejmował w zakresie zbierania, analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i stopnia ich wykorzystywania w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych należy ocenić negatywnie.</i>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Uaktualnić akty prawa wewnętrznego odnoszące się do organizacji komórki egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym w Pucku w związku ze zmianą regulaminu organizacyjnego Urzędu, w tym uwzględniając ewentualne wprowadzenie rozwiązań prawnych w zakresie przydziałów do służb. 2. Zweryfikować zakres uprawnień poszczególnych pracowników w podsystemie Egapoltax. 3. Wzmocnić narzędzia nadzoru celem wyeliminowania przypadków nieterminowego, nierzetelnego wprowadzania tytułów wykonawczych obcych wierzycieli do podsystemu Egapoltax . 4. Przestrzegać zasady szybkości działania organu egzekucyjnego, eliminując przypadki zwłoki we wszczynaniu lub przerwy w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych. 5. Badać dopuszczalność egzekucji administracyjnej na każdym etapie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w kwestii monitorowania wymagalności obowiązków objętych tytułami wykonawczymi. Bezzwłocznie eliminować z obrotu prawnego tytuły wykonawcze, obejmujące przedawnione zaległości publicznoprawne, w tym stosując narzędzia informatyczne (skrypty). 6. Analizować skuteczność uprzednio stosowanych w toku egzekucji administracyjnej środków egzekucyjnych, celem wyeliminowania przypadków braku celowości ponawiania nieskutecznych działań organu lub braku realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego. 7. Konsekwentnie i bez zbędnej zwłoki kontynuować działania organu w trybie art. 71a § 1 u.p.e.a. zmierzające do wypełnienia przez dłużnika zajętej wierzytelności jego ustawowych obowiązków w przekazaniu zajętej wierzytelności lub złożeniu oświadczenia zwalniającego go z tej odpowiedzialności. 8. Wykorzystywać narzędzia informatyczne w celu analizy baz danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym, jak również stosować uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, kierując zapytania do wszelkich instytucji celem pozyskania wszechstronnych informacji o składnikach majątku i dochodach
---	--

zobowiązanego.

9. Ustanowić zasady dokumentowania czynności organu egzekucyjnego nałożonych treścią art. 36 u.p.e.a. celem poprawy sprawności działania organu egzekucyjnego w kwestii efektywnego zakończenia wieloletnie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, bądź ich umorzenia (w sytuacji pozyskania materiału dowodowego świadczącego jednoznacznie o braku majątku zobowiązanego).

10. Dokonać przeglądu najstarszych postępowań egzekucyjnych, w których stosowane środki egzekucyjne okazały się bezskuteczne celem ich bezzwłocznego zakończenia.

11. Dochować należytej staranności i terminowości w rejestracji poszczególnych czynności i zdarzeń wskazujących działania organu egzekucyjnego w aplikacji Egapoltax, w szczególności mając na uwadze:

- terminowość i kompletność czynności typu „DODP” i „INFZ” i zdarzeń w trakcie stosowanych środków egzekucyjnych u dłużnika zajętej wierzytelności (typu „POZ”, „POT”, OSW),
- korzystanie z funkcjonalności „Dodatkowych informacji o zobowiązanym”.

12. Przeanalizować postępowania egzekucyjne w których zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia ruchomości celem wykonania polecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr EA/0322-0001/15/DW z dnia 05.05.2015 r.

13. Przeanalizować zasadność długoletniego pozostawiania spraw ze statusem zawieszonych na podstawie art. 56 u.p.e.a. w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 14 listopada 2017r.

15.11.2017r. Tomasz Kozłowski
15.11.2017r. Piotr Kozłowski
15.11.2017r. Hanna Sobolewska

Kierownik Działu
15.11.2017
Karolina Łuszczak

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonali:

Izabela Malik – Starszy Specjalista;

Katarzyna Konert – Główny Specjalista.