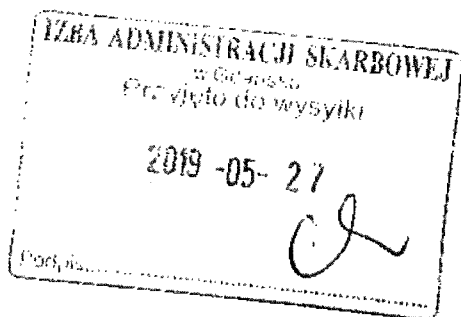




DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU

2201-IWW-1.0921.10.2019

VMP: 067081



SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Realizacja przez organ egzekucyjny obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Sopocie ul. 23 Marca 9/11 81-808 Sopot
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Koszykowska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 01.09.2016r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r.
Kontrolerzy	Ewa Czajkowska-Sobieraj – st. ekspert skarbowy - koordynator kontroli – IWW-1 Dorota Pasik – st. ekspert skarbowy – IWW-1 działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.10.2019 z dnia 11.04.2019 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 24.04.2019 - 15.05.2019,
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2019.
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2018r. do dnia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje ocenę działań podejmowanych przez Naczelnika Urzędu w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że w okresie objętym kontrolą Urząd, pomimo stwierdzonych uchybień, prawidłowo realizował zadania w badanym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania podejmowane przez organ egzekucyjny w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji	
Stan prawny	- Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. Dz.U. 2017.0.1201 ze zmianami, - Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Sopocie stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 12/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 29.01.2018 r.
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą realizacja zadania w zakresie zgłaszania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych należała do Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE) kierowanego przez Panią Annę Dąbek. Z wyjaśnień przedłożonych przez Kierownika komórki SEE wynika, że; - zadania komórki aktualnie realizowane są przez zespół, w którego skład wchodzi 5 osób, tj. kierownik i czterech pracowników (orzecznik i trzech egzekutorów), - obecnie zadania w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wykonywane są przez 3 egzekutorów, - nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań określających zasady zgłaszania wniosków o wpis do KRS, podstawą działania jest ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, - analiza spraw pod kątem kierowania wniosków o wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym w trybie art. 55a upea dokonywana jest dwa razy w roku, na podstawie raportu z aplikacji e-Orus; na jego podstawie sukcesywnie kierowane są wnioski do Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, - wnioski o wpis do KRS ewidencjonowane są w Bibliotece Akt, - w 2018 roku Urząd skierował 104 wnioski o wpis w KRS w trybie art. 55a upea, natomiast w 2019 roku skierowano 27 takich wniosków, w tym 7 w trakcie przedmiotowej kontroli. [Dowód: akta kontroli, str. 5] Nadzór nad prawidłowością realizowanych przez komórkę SEE zadań sprawuje Naczelnik Urzędu Pani Anna Koszykowska. W związku z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku znak 2201-IEE-1.711.3.19.2017.MW z dnia 09.08.2017 r. polecającym Naczelnikom urzędów skarbowych objęcie szczególnym nadzorem realizację obowiązków wynikających z art. 55a u.p.e.a. kontrolą objęto okres od 01.01.2018 do dnia kontroli tj. do 24.04.2019r. Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o wygenerowane z aplikacji e-Orus raporty „Wykaz otwartych tytułów wykonawczych zgłoszenie do KRS” (parametry; data początku – 01.01.2018, data końca – 31.12.2018 oraz początku – 01.01.2019, data końca – 24.04.2019; najmniejsza kwota zakresu – 1,00 zł, klasyfikacja spraw egzekucji - SM). Przedmiotowe raporty w części „Organizacje” wygenerował: - za 2018 rok – 189 pozycji obejmujących 90 otwartych tytułów wykonawczych wystawionych na 31 podmiotów, - za 2019 rok - 35 pozycji obejmujących 22 otwarte tytuły wykonawcze wystawione na 12 podmiotów. [Dowód: akta kontroli, str. 17-45]

	W wyniku weryfikacji powyższych danych ustalono, że z wygenerowanych 43 podmiotów: - 42 podmioty spełniały wymogi określone w art. 55a u.p.e.a. tj. egzekucja dotyczy należności podatkowych, do poboru których jest zobowiązany naczelnik urzędu skarbowego, - w przypadku 1 podmiotu (1 TW) egzekucja prowadzona jest na podstawie zlecenia rekwizycyjnego otrzymanego od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku. W okresie 01.01.2018 – do dnia kontroli w stosunku do wygenerowanych w raporcie 42 organizacji posiadających 112 otwarte tytuły wykonawcze (TW), organ egzekucyjny podjął następujące czynności: • wobec 26 podmiotów (posiadających 45 TW) organ egzekucyjny odstąpił od złożenia wniosku o wpis w KRS z uwagi na kwotę zaległości niższą niż 2.000 zł – w myśl art.41a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, • w przypadku 1 podmiotu (posiadającego 4 TW) dwa wnioski o wpis zaległości zostały złożone przez inny Urząd – przed przekazaniem TW do Urzędu Skarbowego w Sopocie zgodnie z właściwością, • wobec 26 podmiotów organ egzekucyjny złożył 39 wniosków (obejmujących 60 TW) o wpis zaległości do KRS w dniach: 11-13.06.2018r., 11-12.12.2018r., 21.12.2018r., 12.04.2019r., 18.04.2019r., 25-26.04.2019r. i 29.04.2019r., z czego: – 32 wnioski (obejmujące 48 TW) złożono w kontrolowanym okresie, w tym: 2 wnioski o wpis do KRS złożono tuż po upływie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, 30 wniosków - po upływie od 1 do 5 miesięcy od terminu określonego w art.55a ust. 1 w/w ustawy, – 6 wniosków (obejmujących 9 TW) złożono w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących, tj. po upływie od 3 do 10 miesięcy od terminu określonego w art.55a ust. 1 w/w ustawy, – 1 wniosek (obejmujący 3 TW) złożono w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych w związku z przekazaniem TW zgodnie z właściwością miejscową przez inny urząd (wpływ tytułów do Urzędu Skarbowego w Sopocie w dniu 19.04.2019r.), W każdym z wniosków zgłoszono zaległości z jednego lub kilku tytułów wykonawczych. Dodatkowo ustalono, iż na dzień kontroli w przypadku 17 podmiotów (z 39 przesłanych) Sąd Rejonowy przesłał do Urzędu postanowienia o dokonaniu wpisów do KRS zaległości wnioskowanych przez Urząd. ✓ Kontrola funkcjonalna Kierownik komórki SEE przeprowadziła w dniach 10-11.12.2018r. kontrolę funkcjonalną w zakresie kierowania wniosków do KRS w II półroczu 2018 roku. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o raport z e-Orusa – wykaz otwartych tytułów wykonawczych zgłoszenie do KRS za okres od 01.05.2018r. do 11.10.2018r., przy najmniejszej kwocie zakresu – 2000zł. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono m.in. nie sporządzenie wniosku o wpis do KRS w przypadku 14 zobowiązanych. W zaleceniach pokontrolnych wskazano: - sporządzenie wniosków do KRS - analizę w późniejszym terminie zaległości pod kątem dokonania wpisu do KRS. Termin realizacji zaleceń – do 31.12.2018r. W informacji o realizacji zaleceń kontrolowani pracownicy odnotowali wykonanie zalecenia w dniach 21.12.2018r. i 27.12.2018r., co potwierdziła w dniu 31.12.2018r. Kierownik Referatu Anna Dąbek. [Dowód: akta kontroli, str. 6]
Ustalenia	W wyniku weryfikacji przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, iż w przypadku 2 spółek brak przekazania wniosku do KRS przez okres odpowiednio 6 i 5 m-cy od terminu określonego w art.55a

ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Na dzień niniejszej kontroli zaległości wskazanych spółek nie podlegają wpisowi do KRS.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 14.05.2019r. Kierownik komórki SEE Anna Dąbek wskazała, że:

- w przypadku 1 podmiotu - sukcesywnie uzyskiwano kwoty, w związku z egzekucją z rachunku bankowego; z uwagi na fakt, że zaległości zobowiązanej spółki się zmieniały, nie wystąpiono od razu z wnioskiem o wpis do KRS, natomiast w dniu 03.01.2019 r. z uwagi na wysokość, należność nie podlegała już wpisowi w KRS; w dniu 26.04.2019 r. sprawa została zakończona z uwagi na jej całkowite wyegzekwowanie;
- w przypadku 1 podmiotu - organ egzekucyjny w oparciu o tytuł wykonawczy wszczął ponowną egzekucję w związku z ujawnieniem nowego majątku zobowiązanej; poprzednio postępowanie egzekucyjne było prowadzone w oparciu o dwa TW wystawione w 2013 roku, a należności objęte tymi tytułami były już wpisane w KRS (wniosek o wpis do KRS z dnia 20.06.2014 r.). Nieskierowanie wniosku o wpis do KRS w oparciu o „nowy” tytuł spowodowane było egzekwowaniem należności w związku z zajęciem innej wierzytelności pieniężnej i uzyskiwaniem co miesiąc kwot. Natomiast z uwagi na śmierć prezesa zobowiązanej spółki, dłużnik zajętej wierzytelności zakończył współpracę w listopadzie 2018 r., wówczas pozostała na przedmiotowym tytule kwota, której wysokość aktualnie nie podlega już wpisowi do KRS.

[Dowód: akta kontroli, str. 55-56]

Ponadto stwierdzono, iż w 6 przypadkach wnioski o wpis zaległości w KRS przesłano (w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych) dopiero po upływie od 3 do 10 miesięcy od terminu określonego w art.55a ust. 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 14.05.2019r. Kierownik komórki SEE Anna Dąbek wskazała, że zwłoka w skierowaniu wniosków spowodowana była:

- w przypadku dwóch podmiotów (10 i 3 m-ce) – egzekwowaniem i rozliczaniem (na wszystkie zaległości) co miesiąc kwot z zajęcia innej wierzytelności, z czego w jednym przypadku poprzednio postępowanie egzekucyjne było prowadzone w oparciu o 1 TW wystawiony w 2013 roku. Należność objęta tym tytułem wykonawczym była już wpisana w KRS (wniosek o wpis z dnia 20.06.2014 r.);
- w dwóch przypadkach (8 i 4 m-ce) – w zw. z podjętą próbą zastosowania środka egzekucyjnego i nieudzieleniem odpowiedzi przez bank na zajęcie, koniecznym było wysłanie ponaglenia w celu ustalenia aktualnej wysokości kosztów egzekucyjnych. Urząd kieruje wnioski o wpis do KRS na łączną kwotę zaległości, tj. należność główna, odsetki na dzień sporządzenia wniosku, koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne. Wynika to m.in. z faktu, że w przypadku brania pod uwagę wyłącznie kwoty należności głównej wiele tytułów wykonawczych nie spełniałoby kryterium kwotowego tj. 2.000,00 zł;
- w przypadku dwóch podmiotów (10 i 7 m-cy) – zwłoka w skierowaniu wniosku była spowodowana przeoczeniem przez pracownika;

[Dowód: akta kontroli, str. 55-56]

Kontrolujący przyjmują przedłożone przez Urząd wyjaśnienia.

Jednocześnie tut. Izba zaleca realizowanie obowiązku wynikającego z art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z zachowaniem zasady niezwłocznego działania.

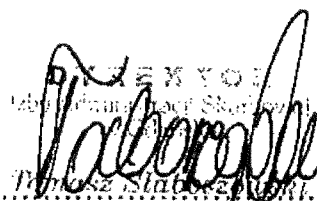
Ocena cząstkowa Działalność Urzędu w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

IV. Pozostałe informacje

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

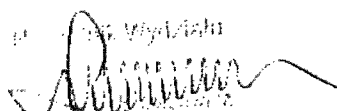
Gdańsk, dnia 2018-05-24


Tomasz Stachurski

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

22.05.2019r.

h. kapt.


22.05.2018

Tajemnica Skarbowa:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

W zaznaczonych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.