



DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU

2201-IWW-1.0921.3.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość i terminowość wprowadzania do systemów informatycznych decyzji wymiarowych oraz monitorowanie decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Sopocie ul. 23 Marca 9/11 81-808 Sopot
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Koszykowska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sopocie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 01.09.2016 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r.
Kontrolerzy	Dorota Pasik – st. ekspert skarbowy - koordynator kontroli – IWW-1 Ewa Czajkowska-Sobieraj – st. ekspert skarbowy – IWW-1 działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.3.2018 z dnia 23.01.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 24.01.2018 r. - 07.02.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2018
Okres objęty kontrolą	Decyzje wymiarowe wprowadzone do systemów informatycznych w 2017 roku.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania do systemów informatycznych decyzji wymiarowych. Sprawowanie kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą. 2. Obsługa decyzji wymiarowych : a) wydanych przez dyrektora UKS, b) wydanych przez naczelnika US. 3. Prawidłowość i terminowość składanych korekt deklaracji i zeznań do decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w urzędzie sposób organizacji pracy jest wystarczający do realizacji procesu objętego kontrolą. Pozytywnie należy ocenić podejmowane przez kontrolowaną jednostkę działania dotyczące szybkości i terminowości wprowadzania decyzji wymiarowych do systemów informatycznych. Stwierdzone uchybienia w poddanej badaniu próbie 124 decyzji systemowych polegały głównie na błędach w wiązaniu i stornowaniu dokumentów, błędnym wprowadzeniu decyzji, braku monitoringu decyzji, których rozstrzygnięcia rodziły obowiązek dokonania korekt deklaracji za następne okresy rozliczeniowe oraz zbyt późnym przekazaniu wniosku o podjęcie działań w zakresie konieczności dokonania korekt deklaracji. Dokonując oceny uwzględniono fakt, że stwierdzone uchybienia nie spowodowały negatywnych skutków finansowych. Urząd Skarbowy w Sopocie nie był w powyższym zakresie kontrolowany w ostatnich 2 latach przez instytucje zewnętrzne. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania do systemów informatycznych decyzji wymiarowych. Sprawowanie kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą.	
Stan prawny	- Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Sopocie stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 20/2017/KAS Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017 r., - Zmiana regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Sopocie stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 56/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 26.06.2016 r.,
Opis stanu faktycznego	1. Organizacja pracy W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie prawidłowości i terminowości wprowadzania do systemów informatycznych decyzji wymiarowych oraz monitorowanie decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe zajmowały się odpowiednio: – w okresie od 01.01.2017 r. do 28.02.2017 r. Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych, kierowany przez p. Marię Kubińską - Matciak, – w okresie od 01.03.2017 r. Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, kierowany do dnia 19.03.2017 r. przez p. Marię Kubińską - Matciak, a od 20.03.2017 r. przez p. Maję Czarzastą – Grzegorzcyk. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Sopocie bezpośredni nadzór nad prawidłowością realizowanych zadań w powyższym zakresie podlegał Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie Pani Ewie Synak.

	Powyższe zgodne było ze schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzeń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Sopocie obowiązujących w okresie poddanym kontroli. Z wyjaśnień przedłożonych przez kontrolowanego wynika, że w 2017 roku zadania komórki realizowane były przez 6 – 7 pracowników działających na podstawie zasad określonych w zakresach obowiązków, uprawnieniach i odpowiedzialności pracownika oraz imiennych pełnomocnictwach. [Dowód: akta kontroli, str. 7-8] W zakresie objętym kontrolą sprawy wymagające realizacji zakładane były w Bibliotece Akt (BA), gdzie wyznaczany był termin realizacji tych spraw, a ich monitoring sprawowany był na bieżąco przez bezpośredniego przełożonego. Do akt sprawy załączany jest arkusz, w którym odznaczane są poszczególne etapy postępowania, począwszy od wszczęcia/wznowienia postępowania przez organ I instancji, a kończąc na rozstrzygnięciu NSA. W arkuszu zaznaczana jest również informacja dotycząca systemu informatycznego, w którym rejestrowane są poszczególne zdarzenia (POLTAX, BA, POLTAX2B czy podsystem kontrola). Ponadto w arkuszu odnotowywane są wykonane czynności dodatkowe takie jak; powiązanie dokumentów z podsystemem kontrola, odnotowanie przerw, korekty i informacje do innej komórki po decyzji, wnioski o ukaranie oraz ujęcie podmiotu w bazie BPS. [Dowód: akta kontroli, str.9] W Urzędzie nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań określających zasady monitorowania decyzji wymiarowych, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe. W zakresie objętym kontrolą pracownicy postępowali zgodnie z wewnętrznie ustalonymi praktykami i wytycznymi kadry zarządzającej. 2. Kontrola funkcjonalna W badanym okresie nie prowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym kontrolą. W 2017 r. kierownik komórki SPV przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w zakresie; • stanu realizacji wniosków o zwrot VAT za materiały budowlane oraz • realizacja art. 89b ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie „nieściągalnych wierzytelności”. [Dowód: akta kontroli, str. 10-11]
Ustalenia	Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, na podstawie prowadzonej dokumentacji można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie oceniono pozytywnie.

2. Obsługa decyzji wymiarowych.	
Stan prawny	• Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 613), • Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.),

	• Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.), • ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zmianami), • „Obsługa systemu POLTAX w urzędzie skarbowym”, „Zasady powiązań dokumentów wymiarowych – moduł WYMIAR i podsystem KONTROLA”
Opis stanu faktycznego	1) Działania urzędu w zakresie prawidłowości i terminowości ewidencjonowania decyzji wydanych przez naczelnika US w systemach informatycznych urzędu. Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raporty z bazy POLTAX tj. „Raport o dokumentach wystawionych przez organ podatkowy” (parametry: organ decyzyjny- urząd skarbowy, kod formularza – ZOB-PO, ZOB-IS, VAT-PR, VAT- PZ, wystawione w okresie od 01.01.2017 r. do 24.01.2018 r.). Przedmiotowe raporty wygenerowały łącznie 93 decyzje wydane dla 18 podmiotów. W doborze próby do kontroli pominięto decyzje, w których określone zobowiązanie podatkowe nie powodowało obowiązku dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe. Kontroli poddano łącznie 52 decyzje. [Dowód: akta kontroli, str.12-19] Szczegółowym sprawdzeniem objęto: • terminowość wprowadzenia do systemu POLTAX, zatwierdzenia i księgowania decyzji, • zgodność kwot określonych w decyzji z kwotą wprowadzoną do systemu, • prawidłowość powiązania dokumentów wymiarowych w obszarze WYMIAR, • odnotowanie w systemie daty doręczenia decyzji, • prawidłowość i terminowość wystornowania zeznań lub deklaracji podatkowych wprowadzonych przed wydaniem decyzji. W wyniku kontroli poprawności wykonania powyższych czynności stwierdzono, że: • w 10 przypadkach decyzje ZOB-PO i ZOB-PR o nr systemowych [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zostały błędnie powiązane z deklaracjami VAT-7 zamiast formularzem ZOB-W, • w 1 przypadku postanowienie o umorzeniu postępowania podatkowego POS-WU za 02/2011 o nr systemowym [REDAKTOWANE] zostało błędnie powiązane z deklaracją VAT-7 zamiast z formularzem ZOB-W, • w 1 przypadku wszczęcia postępowania podatkowego ZOB-W o nr systemowym [REDAKTOWANE] nie zostało powiązane z deklaracją VAT 7, • w 3 przypadkach po wprowadzeniu do systemu POLTAX decyzji ZOB-PO o nr systemowych [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie wystornowano deklaracji VAT-7 za okresy wskazane w decyzji tj. za 07/2015, 10/2015 i 11/2015. Powyższe błędy zostały skorygowane w trakcie przeprowadzanych w urzędzie czynności kontrolnych. Deklaracje VAT-7 zostały wystornowane a decyzje ZOB-PO i ZOB-PR oraz postanowienie POS-WU powiązane zgodnie z obowiązującymi zasadami powiązań dokumentów wymiarowych w systemie POLTAX. [Dowód: akta kontroli, str. 24-28] W pozostałych przypadkach objętych kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: terminowości wprowadzenia dokumentów do systemu POLTAX, zatwierdzania i księgowania decyzji, zgodności kwot określonych w decyzji z kwotami wprowadzonymi do systemu, prawidłowości powiązania dokumentów wymiarowych w obszarze WYMIAR, odnotowania w systemie daty doręczenia decyzji oraz prawidłowości i terminowości wystornowania zeznań lub

deklaracji podatkowych wprowadzonych przed wydaniem decyzji.

W celu sprawdzenia prawidłowości dowiązania do kontroli decyzji pokontrolnych, w dniu 07.02.2018r. z podsystemu KONTROLA wygenerowano raport „Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli” wprowadzonych w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. w podatku PIT, CIT i VAT. Powyższy raport nie wygenerował żadnych decyzji w zakresie objętym niniejszą kontrolą.

2) Działania urzędu w zakresie prawidłowości i terminowości ewidencjonowania decyzji wydanych przez dyrektora UKS i UCS w systemach informatycznych urzędu.

Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raporty z bazy POLTAX tj. „Raport o dokumentach wystawionych przez organ podatkowy” (parametry; organ decyzyjny- urząd kontroli skarbowej i urząd celno-skarbowy, kod formularza – ZOB-PO, ZOB-IS, VAT-PR, VAT- PZ wystawione w okresie od 01.01.2017 do 24.01.2018). Przedmiotowe raporty wygenerowały ogółem 72 decyzje wydane dla 7 podmiotów. Kontroli poddano wszystkie decyzje z raportów.

[Dowód: akta kontroli, str. 29-38]

Szczegółowym sprawdzeniem objęto:

- terminowość wprowadzenia do systemu POLTAX, zatwierdzenia i zaksięgowania decyzji,
- zgodność kwot określonych w decyzji z kwotą wprowadzoną do systemu,
- prawidłowość powiązania dokumentów wymiarowych w obszarze WYMIAR,
- odnotowanie w systemie daty doręczenia decyzji,
- prawidłowość i terminowość wystornowania wprowadzonych przed wydaniem decyzji zeznań lub deklaracji podatkowych.

W wyniku kontroli poprawności powyższych czynności stwierdzono, że w 1 przypadku błędnie wprowadzono rodzaj okresu decyzji ZOB-PO zamiast 12/2012 wprowadzono 11/2012 - nr [REDAKTED] kwota dokumentu 0 zł,

Powyższy błąd został skorygowany w trakcie przeprowadzanych w urzędzie czynności kontrolnych. Z uwagi na fakt, że zobowiązanie podatkowe określone w niezaksięgowanej decyzji za 12/2012 wynosiło 0 zł powyższy błąd nie spowodował negatywnych skutków finansowych.

[Dowód: akta kontroli, str.49-51]

W pozostałych przypadkach objętych kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości wprowadzenia do systemu POLTAX, zatwierdzenia i zaksięgowania decyzji, zgodności kwot określonych w decyzji z kwotami wprowadzonymi do systemu, prawidłowości powiązania dokumentów wymiarowych w obszarze WYMIAR, odnotowania w systemie daty doręczenia decyzji oraz prawidłowości i terminowości wystornowania zeznań lub deklaracji podatkowych wprowadzonych przed wydaniem decyzji.

W wyniku weryfikacji zdarzeń odnotowanych w Bibliotece Akt dotyczących wpływu decyzji wymiarowych z UKS i UCS ustalono, że wszystkie decyzje, jakie wpłynęły do urzędu w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. zostały wprowadzone do systemu POLTAX.

W celu sprawdzenia prawidłowości dowiązania do kontroli decyzji pokontrolnych, w dniu 07.02.2018 r. z podsystemu KONTROLA wygenerowano raport „Wykaz decyzji pokontrolnych lub

	decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli” wprowadzonych w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. w podatku PIT, CIT i VAT. Powyższy raport nie wygenerował żadnych decyzji w zakresie objętym niniejszą kontrolą. [Dowód: akta kontroli, str.39-48]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w badanym zakresie stwierdzono uchybienia; • błędne powiązanie decyzji z deklaracjami zamiast postanowieniami o wszczęciu postępowania podatkowego, • błędne powiązanie postanowienia o umorzeniu postępowania podatkowego z deklaracją zamiast z postanowieniem o wszczęciu postępowania podatkowego, • nie powiązanie wszczęcia postępowania podatkowego z deklaracją, • nie wystomowanie deklaracji po wprowadzeniu decyzji wymiarowej do systemu POLTAX, • błędne wprowadzenie rodzaju okresu decyzji.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

3. Prawdliwość i terminowość składanych korekt deklaracji i zeznań do decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe.

Stan prawny	• Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 roku poz. 613) • Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2012r. poz. 361 ze zm.) • Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1888 ze zm.) • Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 ze zm.)
Opis stanu faktycznego	Działania urzędu w zakresie monitorowania obowiązku składania korekt deklaracji /zeznań do decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe. Typowania dokonano metodą niestatystyczną (wg osądu kontrolujących) z uwzględnieniem decyzji w podatku VAT, CIT, PIT określających wysokość zobowiązania podatkowego/straty/kwoty podatku do przeniesienia wydanych przez US, UCS lub UKS w 2017 roku. Oceny podejmowanych działań w badanym zakresie dokonano na podstawie wytypowanych 9 decyzji wymiarowych (obejmujących 52 decyzje systemowe) wydanych przez naczelnika urzędu skarbowego oraz 5 decyzji (obejmujących 43 decyzje systemowe) wydanych przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej i dyrektora urzędu celno-skarbowego. Od wszystkich objętych kontrolą decyzji wymiarowych wystawionych przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej i dyrektora urzędu celno-skarbowego wniesione zostały odwołania. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych przeprowadzanych w urzędzie tj. 07.02.2018 r. żadne z postępowań odwoławczych nie zostało zakończone. Wobec powyższego odstąpiono od weryfikacji działań podejmowanych przez urząd w zakresie monitorowania obowiązku składania korekt deklaracji /zeznań do w/w nieostatecznych decyzji. [Dowód: akta kontroli, str.52] Na podstawie analizy pozostałych wytypowanych do kontroli decyzji wymiarowych wydanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie dotyczących 9 podmiotów ustalono:

- w 4 przypadkach NIP [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] nie stwierdzono obowiązku składania korekt przez podmiot, gdyż rozstrzygnięcie zawarte w decyzji pozostaje bez wpływu na przyszły/przeszły okres rozliczeniowy, pomimo to w dniu 08.01.2018 r. Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych – SPV przekazał do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających - SKA2 w/m informację o ustaleniach dokonanych w toku prowadzonego postępowania podatkowego u podatnika NIP [REDACTED] celem ewentualnego wykorzystania.
- w 1 przypadku, NIP [REDACTED], pomimo określenia w decyzji ostatecznej nadwyżki podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy nie stwierdzono obowiązku składania korekt deklaracji przez podmiot, z uwagi na fakt, że organ podatkowy prowadzi postępowanie podatkowe za następne okresy rozliczeniowe,
- w 1 przypadku, NIP [REDACTED], w decyzji ostatecznej za okres od 10/2014 do 11/2015 określone zostało zobowiązanie podatkowe w podatku VAT, w deklaracji VAT-7 za 11/2015 podatnik wykazał kwotę podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. Od 12/2015 podatnik zaprzestał składania deklaracji podatkowych, w związku z powyższym został wykreślony z rejestru podatników VAT. Aktualnie podatnik nie prowadzi działalności gospodarczej i nie posiada siedziby,

[Dowód: akta kontroli, str.54-56]

- w 1 przypadku, NIP [REDACTED], w decyzji ostatecznej określona została nadwyżka podatku do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w innej kwocie niż deklarowana przez podatnika, referat SPV po ok. 6 m-cach od uprawomocnienia się decyzji przekazał do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających w/m w dniu 23.01.2018 r. pisemny wniosek o podjęcie działań w zakresie dokonania przez podatnika korekt deklaracji VAT-7 za następne okresy rozliczeniowe uwzględniających ustalenia zawarte w decyzji organu podatkowego.

[Dowód: akta kontroli, str.57-59]

W 2 przypadkach organ podatkowy podjął czynności w toku prowadzonej kontroli:

- NIP [REDACTED] po ok. 4 miesiącach od uprawomocnienia się decyzji pismem z dn. 07.02.2018 przekazano do właściwego miejscowo dla podatnika urzędu skarbowego w Rzeszowie informację o uprawomocnieniu się decyzji NUS w Sopocie określającej zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za 01/2014 oraz o konieczności skorygowania przez podatnika deklaracji VAT-7 za następne okresy rozliczeniowe,

[Dowód: akta kontroli, str.60-62]

- NIP [REDACTED] w dniu 30.01.2018 r. po ok. 10 miesiącach od uprawomocnienia się decyzji NUS w Sopocie określającej za 02/2013 kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, pracownik urzędu przeprowadził rozmowę z pracownikami właściwego miejscowo dla podatnika urzędu skarbowego w Szczecinie oraz z pełnomocnikiem podatnika przekazując informację o konieczności skorygowania deklaracji VAT-7 za następne okresy rozliczeniowe.

W dniu 14.02.2018 r. korekty deklaracji VAT-7 zostały złożone do właściwego

	miejscowo urzędu skarbowego w Szczecinie. [Dowód: akta kontroli, str. 54]
Ustalenia	W zakresie działań organu w badanym obszarze stwierdzono uchybienia: • w 2 przypadkach brak monitoringu decyzji, których rozstrzygnięcia rodziły obowiązek dokonania korekt deklaracji za następne okresy rozliczeniowe, • w 1 przypadku przekazanie wniosku o podjęcie działań w zakresie dokonania przez podatnika korekt deklaracji VAT-7 za następne okresy rozliczeniowe uwzględniających ustalenia zawarte w decyzji organu podatkowego po upływie 6 miesięcy.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązuje do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i poleca: • systematyczne monitorowanie decyzji, których rozstrzygnięcia rodzą obowiązek dokonania korekty za inne okresy rozliczeniowe, • prawidłowe wiązanie dokumentów wymiarowych w systemie Poltax zgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych”. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuje do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

2018 -04- 05

Gdańsk, dnia.....

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Tomasz Stabuszowski

podpis kierownika komórki ds. kontroli

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 ze zm.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.