



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU

2201-IWW.0921.47.2024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli „Prawidłowość analizy i dysponowania sumami depozytowymi oraz nadpłatami i wpłatami zaksięgowanymi na koncie kwot do wyjaśnienia”

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdyni
ul. Władysława IV 2/4
81-353 Gdynia

Kierownik jednostki kontrolowanej

- Andrzej Labudda powołany na stanowisko 16.04.2024 r.
- Anna Jankowska od 1.06.2022 r. do 15.04.2024 r.

(zwani dalej NUS).

Kontrolerzy

- Sylwester Żurawski – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
- Kamila Dzienisz – główny ekspert skarbowy,
- Weronika Prabucka – kontroler skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia do kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW.0921.47.2024 z 21.11.2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

- rozpoczęcie czynności kontrolnych – 21.11.2024 r.
- zakończenie czynności kontrolnych – 7.01.2025 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli pod poz. 2/2024

Okres objęty kontrolą: 1.01.2024 – 31.10.2024

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. organizację pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą;
2. prawidłowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie Scentralizowanego Systemu Poboru (SSP) oraz Poltax 2B Plus (KDW_US, KDW_Podatnik);
3. prawidłowość obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia;
4. prawidłowość dysponowania sumami depozytowymi.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie powodują następstw w aspekcie finansowym, jednakże budzą zastrzeżenia w zakresie prawidłowości wykonywania zadań. Nadpłaty oraz zwroty podatków powinny następować w terminach przewidzianych w przepisach prawa materialnego. Niezastosowanie wszystkich możliwych środków, które doprowadzą do zwrotu podatków (nadpłat) naruszają zasady ogólne opisane w art. 120 i dalszych Ordynacji podatkowej (zasadę praworządności, zasadę budowania zaufania do organów podatkowych oraz obowiązku wyjaśniania stanu faktycznego w postępowaniu).

Podatek dochodowy opłacany w formie karty podatkowej, podatek od spadków i darowizn oraz podatek od czynności cywilnoprawnych stanowią źródło dochodów własnych gminy. Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego (j. s. t.), które na podstawie odrębnych przepisów pobiera naczelnik urzędu skarbowego, są odprowadzane na rachunek budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie 14 dni. NUS musi dołożyć wszelkich starań aby te środki przekazać. Nieustalenie należności j. s. t. albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, niepobranie lub niedochodzenie należności j. s. t. albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz nieprzekazanie w terminie do budżetu w należytej wysokości pobranych dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1 Zagadnienie pierwsze z zakresu badania

Organizacja pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą

Stan prawny

Regulacje zewnętrzne:

1. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń;
2. ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (upea), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi;

3. ustawa z 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (Dz. U. z 2024 r., poz. 1572);
4. ustawa z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (t. j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 104);
5. zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy;
6. zarządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów, poz. 42/2016);
7. zarządzenie ministra rozwoju i finansów dnia 24 lutego 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów, poz. 39/2017).

Regulacje wewnętrzne:

1. zarządzenie nr 64/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pierwszemu Urzędowi Skarbowemu w Gdyni;
2. zarządzenie [REDACTED]
[REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]

Stan prawny dotyczy wszystkich zagadnień kontroli.

Opis stanu faktycznego

W okresie poddanym niniejszej kontroli, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni, realizacja zadań z zakresu kontroli należała do pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej (dalej: SEE) - rozliczanie sum depozytowych oraz Działu Rachunkowości Podatkowej

(dalej: SER) - nadpłaty i wpłaty zaksięgowane na koncie – kwoty do wyjaśnienia – (dalej: KDW). W kontrolowanym okresie dział SEE liczył od 12 do 13 pracowników¹, a dział SER² - 12.³

Bezpośredni nadzór nad działem SEE sprawuje kierownik, [REDACTED]

Bezpośredni nadzór nad działem SER sprawowały:

Pośredni nadzór nad realizacją zadań przez ww. komórki, należące do Pionu Poboru i Egzekucji (SZNE) sprawuje NUS.⁴

Organizacja pracy i nadzór w zakresie dysponowania sumami depozytowymi

[REDACTED]

W okresie 1.01.2024 r. do 11.07.2024 r. nadzór służbowy nad realizacją zadań związanych z rachunkiem sum depozytowych sprawowany był przez kierownika SEE, z wykorzystaniem raportu pozyskanego z aplikacji [REDACTED]. Raporty te były przekazywane pracownikom SEE, którzy opisywali każdy nierozliczony depozyt (analiza).⁶ Od 12.07.2024 r. nadzór odbywa się w sposób ciągły.

³ UNP: 2201-24-177346

⁴ Na podstawie regulaminu organizacyjnego I US w Gdyni

⁵ UNP: 2201-24-177346

⁶ [REDACTED]

Kierownik SEE na bieżąco weryfikuje stan nierozliczonych depozytów.⁷ Sukcesywność likwidacji przeszkód w rozliczeniu depozytu jest weryfikowana przez kierownika SEE w drodze okresowych przeglądów nierozliczonych depozytów i weryfikacji realizacji poleceń wydanych pracownikom.⁸

NUS otrzymuje comiesięczne zestawienie danych dotyczących efektów pracy działu SEE. NUS i kierownik SEE omawiają wyniki pracy, w tym m.in. kwoty nierozliczonych depozytów.⁹ Z omawiania wyników pracy działu SEE nie są tworzone notatki służbowe, protokoły.¹⁰ W niektórych przypadkach, po omówieniu wyników pracy, zostały wydane polecenia sporządzenia pisemnej analizy weryfikacji nierozliczanego depozytu.¹¹

Organizacja pracy i nadzór w zakresie KDW

Pracę z zakresu wpłat na koncie KDW w systemie [REDAKTOWANO] wykonują pracownicy SER.¹² W przypadku dużej ilości wpłat na koncie kwot do wyjaśnienia, wpłaty księgowane są na polecenie kierownika przez wszystkich pracowników.

Nadpłaty i wpłaty zaksięgowane na koncie kwot do wyjaśnienia w systemie [REDAKTOWANO] są wykonywane przez pracowników SER.¹³

[REDAKTOWANO]

Nadzór kierownictwa nad KDW wygląda następująco:

[REDAKTOWANO]

⁷ [REDAKTOWANO]

⁸ UNP: 2201-24-177346

⁹ Wydruki korespondencji mail, UNP: 2201-24-177346

¹⁰ Wyjaśnienia NUS, UNP: 2201-24-182731

¹¹ Wyjaśnienia NUS, UNP: 2201-24-182731: [REDAKTOWANO]

¹² [REDAKTOWANO]

¹³ [REDAKTOWANO]

¹⁴ [REDAKTOWANO]

¹⁵ Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych

¹⁶ UNP: 2201-24-177346

Kontrola funkcjonalna

Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS, US woj. pomorskiego i PUCS w Gdyni określały instrukcje:

- a)
- b)
- c)

NUS zaplanował w 2024 roku 4 kontrole funkcjonalne, z częstotliwością 1 raz na ½ roku. Kierownik SEE zaplanował 4 kontrole (1x na kwartał), kierownik SER 5 (1x na kwartał). Nie ma wśród nich tematów z zakresu niniejszej kontroli.

W trakcie trwania niniejszej kontroli NUS poinformował¹⁷, że od 7.10.2024 r. do 8.11.2024 r. kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2), p. A. P.¹⁸ przeprowadziła kontrolę funkcjonalną w zakresie organizacji pracy dot. czynności sprawdzających w toku. W czasie trwania przedmiotowej kontroli kierownik podjął decyzję o odstąpieniu od prowadzenia w stosunku do p. T. K. dalszych czynności sprawdzających. Zalecił sporządzenie korekty z urzędu. Z uwagi na ilość wykonywanych zadań przez pracownika prowadzącego sprawę, korekta z urzędu została sporządzona 12.2024 r. (w trakcie trwania niniejszej kontroli).

Ustalenia

Organizacja pracy oraz nadzór nad obszarami podlegającymi niniejszej kontroli nie budzi zastrzeżeń.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie organizacji pracy urzędu skarbowego i sprawowanego nadzoru w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie**.

III.2 Zagadnienie drugie z zakresu badania

Prawidłowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie [REDACTED] oraz [REDACTED]

Opis stanu faktycznego

Konta „kwoty do wyjaśnienia” (KDW), niezależnie od systemu rozrachunkowego, są przeznaczone do incydentalnego ewidencjonowania wpłat, co do których organ podatkowy ma wątpliwości w zakresie ich przeznaczenia. Mogą one wynikać z różnych względów, w tym z nieprawidłowego lub niekompletnego opisu polecenia przelewu czy też z braku złożonego do urzędu skarbowego lub wydanego przez organ podatkowy dokumentu, z którym należy rozliczyć płatność. Wówczas w urzędzie skarbowym powinny zostać niezwłocznie podjęte czynności mające na celu ustalenie, jakiego zobowiązania dotyczy przedmiotowa wpłata, co w konsekwencji powinno skutkować jej prawidłowym zaewidencjonowaniem (właściwy podatnik i kod podatku oraz powiązanie z właściwym dokumentem wymiarowym).

¹⁷ UNP: 2201-25-002990

¹⁸ [REDACTED]

W systemie [REDAKTOWANE] są utworzone konta KDW US, na których automatycznie księgowane są głównie płatności zaadresowane na numer mikrorachunku danego urzędu skarbowego. Dodatkowo istnieje możliwość manualnego zaksięgowania wpłaty na wskazanym koncie. Zgodnie z przyjętymi założeniami dla aplikacji [REDAKTOWANE] konto KDW US służy do zaksięgowania wpłat, w zakresie których nie zostało jednoznacznie określone lub ustalone, kogo płatność dotyczy. Natomiast konto KDW Podatnik jest dedykowane wpłatom dokonywanym na mikrorachunek podatkowy, w zakresie których nie zostało jednoznacznie określone lub ustalone jakiego zobowiązania (podatek, okres, rok) dotyczą. Jednocześnie należy zauważyć, że konto Kwoty do wyjaśnienia jest przeznaczone jedynie do zaewidencjonowania wpłat, co do których organ podatkowy nie posiada wiedzy lub pewności w zakresie ich przeznaczenia. Przy czym nie powinno to być miejsce docelowego zaksięgowania płatności, a jedynie tymczasowy etap obsługi wpłaty. Wobec tego na poziomie urzędu skarbowego powinny zostać podjęte czynności, w konsekwencji których będzie możliwe ustalenie zobowiązania, którego dotyczy wpłata oraz jej prawidłowe zaksięgowanie na właściwej karcie kontowej. Działania wyjaśniające w tym zakresie należy podejmować niezwłocznie po zdiagnozowaniu istnienia wpłaty na koncie KDW.

W 2023 i 2024 roku Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów wystosował do dyrektorów izb administracji skarbowych sześć pism dotyczących weryfikacji kwot do wyjaśnienia, które zostały przekazane do naczelników urzędów woj. pomorskiego. Dyrektor IAS w Gdańsku sprawował nadzór nad wykonaniem zawartych w nich poleceń.

Przyczyną braku poprawnego zarachowania wpłat na właściwym koncie podatku jest brak złożonej przez podatnika deklaracji lub złożenie deklaracji błędnej, co uniemożliwia poprawne zarachowanie wpłaty oraz w przypadku podatków zasilających budżety j. s. t. (PCC, SD i KP) stanowi realne zagrożenie dla wykonania dystrybucji środków z tego tytułu do właściwych j. s. t.

Podatek dochodowy opłacany w formie karty podatkowej, podatek od spadków i darowizn oraz podatek od czynności cywilnoprawnych stanowią źródło dochodów własnych gminy. Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego, które na podstawie odrębnych przepisów pobiera naczelnik urzędu skarbowego, są odprowadzane na rachunek budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie 14 dni.

Nieustalenie należności j. s. t. albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, niepobranie lub niedochodzenie należności j. s. t. albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Naruszenie tych zasad powoduje określone sankcje przewidziane w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Za prawidłową dystrybucję przedmiotowych środków odpowiada Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] za któremu podlega Centrum Kompetencyjne Rozliczeń (CKR). Niezbędne jest przy tym współdziałanie wszystkich urzędów skarbowych.

NUS wyjaśnił, że proces bieżącego monitorowania i weryfikowania kwot na kontach KDW w systemie SSP rozpoczął się w czerwcu 2023 roku. Zgodnie z raportem wykonanym [REDAKTOWANE] 06.2023 r. liczba KDW wynosiła 911 pozycji. Do podmiotów, które znalazły się na raporcie podjęto czynności z uwzględnieniem zapewnienia realizacji bieżących zadań oraz mając na uwadze racjonalność

i zasadność podejmowanych działań. Podjęte działania spowodowały spadek ilości kwot do wyjaśnienia, odpowiednio do 632 pozycji (■08.2023 r.) i 378 (■09.2023 r.).

W celu wyodrębnienia próby kontrolnej poproszono NUS o wygenerowanie następujących raportów z systemu ■■■■■

- ■■■■■
- ■■■■■
- ■■■■■

oraz z ■■■■■

- ■■■■■

Raporty z systemu ■■■■■ nie zawierają żadnych pozycji.

Z raportu z ■■■ do kontroli wytypowano 10 największych wpłat dokonanych do 31.10.2024 r.

Analiza kwot znajdujących się na koncie KDW wraz z wyjaśnieniami NUS¹⁹

Raport ■■■■■

1. M. M., ■■■■ zł., PCC²⁰

Wpłata ■■■12.2020 w kwocie ■■■■,- zł. Nierozliczona do dnia rozpoczęcia kontroli. Zwłoka ok. 3 lat i 11 miesięcy. Kontrolujący wystosowali prośbę do NUS o przesłanie dokumentów potwierdzających podjęte działania:

- z ■■04.2021 r. – pismo do NUS ■■■■■ z prośbą o przekazanie wpłaty do I US Gdynia, z ■■01.2023 r. od pracownika działu SPV, że do urzędu nie wpłynęła żadna deklaracja,
- z ■■02.2023 r. w sprawie dokonania wpłaty (wezwanie),
- z ■■12.2024 r. ponawiające wezwanie do dokonania wpłaty. Ponadto poprosili NUS o podanie przyczyn przewlekłości w rozliczaniu przedmiotowej wpłaty (luty 2021 – styczeń 2023 oraz styczeń 2023 do grudzień 2024) oraz osób odpowiedzialnych za ten stan rzeczy.²¹

Przeprowadzone czynności sprawdzające zostały udokumentowane. Podatek został wpłacony nienależnie. Podatnik ■■■12.2020 r. wpłacił tytułem PCC kwotę ■■■■ zł omyłkowo do ■■■■ ■■■■■ Zwrócił się do NUS ■■■■■ o przekazanie ww. kwoty NUS I US w Gdyni. Dodał, że nie może złożyć odpowiedniej deklaracji (PCC-3), ponieważ jego zdaniem powinien otrzymać od sprzedającego fakturę VAT zw. (transakcja zwolniona z podatku VAT). Przeprowadzone czynności sprawdzające pokazały, że:

- podatek VAT został zapłacony (deklaracja VAT-7 za ■■/2019), co kontrolujący potwierdzają na podstawie ■■■■■
- przedmiotowa sprzedaż powinna korzystać ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 10 upu.²²

¹⁹ UNP: 2201-24-187384 oraz 2201-24-192960, 2201-24-192959

²⁰ ■■■■■

²¹ UNP: 2201-24-190286

²² art. 43 ust. 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (j. t.: Dz. U. z 2024, poz. 361): zwalnia się od podatku (...) dostawę budynków, budowli lub ich części, z wyjątkiem gdy: dostawa jest dokonywana w ramach pierwszego zasiedlenia lub przed nim, pomiędzy pierwszym zasiedleniem a dostawą budynku, budowli lub ich części upłynął okres krótszy niż 2 lata

Wobec niemożności skorygowania faktury przez sprzedającego (spółka prawomocnie wykreślona z KRS ■.06.2023 r.) NUS uznał, że skoro od przedmiotowej transakcji został uiszczony VAT, to transakcja jest zwolniona z podatku od czynności cywilnoprawnych na podstawie art. 2 pkt 4 lit. a ustawy o PCC²³. Nienależnie wpłacony podatek zwrócono wpłacającemu.

2. P. R., ■-zł., PCC²⁴

Wpłata z ■.06.2022 r. w kwocie ■-zł. Zwłoka w zarachowaniu wpłaty: 907 dni, co daje 2 lata i 6 miesięcy. Trzykrotne nieskuteczne wezwanie podatnika do złożenia deklaracji (■.08.2023 r., ■.03.2024 r., ■.04.2024 r.). ■.04.2024 r. – nieskuteczna próba doręczenia wezwania w domniemanym miejscu zamieszkania (wg oświadczenia są sąsiada, wezwany dawno nie był widziany w miejscu zamieszkania, zapełniona skrzynka na listy). NUS nie wyjaśnił zwłoki w podejmowaniu kolejnych czynności.

3. M. M.2, ■-zł., PCC²⁵

Wpłata ■.09.2024 r. w kwocie ■-zł. Zwłoka w zarachowaniu – 76 dni. Dwukrotne, nieskuteczne wezwanie podatnika w celu złożenia deklaracji: ■.11.2024 r. i ■.12.2024 r.

Brak uwag.

4. M. O., ■-zł., SD²⁶

Wpłata ■.11.2021 r. w kwocie ■-zł. Zwłoka w zarachowaniu – 1131 dni (3 lata, 1 miesiąc). Pięciokrotne wezwania podatkiczki w celu wyjaśnienia wpłaty (■.09.2022 r., ■.02.2023 r., ■.04.2023 r., ■.06.2023 r., ■.09.2023 r.). ■.09.2023 r. wpływ zgłoszenia SD-Z2²⁷.

W stosunku ■ prowadzone były czynności sprawdzające zmierzające do weryfikacji spełnienia warunków do skorzystania z zwolnienia przewidzianego w art. 4a ustawy o podatku od spadków i darowizn z tytułu otrzymanych przez podatnika darowizn od matki.²⁸

NUS wyjaśnił, że ramach czynności konieczne było zgromadzenie materiału dowodowego w postaci m.in. potwierdzeń otrzymania darowizn, oświadczeń darczyńcy czy też wyjaśnień samego podatnika. Analiza złożonych SD-Z2 oraz dostarczonych dokumentów pozwoliła ustalić, iż podatnik w każdym ze złożonych SD-Z2 zgłaszał kilka lub kilkanaście darowizn otrzymanych od matki i przy każdym SD-Z2

²³ art. 2 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (j. t.: dz. U. z 2024 r., poz. 295 ze zm.): zwalnia się od podatku czynności cywilnoprawne, inne niż umowa spółki i jej zmiany w zakresie, w jakim są opodatkowane podatkiem od towarów i usług

²⁴

²⁵

²⁶

²⁷ zgłoszenie o nabyciu własności rzeczy lub praw majątkowych

²⁸ art. 4 a ustawy z dnia 28 lipca 1987 r. o podatku od spadków i darowizn (t. j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1837 ze zm.): Zwalnia się od podatku nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych przez małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, rodzeństwo, ojczyma i macochę, jeżeli:

1) zgłoszą nabycie własności rzeczy lub praw majątkowych właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego w terminie 6 miesięcy od dnia powstania obowiązku podatkowego powstałego na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2-5, 7 i 8 oraz ust. 2, a w przypadku nabycia w drodze dziedziczenia - w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu stwierdzającego nabycie spadku, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, oraz
2) w przypadku gdy przedmiotem nabycia tytułem darowizny lub polecenia darczyńcy są środki pieniężne, a ich wartość doliczona do wartości majątku nabytego dotychczas od tej samej osoby w roku, w którym nastąpiło ostatnie nabycie, i w okresie 5 lat poprzedzających ten rok przekracza kwotę określoną w art. 9 ust. 1 pkt 1 - udokumentują ich otrzymanie dowodem przekazania na rachunek płatniczy nabywcy, na jego rachunek, inny niż płatniczy, w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub przekazem pocztowym

odliczał kwotę wolną od podatku. W wyniku takiego działania część otrzymanych darowizn nie została zgłoszona zaś część nie może korzystać ze zwolnienia, gdyż nie została zgłoszona w terminie przewidzianym w art. 4a ust. 1 usd. Z uwagi na dokonane ustalenia oraz fakt, iż SD-Z2 jest zgłoszeniem (nie powoduje przypisu) konieczne było wszczęcie postępowania podatkowego zmierzającego do ustalenia podatku od spadków i darowizn z tytułu otrzymanych darowizn. Postępowanie zostało wszczęte postanowieniem z dnia ■■■12.2024 r. (doręczonym ■■■12.2024 r.). Z uwagi na złożoność sprawy konieczne jest dokonanie dodatkowych ustaleń, ■■■12.2024 r. wystosowano do podatnika wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz dostarczenia dokumentów.

Powyższe czynności sprawdzające oraz wszczęte postępowanie podatkowe zostały w sposób wyczerpujący udokumentowane. Brak uwag.

5. P. G., ■■■-zł., PCC²⁹

Wpłata ■■■01.2021 r. w kwocie ■■■-zł. Zwłoka w zarachowaniu – 1435 dni (3 lata, 11 miesięcy). Niedoręczone wezwania do złożenia deklaracji: ■■■09.2021 r., ■■■03.2022 r. Złożony tylko załącznik PCC-3/A. W związku ze złożoną deklaracją PCC-3/A w której wskazano jako osobę główną Panią A. O., dokonaną wpłatę przekazano zgodnie z właściwością do ■■■02.2023 r. Następnie, ■■■10.2023 r., przekazana wpłata została zwrócona do I US Gdynia, z adnotacją: „właściwy w 2021 US 2208”. Kolejne wezwanie wystosowano ■■■12.2024 r. (w trakcie trwania niniejszej kontroli). Zwłokę w podejmowaniu kolejnych działań NUS tłumaczy cyt.: „natłokiem obowiązków” (koniec cytatu).

6. A. W., ■■■-zł., SD³⁰

Wpłata ■■■04.2022 r. w kwocie ■■■-zł. Zwłoka w zarachowaniu – 974 dni (2 lata, 8 miesięcy). ■■■06.2024 r. e-mail z działu SER do referatu SPV z prośbą o wezwanie podatnika. Odpowiedź z SPV – brak podstaw. ■■■12.2024 r. wezwania do podatnika w sprawie wyjaśnienia wpłaty. ■■■12.2024 r. ponowne zapytanie do referatu SPV w sprawie brakującej deklaracji. Zwłokę w podejmowaniu kolejnych działań NUS tłumaczy „natłokiem obowiązków”.

7. N., Sp. z o. o., ■■■-zł., PCC³¹

Wpłata ■■■09.2024 r. w kwocie ■■■-zł. Zwłoka w zarachowaniu – 80 dni. Dwa wezwania o złożenie deklaracji (■■■12.2024 r.). Brak uwag.

8. O. Sp. z o. o., ■■■-zł., PCC³²

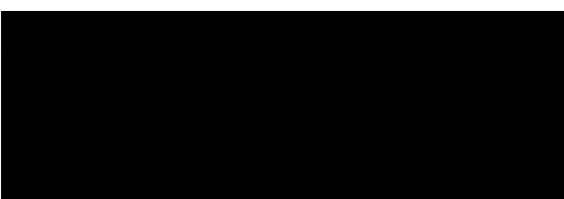
Brak uwag (zwłoka w zarachowaniu poniżej 90 dni).

9. M. G., ■■■-zł., PCC³³

Brak uwag (zwłoka w zarachowaniu poniżej 90 dni).

10. W. Ch., SD i PCC (płatnik)³⁴

29
30
31
32
33
34



05.2021 r dokonano wpłaty po dacie zgonu (05.2021 r.) w kwocie zł. NUS ustalił krąg spadkobierców. NUS odstąpił od dalszych działań w tej sprawie, powołując się na pismo Ministerstwa Finansów³⁵. Konkluzja przedmiotowego pisma brzmi, że ze względu na brak podstaw prawnych umożliwiających orzeczenie o zakresie odpowiedzialności spadkobierców w odniesieniu do pobranych a niewpłaconych podatków z tytułu sprawowanej przez spadkobiercę funkcji płatnika lub inkasenta, w sytuacji niezłożenia przez płatnika podatku od czynności cywilnoprawnych stosownej deklaracji bądź złożenia nieprawidłowej deklaracji, nie jest możliwe wydanie decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkobierców po zmarłym notariuszu (art. 100 § 2 Ordynacji podatkowej nie wymienia art. 30 § 4 w/w ustawy, nie pozwalając tym samym na określenie kwoty odpowiedzialności z tytułu pełnionej przez spadkobiercę funkcji płatnika w decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkobierców). Tym samym w okolicznościach wskazanych w art. 100 § 2 Ordynacji podatkowej (niezłożenie przez spadkobiercę deklaracji lub złożenie deklaracji nieprawidłowej) nie jest możliwe wydanie decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkobierców. Brak uwag.

Ustalenia

W badanej próbie 10 przypadków, w 4 (poz. 1, 2, 5 i 6) (4/10) stwierdzono uchybienia polegające na zwłoce organu podatkowego w podejmowaniu kolejnych czynności wyjaśniających dokonane przez podatników wpłat podatków.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie prawidłowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie oraz (KDW_US, KDW_Podatnik) należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

III.3 Zagadnienie trzecie z zakresu badania

Prawidłowość obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia

Opis stanu faktycznego

Za nadpłatę uznaje się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku. Podatek nadpłacony to podatek zapłacony w kwocie wyższej niż należna. Z kolei podatek nienależnie zapłacony to kwota uiszczona przez podatnika w sytuacji, gdy nie było ustawowego obowiązku jej zapłacenia albo obowiązek ten istniał, ale wygasł. W obu tych przypadkach świadczenie podatnika przewyższa to, czego wymaga od niego przepis prawa. Nadpłatą jest zatem nadwyżka świadczenia podatnika ponad świadczenie obowiązkowe.³⁶

³⁵ [REDACTED]

³⁶ Art. 72 § 1 Ordynacji podatkowej: Za nadpłatę uważa się kwotę:

- 1) nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku;
- 2) podatku pobraną przez płatnika nienależnie lub w wysokości większej od należnej;
- 3) zobowiązania zapłaconego przez płatnika lub inkasenta, jeżeli w decyzji, o której mowa w art. 30 § 4, określono je nienależnie lub w wysokości większej od należnej;
- 4) zobowiązania zapłaconego przez osobę trzecią lub spadkobiercę, jeżeli w decyzji o ich odpowiedzialności podatkowej lub decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego spadkodawcy określono je nienależnie lub w wysokości większej od należnej

W przypadku niemożności zaliczenia dokonanej przez podatnika wpłaty na właściwą należność, organ podatkowy jest uprawniony do tego, aby najpierw wyjaśnić przyczyny niezłożenia przez podatnika deklaracji i umożliwić mu, jeszcze na etapie czynności sprawdzających, dobrowolne wywiązanie się z obowiązku jej złożenia, bez konieczności wszczęcia postępowania podatkowego i określenia wysokości zobowiązania podatkowego w drodze decyzji.

W celu wyodrębnienia próby kontrolnej poproszono NUS o wygenerowanie następujących raportów z systemu [REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

oraz z [REDACTED]

- [REDACTED]

NUS wskazał³⁷, że niemożliwe jest wygenerowanie raportu [REDACTED] ze względu na jego niedostępność.

Raport [REDACTED] nie zawiera żadnych pozycji.

Z pozostałych raportów z systemu [REDACTED] wytypowano następującą ilość najstarszych nadpłat:

- [REDACTED] – zestawienie zwrotów oczekujące – 10 (z 3.411),
- [REDACTED] – zestawienie zwrotów oczekujące z odpisów po zmianie właściwości – 5 (z 34),
- [REDACTED] – wykaz nadpłat osób mających rachunki bankowe – 5 (z 4.505).

Z raportu z [REDACTED] do kontroli wytypowano 10 największych wpłat dokonanych do 31.10.2024 r.

Analiza badanych nadpłat wraz z wyjaśnieniami NUS³⁸:

III. 3.1 Nadpłaty [REDACTED]

1. W.C.³⁹, [REDACTED] zł, PCC płatnik, wpłata [REDACTED] 05.2021 r.

Wpłaty dokonano po dacie zgonu tj. [REDACTED] 05.2021 r. NUS ustalił krąg spadkobierców, jednak w związku z pismem Ministerstwa Finansów⁴⁰, z którego wynika, że ze względu na brak podstaw prawnych umożliwiających orzeczenie o zakresie odpowiedzialności spadkobierców w odniesieniu do pobranych a niewpłaconych podatków z tytułu sprawowanej przez spadkobiercę funkcji płatnika lub inkasenta, w sytuacji niezłożenia przez płatnika podatku od czynności cywilnoprawnych stosownej deklaracji bądź złożenia nieprawidłowej deklaracji, nie jest możliwe wydanie decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkobierców po zmarłym notariuszu (art. 100 § 2 Ordynacji podatkowej nie wymienia art. 30 § 4 w/w ustawy, nie pozwalając tym samym na określenie kwoty odpowiedzialności z tytułu pełnionej przez spadkobiercę funkcji płatnika w decyzji o zakresie odpowiedzialności

³⁷ UNP: 2201-24-180433

³⁸ UNP: 2201-24-197169, 2201-24-197884, 2201-24-954, 2201-24-954, 2201-24-953, 2201-24-197951; 2201-24-192959

³⁹ [REDACTED]

⁴⁰ [REDACTED]

spadkobierców). Tym samym, w okolicznościach wskazanych w art. 100 § 2 Ordynacji podatkowej (niezłożenie przez spadkobiercę deklaracji lub złożenie deklaracji nieprawidłowej), nie jest możliwe wydanie decyzji o zakresie odpowiedzialności spadkobierców. Brak uwag.

2. M.W.⁴¹, [REDACTED] - zł, PCC płatnik, wpłata [REDACTED] 06.2022 r.

[REDACTED] 06.2022 r. złożono pierwotną deklarację PCC-2 z kwotą do wpłaty [REDACTED] zł, [REDACTED] 06.2022 r. e-mail do SPM z zapytaniem o deklarację; [REDACTED] 12.2024 r. wezwano podatnika o wyjaśnienie wpłaty. W dniu [REDACTED] 12.2024 r. wyjaśniono, że korekta deklaracji PCC za [REDACTED] r., na kwotę [REDACTED] - zł została złożona [REDACTED] 12.2024 r., następnie po przeprowadzeniu korekty w dniu [REDACTED] 12.2024 r. zaksięgowano wpłaconą kwotę do złożonej korekty.

Brak nadpłaty - wyjaśniono w trakcie kontroli po 29 miesiącach.

3. W.K.⁴², [REDACTED] zł, SD, wpłata [REDACTED] 08.2022 r.

[REDACTED] 07.2022 r. wydano decyzję ustalającą na kwotę [REDACTED] zł – podatnik podwójnie wpłacił kwotę wg decyzji. [REDACTED] 12.2022 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną z podatnikiem o złożenie pisma wyjaśniającego i zgłoszenie rachunku bankowego. [REDACTED] 01.2023 r. skierowano zapytanie do SPV czy została złożona deklaracja. [REDACTED] 12.2024 r. wystosowano wezwanie do podatnika. Czynności urząd podjął po upływie 22 miesięcy.

4. J.K-B.⁴³, [REDACTED] zł, KP, wpłata [REDACTED] 02.2024 r.

[REDACTED] 12.2024 r. dokonano weryfikacji karty kontowej i poprawiono księgowania. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. wskazano, że podatnik dokonuje opłaty podatku z tytułu karty podatkowej z góry (za pierwsze półrocze [REDACTED] 02.2024 r. oraz za drugie półrocze [REDACTED] 07.2024 r.) w łącznej kwocie, wskazując w opisie przelewu tylko 1 miesiąc. Przypisy na karcie kontowej dokonywane są sukcesywnie i nie były widoczne na dzień dokonania wpłaty. Rozksięgowania wpłat dokonano [REDACTED] 12.2024 r.

Brak nadpłaty - rozliczenia dokonano w trakcie kontroli, po upływie 10 miesięcy.

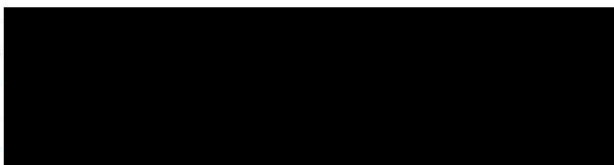
5. J.K-B.⁴⁴, [REDACTED] zł, KP, wpłata [REDACTED] 07.2024 r.

[REDACTED] 12.2024 r. dokonano weryfikacji karty kontowej i poprawiono księgowania. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. wskazano, że podatnik dokonuje opłaty podatku z tytułu karty podatkowej z góry (za pierwsze półrocze dnia [REDACTED] 02.2024 r. oraz za drugie półrocze dnia [REDACTED] 07.2024 r.) w łącznej kwocie, wskazując w opisie przelewu tylko 1 miesiąc. Przypisy na karcie kontowej dokonywane są sukcesywnie i nie były widoczne na dzień dokonania wpłaty. Rozksięgowania wpłat dokonano [REDACTED] 12.2024 r.

Brak nadpłaty - rozliczenia dokonano w trakcie kontroli, po upływie 4 miesięcy i 25 dni.

6. A.D.⁴⁵, [REDACTED] SD, wpłata [REDACTED] 02.2024 r.

41
42
43
44
45



Skorygowano zapisy – pozostaje zaległość [REDACTED] zł. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. wskazano, że dnia [REDACTED] 12.2024 r. dokonano skorygowania zapisów na karcie kontowej, wygaszenia przez dział SEW decyzji ratalnej, następnie [REDACTED] 12.2024 r. zaksięgowano wpłaconą kwotę.
Brak nadpłaty - rozliczenia dokonano w trakcie kontroli po upływie 9 miesięcy i 17 dni.

7. K.F.⁴⁶, [REDACTED] zł, KP, wpłata [REDACTED] 02.2024 r.

Wpłata mylnie opisana przez podatnika, poprawiono księgowanie na właściwy okres. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. podano, że w dokonanej wpłacie podatnik mylnie wskazał okres, którego dokonana wpłata dotyczy. [REDACTED] 12.2024 r. skorygowano zapisy i dokonano właściwego zarachowania wpłaty.

Brak nadpłaty - skorygowania zapisów na karcie kontowej dokonano w trakcie kontroli po upływie 10 miesięcy.

8. K.B.⁴⁷, [REDACTED] zł, SD, wpłata [REDACTED] 10.2024 r.

Wg decyzji z [REDACTED] 09.2024 r. należny podatek SD [REDACTED] zł, po potrąceniu wcześniejszej wpłaty [REDACTED] zł, zgodnie z decyzją pozostało do zapłaty [REDACTED] zł z terminem płatności [REDACTED] 09.2024 r., po potrąceniu należnych odsetek pozostała różnica do zwrotu. Zwrotu dokonano [REDACTED] 12.2024 r.

Brak nadpłaty - dokonano zwrotu w trakcie kontroli, po upływie 2 miesięcy.

9. S.P.⁴⁸, [REDACTED] zł, KP, wpłata [REDACTED] 05.2024 r.

Mylnie opisana wpłata przez podatnika, poprawiono księgowanie i zaksięgowano na właściwy okres. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. podano, że w dniu [REDACTED] 05.2024 r. podatnik dokonał podwójnej wpłaty podatku z opisem [REDACTED]. W dniu [REDACTED] 12.2024 r. dokonano przeksięgowania wpłaty z opisem [REDACTED] na [REDACTED].

Brak nadpłaty - przeksięgowano wpłatę w trakcie kontroli po upływie 6 miesięcy i 27 dni.

10. T.W.⁴⁹, [REDACTED] zł, SD, wpłata [REDACTED] 10.2022 r.

Dokonano weryfikacji karty kontowej i wprowadzonej decyzji oraz przekazano informację do SPV o braku przypisu z wydanej decyzji [REDACTED] 0.2022 r. W wyjaśnieniach z [REDACTED] 12.2024 r. podano, że weryfikacji karty kontowej i wprowadzonej decyzji dokonano [REDACTED] 12.2024 r., przekazano informację do SPV o braku przypisu z wydanej decyzji. Pracownik referatu SPV w dniu [REDACTED] 12.2024 r. dokonał poprawnego wprowadzenia arkusza wymiarowego i następnie tego samego dnia powiązano wpłatę z decyzją. Brak nadpłaty - weryfikacji karty kontowej podatnika, wprowadzenia decyzji i powiązania z wpłatą dokonano w trakcie kontroli, tj. po upływie 25 miesięcy i 21 dni.

Kierownik SER w zakresie terminowości weryfikacji nadpłat [REDACTED] (poz. 2-10) wskazał, że opóźnienia w rozliczeniu nadpłat wynikają z wzmożonej pracy wynikającej z różnorodności zadań, spoczywających na pracownikach w różnych podatkach. Nadpłaty w systemie [REDACTED] jak i [REDACTED] wyjaśniane są sukcesywnie.

III. 3.2 Zwroty oczekujące z odpisów po zmianie właściwości [REDACTED]

46
47
48
49

[REDACTED]

1. M. O. Sp. z o. o.⁵⁰, [REDACTED] - z[REDACTED] CIT za [REDACTED] 2023

Właściwym urzędem do zeznań CIT- 10Z jest [REDACTED] i tam prowadzone są też czynności wynikające z nadpłaty.

2. A. W.2⁵¹, [REDACTED] - z[REDACTED] PPE/2023

Zeznanie zostało złożone [REDACTED] 02.2024 r. w Urzędzie Skarbowym w [REDACTED]. [REDACTED] 04.2024 r. podatnik zmienił właściwość miejscową na Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdyni. W złożonym zeznaniu podatnik błędnie wykazał wpłacone zaliczki, w związku z powyższym zmieniono rodzaj przypisu na „BZ”. [REDACTED] 12.2024 r. ustalono telefonicznie z pracownikiem Urzędu Skarbowego w [REDACTED], że dokonają przesłania dokumentów podatnika, w związku ze zmianą właściwości miejscowej.

3. W. O.⁵², [REDACTED] - z[REDACTED] PIT37/2023

Zeznanie błędne, zostało złożone [REDACTED] 03.2024 r. w Trzecim Urzędzie Skarbowym w [REDACTED] zmiana właściwości miejscowej nastąpiła [REDACTED] 11.2024 r. Do [REDACTED] 12.2024 r. nie przekazano do urzędu dokumentów w związku ze zmianą właściwości miejscowej.

4. B. S.⁵³, [REDACTED] - z[REDACTED] PIT37/2023

Właściwym urzędem do obsługi deklaracji jest Pierwszy Urząd Skarbowy w [REDACTED]. Zeznanie złożono [REDACTED] 03.2024 r. Podatnik posiada adres zagraniczny.

5. T. C.⁵⁴, [REDACTED] - z[REDACTED] PIT37/2023

Błędne zeznanie zostało złożone [REDACTED] 04.2024 r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w [REDACTED]. [REDACTED] 05.2024 r. urząd ten wezwał podatnika do złożenia korekty zeznania (aktualny adres zamieszkania). Na [REDACTED] 12.2024 r. nie zostały przekazane do urzędu dokumenty po zmianie właściwości miejscowej.

III. 3.3 Wykaz nadpłat osób mających rachunki bankowe (raport [REDACTED])

1. K. B.⁵⁵, [REDACTED] - z[REDACTED] PIT28/2017.

Zwrot nie został zrealizowany w związku z błędnie wykazanymi zaliczkami. Podatnik został wezwany do złożenia korekty [REDACTED] 09.2018 r. Korekta nie została złożona. Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło [REDACTED] 01.2024 r.⁵⁶ Została odpisana na karcie kontowej podatnika [REDACTED] 11.2024 r.

2. W. M. N.⁵⁷, [REDACTED] - z[REDACTED] CIT8/2017

Zwrot nie został zrealizowany w związku z niezgłoszeniem nr rachunku bankowego, mimo wystosowanego wezwania [REDACTED] 05.2018 r. Rachunek zgłoszono [REDACTED] 05.2024 r., tj. po dacie prawa do

50

51

52

53

54

55

⁵⁶ art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej: prawo do zwrotu nadpłaty podatku wygasa po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin jej zwrotu

57

zwrotu nadpłaty. Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło ■■■01.2024 r. Odpisana na karcie kontowej podatnika ■■■11.2024 r.

3. J. F.⁵⁸, ■■■ zł, PIT37/2017

Zwrot nie został zrealizowany w związku z błędnie złożoną deklaracją. Wezwano podatnika do złożenia korekty ■■■06.2018 r. Prawo do zwrotu wygasło ■■■01.2024 r., odpisana na karcie kontowej podatnika ■■■11.2024 r.

4. S. D-K.⁵⁹, ■■■ zł, PIT37/2017

Zwrot nie został zrealizowany w związku z błędnie złożoną deklaracją. Wezwano podatnika do złożenia korekty ■■■10.2018 r. Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło ■■■01.2024 r., odpisana na karcie kontowej podatnika ■■■11.2024 r.

5. M.K.⁶⁰, ■■■ zł, PIT37/2017

Zwrot nie został zrealizowany w związku z błędnie złożoną deklaracją. Wezwano podatnika do złożenia korekty ■■■08.2019 r. ■■■09.2024 r. przekazano do odpisania błędną kwotę ■■■ zł, winno być ■■■ zł. Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło ■■■01.2024 r., odpisana na karcie kontowej ■■■11.2024 r.

Kierownik działu SER, w zakresie odpisanych nadpłat, w stosunku do których wygasło prawo do zwrotu wyjaśnił, że pierwsze ich analizy zostały przekazane do komórki SOB ■■■stycznia 2024 r., oraz ■■■stycznia 2024 r. W związku z nawałem zadań związanych z trwającą akcją przyjmowania zeznań rocznych (dokonywanie terminowych zwrotów nadpłat, wyjaśnianiem dokonanych wpłat, obsługą podatników na sali obsługi oraz analizą przekazywania środków dla organizacji pożytku publicznego), zadania związane z analizą nadpłat zostały przesunięte w na termin późniejszy.

Kolejny raport nadpłat został wygenerowany, przeanalizowany oraz przekazany do odpisania w związku z wygaśnięciem prawa do ich zwrotów ■■■09.2024 r. W przekazanym raporcie omyłkowo, przy nałożeniu filtrów nie odznaczono rodzaju przypisu „BZ”, w związku z czym nadpłaty ze znacznikiem „BZ” nie zostały odpisane (dot. poz. 1, poz. 3, które nie pojawiły się w raporcie). Pozycja nr 4 została omyłkowo pominięta przez osobą odpowiedzialną za odpisanie, natomiast poz. 5 została odpisana w kwocie ■■■ zł (taka kwota wygenerowana na raporcie, a winno być ■■■ zł). Kolejne raporty związane z przedmiotowymi nadpłatami przekazywane były sukcesywnie po analizach do odpisania/przypisania w dniach ■■■11.2024 r., ■■■11.2024 r. oraz ■■■11.2024 r.

III. 3.4 Zestawienie zwrotów oczekujące z odpisów (raport ■■■■■■)

1. M. D. sp. z o. o., S. K.⁶¹

Zwrot podatku od towarów i usług (dalej VAT), na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług (uptu)⁶², za ■■■2019 w wys. ■■■ Zwrot zostawał wielokrotnie przedłużany

58

59

60

61

62 ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (j. t.: Dz. U. z 2024, poz. 361 ze zm.)

postanowieniami do [REDACTED] 09.2024 r., na podstawie art. 87 ust. 2 upu.⁶³ Po kontroli podatkowej, postanowieniem nr [REDACTED] z [REDACTED] 01.2021 r. wszczęto postępowanie podatkowe w zakresie prawidłowości rozliczenia podatku od towarów i usług za [REDACTED] 2019 r. Decyzją z [REDACTED] 12.2022 r. nr [REDACTED] w/w postępowanie umorzono jako bezprzedmiotowe (ustanie bytu prawnego podmiotu postępowania). Beneficjent, M. D. sp. z o. o., S. K., została wykreślona prawomocnie z KRS [REDACTED] 07.2022 r. [REDACTED] 02.2024 r. sąd wykreślił prawomocnie z KRS komplementariusza spółki, czyli M. D. 2 sp. z o. o.⁶⁴ Wobec ustania bytu prawnego podmiotu uprawnionego do otrzymania zwrotu, jak i podmiotu go reprezentującego (komplementariusza) zwrotu nie dokonano. Brak uwag.

2. T. K.⁶⁵

Zeznanie PIT-28, za [REDACTED] r., złożone [REDACTED] 12.2023 r., wykazana nadpłata w wys. [REDACTED] - zł, termin zwrotu – [REDACTED] 03.2024 r. Podatnika wezwano do złożenia korekty zeznania [REDACTED] 03.2024 r. Po braku reakcji na wezwanie, [REDACTED] 12.2024 r. sporządzono korektę z urzędu, zawiadamiając w tym samym dniu podatnika (w trakcie trwania przedmiotowej kontroli wewnętrznej).

NUS wyjaśnił dodatkowo⁶⁶:

- [REDACTED] 02.2022 r. została złożona I wersja zeznania z wykazaną kwotą ryczałtu do zapłaty w wys. [REDACTED] - zł.
- [REDACTED] 12.2023 r. II wersja z której wynikała nadpłata w wys. [REDACTED] zł., z terminem zwrotu – [REDACTED] 03.2024 r. (w zeznaniu wykazał błędne kwoty wpłaconego w trakcie roku ryczałtu – zeznanie zaznaczono jako błędne).
- [REDACTED] 03.2024 r. wezwanie do złożenia kolejnej korekty. Ustalono, że zwrot jest nienależny.

Sporządzona [REDACTED] 12.2024 r. korekta z urzędu jest nieprawomocna ze względu na brak potwierdzenia jej odbioru. NUS uzasadnił zwłokę w podejmowaniu kolejnych czynności tym, że z uwagi na niezasadność wykazanej w zeznaniu nadpłaty, podjęto przede wszystkim działania mające na celu niedopuszczenie do jej otrzymania przez podatnika.

3. K. T.⁶⁷

Zeznanie PIT-28, za [REDACTED] r., złożone [REDACTED] 02.2023 r., z wykazaną nadpłatą [REDACTED] - zł., z terminem zwrotu [REDACTED] 02.2024 r. [REDACTED] 10.2023 r. po raz pierwszy wezwano podatnika do złożenia korekty. [REDACTED] 11.2023 r.

⁶³ Zwrot różnicy podatku, z zastrzeżeniem ust. 5b, 6, 6a i 6d, następuje w terminie 60 dni od dnia złożenia rozliczenia przez podatnika na rachunek bankowy podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju albo na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem, wskazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym, o którym mowa w odrębnych przepisach, lub na wskazany przez podatnika rachunek banku mającego siedzibę na terytorium kraju lub na rachunek spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, jako zabezpieczenie udzielanego przez ten bank lub przez tę kasę kredytu, na podstawie złożonego przez podatnika do naczelnika urzędu skarbowego, w terminie do złożenia deklaracji podatkowej, sporządzonego na piśmie, nieodwołalnego upoważnienia organu podatkowego, potwierdzonego przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową udzielających kredytu, do przekazania tego zwrotu. Jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanej w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego. Jeżeli przeprowadzone przez organ czynności wykażą zasadność zwrotu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, urząd skarbowy wypłaca należną kwotę wraz z odsetkami w wysokości odpowiadającej opłacie prolongacyjnej stosowanej w przypadku odroczenia płatności podatku lub jego rozłożenia na raty

⁶⁴

⁶⁵

⁶⁶ UNP: 2201-25-002990

⁶⁷

70 UNP: 2201-25-002990

⁷⁵ w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł;

2022 r. 06.2024 r. Pani M. K.-M. złożyła korektę PIT-28 za 2022 r., z której wynikała do zapłaty [REDACTED] zł. (na koncie pojawiła się nadpłata w wys. [REDACTED] zł). Po złożeniu korekty, z uwagi na brak zgodności w wykazanych wpłaconych zaliczkach, 06.2024 r. wezwano podatnika do złożenia korekty lub wyjaśnień. Ustalono, że zwrot wynikający z korekty zeznania był nienależny. Następnie, w 2024 r., skontaktowała się z tut. urzędem księgowa podatnika i poinformowała, że złoży korektę. Niezłożenie korekty spowodowało konieczność kolejnego wezwania (telefonicznego) - 11.2024 r. Po dokonaniu kolejnej weryfikacji dokonanych wpłat i braku złożenia korekty PIT-28 za 2022 r., sporządzono korektę z urzędu 12.2024 r., z której wynika kwota ryczałtu do zapłaty w wys. [REDACTED] zł. Brak uwag.

7. P. sp. z o. o.⁷⁶

Deklaracja VAT-7 za 2024, złożona 02.2024 r., z wykazaną nadwyżką podatku naliczonego nad należnym w wys. [REDACTED] zł. (pierwszy zwrot, 180 dniowy). Po kontakcie telefonicznym z prezesem spółki, pracownik działu SKI ustalił, że spółka nie prowadzi działalności operacyjnej, nie posiada rachunku bankowego. Prezes zarządu miał potwierdzić to na piśmie. Do dnia sporządzenia odpowiedzi na pytanie kontrolujących w sprawie w/w zwrotu (12.2024 r.) brak takiego oświadczenia. Brak uwag.

8. H. L.⁷⁷

Zeznanie PIT-28 za 2023, złożone 02.2024 r., z wykazaną nadpłatą w wys. [REDACTED] zł., z terminem zwrotu na 04.2024 r. Zwrot nie został dokonany w związku z błędnie wykazanymi zaliczkami. 03.2024 r. telefonicznie wezwano podatnika do złożenia korekty. Do 12.2024 r. taka korekta nie została złożona.

Dodatkowe wyjaśnienia NUS:⁷⁸

W 03.2024 r. w toku czynności sprawdzających w rozmowie telefonicznej księgowa podatnika zobowiązała się do niezwłocznego złożenia korekty zeznania PIT-28 za 2023 r. 11.2024 – w toku prowadzonej kontroli funkcjonalnej przez kierownika pracownik prowadzący sprawę skontaktował się z podatnikiem – ustalono, że podatnik złoży korektę. 12.2024 r. pracownik prowadzący sprawę przeprowadził ponowną rozmowę z księgową, która poinformowała, że zapomniała złożyć korektę zeznania oraz że złoży ją w najbliższych dniach. Brak uwag.

9. H. K.⁷⁹

Zeznanie PIT-37 za 2023 r. (korekta) złożona 03.2024 r. z wykazaną do zwrotu kwotą ulgi w związku z posiadaniem dzieci w wys. [REDACTED] zł., z terminem zwrotu na 04.2024 r. (ULG-1). Podatnik jako miejsce zamieszkania wskazał adres wirtualnego biura. 04.2024 r. wystosowano do podatnika wezwanie (poczta elektroniczna) w celu wskazania rzeczywistego adresu zamieszkania. Wezwanie ponowiono na piśmie 04.2024 r. Do 12.2024 r. korekta nie wpłynęła. Nadpłaty nie zwrócono. Brak uwag.

10. B. K.⁸⁰

76
77
78
79

[REDACTED]

Zeznanie PIT-37 za 2023 r., złożone 03.2024, z wykazaną nadpłatą w wys. zł., z terminem zwrotu na 06.2024 r. Podatnika wezwano 05.2024 r. z prośbą o złożenie korekty zeznania. Powód: nie miał prawa do rozliczenia za 2023 r. razem ze zmarłym w 2022 r. małżonkiem. Nie wskazał w zeznaniu danych zmarłego męża (PESEL, etc.). Na kopii wezwania widnieje niepodpisana adnotacja: „

NUS wyjaśnił dodatkowo⁸¹, że z prawidłowej korekty wynika ostatecznie kwota nadpłaty w wys. zł. Brak uwag.

Zwłokę w podejmowanych, kolejnych czynnościach NUS tłumaczy:⁸²

W czasie trwania akcji PIT za poszczególne lata, w pierwszej kolejności prowadzone są czynności mające na celu zablokowanie nienależnych zwrotów nadpłat, oraz terminowe odblokowanie należnych podatnikom zwrotów w celu uniknięcia konieczności wypłaty ustawowych odsetek (czynności zabezpieczające budżet państwa przed negatywnymi skutkami nienależnego/niepotrzebnego wypływu środków pieniężnych). Kolejne weryfikacje w stosunku do podatników, u których stwierdzono nieprawidłowości, prowadzone są, co do zasady, w kolejnych okresach, po zakończeniu „akcji PIT” (wrzesień – grudzień). Z uwagi na czasochłonność w sporządzaniu korekt z urzędu, zwłaszcza w okresach spiętrzenia wykonywania czynności (w tym w okresie trwania „akcji PIT”), w pierwszej kolejności podatnicy wzywani są do samodzielnego skorygowania zeznań podatkowych. Korekty z urzędu, co do zasady, sporządzane są po zakończeniu akcji, w szczególności w okresie wrzesień – grudzień.

Ustalenia

- w zakresie nadpłat z SSP (raport

w badanej próbie 10 przypadków, w 9 (9/10) stwierdzono uchybienia polegające na zwłoce organu podatkowego trwającą od 2 do 29 miesięcy w podejmowaniu czynności wyjaśniających rozliczenie pozostałych nadpłat na kontach podatników.

- w zakresie zwrotów oczekujące z odpisów po zmianie właściwości (raport

brak uwag – nadpłaty wynikają ze złożonych w bieżącym roku rozliczeń podatkowych w urzędach właściwych przed zmianą.

- w zakresie nadpłat osób mających rachunki bankowe (raport

w badanej próbie (5/5) stwierdzono uchybienie polegające na zwłoce organu podatkowego trwającą 331 dni w podejmowaniu czynności dotyczących przypisu odpisów nadpłat, w stosunku do których wygasło prawo do ich zwrotu.

- w zakresie zestawienie zwrotów - oczekujące z odpisów (raport

⁸⁰

⁸¹ UNP: 2201-25-002990

⁸² UNP: 2201-25-002990

kontrolujący w próbie składającej się z 10 nadpłat (zwrotów podatku) stwierdzili nieuzasadnione przerwy w podejmowaniu kolejnych działań prowadzących do wyjaśnienia sprawy w 3 przypadkach (3/10): sprawa (nadpłata/zwrot) nr 2, 3, 4. Bardziej zintensyfikowane działania NUS podjął po wszczęciu niniejszej kontroli.

Ocena częściowa

Działalność Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

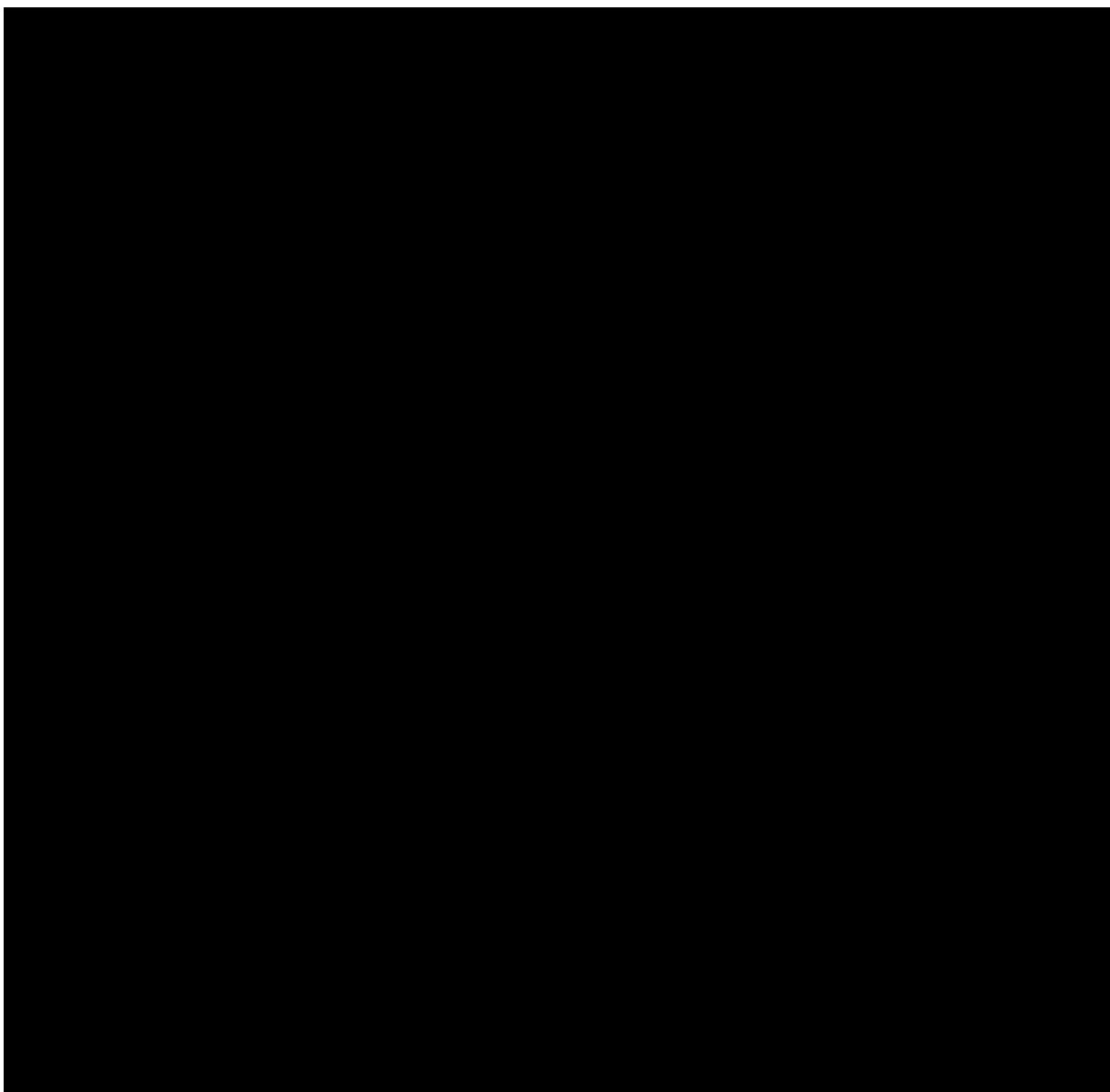
III.4 Zagadnienie czwarte z zakresu badania

Prawidłowość dysponowania sumami depozytowymi

Opis stanu faktycznego

Sumy depozytowe to środki pieniężne przechowywane na rachunkach pomocniczych urzędu skarbowego, m.in.:

- środki pieniężne otrzymane w wyniku zbiegu egzekucji na skutek zajęcia wierzytelności,
- środki pieniężne przechowywane na podstawie przepisów ustawy egzekucyjnej w wyniku zabezpieczenia należności pieniężnej,
- nierozliczone kwoty środków pieniężnych uzyskanych w wyniku egzekucji administracyjnej.



Zestawienie nierozliczonych sum depozytowych wg stanu na ■■■10.2024 r. w kontrolowanym urzędzie zawiera 332 depozyty, z czego 13 wpłynęło w okresie 9-12/2023. Kontroli poddano 20 najstarszych depozytów, dotyczących ośmiu zobowiązanych.

Analiza nierozliczonych sum depozytowych wraz z wyjaśnieniami NUS⁸³:

1. ■■■ z ■■■09.2023 r., P. S.⁸⁴ (poz. 1-2 raportu)
 - ■■■09.2023 r. ■■■ skierował do urzędu tytuł wykonawczy,
 - ■■■09.2023 r. dokonano zajęcia rachunku bankowego,
 - ■■■09.2023 r. bank zrealizował w całości zajęcie,
 - ■■■09.2023 r. zobowiązany złożył zarzuty,
 - ■■■09.2023 r. postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone, a zarzuty przekazane do wierzyciela,
 - w związku z brakiem informacji dot. rozstrzygnięcia sprawy kolejno pismami z ■■■11.2023 r., ■■■02.2024, ■■■04.2024 r., ■■■07.2024 r. wystąpiono do wierzyciela o wskazanie czy zostało wydane postanowienie w sprawie zarzutów. Pisma pozostawały bez odpowiedzi.
 - ■■■09.2024 r. wezwano Prezesa Zarządu ■■■ do wskazania osoby odpowiedzialnej za udzielenie żądanych informacji,
 - informacja ■■■ z ■■■09.2024 r. - zarzut pozostaje w trakcie realizacji,
 - ■■■10.2024 r. ■■■ przekazał postanowienie w sprawie oddalenia zarzutów,
 - ■■■10.2024 r. prośba urzędu czy przedmiotowe postanowienie uzyskało przymiot ostateczności - brak informacji zwrotnej. Zapytanie ponowiono ■■■11.2024 r.
 - ■■■11.2023 r. - pierwsza analiza depozytów.
2. ■■■ z ■■■11.2023 r. H. A.⁸⁵ (poz. 3 raportu)
 - postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie zagranicznego tytułu wykonawczego ■■■,
 - ■■■10.2023 r. rozliczono środki uzyskane z tytułu zajęcia innej wierzytelności i kwotę ■■■ zł przekazano na konto bankowe do zagranicznego wierzyciela,
 - ■■■11.2023 r. urząd otrzymał zwrot środków w kwocie ■■■ zł,
 - ■■■01.2024 r. wystąpiono z zapytaniem do ■■■ a następnie z ponagleniem ■■■08.2024 r. Mailem z ■■■09.2024 r. pracownik wojewódzkiego ■■■ poinformował: „w ■■■08.2024 r. otrzymałam odpowiedź z instytucji zagranicznej

⁸³ UNP: 2201-24-182731; 2201-24-189518; 2201-24-190104; 2201-24-192959

⁸⁴ ■■■

⁸⁵ ■■■

o następującej treści:

- 09.2024 r. ustalono telefonicznie z pracownikiem [REDACTED] iż zostanie ponowione zapytanie do instytucji zagranicznej,
- 10.2024 r. uzyskano ostateczną odpowiedź na wniosek od zagranicznego wierzyciela oraz unieważnienie pisma wystawionego 08.2024 r.,
- 10.2024 r. urząd ponownie przekazał środki na rachunek zagraniczny,
- 12.2023 r. – pierwsza analiza depozytu.

3.

[REDACTED] (poz. 4-13 raportu)

- zawieszono postępowanie egzekucyjne od 11.2023 r. - po oddaleniu zarzutów wydano postanowienie z 03.2024 r. w sprawie zawieszenia z uwagi na wstrzymanie od dnia 12.2023 r. wykonania decyzji Naczelnika [REDACTED] Urzędu Celno-Skarbowego w [REDACTED]
- 03.2024 r. zapytanie wierzyciela czy ustała przesłanka warunkująca zawieszenie przedmiotowego postępowania. Wierzyciel nie udzielił odpowiedzi.
- 10.2024 r. urząd otrzymał od Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w [REDACTED] tytuły wykonawcze,
- 10.2024 r. wydano postanowienie w sprawie zaliczenia środków pieniężnych, na które złożono zażalenie. W międzyczasie spółka wniosła zarzuty (pismem z 10.2024 r.) w sprawie egzekucji, co poskutkowało zawieszeniem postępowania - (postanowienie z 10.2024 r.),
- zaskarżone postanowienie Izba Administracji Skarbowej w [REDACTED] utrzymała w mocy postanowieniem z 11.2024 r.,
- brak możliwości rozliczenia przelewów z uwagi na wniesione zarzuty,
- 12.2024 r. wystosowano zapytanie do wierzyciela czy zarzuty wniesione przez spółkę zostały rozstrzygnięte,
- 12.2023 r. – pierwsze analizy depozytów poz. 4-9 raportu,
- 02.2024 r. – pierwsze analizy depozytów poz. 10-13 raportu.

4. [REDACTED] z 06.2024 r. (poz. 14 raportu)

- wpłata od komornika sądowego, który po zbiegu przejął łączne prowadzenie egzekucji,
- postępowanie egzekucyjne zawieszone od 06.2024 r. z uwagi na złożone przez zobowiązanego zarzuty,
- pismem z 10.2024 r. NUS zwrócił się do wierzyciela z pytaniem czy zostało wydane ostateczne postanowienie w sprawie zarzutów wniesionych przez zobowiązanego,
- w związku z brakiem odpowiedzi, 11.2024 r. NUS wezwał wierzyciela do wskazania osoby odpowiedzialnej za brak udzielenia informacji żądanych w ww. pismach.

5. [REDACTED] z [REDACTED] 06.2024 r. (poz. 15 raportu)
- depozyt pierwotnie wpłynął urzędu [REDACTED] 05.2024 r., następnie został zwrócony na rachunek bankowy nadawcy (postępowanie egzekucyjne zostało umorzone, a czynność egzekucyjna nie została uchylona), który okazał się zamknięty,
 - w dniach [REDACTED] 10.07.2024 r. i [REDACTED] 08.2024 r. po ustaleniu prezesa spółki będącej nadawcą wpłaty, pracownik organu egzekucyjnego wielokrotnie próbował się z nim skontaktować, (jak również z aktualnym pracodawcą), w celu ustalenia numeru rachunku bankowego spółki, na który mógłby zwrócić środki; pomimo ustalenia terminu wizyty w urzędzie, prezes spółki nie przyszedł, więc [REDACTED] 10.2024 r. skierowano do niego wezwanie do osobistego stawiennictwa w urzędzie, jednak przesyłka nie została podjęta,
 - [REDACTED] 11.2024 r. pracownik organu egzekucyjnego ponownie skontaktował się z pracodawcą prezesa spółki, który [REDACTED] 11.2024 r. złożył oświadczenie w urzędzie, wskazując numer rachunku bankowego do zwrotu środków ([REDACTED] 11.2024 r. zlecono ich zwrot).
6. [REDACTED] z [REDACTED] 07.2024 r. (poz. 16 raportu)
- depozyt stanowi zaliczkę uiszczoną przez wierzyciela w związku z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości, do wpłaty której wierzyciela wezwał NUS,
 - od momentu wpłaty zaliczki NUS oczekiwał na przesłanie przez wierzyciela odpisu prawomocnego wyroku stanowiącego podstawę wystawienia wniosku o wszczęcie egzekucji z nieruchomości, który wpłynął [REDACTED] 09.2024 r.; następnie pracownik zajmujący się sprawą dokonywał analizy akt,
 - [REDACTED] 10.2024 r. nastąpiło ponowne wszczęcie egzekucji.
7. [REDACTED] z [REDACTED] 08.2024 r. (poz. 17 raportu)
- postępowanie egzekucyjne prowadzone jest na podstawie zagranicznego tytułu wykonawczego z [REDACTED] 06.2017 r.,
 - [REDACTED] 09.2024 r. skontaktowano się z pracownikiem [REDACTED] Urzędu Wojewódzkiego w [REDACTED] w celu ustalenia wymagalności zaległości objętych tytułem wykonawczym oraz potwierdzenia rachunku bankowego,
 - [REDACTED] 10.2024 r. uzyskano informację o wymagalności zaległości oraz potwierdzono rachunek bankowy zagranicznego wierzyciela, następnie [REDACTED] 10.2024 r. przekazano środki.
8. [REDACTED] z [REDACTED] 09.2024 r. (poz. 18-20 raportu)
- środki wpłynęły z tyt. zajęcia rachunku bankowego; w tytule przelewu widniała informacja o zbiegu egzekucji,
 - [REDACTED] 10.2024 r. wezwano komorników sądowych do przekazania adnotacji,
 - [REDACTED] 11.2024 r. rozliczono depozyt.

Ustalenia

Ustalono, że:

- w depozytach nr 3-9 oraz 14-20 organ egzekucyjny podjął czynności zmierzające do ich rozliczenia w terminach wskazanych w procedurach wewnętrznych NUS,
- do 16.12.2024 r. cztery depozyty zostały rozliczone i przekazane odpowiednim podmiotom,
- wszystkie pisma zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienia.

Stwierdzone uchybienia:

- analizy sporządzone do depozytów poz. 1-13 w dniach ■.12.2023 r., ■.12.2023 r. oraz ■02.2024 r. nie zawierają akceptacji i podpisu Kierownika, co jest niezgodne z Procedurą wewnętrzną NUS z ■■■■■ 2020 r.

Kierownik SEE wyjaśnił, że niektóre analizy nie zostały podpisane przez kierownika działu, niemniej potwierdzają ciągłość pracy pracowników nad depozytami, a tożsame uzasadnienie nierozliczenia ich w późniejszym okresie zostały zaakceptowane przez kierownika.

- pierwsza analiza depozytów poz. 1-2 sporządzona została po upływie 14 dni następnego miesiąca (23 dni po terminie), co jest niezgodne z Procedurą wewnętrzną NUS z ■■■■■ 2020.
- pierwsza analiza depozytów poz. 10-13 sporządzona została po upływie 14 dni następnego miesiąca (39 dni po terminie), co jest niezgodne z Procedurą wewnętrzną NUS z ■■■■■ 2020.

Kierownik SEE wyjaśnił, że nie sporządzano analizy w terminie 14 dni po miesiącu, gdyż depozyt dotyczy tego samego postępowania, co inne depozyty spółki objęte analizą z ■■■■■.2023 r.

Ocena częściowa

Działalność Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdyni w zakresie prawidłowości dysponowania sumami depozytowymi należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

1. niezwłocznie podejmować czynności wyjaśniające do nadpłat oraz wpłat dokonanych przez podatników;
2. dokonywać analizy depozytów zgodnie z obowiązującą procedurą.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 31 stycznia 2025 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Czesław Kalinowski
/kwalifikowany podpis elektroniczny/