



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW.0921.48.2024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli „Prawidłowość analizy i dysponowania sumami depozytowymi oraz nadpłatami i wpłatami zaksięgowanymi na koncie kwot do wyjaśnienia”

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Pruszczu Gdańskim
ul. Ignacego Łukasiewicza 2
83-000 Pruszcz Gdański

Kierownik jednostki kontrolowanej

- Małgorzata Resmerowska powołana na stanowisko 1.04.2024 r.
- Beata Kryger od 1.05.2022 r. do 30.03.2024 r.

(zwani dalej NUS).

Kontrolerzy

- Sylwester Żurawski – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
- Kamila Dzienisz – główny ekspert skarbowy,
- Weronika Prabucka – kontroler skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia do kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW.0921.48.2024 z 2.12.2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

- rozpoczęcie czynności kontrolnych – 2.12.2024 r.
- zakończenie czynności kontrolnych – 10.01.2025 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli pod poz. 2/2024

Okres objęty kontrolą: 1.01.2024 – 31.10.2024

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. organizację pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą;
2. prawidłowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie Scentralizowanego Systemu Poboru (SSP) oraz Poltax2BPlus (KDW_US, KDW_Podatnik);
3. prawidłowość obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia;
4. prawidłowość dysponowania sumami depozytowymi.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w badanym zakresie oceniono **pozytywnie**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie powodują następstw w aspekcie finansowym, jednakże budzą zastrzeżenia w zakresie prawidłowości wykonywania zadań. Nadpłaty oraz zwroty podatków powinny następować w terminach przewidzianych w przepisach prawa materialnego. Niezastosowanie wszystkich możliwych środków, które doprowadzą do zwrotu podatków (nadpłat) naruszają zasady ogólne opisane w art. 120 i dalszych Ordynacji podatkowej (zasadę praworządności, zasadę budowania zaufania do organów podatkowych oraz obowiązku wyjaśniania stanu faktycznego w postępowaniu).

Podatek dochodowy opłacany w formie karty podatkowej, podatek od spadków i darowizn oraz podatek od czynności cywilnoprawnych stanowią źródło dochodów własnych gminy. Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego (j. s. t.), które na podstawie odrębnych przepisów pobiera naczelnik urzędu skarbowego, są odprowadzane na rachunek budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie 14 dni. NUS musi dołożyć wszelkich starań aby te środki przekazać. Nieustalenie należności j. s. t. albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, niepobranie lub niedochodzenie należności j. s. t. albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1 Zagadnienie pierwsze z zakresu badania

Organizacja pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą

Stan prawny

Regulacje zewnętrzne:

1. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń;
2. ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (upea), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi;

3. ustawa z 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (Dz. U. z 2024 r., poz. 1572);
4. ustawa z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (t. j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 104);
5. zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy;
6. zarządzenie Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów, poz. 42/2016);
7. zarządzenie ministra rozwoju i finansów dnia 24 lutego 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych lub zajętych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Ministrowi Finansów (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów, poz. 39/2017).

Regulacje wewnętrzne:

1. zarządzenie nr 150/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim;
2. zarządzenie nr 54/2024 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28 października 2024 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim;

3.

4.

5.

6.

7.

Stan prawny dotyczy wszystkich zagadnień kontroli.

Opis stanu faktycznego

W okresie poddanym niniejszej kontroli, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim, realizacja zadań z zakresu kontroli należała do pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej (dalej: SEE) - rozliczanie sum depozytowych oraz Działu Rachunkowości Podatkowej

(dalej: SER) - nadpłaty i wpłaty zaksięgowane na koncie – kwoty do wyjaśnienia – (dalej: KDW).
W kontrolowanym okresie dział SEE liczył 13 pracowników¹, a dział SER² -12 .³

- bezpośredni nadzór nad działem SEE sprawuje kierownik, [REDACTED]
- bezpośredni nadzór nad działem SER sprawuje kierownik, [REDACTED]

Pośredni nadzór nad realizacją zadań przez ww. komórki, należące do Pionu Poboru i Egzekucji (SZNE), sprawuje NUS.⁴

Organizacja pracy i nadzór w zakresie dysponowania sumami depozytowymi

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

³ UNP: 2201-24-181761;

⁴ Na podstawie regulaminu organizacyjnego US w Pruszczu Gdańskim;

[REDACTED]

⁶ UNP: 2201-24-181761;

⁷

⁸

⁹

[REDACTED]

-
-

Pracownicy komórki zastępują się w ramach wykonywanych zadań w miarę potrzeb. Odzwierciedlają to zakresy obowiązków pracowników.

Kierownik SEE sprawuje bezpośredni i bieżący nadzór nad poprawnością zapisów w zestawieniu konta sum depozytowych. Nadzór nad poprawnością zapisów na koncie sum depozytowych polega na bieżącej ich analizie. Kierownik SEE przynajmniej raz w miesiącu weryfikuje, czy w zestawieniu nie znajdują się niewyjaśnione kwoty nierozliczone, w terminie 7 dni od ich wpływu na rachunek bankowy. Z uwagi na obszerność zestawienia – raport nie jest sporządzany w formie papierowej.

W celu analizy zapisów na rachunku sum depozytowych sporządzane jest w aplikacji [REDAKTOWANO] zestawienie nierozliczonych powyżej 7 dni depozytów. Zestawienie to zawiera m.in. informacje o kwocie, dacie wpływu, zobowiązanym, treści przelewu. Zestawienie to zawiera również kolumnę uwagi, w której umieszczone są informacje pozwalające na zidentyfikowanie, na jakim etapie aktualnie znajduje się rozliczenie danego przelewu lub jaka jest przyczyna uniemożliwiająca rozliczenie kwoty uzyskanej w drodze egzekucji administracyjnej. Wszystkie przelewy, które wpływają na konto sum depozytowych rozliczane są niezwłocznie, tj. nie dłużej niż w terminie 5 - 7 dni roboczych. Jednakże występują przypadki, kiedy taki przelew nie może zostać rozliczony w tym terminie. Takie przypadki to:

- wystąpienie zbiegu egzekucji administracyjnych lub egzekucji administracyjnej i egzekucji sądowej do danego środka egzekucyjnego i konieczność przekazania adnotacji przez inne organy egzekucyjne oraz konieczność sporządzenia ostatecznego planu podziału uzyskanej kwoty,
- wpływ środków w trakcie zawieszonego postępowania egzekucyjnego (np. z uwagi na udzielony układ ratalny, złożone zarzuty), które do czasu ustania przesłanki zawieszenia nie mogą zostać rozliczone,
- wpłata wadium lub wpłata zaliczki przez wierzyciela w ramach prowadzonej egzekucji z nieruchomości.

NUS posiada bieżący dostęp do zestawienia rachunku sum depozytowych, który podlega systematycznej weryfikacji pod kątem ewentualnych nieprawidłowości i ich eliminacji.

Ponadto NUS wskazał, że obszar dotyczący nierozliczonych sum depozytowych podlegał nadzorowi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (dalej: DIAS) [REDAKTOWANO]

10
11
12

Z ramienia SER, za prowadzenie rozliczeń sum depozytowych (księgowanie wyciągów i uzgadnianie sald) odpowiada starszy księgowy.¹³ W przypadku nieobecności zadania te wykonuje kierownik SER lub osoba zastępująca.

Nadzór kierownika SER nad tym obszarem polega na:

codziennie przesyła wyciągi bankowe z systemu NBP w zakresie kont depozytowych i zapisuje je na [REDAKTOWANO]. Pracownik odpowiedzialny za obsługę sum depozytowych eksportuje zapisane pliki do systemu [REDAKTOWANO] gdzie dokonuje ich księgowania, a następnie uzgodnienia sald dla poszczególnych kont depozytowych. W przypadku stwierdzenia niezgodności niezwłocznie podejmuje odpowiednie czynności mające doprowadzić do uzgodnienia salda wyciągu. Na koniec każdego miesiąca kierownik SER generuje z systemu NBP, oddzielnie dla każdego konta depozytowego, zestawienie obrotu na rachunku za dany miesiąc. Osoba odpowiedzialna za obsługę kont depozytowych porównuje wykazane salda w NBP z saldami kont wykazanymi na koniec miesiąca w systemie [REDAKTOWANO] i generuje z tego systemu raport „stan kont” na ostatni dzień danego miesiąca. Po tak dokonanej analizie i stwierdzeniu zgodności sald pracownik sporządza załącznik do sprawozdania o stanie środków na rachunku sum depozytowych, stanowiące podstawę miesięcznego sprawozdania w zakresie sald sum depozytowych, które następnie przekazywane jest [REDAKTOWANO]

Organizacja pracy i nadzór w zakresie KDW (wpłaty, nadpłaty)

Poltax2bPlus

Osoby odpowiedzialne:

- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]

Nadzór w ramach wyjaśniania KDW (nadpłat i wpłat) w systemie [REDAKTOWANO] polega na codziennym generowaniu raportu [REDAKTOWANO]. Odbывается to na polecenie [REDAKTOWANO]. Ponadto, przed zamknięciem miesiąca odpowiedzialni pracownicy sporządzają wydruk ze sprawozdania [REDAKTOWANO]

System SSP

- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]

Codziennie sporządzany jest raport „Kwoty do wyjaśnienia”. Na bieżąco wyjaśniane są wpłaty w nim ujęte, poprzez ich wiązanie z przypisem. W przypadku braku przypisu (deklaracji) podejmowane są czynności polegające na kontakcie telefonicznym bądź mailowym z podatnikiem (ew. listowne wezwanie, w przypadku niemożności skontaktowania się za pomocą w/w kanałów). Jeżeli deklaracja

¹³ [REDAKTOWANO]

¹⁴ UNP: 2201-23-157293;

jest błędna, to o tym fakcie pracownicy działu SER informują pocztą elektroniczną kierownika odpowiedniej komórki organizacyjnej urzędu.¹⁵

Kontrola funkcjonalna

Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS, US woj. pomorskiego i PUCS w Gdyni określały instrukcje:

- a)
- b)
- c)

NUS oraz kierownicy SEE i SER nie zaplanowali kontroli funkcjonalnych w zakresie niniejszej kontroli.

Ustalenia

Organizacja pracy oraz nadzór nad obszarami podlegającymi niniejszej kontroli nie budzi zastrzeżeń. Nie można ocenić sprawowanej przez przełożonych kontroli funkcjonalnej w przedmiotowych obszarach (nie była planowana w 2024 r., brak kontroli pozaplanowych).

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie organizacji pracy urzędu skarbowego i sprawowanego nadzoru w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie**.

III.2 Zagadnienie drugie z zakresu badania

Prawidłowość obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie [REDACTED] **oraz** [REDACTED]

Opis stanu faktycznego

Konta „Kwoty do wyjaśnienia”, niezależnie od systemu rozrachunkowego, są przeznaczone do incydentalnego ewidencjonowania wpłat, co do których organ podatkowy ma wątpliwości w zakresie ich przeznaczenia. Mogą one wynikać z różnych względów, w tym z nieprawidłowego lub niekompletnego opisu polecenia przelewu czy też z braku złożonego do urzędu skarbowego lub wydanego przez organ podatkowy dokumentu, z którym należy rozliczyć płatność. Wówczas w urzędzie skarbowym powinny zostać niezwłocznie podjęte czynności mające na celu ustalenie, jakiego zobowiązania dotyczy przedmiotowa wpłata, co w konsekwencji powinno skutkować jej prawidłowym zaewidencjonowaniem (właściwy podatnik i kod podatku oraz powiązanie z właściwym dokumentem wymiarowym).

W systemie [REDACTED] są utworzone konta KDW US, na których automatycznie księgowane są głównie płatności zaadresowane na numer mikrorachunku danego urzędu skarbowego. Dodatkowo istnieje możliwość manualnego zaksięgowania wpłaty na wskazanym koncie. Zgodnie z przyjętymi założeniami dla aplikacji [REDACTED] konto KDW US służy do zaksięgowania wpłat,

¹⁵ Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających - SKA-1 (1.01. – 31.10.2024), Referat Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych - SPM (od 1.10.2024);

w zakresie których nie zostało jednoznacznie określone lub ustalone, kogo płatność dotyczy. Natomiast konto „KDW Podatnik” jest dedykowane wpłatom dokonany na mikrorachunek podatkowy, w zakresie których nie zostało jednoznacznie określone lub ustalone jakiego zobowiązania (podatek, okres, rok) dotyczą. Jednocześnie należy zauważyć, że konto „kwoty do wyjaśnienia” jest przeznaczone jedynie do zaewidencjonowania wpłat, co do których organ podatkowy nie posiada wiedzy lub pewności w zakresie ich przeznaczenia. Przy czym nie powinno to być miejsce docelowego zaksięgowania płatności, a jedynie tymczasowy etap obsługi wpłaty. Wobec tego na poziomie urzędu skarbowego powinny zostać podjęte czynności, w konsekwencji których będzie możliwe ustalenie zobowiązania, którego dotyczy wpłata oraz jej prawidłowe zaksięgowanie na właściwej karcie kontowej. Działania wyjaśniające w tym zakresie należy podejmować niezwłocznie po zdiagnozowaniu istnienia wpłaty na koncie KDW.

Podatek dochodowy opłacany w formie karty podatkowej, podatek od spadków i darowizn oraz podatek od czynności cywilnoprawnych stanowią źródło dochodów własnych gminy. Środki stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego, które na podstawie odrębnych przepisów pobiera naczelnik urzędu skarbowego, są odprowadzane na rachunek budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego w terminie 14 dni.¹⁶

Nieustalenie należności j. s. t. albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, niepobranie lub niedochodzenie należności j. s. t. albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.¹⁷

Naruszenie tych zasad powoduje określone sankcje przewidziane w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.¹⁸

Za prawidłową dystrybucję przedmiotowych środków odpowiada Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] za któremu podlega [REDAKTOWANE]. Niezbędne jest przy tym współdziałanie wszystkich urzędów skarbowych.¹⁹

W 2023 i 2024 roku Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów wystosował do dyrektorów izb administracji skarbowych sześć pism dotyczących weryfikacji kwot do wyjaśnienia, które zostały przekazane do naczelników urzędów woj. pomorskiego. Dyrektor IAS w Gdańsku sprawował nadzór nad wykonaniem zawartych w nich poleceń.

W celu wyodrębnienia próby kontrolnej poproszono NUS o wygenerowanie następujących raportów z systemu Poltax2BPlus:

- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]

oraz z [REDAKTOWANE]

¹⁶ art. 4 pkt 1 lit e, f i g, art. 15 ust 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego;

¹⁷ art. 5 ust. 1 i art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

¹⁸ art. 31 i dalsze ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

¹⁹ Regulamin Organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] Rozdział 7, w związku z zarządzeniem Ministra Finansów w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno – skarbowego i Krajowej Szkoły Skarbowości (t. j. Dz. Urz. MF z 2023, poz. 61 ze zm.);

• [REDAKTOWANE]
Raport [REDAKTOWANE] KDW zawiera jedną pozycję, pozostałe raporty z systemu [REDAKTOWANE] nie zawierają żadnych pozycji.

Analiza kwoty znajdującej się na koncie KDW w [REDAKTOWANE] wraz z wyjaśnieniami NUS²⁰

Kwota [REDAKTOWANE] zł z [REDAKTOWANE] 07.2023 r., opisana jako PIT-38 za czerwiec 2023 r., dot. M. B.²¹, została przekazana przez CKR [REDAKTOWANE] 08.2024 r. Z uwag do płatności wynikało, że po reklamacji nr [REDAKTOWANE] płatność dotyczy PIT-38 za 2023 r. i że w najbliższym czasie zostanie złożona przedmiotowa deklaracja. Ponadto w uwagach wskazano nr PESEL²² osoby wpłacającej oraz jej nr telefonu. Brak deklaracji uniemożliwił otwarcie obowiązku podatkowego i tym samym utworzenia CKK (centralnej karty kontowej) w zakresie PIT, co pozwoliłoby na przebieganie płatności z karty KDW (podatnik systemowy), na wskazany w opisie podatek tj. podatek dochodowy (PIT). Kilukrotnie, nieskutecznie kontaktowano się z podatnikiem pod wskazanym w uwagach nr telefonu. [REDAKTOWANE] 09.2024 r. ustalono telefon jego [REDAKTOWANE] która poinformowała, że syn zamieszkuje z [REDAKTOWANE] i kontakt z nim jest utrudniony (nie odbiera telefonów od nr nieznanych). [REDAKTOWANE] 09.2024 r. oraz [REDAKTOWANE] 11.2024 r. przesłano pisemne wezwanie celem wyjaśnienia płatności (również brak reakcji). [REDAKTOWANE] 11.2024 r. pod wskazany w uwagach nr telefonu przesłano prośbę o kontakt (sms). Podatnik tą samą drogą zwrócił się z zapytaniem, czy można wyznaczyć inny urząd skarbowy w [REDAKTOWANE] do załatwienia sprawy. Poinformowano, że sprawa dot. US w Pruszczu Gdańskim i tylko tam można tę sprawę wyjaśnić. Dalszy brak reakcji wymusił przekazanie [REDAKTOWANE] 12.2024 r. sprawy do działu SKA-1. W ramach czynności sprawdzających, [REDAKTOWANE] 12.2024 r. pracownik działu SKA-1 wezwał podatnika do złożenia PIT-38 za 2023 r., pod rygorem nałożenia kary porządkowej lub kary grzywny. Wezwanie zostało odebrane [REDAKTOWANE] 12.2024 r. [REDAKTOWANE] 12.2024 r. do działu SER wpłynął e-mail od pana M. B., w którym oświadczył, że w/w wpłata została dokonana błędnie. [REDAKTOWANE] 12.2024 r., za pośrednictwem skrytki e-puap w/w oświadczył, że w 2023 r. nie uzyskiwał żadnych dochodów podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Kolejnym pismem z [REDAKTOWANE] 12.2024 r. wniósł o zwrot mylnie uiszczonej wpłaty na rachunek bankowy. Jej zwrotu dokonano [REDAKTOWANE] 12.2024 r.

Z raportu z [REDAKTOWANE] do kontroli wytypowano 10 największych wpłat dokonanych do 31.10.2024 r.

Analiza kwot znajdujących się na koncie KDW w [REDAKTOWANE] wraz z wyjaśnieniami NUS²³ (raport kwoty do wyjaśnienia a czas [REDAKTOWANE])

1. kwota [REDAKTOWANE] zł, wpłacona [REDAKTOWANE] 12.2022 r.

Z danych ujętych na dowodzie wpłaty wynika, że płatność dotyczy podatku PCC. Podmiotem wpłacającym jest D. A.²⁴ (brak podatnika w bazie). Aby wyjaśnić płatność, weryfikowano zaległości w wysokości kwoty wpłaconej (dzienny raport zaległości i nadpłaty podatników). Pozwoliło to na ustalenie podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku. [REDAKTOWANE] 12.2023 r. przesłano pisemne wezwanie celem wyjaśnienia wpłaty na adres zagraniczny wskazany w przelewie, w języku polskim, duńskim i angielskim. [REDAKTOWANE] 02.2024 r. korespondencja wróciła do nadawcy z adnotacją „adresat nieznany”. Ponadto podjęto czynności polegające na ustaleniu właściciela konta bankowego, z którego została

²⁰ UNP: 2201-24-195572;

²¹ [REDAKTOWANE]

²² [REDAKTOWANE]

²³ UNP: 2201-24-195572, 2201-24-195995;

²⁴ [REDAKTOWANE]

zlecona płatność. Stwierdzono, że z przedmiotowego konta płatności były dokonywane od [REDACTED] r. Wpłaty dotyczą różnych podmiotów, a ich opisy były na tyle poprawne że można było je przypisać do właściwego podmiotu.

2. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 12.2023 r.

Wpłata dot. PCC. Osobą wpłacającą jest D. L.²⁵ Wielokrotnie, bezskutecznie weryfikowano podatnika w [REDACTED] po nr PESEL²⁶ wskazanym w opisie płatności ([REDACTED] 12.2023 r., [REDACTED] 02.2024 r., [REDACTED] 07.2024 r., [REDACTED] 09.2024 r., [REDACTED] 12.2024 r.). W związku z powyższym dokonano weryfikacji podatnika po nr konta bankowego, z którego dokonano płatności. Ustalono, że płatność dot. D. L. o innym nr PESEL²⁷. Deklaracja PCC złożona w US [REDACTED] Zaległość z PCC została pokryta zaliczeniem nadpłaty z PIT 37 przez US [REDACTED] W związku z brakiem zaległości dokonano zwrotu przedmiotowej kwoty na rachunek bankowy [REDACTED] 12.2024 r.

3. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 01.2024 r.

Wpłata dokonana przez L.S s.c.²⁸ tytułem PCC. [REDACTED] 12.2023 r. spółka złożyła deklarację PCC-3 z kwotą do zapłaty [REDACTED] zł. Płatność powiązano z deklaracją [REDACTED] 01.2024 r. [REDACTED] 10.2024 r. anulowano deklarację PCC-3 dotyczącą spółki, z uwagi na brak obowiązku podatkowego na niej ciążącym. Skutkowało to brakiem powiązania płatności z deklaracją (pismo spółki z dnia [REDACTED] 10.2024 r.). 30.10.2024 r. wspólnik p. P. K.²⁹ złożył za tą samą czynność deklarację PCC-3, z kwotą do zapłaty [REDACTED] zł. [REDACTED] 10.2024 r. wpłynęło pismo wyjaśniające, dotyczące przebiegania płatności ze spółki cywilnej na jej wspólników. W związku z powyższym, [REDACTED] 12.2024 r. przebiegano wpłatę na poczet zaległości wspólnika spółki cywilnej p. P. K. w zakresie PCC.

4. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 06.2024 r.

Płatność dokonana przez pana G. S.³⁰ tytułem PCC. [REDACTED] 06.2024 r. podatnik złożył deklarację PCC-3, z kwotą do zapłaty [REDACTED] zł. Powiązanie wpłaty z przypisem nastąpiło [REDACTED] 07.2024 r. Następnie, [REDACTED] 10.2024 r. anulowano deklarację PCC złożoną przez p. G. S. z uwagi na brak obowiązku podatkowego (pismo z [REDACTED] 10.2024 r.). Skutkowało to rozwiązaniem wpłaty z przypisem. [REDACTED] 10.2024 r. deklarację PCC-3, z kwotą do zapłaty [REDACTED] zł złożył p. B. S.³¹ – [REDACTED] G. S. (osoba na której spoczywał obowiązek podatkowy, zgodnie z umową sprzedaży z [REDACTED] 06.2024 r.). Pismem z [REDACTED] 10.2024 r. G. S. złożył pismem wniosek o zaliczenie płatności na poczet zaległości PCC [REDACTED] Brak uwag.

5. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 07.2024 r.

Wpłata z tyt. PCC dotycząca p. K. G.³². US w [REDACTED] [REDACTED] 07.2024 r. przekazał wpłatę do tut. urzędu z komentarzem: „brak podmiotu w bazie tut. US, brak kontaktu, przekazano zgodnie z właściwością miejscową do US w Pruszczu Gdańskim”. Na [REDACTED] 09.2024 r. stwierdzono brak deklaracji PCC-3. Pismem z [REDACTED] 10.2024 r. bezskutecznie poproszono podatnika o wyjaśnienie płatności. [REDACTED] 11.2024 r., na wcześniej ustalony nr telefonu, wysłano sms ws. kontaktu. Wiadomość pozostała bez odpowiedzi. [REDACTED] 12.2024 r. ponowiono pisemne wezwanie. Brak uwag.

25
26
27
28
29
30
31
32

6. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 10.2024 r.

Wpłata z tytułu PCC dokonana przez p. P. M.³³ [REDACTED] 10.2024 r. próba kontaktu telefonicznego w sprawie złożenia deklaracji. Ponowny kontakt telefoniczny w tej sprawie ([REDACTED] 11.2024 r., [REDACTED] 12.2024 r.). [REDACTED] 12.2024 r. podatnik złożył w deklarację, [REDACTED] 12.2024 r. dokonano jej księgowania a [REDACTED] 12.2024 r. nastąpiło powiązanie wpłaty z przypisem. Brak uwag.

7. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 10.2024 r.

Wpłata z tytułu PCC dokonana przez p. P. M. [REDACTED] 10.2024 r. kontakt telefoniczny w sprawie złożenia deklaracji. Ponowny kontakt telefoniczny w tej sprawie [REDACTED] 11.2024 r. i [REDACTED] 12.2024 r. [REDACTED] 12.2024 r. podatnik złożył deklarację. [REDACTED] 12.2024 r. dokonano jej księgowania, a [REDACTED] 12.2024 r. nastąpiło powiązanie wpłaty z przypisem. Brak uwag.

8. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 10.2024 r.

Wpłata dokonana przez p. R. P.³⁴ Kontakt telefoniczny [REDACTED] 11.2024 r. oraz [REDACTED] 11.2024 r. W trakcie rozmowy podatnik poinformował że przebywa za granicą i po [REDACTED] 12.2024 r. złoży deklarację. [REDACTED] 12.2024 r. została złożona deklaracja i [REDACTED] 12.2024 r. powiązano deklarację z wpłatą. Brak uwag.

9. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 10.2024 r.

Kwota wpłacona przez p. B. D.³⁵ Deklaracja z [REDACTED] 10.2024 r. została uznana jako błędna. Informacja o korekcie z urzędu z [REDACTED] 10.2024 r. Przedmiotowa korekta została dostarczona podatnikowi [REDACTED] 11.2024 r. [REDACTED] 12.2024 r. wpłata została powiązana z deklaracją. Brak uwag.

10. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 10.2024 r.

Wpłata uiszczona przez p. A. Z.³⁶ [REDACTED] 12.2024 wysłano wezwanie celem wyjaśnienia płatności. Brak uwag.

Ustalenia

KDW [REDACTED]

Brak uwag.

KDW [REDACTED]

W czterech na dziesięć kontrolowanych kwot stwierdzono zwłokę w dokonywaniu kolejnych czynności przez pracowników urzędu:

- w jednym przypadku wezwanie do wyjaśnienia wpłaty skierowano do wpłacającego po roku, (kwota nr 1),
- po roku od wpłaty dokonano weryfikacji podatnika po nr rachunku bankowego, z którego dokonano płatności, co umożliwiło ustalenie danych wpłacającego (kwota nr 2),
- przeksięgowania kwoty na wniosek podatnika dokonano po sześciu tygodniach od wpływu pisma (kwota nr 3).

33
34
35
36

Do 12.2024 r., w siedmiu przypadkach na dziesięć, wpłaty zostały wyjaśnione. W dwóch NUS skierował pisemne wezwania do nadawców w celu wyjaśnienia płatności. W jednym brak jest możliwości przypisania wpłaty do konkretnego podatnika/zobowiązania.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie prawidłowości obsługi wpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia (KDW) w zakresie [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] należy ocenić **pozytywnie**.

III.3 Zagadnienie trzecie z zakresu badania

Prawidłowość obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia

Opis stanu faktycznego

Za nadpłatę uznaje się kwotę nadpłaconego lub nienależnie zapłaconego podatku. Podatek nadpłacony to podatek zapłacony w kwocie wyższej niż należna. Z kolei podatek nienależnie zapłacony to kwota uiszczona przez podatnika w sytuacji, gdy nie było ustawowego obowiązku jej zapłacenia albo obowiązek ten istniał, ale wygasł. W obu tych przypadkach świadczenie podatnika przewyższa to, czego wymaga od niego przepis prawa. Nadpłatą jest zatem nadwyżka świadczenia podatnika ponad świadczenie obowiązkowe.

W przypadku niemożności zaliczenia dokonanej przez podatnika wpłaty na właściwą należność, organ podatkowy jest uprawniony do tego, aby najpierw wyjaśnić przyczyny niezłożenia przez podatnika deklaracji i umożliwić mu, jeszcze na etapie czynności sprawdzających, dobrowolne wywiązanie się z obowiązku jej złożenia, bez konieczności wszczęcia postępowania podatkowego i określenia wysokości zobowiązania podatkowego w drodze decyzji. W celu wyodrębnienia próby kontrolnej poproszono NUS o wygenerowanie następujących raportów z systemu [REDAKTOWANE]

- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]

oraz z [REDAKTOWANE]

- [REDAKTOWANE]

NUS wskazał, że niemożliwe jest wygenerowanie raportu [REDAKTOWANE] ze względu na jego niedostępność.

Raport [REDAKTOWANE] nie zawiera żadnych pozycji.

Z pozostałych raportów z systemu [REDAKTOWANE] wytypowano następującą próbę (najstarsze, nierozliczone nadpłaty):

- [REDAKTOWANE] – 10 (z 2427),
- [REDAKTOWANE] – 5 (z 561),
- [REDAKTOWANE] – 5 (z 3474).

Z raportu z [REDACTED] do kontroli wytypowano 10 największych wpłat dokonanych do 31.10.2024 r.

Analiza badanych nadpłat z [REDACTED] wraz z wyjaśnieniami NUS³⁷ (zaległości i nadpłaty podatników – [REDACTED]

1. kwota [REDACTED] wpłacona [REDACTED] 10.2023 r.

Wpłata dot. P. T.³⁸ [REDACTED] 11.2023 r. skierowano pisemne wezwanie celem wyjaśnienia płatności. Brak odpowiedzi. [REDACTED] 12.2024 r. telefonicznie poinformowano podatnika o konieczności złożenia deklaracji PCC-3.

2. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 04.2024 r.

Wpłata dot. R. P.³⁹ [REDACTED] 04.2024 r. złożono deklarację PCC-3, którą uznano za błędną (data dokonania czynności oraz brak informacji o wartości nabytej nieruchomości). W ramach czynności sprawdzających [REDACTED] 04.2024 r. wystosowano wezwanie w tej sprawie (awizowane, nie odebrane w terminie). [REDACTED] 12.2024 r., po zweryfikowaniu dystrybucji środków na podstawie systemu [REDACTED]⁴⁰, deklarację przypisano i powiązano z wpłatą.

3. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 06.2024 r.

Wpłata dotyczyła K. K.⁴¹ W celu wyjaśnienia płatności wysłano dwa wezwania: [REDACTED] 07.2024 r. i [REDACTED] 09.2024 r. Pismem z [REDACTED] 12.2024 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie, podatnik poinformował, że wpłata dotyczyła PCC. Z opisów przelewów wynika, że nie doszło do transakcji i przedmiotowa wpłata stanowi nadpłatę. [REDACTED] 12.2024 r. poinformowano podatnika o konieczności złożenia wniosku o stwierdzenie i zwrot nadpłaty.

4. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 02.2024 r.

Wpłata dotyczyła E. D.⁴² [REDACTED] 09.2024 r. poproszono podatnika o wyjaśnienie płatności. [REDACTED] 12.2024 r. kontakt telefoniczny w sprawie braku stosownej deklaracji PCC. Podatnik poinformował o złożeniu deklaracji w dniu płatności, w formie elektronicznej. Ustalono, że mimo przesłania przez podatnika deklaracji nie wygenerowało się UPO⁴³, co świadczy o nieprawidłowym przesłaniu dokumentu do urzędu. W związku z powyższym podatnik poinformował, że ponownie złoży deklarację w formie elektronicznej ([REDACTED] 12.2024 r.).

5. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 07.2020 r.

Wpłata dot. B. H.⁴⁴ Deklaracja PCC z [REDACTED] 07.2020 r. została uznana jako błędna (poz. nr 7 deklaracji PCC-3, zobowiązany do wpłaty podatku). W ramach czynności sprawdzających wygenerowano trzy wezwania do złożenia korekty: [REDACTED] 08.2020 r., [REDACTED] 10.2022 r. i [REDACTED] 05.2023 r.). Wezwanie nie zostały odebrane. Zweryfikowano deklarację na podstawie systemu [REDACTED]⁴⁵ (ustalenie właściciela nabytego pojazdu). [REDACTED] 12.2024 r. deklarację przypisano i powiązano z płatnością.

³⁷UNP: 2201-24-195572;

³⁸

³⁹

⁴⁰

⁴¹

⁴²

⁴³

⁴⁴

⁴⁵

6. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 06.2024 r.

Wpłata dot. P. K.⁴⁶ Wystosowano dwa wezwania w celu wyjaśnienia płatności - [REDACTED] 07.2024 r. i [REDACTED] 09.2024 r. Brak reakcji. Ponowne wezwanie wystosowano [REDACTED] 12.2024 r.

7. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 03.2024 r.

Wpłata dot. M. S.⁴⁷ 5.04.2024 r. poproszono podatnika o wyjaśnienie wpłaty. Brak reakcji. [REDACTED] 09.2024 r. telefonicznie poinformowano o konieczności złożenia deklaracji PCC-3. Kolejne wezwanie wystosowano [REDACTED] 12.2024 r.

8. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 04.2021 r.

Wpłata dokonana przez p. B. B.⁴⁸ tytułem podatku dochodowego (liniowego) za marzec 2021. W wyniku analizy nadpłat w [REDACTED] ustalono z podatnikiem że przedmiotowa wpłata dotyczy karty podatkowej za marzec 2021 – informacja z pola uwagi [REDACTED] z [REDACTED] 05.2022 r. W związku z powyższym dokonano przebiegowania płatności na poczet karty podatkowej za marzec 2021. [REDACTED] 01.2022 r. podatnik złożył PIT 16A za 2021 r. – deklaracja rozliczona poprawnie [REDACTED] 04.2022 r. Przedmiotowa wpłata stanowi nadpłatę z tytułu KP za 2021 rok. Fakt złożenia PIT 16A nie może być uznany za tożsamy z żądaniem zwrotu tej części podatku, która odpowiada kwocie zapłaconych, a nie odliczonych składek. Deklaracja jedynie umożliwia weryfikację przez organ podatkowy wykonania decyzji ustalającej wysokość podatku poprzez zbadanie, czy różnica pomiędzy dokonywanymi w trakcie roku wpłatami a wysokością ustalonego podatku uzasadniona jest wykorzystaniem ulgi w zakresie opłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne. Skutkuje to tym, że brak jest podstaw uznania deklaracji PIT 16A za dokument określający wysokość nadpłaty i podstawę do jej zwrotu. Podstawą zwrotu jest wniosek podatnika na podstawie którego zostanie wydana decyzja określająca wysokość nadpłaty.⁴⁹ W przedmiotowej sprawie brak jest w/w wniosku. [REDACTED] 12.2024 r. nawiązano kontakt telefoniczny z podatnikiem. Przekazano informację o możliwości zwrotu nadpłaconego podatku jedynie na wniosek strony.

9. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 04.2021 r.

Wpłata dokonana przez pana B. B. tytułem podatku dochodowego (liniowego) za styczeń 2021 r. W wyniku analizy nadpłat w [REDACTED] ustalono z podatnikiem że przedmiotowa wpłata dotyczy karty podatkowej – informacja z pola uwagi [REDACTED] z dnia [REDACTED] 05.2022 r. W związku z powyższym dokonano przebiegowania płatności na poczet karty podatkowej za styczeń 2021 r. [REDACTED] 01.2022 r. podatnik złożył PIT 16A za 2021 r. Deklarację rozliczono poprawnie [REDACTED] 04.2022 r. Przedmiotowa wpłata stanowi nadpłatę z tytułu KP za 2021 rok. Podjęto czynności jak w pkt. 8.

10. kwota [REDACTED] zł, wpłacona [REDACTED] 04.2023 r.

Wpłata dot. S. B.⁵⁰ [REDACTED] 06.2023 r. poproszono podatnika o wyjaśnienie płatności. [REDACTED] 12.2024 r. ponownie poinformowano o konieczności złożenia deklaracji. [REDACTED] 12.2024 r. elektronicznie wpłynęła deklaracja. [REDACTED] 12.2024 r. nastąpiło jej zweryfikowanie i powiązanie z płatnością.

46
47
48
49
50

1. kwota [REDACTED] PIT-37 za 2014 r.

Dotyczy P. B.⁵¹ - deklaracja złożona [REDACTED] 10.2018 r. do Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDACTED] (pierwsza wersja ze statusem błędny). Błędnie wyliczony podatek należny. Prawidłowa kwota nadpłaty [REDACTED] zł. Brak korekty. Zmiana właściwości miejscowej na US Pruszcz Gdański nastąpiła [REDACTED] 03.2023 r. Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z upływem [REDACTED] 12.2024 r., na podstawie art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej.⁵² [REDACTED] 01.2025 r. wystosowano pismo do II US [REDACTED] o przypisanie [REDACTED] nadpłaty do której prawo wygasło.

2. kwota [REDACTED] zł, PIT-36 za 2018 r.

Dotyczy M. S.⁵³ - deklaracja złożona [REDACTED] 01.2019 r. do Trzeciego Urzędu Skarbowego w [REDACTED] (pierwsza wersja ze statusem „poprawny”). Stwierdzono błąd polegający na wykazanej kwocie wpłaconych w ciągu roku zaliczek. Zmiana właściwości miejscowej na US Pruszcz Gdański nastąpiła [REDACTED] 04.2024 r. Nie otrzymano informacji w tym zakresie z III US [REDACTED] Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z upływem [REDACTED] 12.2024 r., na podstawie art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej. [REDACTED] 01.2025 r. wystosowano pismo do III US w [REDACTED] o przypisanie [REDACTED] nadpłaty do której prawo wygasło.

3. kwota [REDACTED] zł, PIT-37 za 2017 r.

Dotyczy I. M.⁵⁴ - pierwsza wersja zeznania złożona [REDACTED] 05.2018 r. ze statusem „błędna”. Korekta złożona [REDACTED] 03.2019 r. do Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDACTED] (brak możliwości rozliczenia jako osoba samotnie wychowująca dzieci z uwagi na złożenie pierwszej wersji po terminie). Oznaczono w/w korektę jako „do wezwania”. [REDACTED] 03.2019 r. Drugi Urząd Skarbowy w [REDACTED] wystawił zaświadczenie o dochodzie nr [REDACTED] na podstawie ww. korekty. Brak kolejnej, prawidłowej wersji korekty. Zmiana właściwości miejscowej na US w Pruszczu Gdańskim nastąpiła [REDACTED] 09.2022 r. Nie otrzymano informacji w tym zakresie z II US w [REDACTED] Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z upływem [REDACTED] 12.2024 r., na podstawie art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej. [REDACTED] 01.2025 r. wystosowano pismo do II US w [REDACTED] o przypisanie [REDACTED] nadpłaty do której prawo wygasło.

4. kwota [REDACTED] zł, PIT-37 za 2018 r.

Dotyczy R. H.⁵⁵ - deklaracja utworzona automatycznie [REDACTED] 04.2019 r. w US [REDACTED] Zeznanie oznaczone do wezwania (nierezydent - umowa zlecenie). Brak korekty. Zmiana właściwości miejscowej na US w Pruszczu Gdańskim nastąpiła [REDACTED] 03.2021 r. Nie otrzymano informacji w tym zakresie z US [REDACTED] Prawo do zwrotu wygasło z upływem [REDACTED] 12.2024 r., na podstawie art. 80 § 1 Ordynacji podatkowej. [REDACTED] 01.2025 r. wystosowano pismo do US [REDACTED] o przypisanie [REDACTED] nadpłaty do której prawo wygasło.

5. kwota [REDACTED] zł, PIT-36 za 2018 r.

⁵¹ [REDACTED]

⁵² prawo do zwrotu nadpłaty podatku wygasa po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin jej zwrotu;

⁵³ [REDACTED]

⁵⁴ [REDACTED]

⁵⁵ [REDACTED]

Dot. S. K.⁵⁶ - deklaracja złożona 04.2019 r. do Trzeciego Urzędu Skarbowego w (pierwsza wersja ze statusem poprawny). Błąd: kwota wpłaconych zaliczek. Brak korekty. Zmiana właściwości miejscowej na US w Pruszczu Gdańskim nastąpiła 04.2021 r. Nie otrzymano informacji w tym zakresie z III US w Prawo do zwrotu wygasło z upływem 31.12.2024 r., na podstawie art. 80 § Ordynacji podatkowej. 01.2025 r. wystosowano pismo do III US w o przypisanie ZOB-D nadpłaty do której prawo wygasło.

Wykaz nadpłat osób mających rachunek bankowy (raport: [REDACTED])

1. kwota [REDACTED] zł – VAT-7 za 7/2015

Dot. U. sp. z o.o.⁵⁷ – zwrot podatku naliczonego nad należnym z deklaracji związany jest z wyrokiem NSA z [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] i uchyleniem wyroku WSA z [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] i decyzji IAS z [REDACTED] nr [REDACTED] urząd oczekuje na decyzję DIAS uchylającą decyzję NUS. Do tego czasu brak możliwości podjęcia działań mających doprowadzić do zwrotu podatku.

2. kwota [REDACTED] zł - VAT-7 za 1/2018

Dot. M. G.⁵⁸ - nadpłata powstała ze zwrotu wynikającego z korekty deklaracji podatkowej VAT-7 za 1/2018 roku złożonej 04.2018 r. z wykazaną kwotą do zwrotu [REDACTED] zł w terminie 180 dni. Podatnik w rozliczeniu wykazał kwotę nadwyżki z poprzedniej deklaracji oraz nabycie towarów i usług pozostałych do zwrotu przy braku sprzedaży. Złożona deklaracja była deklaracją błędną - brak wniosku o zwrot podatku VAT-ZZ stanowiącego integralną część deklaracji. Mając na uwadze przepisy art 86 ust. 8 pkt 1⁵⁹ ustawy o podatku od towarów i usług do podatnika wystosowano wezwania do złożenia korekty rozliczenia wraz z wnioskiem o zwrot podatku za ww. okres:

- wezwanie nr [REDACTED] z [REDACTED] r. – zwrot - adresat nie podjął przesyłki,
- wezwanie nr [REDACTED] z [REDACTED] r. - zwrot - adresat nie podjął przesyłki.

Podatnik prowadził działalność gospodarczą w zakresie zakładania stolarki budowlanej. Data likwidacji działalności 01.2018 r. Z uwagi na brak poprawnie złożonego rozliczenia przez podatnika oraz brak kontaktu dokonano odpisu kwoty zwrotu z tytułu przedawnienia [REDACTED] z [REDACTED] 12.2024 r.

Przypisu odpisu nadpłaty przedawnionej [REDACTED] 12.2023 r. dokonano po upływie 340 dni. Kierownik działu SER wyjaśnił⁶⁰, że nadpłaty z odpisów/zwrotów co do zasady są weryfikowane i przypisywane na bieżąco. Przypisanie nadpłaty po wskazanym terminie nastąpiło wskutek przeoczenia. Na potwierdzenie bieżącej weryfikacji przekazano raport zwrotów oczekujących z odpisów, sporządzony wg daty od najstarszego do roku 2019.

⁵⁶ [REDACTED]

⁵⁷ [REDACTED]

⁵⁸ [REDACTED]

⁵⁹ Podatnik ma również prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o której mowa w ust. 2, jeżeli importowane lub nabyte towary i usługi dotyczą dostawy towarów lub świadczenia usług przez podatnika poza terytorium kraju, innych niż te, do których stosuje się zwolnienie, o którym mowa w art. 113b ust. 1, jeżeli kwoty te mogłyby być odliczone, gdyby czynności te były wykonywane na terytorium kraju, a podatnik posiada dokumenty, z których wynika związek odliczonego podatku z tymi czynnościami;

⁶⁰ UNP: 2201-25-008018, 2201-25-008005;

3. kwota [REDAKTOWANO] zł - VAT-7 za 11/2018

Dot. T. L.⁶¹ - nadpłata powstała z deklaracji VAT-7 za 11/2018, złożonej [REDAKTOWANO] 12.2018 r., z terminem realizacji 180 dni. Podatnik w rozliczeniu wykazał kwotę nadwyżki z poprzedniej deklaracji do zwrotu przy braku sprzedaży. Złożona deklaracja była deklaracją błędną - brak wniosku o zwrot podatku VAT-ZZ stanowiącego integralną część deklaracji. Mając na uwadze przepisy art. 86 ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług do podatnika wystosowano wezwania do złożenia korekty rozliczenia za ww. okres:

- wezwanie nr [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] r. - zwrot adresat nie podjął przesyłki,
- wezwanie [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] r. - zwrot adresat nie podjął przesyłki.

[REDAKTOWANO] 12.2019 r. podjęto bezskuteczną próbę kontaktu telefonicznego - podatnik nie podjął rozmowy - adnotacja urzędowa znak [REDAKTOWANO]

Podatnik prowadził gospodarstwo rolne i był zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku VAT. [REDAKTOWANO] 03.2023 r., z uwagi na brak deklaracji, na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 2⁶² ustawy o podatku od towarów i usług wykreślono podatnika z rejestru podatników VAT czynnych.

Z uwagi na brak poprawnie złożonego rozliczenia przez podatnika oraz brak kontaktu w dniu [REDAKTOWANO] 01.2025 r. dokonano przypisu odpisu kwoty zwrotu z tytułu przedawnienia [REDAKTOWANO] 12.2024 r.

4. kwota [REDAKTOWANO] zł - PIT-37 za 2018 r.

PIT-37 z [REDAKTOWANO] 04.2019 r. dot. M. S.⁶³ - zeznanie oznaczono jako „[REDAKTOWANO]” (błędne), z uwagi na niewykazanie wszystkich przychodów wykazanych w PIT-11. W związku z tym wystosowano wezwania:

- [REDAKTOWANO] 2019 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2019 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2019 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2020 r. - brak informacji,
- [REDAKTOWANO] 2020 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - odebrane 25.05.2021 r.,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - nieodebrane,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - odebrane [REDAKTOWANO] 10.2021 r.,
- [REDAKTOWANO] 2021 r. - odebrane [REDAKTOWANO] 1.2021 r.

Podatnik zgłosił zmianę adresu [REDAKTOWANO] 03.2021 r. - zmiana właściwości miejscowej na I US w [REDAKTOWANO]
Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z upływem [REDAKTOWANO] 12.2024 r. (odpisana na [REDAKTOWANO] 01.2025 r.).

5. kwota [REDAKTOWANO] zł - PIT-37 za 2018 r.

PIT-37 z [REDAKTOWANO] 04.2019 r. dot. D.K.⁶⁴ - zeznanie uznano jako „[REDAKTOWANO]” (błędne) z uwagi na niewykazanie wszystkich przychodów wykazanych w PIT-11. W związku z tym wystosowano wezwania:

⁶¹ [REDAKTOWANO]

⁶² Wykreśleniu z urzędu z rejestru jako podatnik VAT podlega także podatnik, który będąc obowiązany do złożenia deklaracji, o której mowa w art. 99 ust. 1, 2 lub 3, nie złożył takich deklaracji za 3 kolejne miesiące lub takiej deklaracji za kwartał;

⁶³ [REDAKTOWANO]

⁶⁴ [REDAKTOWANO]

- wezwanie 05.2019 r. – nieodebrane,
- wezwanie 08.2019 r. – nieodebrane,
- wezwanie 12.2019 r. – nieodebrane,
- wezwanie 11.2020 r. - odebrane 12.2020 r.

Podatnik zgłosił zmianę adresu 02.2020 r. - zmiana właściwości na US w [REDACTED] Prawo do zwrotu nadpłaty wygasło z upływem 12.2024 r. (odpisana na 01.2025 r.)

Zestawienie zwrotów oczekujące z odpisów

1. S., S. J., spółka komandytowa⁶⁵, kwota odpisu [REDACTED] -, CIT-8 (2023)

Kwota [REDACTED] zł wynika z korekty CIT-8 za 2023 rok. W przedmiotowej sprawie wpłynęły cztery zeznania :

- 1 wersja 03.2024 r. kwota nadpłaty [REDACTED]
- 2 wersja 03.2024 r. kwota nadpłaty [REDACTED]
- 3 wersja 05.2024 r. kwota nadpłaty [REDACTED]
- 4 wersja 06.2024 r. kwota nadpłaty [REDACTED]

06.2024 r. wezwanie do złożenia dokumentów do 3 wersji zeznania. 06.2024 złożono dokumenty. 09.2024 r. wezwanie do złożenia dokumentów do 4 wersji zeznania. 10.2024 r. złożono dokumenty. Czynności są weryfikacyjne w toku. Podatnik nie złożył wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Od 01.2025 r. zmiana właściwości na [REDACTED] Urząd Skarbowy w [REDACTED] Brak uwag.

2. M. B.⁶⁶, [REDACTED] zł, PIT-36L (2021)

Pierwsza wersja zeznania PIT-36L została złożona 04.2022 r. Podatnik wykazał nadpłatę w wys. [REDACTED] - zł, którą zwrócono. Kwota [REDACTED] zł wynika z złożonej korekty 06.2024 r. NUS wyjaśnił: Wykazana w zeznaniu nadpłata jest w trakcie weryfikacji. Podatnik przesłał część dokumentów do weryfikacji straty. Wystosowano wezwanie do przełożenia kolejnych dokumentów i wyjaśnień (10.2024 r. i 12.2024 r.). Na dzień sporządzenia niniejszego protokołu przedmiotowe wyjaśnienia jeszcze nie wpłynęły. Po otrzymaniu dokumentów zostaną niezwłocznie przeanalizowane pod kątem zasadności nadpłaty. Podatnik zostanie poinformowany o konieczności złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Brak uwag.

3. M. B.⁶⁷, [REDACTED] zł, PIT-36L (2020)

Pierwsza wersja zeznania PIT-36L została złożona 04.2021 r. Podatnik wykazał nadpłatę w wys. [REDACTED] - zł, która została zwrócona. Kwota nadpłaty w wys. [REDACTED] zł wynika z korekty złożonej 06.2024 r. Wykazana w zeznaniu nadpłata jest w trakcie weryfikacji. Podatnik przesłał część dokumentów do weryfikacji straty. Wystosowano wezwania do przełożenia kolejnych dokumentów i wyjaśnień (10.2024 r. i 12.2024 r.). Na dzień sporządzenia niniejszego protokołu przedmiotowe wyjaśnienia jeszcze nie wpłynęły. Po otrzymaniu dokumentów zostaną niezwłocznie przeanalizowane pod kątem zasadności nadpłaty. Podatnik zostanie poinformowany o konieczności złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Brak uwag.

⁶⁵

⁶⁶

⁶⁷

4. D. P.⁶⁸, [REDACTED] zł, PIT-36L (2023)

Nadpłata w wys. [REDACTED] zł wynika ze złożonego 2.04.2024 r. zeznania PIT-36L za 2023 rok. Wezwaniem z dnia [REDACTED] 08.2024 r. poproszono podatnika o złożenie wyjaśnień/dokumentów. Podatnik dostarczył [REDACTED] 09.2024 r. dokumenty bez wniosku o stwierdzenie nadpłaty. Pismem z [REDACTED] 12.2024 r. poinformowano podatnika o konieczności złożenia wniosku o stwierdzenia nadpłaty. Brak uwag.

5. S. R.⁶⁹, [REDACTED] zł, PIT-36L (2023)

Nadpłata w wys. [REDACTED] zł wynika ze złożonego [REDACTED] 04.2024 r. zeznania PIT-36L za 2023 rok. Podatnik [REDACTED] 08.2024 r. został wezwany do dostarczenia dokumentów. Część dokumentów złożył. [REDACTED] 08.2024 r. Ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień/dokumentów wystosowano [REDACTED] 09.2024 r. Brakujące dokumenty złożył [REDACTED] 09.2024 r. W rozmowie telefonicznej z [REDACTED] 10.2024 r. poinformowano podatnika o konieczności złożenia wniosku o stwierdzenia nadpłaty. Brak uwag.

6. Z. S.⁷⁰, [REDACTED] zł, PIT-36 (2023)

Nadpłata w wys. [REDACTED] zł wynika z zeznania PIT-36 za 2023, złożonego [REDACTED] 03.2024 r. Dotyczy rozliczenia dochodów zagranicznych ([REDACTED]). NUS wszczął postępowanie podatkowe [REDACTED] 04.2024 r. ([REDACTED] z dnia [REDACTED] 2024 r.). W trakcie postępowania NUS wzywał podatnika dwukrotnie: [REDACTED] 05.2024 r. oraz [REDACTED] 06.2024 r. Skierowano również zapytania do obcych administracji podatkowych ([REDACTED] 07.2024 r., [REDACTED] - [REDACTED] 12.2024 r.). Zapytania dotyczyły m.in. odprowadzania podatku dochodowego w w/w państwach. Postępowanie podatkowe jest w toku. Brak uwag.

7. M. B.⁷¹, [REDACTED] zł, PIT-36L (2023)

Nadpłata w wys. [REDACTED] zł, wynikająca z zeznania PIT-36L za 2023 rok. Podatnik wykazał błędną kwotę wpłaconych zaliczek. Brak możliwości sporządzenia korekty z urzędu z uwagi na zmianę wysokości podatku do zapłaty (nadpłaty) przewyższającą kwotę [REDACTED] zł. Do podatnika wystosowano 3 wezwania ([REDACTED] 07.2024 r., [REDACTED] 12.2024 r. i [REDACTED] 12.2024 r.). Jedno z wezwań zostało odebrane, ale podatnik nie skorygował zaliczek, ani nie złożył wyjaśnień. Brak uwag.

8. M. B.⁷², [REDACTED] zł (nadpłata wynikająca z korekty deklaracji VAT-7K z [REDACTED] 2023 r.

Podatnik [REDACTED] 03.2024 r. bez wezwania złożył korektę rozliczenia VAT-7K za 4 kwartał 2023 r. W pierwszej wersji deklaracji wykazał należny VAT do wpłaty w wysokości [REDACTED] zł. Po korekcie VAT do wpłaty zmalał do [REDACTED] zł (zmniejszenie podatku należnego o kwotę [REDACTED] zł oraz zwiększenie podatku naliczonego o [REDACTED] zł). Pełnomocnik do korekty nie załączył wniosku o stwierdzenie nadpłaty, nie złożył również żadnego uzasadnienia. Wobec powyższego, [REDACTED] 04.2024 r. telefonicznie poinformowano podatnika, że w sytuacji, gdy z korekty deklaracji wynika nadpłata podatku, korekta ta nie wywołuje skutków prawnych automatycznie dniem jej złożenia do organu

68
69
70
71
72

podatkowego (art. 75 § 1 i § 3 w związku z art. 165 § 3 Ordynacji podatkowej)⁷³. Brak wniosku o stwierdzenie nadpłaty oznacza, że nie organ podatkowy nie może zrealizować przedmiotowej nadpłaty wynikającej jedynie z korekty rozliczenia. Do dnia udzielenia przez NUS wyjaśnień w trakcie niniejszej kontroli taki wniosek nie został przez podatnika (pełnomocnika) złożony. Brak uwag.

9. J. W.⁷⁴, [REDAKTED] zł, PIT-36L (2022)

Podatnik złożył zeznania PIT-36L za 2022 r.:

- [REDAKTED] 04.2023 r. z wykazaną kwotą podatku do zapłaty w wys. [REDAKTED] zł,
- [REDAKTED] 06.2023 r. z wykazaną kwotą podatku do zapłaty w wys. [REDAKTED] zł,
- [REDAKTED] 04.2024 r. z wykazaną nadpłatą podatku w wys. [REDAKTED], - zł.

Podatnik został poproszony [REDAKTED] 05.2024 r. o dostarczenie dokumentów pozwalających na weryfikację danych wykazanych w korekcie. Wobec braku reakcji na wezwanie, ponowiono je [REDAKTED] 01.2025 r.

10. M., Sp. z o.o.⁷⁵, [REDAKTED] zł, VAT-7 (3/2024), [REDAKTED] 04.2024 r.

Nadpłata wynikająca z korekty deklaracji VAT-7 za marzec 2024. W pierwszej wersji wykazała VAT do wpłaty w wysokości [REDAKTED] zł. Po korekcie zobowiązanie do wpłaty wynosi [REDAKTED] zł (VAT należny zmniejszono o kwotę [REDAKTED] zł). Do korekty pełnomocnik (pełnomocnictwo wyłącznie do składania deklaracji) nie załączył wniosku o stwierdzenie nadpłaty, jedynie jej uzasadnienie. Wobec powyższego, [REDAKTED] 07.2024 r. telefonicznie poinformowano podatnika, że w sytuacji, gdy z korekty deklaracji wynika nadpłata podatku, korekta ta nie wywołuje skutków prawnych automatycznie dniem jej złożenia do organu podatkowego. (art. 75 § 1 i § 3 w związku z art. 165 § 3 Ordynacji podatkowej). Brak wniosku o stwierdzenie nadpłaty oznacza, że nie organ podatkowy nie może zrealizować przedmiotowej nadpłaty wynikającej jedynie z korekty rozliczenia. Do dnia udzielenia przez NUS wyjaśnień w trakcie niniejszej kontroli taki wniosek nie został przez spółkę złożony. Brak uwag.

Ustalenia

- w zakresie nadpłat z [REDAKTED]

W 5/10 badanych przypadków stwierdzono zwłokę w podejmowaniu czynności przez pracowników urzędu. Do wpłacających skierowano wezwania do wyjaśnienia wpłat lub skontaktowano się z nimi telefonicznie po trzech miesiącach do 1,5 roku (kwoty nr 1, 2, 4, 5 i 10).

- w zakresie zwrotów oczekujące z odpisów po zmianie właściwości [REDAKTED]

W 5/5 przypadków nadpłaty powstały w urzędzie właściwym miejscowo przed zmianą, a prawo do zwrotu wygasło z dniem [REDAKTED] 12.2024 r. o czym NUS poinformował właściwe urzędy.

- w zakresie zestawienie zwrotów - oczekujące z odpisów [REDAKTED]

⁷³ Jeżeli podatnik kwestionuje zasadność pobrania przez płatnika podatku albo wysokość pobranego podatku, może złożyć wniosek o stwierdzenie nadpłaty podatku. Jeżeli z przepisów prawa podatkowego wynika obowiązek złożenia zeznania (deklaracji), to podatnik, płatnik lub inkasent równocześnie z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty jest obowiązany złożyć skorygowane zeznanie (deklarację);

⁷⁴ [REDAKTED]

⁷⁵ [REDAKTED]

W 1 na 10 badanych przypadków stwierdzono siedmiomiesięczną zwłokę w podejmowaniu kolejnych czynności w celu zwrotu nadpłaty (kwota nr 9).

- w zakresie nadpłat osób mających rachunki bankowe [REDAKTOWANO]

W 5/5 przypadków NUS podejmował czynności celem wyjaśnienia nadpłat wynikających z błędnych deklaracji podatkowych. W 1 przypadku przypisu odpisu nadpłaty przedawnionej dokonano po upływie 340 dni z powodu przeoczenia.

Ocena częściowa

Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w zakresie prawidłowości obsługi nadpłat zaksięgowanych na koncie kwoty do wyjaśnienia należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

III.4 Zagadnienie czwarte z zakresu badania

Prawidłowość dysponowania sumami depozytowymi

Opis stanu faktycznego

Sumy depozytowe to środki pieniężne przechowywane na rachunkach pomocniczych urzędu skarbowego, m.in.:

- środki pieniężne otrzymane w wyniku zbiegu egzekucji na skutek zajęcia wierzytelności,
- środki pieniężne przechowywane na podstawie przepisów ustawy egzekucyjnej w wyniku zabezpieczenia należności pieniężnej,
- nierozliczone kwoty środków pieniężnych uzyskanych w wyniku egzekucji administracyjnej.

Zgodnie z procedurą wewnętrzną NUS [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] r. pracownik Działu Rachunkowości Podatkowej (SER), w każdym dniu roboczym, pobiera wyciągi bankowe z NBP i importuje je do aplikacji [REDAKTOWANO]. Po załadowaniu plików sprawdza zgodność salda NBP.

Po zatwierdzeniu przez pracownika komórki SER wyciągu w aplikacji [REDAKTOWANO], pracownik komórki SEE weryfikuje kwotę wpływów wykazaną w aplikacji [REDAKTOWANO] z kwotą wpływów w NBP. Następnie weryfikuje, a w razie potrzeby uzupełnia, wszystkie pozycje wyciągu pod kątem przypisania do rejonu/obszaru oraz wskazania osoby odpowiedzialnej za rozliczenie przelewu oraz drukuje informacje o wpływach (wyciąg).

Rozliczenie kwot przez pracowników działu SEE obsługujących rejon/obszary egzekucyjne następuje w terminie do 14 dni od daty wpływu kwoty na rachunek sum depozytowych, pod warunkiem posiadania przez rozliczającego pracownika dokumentacji pozwalającej na właściwe rozliczenie sprawy. W przypadku istnienia jakichkolwiek rozbieżności lub braków w dokumentacji, pracownik komórki SEE dokonujący rozliczenia podejmuje niezwłoczne działania w celu wyjaśnienia sprawy.

Na rachunku sum depozytowych mogą pozostawać w czasie dłuższym niż 14 dni w szczególności nierozliczone kwoty: zaliczek, wyegzekwowane na podstawie jednolitego lub zagranicznego tytułu wykonawczego, wynikające z zabezpieczenia, zbiegów egzekucji, postępowań wstrzymanych/zawieszonych oraz w przypadku wniesienia środków zaskarżenia na prowadzone postępowanie egzekucyjne, które z uwagi na ich uprawdopodobnioną zasadność mogłyby

doprowadzić do szkody obciążającej organ egzekucyjny lub wierzyciela, a także kwoty, co do których istnieją wątpliwości w zakresie prawidłowości tut. organu jako beneficjenta.

Pracownik komórki SEE odpowiedzialny za rozliczenie przelewu jest obowiązany do opisanie w aplikacji [REDAKTOWANO] przyczyn nierozliczenia przelewu w terminie 14 dni, korzystając z funkcjonalności aplikacji [REDAKTOWANO]

Zestawienie nierozliczonych sum depozytowych wg stanu na 31.10.2024 r. w kontrolowanym urzędzie zawiera 250 depozytów, z czego 19 wpłynęło w okresie 5/2022 - 12/2023. Kontroli poddano 20 najstarszych depozytów, dotyczących 16 zobowiązanych.

Analiza nierozliczonych sum depozytowych wraz z wyjaśnieniami NUS⁷⁶:

1. [REDAKTOWANO]
 - zaliczka wpłacona przez wierzyciela w związku z egzekucją z nieruchomości,
 - zaległości zostały uregulowane – ostatnia wpłata [REDAKTOWANO] 11.2024 r. (potwierdza to stan zaległości zobowiązanej na [REDAKTOWANO] 11.2024 r. oraz zestawienie rozliczenia uzyskanych kwot z [REDAKTOWANO] 11.2024 r.),
 - zaliczka zwrócona [REDAKTOWANO] 11.2024 r.
2. [REDAKTOWANO]
 - środki pobrane z tytułu wynagrodzenia za pracę,
 - postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z [REDAKTOWANO] 06.2022 r.,
 - w związku z udzieleniem ulgi w spłacie zobowiązań i zawieszeniem prowadzonego postępowania egzekucyjnego brak było możliwości rozliczenia pobranych środków,
 - raty zostały spłacone w październiku 2024 roku (dane z [REDAKTOWANO]),
 - przelew zwrócono [REDAKTOWANO] 1.2024 r.
3. [REDAKTOWANO]
 - zobowiązany spłaca zaległości w układzie ratałnym [REDAKTOWANO],
 - postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z [REDAKTOWANO] 03.2022 r.,
 - brak możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty.
4. [REDAKTOWANO]
 - środki wpłynęły w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na zgłoszenie przez zobowiązanego zarzutów (postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z [REDAKTOWANO] 02.2023 r.),
 - następnie postępowanie egzekucyjne zostało podjęte (w związku z otrzymaniem ostatecznego postanowienia wierzyciela o oddaleniu zarzutów).
 - jednocześnie postanowieniem z [REDAKTOWANO] 03.2024 r. postępowanie egzekucyjne zostało zawieszone do [REDAKTOWANO] 02.2025 r. w związku z rozłożeniem na raty należności przez wierzyciela.
5. [REDAKTOWANO]
 - zaliczka wpłacona przez wierzyciela w związku z egzekucją z nieruchomości - zaliczka zostanie przeznaczona na koszty związane z publikacją obwieszczeń w prasie o licytacji nieruchomości - egzekucja w toku,

⁷⁶ UNP: 2201-24-187987;

- aktualny etap: zarzuty dot. opisu i oszacowania – 12.2024 r. NUS wydał postanowienie o oddaleniu zarzutów,
 - spółka złożyła zażalenie na postanowienie w sprawie oddalenia zarzutów do opisu i oszacowania.
6. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak było możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - zarzuty zostały przez wierzyciela rozpatrzone 11.2024 r.,
 - sprawa rozliczona i zamknięta 11.2024 r.
7. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak jest możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - nie wpłynęło postanowienie wierzyciela w sprawie rozpatrzenia zarzutów,
 - pismem z 12.2024 r. roku wystąpiliśmy do [REDACTED] z zapytaniem, na jakim etapie znajduje się postępowanie w sprawie zgłoszonych przez zobowiązaną zarzutów.
8. [REDACTED]
- kwota wadium wpłacona w związku z licytacją nieruchomości
 - 12.2024 r. kwota depozytu została rozliczona, tj. odprowadzona przez tut. organ egzekucyjny działający jako płatnik, na poczet podatku od towarów i usług naliczonego od sprzedaży nieruchomości w drodze egzekucji administracyjnej. Kwota ta została przekazana na podstawie faktury nr [REDACTED] z 12.2024 r., która została wystawiona po doręczeniu zobowiązanej Spółce postanowienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z 11.2024 r. utrzymującego w mocy postanowienie Organu I instancji w sprawie przyznania prawa własności nieruchomości.
9. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak było możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - wierzyciel wydał nieostateczne postanowienie o oddaleniu zarzutów - z uwagi na brak informacji, że postanowienie to jest ostateczne w administracyjnym toku instancji, nie jest możliwe podjęcie postępowania egzekucyjnego.
10. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak było możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - zarzuty zostały przez wierzyciela rozpatrzone,
 - sprawa rozliczona i zamknięta 12.2024 r.
11. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak jest możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - nie wpłynęło ostateczne postanowienie wierzyciela w sprawie rozpatrzenia zarzutów,
 - 12.2024 r. NUS zwrócił się do wierzyciela z zapytaniem, czy nieostateczne postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów stało się ostateczne w administracyjnym

toku instancji.

12. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak było możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - zarzuty zostały przez wierzyciela rozpatrzone,
 - sprawa umorzona i zamknięta [REDACTED].11.2024 r. - przelew zwrócono.
13. [REDACTED]
- w związku ze wszczętym postępowaniem sanacyjnym i koniecznością zawieszenia postępowania egzekucyjnego brak jest możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty.
14. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak jest możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - nie wpłynęło ostateczne postanowienie wierzyciela w sprawie rozpatrzenia zarzutów,
 - [REDACTED] 12.2024 r. NUS zwrócił się do wierzyciela z zapytaniem, czy nieostateczne postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów stało się ostateczne w administracyjnym toku instancji.
15. [REDACTED]
- w związku ze złożonymi zarzutami na prowadzone postępowanie egzekucyjne i jego zawieszeniem brak jest możliwości rozliczenia uzyskanej kwoty,
 - nie wpłynęło ostateczne postanowienie wierzyciela w sprawie rozpatrzenia zarzutów,
 - [REDACTED] 11.2024 r. NUS zwrócił się do wierzyciela z zapytaniem, czy nieostateczne postanowienie w sprawie zgłoszonych zarzutów stało się ostateczne w administracyjnym toku instancji.
16. [REDACTED]
- zaliczka wpłacona przez wierzyciela w związku z egzekucją z nieruchomości - egzekucja w toku,
 - zajęcie nieruchomości z [REDACTED] 07.2024 r.
 - w I kwartale 2025 roku planowane jest przystąpienie do opisu i oszacowania wartości nieruchomości.

Ponadto NUS wskazał: [REDACTED]

Na potwierdzenie powyższych informacji, NUS przedstawił stosowne dokumenty.

Ustalenia

Ustalono, że:

- we wszystkich depozytach podlegających kontroli, organ egzekucyjny podjął czynności zmierzające do ich rozliczenia w terminach wskazanych w procedurach wewnętrznych NUS,

- do 12.2024 r. pięć depozytów zostało rozliczonych i przekazanych odpowiednim podmiotom,
- siedem depozytów nie może zostać rozliczonych ze względu na zawieszone postępowanie egzekucyjne,
- wszystkie pisma zostały podpisane przez osoby posiadające stosowne upoważnienia.

Ocena częściowa

Działalność Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w zakresie prawidłowości dysponowania sumami depozytowymi należy ocenić **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca niezwłocznie podejmować czynności wyjaśniające do nadpłat oraz wpłat dokonanych przez podatników.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 6 lutego 2025 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Czesław Kalinowski
/kwalifikowany podpis elektroniczny/