



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW.0921.4.2025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Wystąpienie pokontrolne kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli „Prawidłowość wnioskowania o kontrolę podatkową lub kontrolę celno-skarbową oraz terminowość wszczynania postępowań podatkowych po kontrolach z ustaleniami i bez korekty”.

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Chojnicach
ul. Młyńska 22
89-600 Chojnice

Kierownik jednostki kontrolowanej

Joanna Gibczyńska powołana na stanowisko 1.07.2024 r.
Teresa Linda – Kamińska od 1.04.2024 r. do 30.06.2024 r.
Aleksander Ciepliński od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r.

Kontrolerzy

- Bożena Zielińska – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
- Kamila Dzienisz – główny ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia do kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW.0921.4.2025 z 26.03.2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

- rozpoczęcie czynności kontrolnych – 26.03.2025 r.
- zakończenie czynności kontrolnych – 21.05.2025 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli pod poz. 1/2025

Okres objęty kontrolą: 1.01.2024 r. – 31.12.2024 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. organizację pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą;
2. prawidłowość wnioskowania o kontrolę podatkową lub kontrolę celno - skarbową, w szczególności zasadność typowania podmiotów i realizacja wniosków;
3. terminowość wszczynania postępowań podatkowych po kontrolach z ustaleniami i bez korekty oraz model prowadzenia sprawy, tj. prawidłowość gromadzenia i przekazywania akt sprawy.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości nie powodują następstw w aspekcie finansowym, jednakże budzą zastrzeżenia w zakresie prawidłowości wykonywania zadań. Wymaga to podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieżenia ich powstawaniu w przyszłości.

Postępowania podatkowe, po kontrolach zakończonych z ustaleniami, do których nie złożono korekt deklaracji, zgodnie z przepisami art. 165 b ustawy Ordynacja podatkowa winny być wszczynane w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli. Przekroczenie tego terminu niesie za sobą konsekwencje, które co do zasady, stanowią o bezpowrotnej możliwości dochodzenia należności podatkowych, które w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nie zostały przekazane/odprowadzone do budżetu państwa.

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1 Zagadnienie pierwsze z zakresu badania

Organizacja pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą

Stan prawny

Regulacje zewnętrzne:

1. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 2383 z późn.zm.);
2. ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz.236 z późn.zm);
3. ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 104).

Regulacje wewnętrzne:

1. zarządzenie [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach;
2. [REDAKTED]
3. [REDAKTED]

4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]

Stan prawny dotyczy wszystkich zagadnień kontroli.

Opis stanu faktycznego

W okresie poddanym niniejszej kontroli, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Chojnicach, realizacja zadań z zakresu kontroli należała do pracowników Działu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej, zwanego dalej działem SPO.

Bezpośredni nadzór nad działem SPO sprawuje kierownik, [REDACTED]

Pośredni nadzór nad realizacją zadań przez ww. komórkę, należącą do Pionu Kontroli i Orzecznictwa (SZNKP), sprawuje Zastępca Naczelnika ¹.

W kontrolowanym okresie Zastępcami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach byli:

[REDACTED]

Pracownicy komórki SPO wykonują zadania wynikające z zakresów obowiązków i zastępują się w miarę potrzeb, co odzwierciedlono w zakresach obowiązków pracowników.

Zakresy kierowników SKA-1 i SKA-2, którzy biorą udział w typowaniu podmiotów do kontroli odzwierciedlają powierzone zadania.

Organizacja pracy i nadzór

NUS w wyjaśnieniu z dnia 20.03.2025 r.² wskazał, że w kontrolowanym okresie nie obowiązywała w Urzędzie aktualna procedura wewnętrzna związana z kontrolowanym zakresem z uwagi m.in. na zmiany organizacyjne wynikające z połączenia komórek organizacyjnych realizujących te zadania. Zmiany organizacyjne, które nastąpiły w 2023 roku (połączenie komórek SKA-1, SKI, SKP, SPO, SOB, SWW – następowała kilkukrotna zmiana regulaminu organizacyjnego oraz zmiany na stanowiskach kierowniczych) oraz wykorzystanie aplikacji [REDACTED] do procesu typowania i wnioskowania o kontrolę wpłynęły na utratę aktualności postanowień zawartych we wcześniej obowiązujących procedurach. Niemniej kontrolowany proces z uwagi na strukturę Urzędu (średni US 64 etaty) oraz bieżący przepływ informacji i dobrą współpracę pomiędzy komórkami organizacyjnymi został zorganizowany w taki sposób, który zapewnia prawidłową realizację tego zadania oraz bieżący nadzór Naczelnika Urzędu oraz Zastępcy Naczelnika nad wykonywanymi zadaniami w tym obszarze. Proces typowania do kontroli odbywał się w komórce SKA-1 (w zakresie podatku od towarów i usług) lub SKA-2 (w zakresie pozostałych podatków), które odpowiadały za działania analityczne skutkujące ustaleniem ewentualnych nieprawidłowości w rozliczeniach podatników. W przypadku ujawnienia nieprawidłowości przez inne komórki organizacyjne Urzędu w toku realizowanych przez nie zadań były one zobowiązane przekazać informacje do komórek SKA-2 i SKA-1 celem przeprowadzenia analizy pod kątem typowania do kontroli. Podstawowym i pierwszoplanowym kryterium oceny działań w zakresie

¹ Na podstawie regulaminu organizacyjnego US w Chojnicach

² UNP: [REDACTED]

typowania do kontroli była efektywność finansowa kontroli tj. wysokość ujawnionych w toku kontroli uszczupień podatkowych. Każdorazowy przypadek ujawniony w toku czynności analitycznych był szczegółowo omawiany na spotkaniu kierowników komórek SKA-1, SKA-2 i SPO oraz Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Urzędu. Spotkania odbywały się ad hoc w zależności od potrzeby omówienia dokonania oceny zasadności wytypowania podmiotu do kontroli podatkowej z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, ewentualnych efektów finansowych, terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz obciążenia pracą pracowników realizujących kontrole podatkowe. Niezależnie od tego cyklicznie odbywały się narady kierownictwa Urzędu z Naczelnikiem, gdzie omawiane były bieżące problemy, w tym ewentualne przypadki pod kątem typowania do kontroli. W przypadku ujawnienia nieprawidłowości przez inne komórki organizacyjne Urzędu, informacje na temat stwierdzonych nieprawidłowości wraz z uzasadnieniem, opisującym przyczyny przekazania informacji, dana komórka przekazywała pismem wewnętrznym kierowanym do komórki SKA-1 lub SKA-2. Każdorazowy przypadek ujawniony w toku czynności analitycznych omawiany był na spotkaniu kierowników komórek SKA-1, SKA-2 i SPO z Naczelnikiem oraz Zastępcą Naczelnika Urzędu. W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli podatkowej kierownik odpowiednio komórki SKA-1 lub SKA-2 sporządzał analizę podmiotową. Przed skierowaniem wniosku o kontrolę kierownik komórki SKA-1 lub SKA-2 sprawdzał, czy w systemie [REDAKTOWANO] odnotowano wobec danego podmiotu zainteresowanie ze strony UCS. W przypadku odnotowanego zainteresowania kierownik komórki SKA-1 lub SKA-2 kontaktował się z UCS, celem uzgodnienia dalszych działań. Następnie Kierownik SKA-1 lub SKA-2 przygotowywał w systemie [REDAKTOWANO] wniosek o kontrolę i przekazywał go do komórki SPO. Na podstawie analizy podmiotowej, wniosku o kontrolę oraz dokumentów zgromadzonych w toku działań analitycznych, kierownik SPO realizuje wnioski o kontrolę lub odstępuje od ich realizacji po wcześniejszym omówieniu z ZN, NUS i Kierownikami SKA-1 i SKA-2 oraz decyduje w zakresie trybu wszczęcia kontroli, tj. z zawiadomieniem lub bez zawiadomienia. W zakresie wszczynania postępowań podatkowych po kontrolach z ustaleniami i bez korekty wskazano, że zgodnie z przepisami art. 165 b ustawy Ordynacja podatkowa wszczęcie postępowania podatkowego następuje w terminie do 6 miesięcy od zakończenia kontroli podatkowych. W zakresie terminowości wszczynania postępowań podatkowych po kontroli, gdzie nie złożono korekt narzędnym pomocniczym służącym kontroli terminowości wszczęcia postępowania są wykonywane przez kierownika SPO raporty z kontroli w systemie [REDAKTOWANO] (informujące o dacie zakończenia kontroli) oraz comiesięczne raporty [REDAKTOWANO] (ze wskazaniem złożonego ew. dokumentu pokontrolnego, a przy jego braku wskazaniem do ponownej weryfikacji w kolejnym okresie rozliczeniowym). W powyższym zakresie nie tworzą procedur i instrukcji.

Ustalenia:

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w 2024 r. w Urzędzie obowiązywały formalne procedury z kontrolowanego zakresu, tj. [REDAKTOWANO]

Kontrola funkcjonalna

Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS, US woj. pomorskiego i PUCS w Gdyni określa instrukcja [REDAKTOWANO] wprowadzona zarządzeniem [REDAKTOWANO] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 9 października 2023 roku [REDAKTOWANO]

Naczelnik Urzędu (zwany dalej NUS) jak i Zastępca Naczelnika Urzędu (zwany dalej ZN) nie sporządzili planu kontroli funkcjonalnej na 2024 rok, do czego byli zobowiązani zgodnie z [REDAKTOWANO]

o czym NUS poinformował w piśmie z dnia 15.04.2025 r.⁴ W piśmie z dnia 8.05.2025 r.⁵ NUS wyjaśnił, że plany kontroli funkcjonalnej opracowano dla całej jednostki, zaś odrębne plany kontroli NUS i ZN nie zostały sporządzone w wyniku niedopatrzenia realizacji powyższego obowiązku, co potwierdza ustalenia kontrolujących.

Kontrola funkcjonalna, uwzględniając zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości oraz specyfikę i charakter kontrolowanych obszarów, winna być przeprowadzana nie rzadziej niż⁶:

- raz na pół roku w przypadku m. in. NUS;
- raz na kwartał w przypadku pozostałych osób (m.in. ZN, kierownika).

NUS pozaplanowe kontrole funkcjonalne przeprowadził w 2024 r. w obszarze:

- terminowości odbycia szkolenia „Bezpieczeństwo teleinformatyczne” w dniu 17.06.2024 r.;
- nadzoru nad realizacją zadań w komórce, wybrane postępowania podatkowe będące w toku na dzień kontroli w dniu 31.12.2024 r.

ZN pozaplanowe kontrole funkcjonalne przeprowadził w 2024 r. w obszarze:

- dyscypliny pracy – zapoznania się z dokumentami Ministerstwa Finansów opublikowanymi w [REDAKTOWANE] w dniu 15.02.2024 r.
- zabezpieczenia dokumentów oraz informacji objętych tajemnicą skarbową na stanowisku pracy w komórce SPO w dniu 26.06.2024 r.

Plan kontroli funkcjonalnej kierownika SPO na 2024 r. NUS zatwierdził 30 stycznia 2024 r.

Plan nie spełnia wymogów określonych w [REDAKTOWANE], gdyż dla kierownika działu częstotliwość prowadzenia kontroli funkcjonalnych określona została w okresach kwartalnych, a nie półrocznych i rocznych. W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wyjaśnił, że doszło do zatwierdzenia planu, który nie spełnia wymagań formalnych z powodu niedopatrzenia w zakresie realizacji powyższego obowiązku, czym potwierdził ustalenia kontrolujących.

Kierownik SPO na rok 2024 zaplanował następujące kontrole funkcjonalne:

- prawidłowość wprowadzania danych szczegółowych w dokumentach wymiarowych w [REDAKTOWANE] w zakresie wykorzystanych JPK – na podstawie wydanych decyzji, z częstotliwością 1 x na półrocze (poz. 1 planu⁷);
- weryfikacja prawidłowego powiązania dokumentów wymiarowych w [REDAKTOWANE] na podstawie decyzji wymiarowych oraz decyzji nieksięgowanych [REDAKTOWANE] wydanych w 2024 r. z wszczęciem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty [REDAKTOWANE] z częstotliwością 1 x na półrocze (poz. 2 planu);
- prawidłowość wprowadzania formularza [REDAKTOWANE] i wiązania z dokumentami w [REDAKTOWANE] z częstotliwością 1 x na półrocze (poz. 3 planu);
- weryfikacja w [REDAKTOWANE] zainteresowania UCS przed wszczęciem kontroli, z częstotliwością 1 x na półrocze (poz. 4 planu);

4

5

6

⁷ Plan kontroli funkcjonalnej na rok 2024 Działu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach

- prawidłowość ustalenia wymiaru zaliczek na podatek dochodowy od dochodów z działów specjalnych produkcji rolnej, z częstotliwością 1 x rok (poz. 5 planu);

- ocena zasadności przetwarzania danych przez pracowników za pośrednictwem wybranych systemów informatycznych, z częstotliwością 1 x na rok (poz. 6 planu).

Kierownik SPO przeprowadził w 2024 r. łącznie 17 kontroli funkcjonalnych, z czego dwie planowe dotyczyły kontrolowanego zakresu, tj. weryfikacji w [REDAKTOWANE] zainteresowania UCS przed wszczęciem kontroli. Za I półrocze kierownik przeprowadził kontrolę w dniu 27.05.2024 r., a za II półrocze w dniu 27.11.2024 r. W toku tych kontroli analizie poddano odpowiednio 6 i 3 postępowania kontrolne, w których zbadano, czy przed wszczęciem kontroli sprawdzano w [REDAKTOWANE] zainteresowanie UCS. Wg sporządzonej Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej we wszystkich badanych sprawach sporządzono do akt wydruk z systemu [REDAKTOWANE] – brak zainteresowania UCS. Kierownik nie stwierdził nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W toku prowadzonej kontroli potwierdzono, że każdorazowo przed wszczęciem kontroli sprawdzano w [REDAKTOWANE] zainteresowanie UCS, co jest zgodne obowiązującymi wytycznymi w tym zakresie. Czynności dokumentowano w formie wydruku z [REDAKTOWANE] lub odnotowania na checkliście sporządzanej do akt kontroli.

Weryfikacja pozostałych kontroli przeprowadzonych przez kierownika SPO wykazała, że w Informacji o przeprowadzonej w dniu 27.12.2024 r. kontroli funkcjonalnej za okres 1.07.2024 – 31.12.2024 w temacie: Ocena zasadności przetwarzania danych przez pracowników za pośrednictwem wybranych systemów informatycznych, Kierownik SPO wskazał, że pracownicy SPO odbyli trzy szkolenia z zakresu bezpieczeństwa informacji oraz użytkowania systemów teleinformatycznych, w ciągu roku nie zgłaszali żadnych incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji i naruszeń dotyczących ochrony danych osobowych, mają ograniczony dostęp do systemów informacji (wielokrotnie w ciągu roku dokonywano weryfikacji posiadanych uprawnień do systemów informatycznych), potwierdzili zapoznanie z instrukcjami i wskazówkami dotyczącymi anonimizacji dokumentów oraz wskazanymi pismami dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie nadużywania nadanych uprawnień w systemach informatycznych i procedurą uwierzytelniania klienta podczas bezpośredniego połączenia telefonicznego, zapoznano pracowników z zasadami bezpieczeństwa danych oraz aktywności w intranecie - w dniu 22.08.2024 r. odbyło się spotkanie robocze w celu przypomnienia pracownikom zasad bezpieczeństwa.

W toku przeprowadzonej kontroli nie zweryfikowano jednak i nie dokonano oceny zasadności przetwarzania danych przez pracowników za pośrednictwem wybranych systemów informatycznych, co było faktycznym tematem zaplanowanej kontroli funkcjonalnej. W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wskazał, że kierownik komórki SPO nie dysponuje możliwościami i narzędziami informatycznymi, które umożliwiłyby pobranie danych w zakresie logowania się pracowników do różnych systemów bazowych. Jednakże z uwagi na fakt, że bezpieczeństwo przetwarzania informacji jest tematem bardzo istotnym, kierownik SPO podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej w tym zakresie i podjęciu w ramach tej kontroli szeregu czynności możliwych do przeprowadzenia, które znalazły odzwierciedlenie w opisie z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. Założeniem tej kontroli była weryfikacja odbycia obowiązkowych szkoleń przez pracowników, weryfikacja zasadności utrzymywania uprawnień do systemów informatycznych, weryfikacja zapoznania z procedurami i instrukcjami, tematyczne spotkanie robocze z pracownikami. Powyższa weryfikacja wypełniła temat kontroli funkcjonalnej w możliwym do jej przeprowadzenia zakresie. NUS podkreślił, że celem

przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej było przede wszystkim wskazanie uprawnień i obowiązków każdego pracownika oraz odpowiedzialności w kontekście zasadności przetwarzania danych za pośrednictwem systemów informatycznych. Opisane czynności podjęte w ramach istniejących możliwości i dostępnych narzędzi wypełniły cel tej kontroli.

Złożone wyjaśnienia nie mogą zostać przyjęte, gdyż Informacja z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie odzwierciedla tematu kontroli, który został zaplanowany przez kierownika SPO. Jeśli założeniem tej kontroli była weryfikacja odbycia obowiązkowych szkoleń oraz zapoznania z procedurami i instrukcjami, to temat kontroli winien być zgodny z tym założeniem. Wskazać także należy, że istniała możliwość przeprowadzenia zaplanowanej kontroli. W tym celu należało wystąpić do właścicieli lub koordynatorów poszczególnych systemów informatycznych o udostępnienie niezbędnych danych. Podkreślić również należy, że w przypadku uprawnień dla poszczególnych pracowników, to właśnie bezpośredni przełożony wnioskuje o ich nadanie lub odebranie w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych pracownikom zadań. Również potwierdzenie przez kierownika SPO faktu przeprowadzenia w trakcie roku spotkań roboczych z pracownikami (które ten kierownik sam organizował) nie wypełniło w ocenie kontrolujących celu zaplanowanej kontroli funkcjonalnej w temacie: Ocena zasadności przetwarzania danych przez pracowników za pośrednictwem wybranych systemów informatycznych.

Czynności podejmowane w toku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej winny służyć zbadaniu obszaru, który został objęty zakresem kontroli. Temat kontroli planowany przez osobę zobowiązaną do przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej powinien uwzględniać posiadane przez nią możliwości i uprawnienia, a w przypadku, gdy zaistnieje taka potrzeba należy występować do właścicieli lub koordynatorów poszczególnych systemów informatycznych o udostępnienie niezbędnych danych.

Kierownik SPO przeprowadził ponadto w dniu 31.10.2024 r. trzy kontrole funkcjonalne (za I,II,III kwartał) i w dniu 28.11.2024 r. jedną kontrolę funkcjonalną (za IV kwartał) w zakresie weryfikacji działań podejmowanych przez pracowników komórki prowadzących kontrole podatkowe w zakresie stosowania procedury [REDAKTED] Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach [REDAKTED] [REDAKTED] Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Kierownik nie przeprowadził kontroli w zakresie zabezpieczeń zobowiązań podatkowych w I, II i III kwartale 2024 r., lecz wszystkie kontrole przeprowadził w IV kwartale 2024 r., co jest niezgodne z obowiązującą [REDAKTED]

8.

W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wyjaśnił, że w wyniku podjętych działań naprawczych w zakresie wykonania obowiązku przeprowadzania kontroli funkcjonalnych kwartalnie, kierownik SPO podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej w ww. temacie w ramach uzupełnienia i dopełnienia obowiązku w jedyny możliwy w tym czasie sposób tj. za wszystkie kwartały w IV kwartale 2024 roku.

Ponadto kierownik SPO przeprowadził trzy pozaplanowe kontrole funkcjonalne, z których dwie dotyczyły zabezpieczenia miejsca pracy, a jedna terminowego zapoznawania się z dokumentacją w [REDAKTED] Nieprawidłowości nie stwierdzono.

8

z 19.11.2024 r.

Weryfikacja przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych wykazała także, że Kierownik SPO formułował zalecenia pokontrolne we wszystkich kontrolach funkcjonalnych, pomimo że w 15 przypadkach nieprawidłowości, ani uchybień nie stwierdził.

W wyjaśnieniach z dnia 8.05.2025 r. NUS wskazał, że w [REDAKTOWANO] nie wskazano zasad odnotowywania (obowiązku odnotowywania/bądź obowiązku braku odnotowywania) zaleceń pokontrolnych w przypadku braku nieprawidłowości. Pomimo braku stwierdzenia nieprawidłowości/uchybień w różnych obszarach (merytorycznych, technicznych, informatycznych) objętych kontrolami funkcjonalnymi, sformułowanie zaleceń pokontrolnych miało na celu wyłącznie ewentualne wyeliminowywanie ryzyka wystąpienia w tych obszarach potencjalnych nieprawidłowości w przyszłości.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy wskazać, że z [REDAKTOWANO] wprost wynika, że⁹: w przypadku, gdy w wyniku kontroli funkcjonalnej stwierdzono nieprawidłowości, osoby przeprowadzające kontrolę zobowiązane są do:

- a) przedstawienia zaleceń pokontrolnych ;
- b) wskazania terminu ich realizacji;
- c) przeprowadzenia rekontroli w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia pokontrolne służą usunięciu stwierdzonych, konkretnych nieprawidłowości, co winno zostać zweryfikowane w toku rekontroli, po uprzednim wyznaczeniu terminu ich realizacji. W przypadku gdy nie ma możliwości poprawienia lub usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (co powinno wynikać ze sporządzonej informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej) zasadnym jest uwzględnienie badanego obszaru przy sporządzaniu kolejnego planu kontroli funkcjonalnej lub przeprowadzenie kontroli pozaplanowej, co pozostaje w gestii bezpośredniego przełożonego. Złożone przez NUS wyjaśnienia w powyższym zakresie pozostają bez wpływu na ustalenia kontrolujących w zakresie nieprawidłowości i uchybień w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych.

Ustalenia

Stwierdzone nieprawidłowości:

- NUS oraz ZN nie sporządzili planów kontroli funkcjonalnej na 2024 r. oraz nie przedstawili ich do akceptacji Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, czym naruszono [REDAKTOWANO];
- NUS zatwierdził plan kontroli funkcjonalnej kierownika SPO, który nie spełniał wymagań formalnych, z uwagi na częstotliwość zaplanowanych kontroli, czym naruszono [REDAKTOWANO];
- ZN nie przeprowadził kontroli funkcjonalnych w III i IV kwartale 2024 r., czym naruszono [REDAKTOWANO];
- kierownik SPO w przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w temacie: Ocena zasadności przetwarzania danych przez pracowników za pośrednictwem wybranych systemów informatycznych nie zweryfikował i nie dokonał oceny zasadności przetwarzania danych przez pracowników jak i nie wskazał, w których systemach informatycznych przetwarzanie danych planował zweryfikować.

Czynności opisane w Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej nie wypełniły zaplanowanego tematu, co jest niezgodne z Instrukcją [REDAKTOWANE];

- kierownik SPO przeprowadził kontrole funkcjonalne za I, II i III kwartał 2024 r. w zakresie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w terminach niezgodnych z obowiązującą w Urzędzie procedurą [REDAKTOWANE] oraz zaleceniami Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku;

Stwierdzone uchybienia:

- kierownik SPO formułował zalecenia pokontrolne we wszystkich kontrolach funkcjonalnych, pomimo że w 15 przypadkach nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdził, co nie jest zgodne z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie organizacji pracy urzędu skarbowego, sprawowanego nadzoru oraz efektywności kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

III.2 Zagadnienie drugie z zakresu badania

Prawidłowość wnioskowania o kontrolę podatkową lub kontrolę celno - skarbową, w szczególności zasadność typowania podmiotów i realizacja wniosków

Opis stanu faktycznego

NUS wyjaśnił, że proces typowania do kontroli odbywał się w komórce SKA-1 (w zakresie podatku od towarów i usług) lub SKA-2 (w zakresie pozostałych podatków), które odpowiadały za działanie analityczne skutkujące ustaleniem ewentualnych nieprawidłowości w rozliczeniach podatników. W przypadku ujawnienia nieprawidłowości przez inne komórki organizacyjne Urzędu w toku realizowanych przez nie zadań są one zobowiązane przekazać informacje do komórek SKA-2 i SKA-1 celem przeprowadzenia analizy pod kątem typowania do kontroli.

Podstawowym i pierwszoplanowym kryterium oceny działań w zakresie typowania do kontroli jest efektywność finansowa kontroli tj. wysokość ujawnionych w toku kontroli uszczupień podatkowych. Każdorazowy przypadek ujawniony w toku czynności analitycznych jest szczegółowo omawiany na spotkaniu kierowników komórek SKA-1, SKA-2 i SPO oraz Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Urzędu. Spotkania odbywają się ad hoc w zależności od potrzeby omówienia dokonania oceny zasadności wytypowania podmiotu do kontroli podatkowej z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, ewentualnych efektów finansowych, terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz obciążenia pracą pracowników realizujących kontrole podatkowe.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym US w Chojnicach do zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) należy w szczególności zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie oraz typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli.

Zgodnie z obowiązującą [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] Urzędzie Skarbowym w Chojnicach, w oparciu o przeprowadzone analizy Informacji Źródłowej, Kierownik SKA-2 kieruje wstępne propozycje do [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] Typowania podmiotów
[REDAKTOWANO] Zespół, powołany [REDAKTOWANO] Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w sprawie powołania Zespołu do spraw [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach.

[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] W posiedzeniach Zespołu do spraw [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] udział biorą Naczelnik Urzędu Skarbowego lub Zastępca Naczelnika Urzędu. Zastępca Naczelnika Urzędu sprawuje szczególny nadzór nad pracami Zespołu. Zadaniem Zespołu jest zapoznanie się z przedstawionymi przez Kierownika SKA-2 propozycjami wytypowanych podmiotów do planowanych kontroli podatkowych, celem ich akceptacji lub wniesienia uwag bądź wskazania innych podmiotów do kontroli. Zespół podejmuje decyzje w sprawie typowania podmiotów do planowanych kontroli podatkowych głównie w oparciu o założenia przyjęte zgodnie z [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

Ponadto Ministerstwo Finansów wystosowało do dyrektorów izb administracji skarbowych pisma dotyczące podejmowania kontroli podatkowych¹⁰, które zostały przekazane do naczelników urzędów skarbowych woj. pomorskiego. Dyrektor IAS w Gdańsku sprawował nadzór nad wykonaniem zawartych w nich poleceń.

W wyjaśnieniach z dnia 12.05.2025 r.¹¹ NUS wskazał, że typowanie podmiotów do kontroli dotyczyło tylko wyznaczonych podmiotów, innych podmiotów nie rekomendowano. Było to związane z zaistniałą sytuacją organizacyjną oraz przyjęciem zasady, iż przed skierowaniem wniosku do kontroli przeprowadzano czynności sprawdzające. Ponadto wnioski o przeprowadzenie kontroli generowane były poprzez system [REDAKTOWANO]. Poprzedni podsystem [REDAKTOWANO] istniał do czasu wprowadzenia [REDAKTOWANO]. Podsystem [REDAKTOWANO] nakładał obowiązek rejestrowania planów kontroli. Od czasu obowiązywania systemu [REDAKTOWANO] odstąpiono od sporządzania kwartalnych planów kontroli, których system [REDAKTOWANO] nie wymagał. Przy typowaniu podmiotów do kontroli kierowano się wytycznymi, efektywnością finansową i wysokością uszczuplenia podatkowego, a także obszarami ryzyka, w których stwierdzono nieprawidłowości. Przed skierowaniem wnioskiem o kontrolę podejmowane były czynności sprawdzające. W powyższym zakresie NUS wskazał, że w 2024 r. nie obowiązywała aktualna procedura wewnętrzna związana z kontrolowanym procesem, z uwagi na m. in. zmiany organizacyjne w Urzędzie. NUS szeroko i szczegółowo opisuje sytuację kadrową związaną z przejściem pracowników do UCS i koniecznością wdrożenia do wykonywania zadań pracowników z innych komórek organizacyjnych, wskazując na zmiany struktury organizacyjnej i połączenie komórek.

¹⁰ Zalecenia zastępcy SZEFA KAS z dnia 22.02.2024 r. [REDAKTOWANO]

¹¹ UNP: [REDAKTOWANO]

Ponownie w pismach z dnia 12.05.2025 r. i 19.05.2025 r.¹² NUS wskazał, że proces typowania do kontroli odbywał się w komórce SKA-1 lub SKA-2. Podstawowym i pierwszoplanowym kryterium oceny działań w zakresie typowania do kontroli jest efektywność finansowa kontroli, tj. wysokość ujawnionych w toku kontroli uszczupień podatkowych z uwzględnieniem systematyki ryzyka – grupy obszarów ryzyka, obszaru ryzyka oraz ryzyka. Każdorazowy przypadek ujawniony w toku czynności analitycznych jest szczegółowo omawiany na spotkaniu kierowników komórek SKA-1, SKA-2 i SPO oraz Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Urzędu.

Spotkania odbywają się ad hoc w zależności od potrzeby omówienia dokonania oceny zasadności wytypowania podmiotu do kontroli podatkowej z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, ewentualnych efektów finansowych, terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz obciążenia pracą pracowników realizujących kontrole podatkowe. W trakcie ww. spotkań podczas ustalania propozycji podmiotów do kontroli podatkowej brane są pod uwagę wytyczne:

- zawarte w Polityce zarządzania procesem analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej,
- do organizacji prac w urzędach skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług,
- w zakresie podatku dochodowego,
- w zakresie nieujawnionych źródeł przychodu,
- Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku lub Ministerstwa Finansów,
- w zakresie obsługi procesu czynności sprawdzających w systemie [REDAKTOWANE]

Z uwagi na bardzo trudną sytuację kadrową, głównie w zakresie kontroli podatkowej, NUS ponownie wskazał, że przyjęto zasadę, aby przed skierowaniem wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej wobec wytypowanego w następstwie analizy podmiotowej podatnika – przeprowadzić czynności sprawdzające.

W piśmie z dnia 19.05.2025 r. NUS wskazał, że w zakresie typowania podmiotów w różnych obszarach ryzyk w komórkach czynności analitycznych i sprawdzających (SKA-1 i SKA-2) prowadzone były i są weryfikacje podmiotów w tych zakresach i obszarach. Poinformował, że Kierownik SKA-1 wykonuje i weryfikuje cyklicznie następujące raporty:

Raporty z [REDAKTOWANE] sporządzane są co miesiąc:

- o niezłożonych deklaracjach VAT,
- o złożonych deklaracjach VAT-26 i VAT-23,
- o deklaracjach złożonych po terminie,
- o błędnych przeniesieniach z poprzedniej deklaracji,
- na podstawie pozycji złożonej deklaracji dotyczące: wykazanego eksportu, sumy sprzedaży gdzie wykazano wartość – „0” transakcje we [REDAKTOWANE] (w celu ustalenia czy słusznie złożono deklaracje „0”), wykazanych środków trwałych, odliczenia ulgi za zakupioną kasę rejestrującą;

Raporty sporządzane z systemu [REDAKTOWANE]

- wykaz podatników, którzy zlikwidowali działalność a nie złożyli VAT-S-1,
- wykaz podatników, którzy nie zarejestrowali się na VAT na podstawie złożonych PIT-28, PIT-36, PIT36L i CIT-8.

Natomiast Kierownik SKA-2 wykonuje również szereg raportów tj. w latach 2023-2024 sporządził około 90 raportów, które dotyczą m.in.:

- złożonych dokumentów po terminie,
- niezłożonych zeznań podatkowych,
- niezłożonych lub nierozliczonych DSF,

¹² UNP: [REDAKTOWANE]

- straty 2023,
- osób fizycznych korzystających z odliczeń – termomodernizacja, rehabilitacja,
- osób fizycznych zeznania DGOS, Przychód, Koszty, Dochód, Strata,
- złożonych korekt.

NUS wskazał, że w następstwie wskazanych i podjętych działań większość wytypowanych podmiotów objęto czynnościami sprawdzającymi, co spowodowało znaczny wzrost uszczupień stwierdzonych w ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających i znalazło odzwierciedlenie w wynikach zaewidencjonowanych w aplikacji [REDAKTOWANE]. Podał, że w 2023 r. przeprowadzono ogółem [REDAKTOWANE] czynności sprawdzających, w których kwota stwierdzonych ustaleń wyniosła ogółem [REDAKTOWANE] natomiast w 2024 przeprowadzono ogółem [REDAKTOWANE] czynności, w których kwota stwierdzonych ustaleń wyniosła ogółem [REDAKTOWANE]. Natomiast w 2025 roku (do 9 maja 2025) przeprowadzono ogółem [REDAKTOWANE] czynności, w których kwota stwierdzonych ustaleń wyniosła ogółem [REDAKTOWANE].

NUS wyjaśnił, że w efekcie podjętych działań (czynności sprawdzające) ilość podmiotów, które winny zostać objęte kontrolą podatkową została znacznie ograniczona, zaś wszystkie wytypowane podmioty zostały objęte kontrolą podatkową. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż kontrolę podatkową prowadziły tylko 2 osoby [REDAKTOWANE] co znacząco ograniczyło możliwości realizacji zadań w tym zakresie, typowania podmiotów do kontroli odbywały się ad hoc z uwzględnieniem wytycznych w zakresie typowań do kontroli. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w dowodach źródłowych tj. notatkach ze spotkań ws. typowania podmiotów do kontroli wraz z raportami z analiz podmiotowych.

Przed wytypowaniem podmiotu do kontroli podatkowej i skierowaniem wniosku podejmowano w Urzędzie czynności sprawdzające z udziałem podatnika.

Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji dot. spotkań Zespołu ds. typowania podmiotów do [REDAKTOWANE] planów kontroli podatkowych oraz planów kontroli za [REDAKTOWANE] gdyż jak wskazał NUS takich planów w 2024 roku nie sporządzano, a spotkania organizowano ad hoc, czym naruszono [REDAKTOWANE].

Kontrolującym przedłożono natomiast notatki ze spotkań ws. typowania podmiotu do kontroli oraz dowody potwierdzające przeprowadzone czynności wobec podmiotów:

1. notatka ze spotkania z dnia 17.02.2023 r. dotycząca analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]¹³; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE]; kryteria typowania: wydruk z [REDAKTOWANE] wnioski: na podstawie analizy w toku czynności sprawdzających ustalono, że podatnik dokonywał odliczenia podatku naliczonego z fikcyjnie wystawianych faktur oraz wykazał podatek należny z pustych faktur;
- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE]; kryteria typowania: wydruk z [REDAKTOWANE] wnioski: na podstawie analizy w toku czynności sprawdzających ustalono, że podatnik dokonywał odliczenia podatku naliczonego wynikającego z fikcyjnych faktur;

- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDAKTOWANE] dot. podatku VAT za 1/2022;
- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDAKTOWANE] dot. podatku VAT za 1/2023;
- Wniosek o kontrolę nr [REDAKTOWANE] z dnia 17.02.2023 r. , kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia), z której wynika, że dokonano analizy zakupów podmiotu, w związku z otrzymanym raportem [REDAKTOWANE] podjęto kontakt mailowy w dniu 25.11.2022 r. z biurem rachunkowym z prośbą o przestanie faktur; z analizy [REDAKTOWANE] ustalono, że podatnik w 1/2022 dokonał nabycia od kontrahenta, które nie zostały ujęte w plikach JPK_V7M po stronie sprzedaży; przekazano pisma z dnia 25.11.2022 r. i 9.12.2022 r. do właściwego US z informacją o nie wykazaniu sprzedaży; otrzymano informację telefoniczną z US, który przeprowadził czynności sprawdzające wobec kontrahenta podatnika i stwierdził, że transakcja nigdy nie miała miejsca; NUS otrzymał również raport dot. kontrahenta (pełnomocnika podatnika) - wezwano mailowo w dniu 23.11.2023 r. o faktury zakupowe; po rozmowie telefonicznej z pełnomocnikiem i stwierdzeniu, że wszystkie faktury zostaną usunięte uznano, że występuje podejrzenie popełnienia czynu zabronionego – faktury fikcyjne i niezwłocznie skierowano sprawę do kontroli podatkowej.

2. notatka ze spotkania z dnia 17.03.2023 r. dotycząca analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]¹⁴; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE]; kryteria typowania: wydruk z [REDAKTOWANE] (informacja z Pierwszego US w Gdańsku z [REDAKTOWANE]); wnioski: na podstawie analizy w toku czynności sprawdzających ustalono, że nie wykazano podatku należnego z tytułu wystawionej faktury [REDAKTOWANE] JPK_V7M za kwiecień 2022 r. oraz nie skorygowano podatku naliczonego z tytułu ulgi za złe dłuży;
- Wniosek o kontrolę nr [REDAKTOWANE] z dnia 18.03.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia), z której wynika, że 13.03.2023 r. wzywano telefonicznie [REDAKTOWANE] do złożenia korekty deklaracji, z uwagi na brak korekty sprawę przekazano do kontroli ;
- Kartę czynności sprawdzających [REDAKTOWANE] dot. VAT za 4/2022.

3. notatka ze spotkania z dnia 21.05.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]¹⁵; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr [REDAKTOWANE] z 31.05.2023 r.; kryteria typowania: własne, na podstawie dostępnych danych z kontroli [REDAKTOWANE] wnioski: wszczęcie kontroli zasadne za lata [REDAKTOWANE] w następstwie kontroli podatkowej [REDAKTOWANE] w PPL w zakresie zawyżenia KUP w postaci odpisów amortyzacyjnych dot. [REDAKTOWANE]

¹⁴ [REDAKTOWANE]

¹⁵ [REDAKTOWANE]

- Wniosek o kontrolę – nie sporządzono, z uwagi na prowadzoną kontrolę za wcześniejszy okres

W wyjaśnieniach z dnia 12.05.2025 r. oraz 19.05.2025 r. NUS wskazał, że podstawą wszczęcia kontroli podatkowej u podatnika nr [REDACTED] była wcześniejsza kontrola podatkowa oraz postępowanie podatkowe za [REDACTED] w którym stwierdzone nieprawidłowości znalazły odzwierciedlenie w latach następnych. Z uwagi na powyższe, podjęte na wcześniejszym etapie działania oraz niezłożenie korekt pokontrolnych przez podatnika za rok [REDACTED] i lata następne (wszczęcie postępowania podatkowego i na dalszym etapie postępowania odwoławczego), przełożyło się bezpośrednio na konieczność podjęcia kontroli w tym zakresie za następne lata.

4. notatka ze spotkania z dnia 26.05.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]¹⁶; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDACTED] zł:

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania [REDACTED] wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących wspólnika spółki [REDACTED] w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania PIT/PPL, [REDACTED] Podstawa opodatkowania, [REDACTED] wykazywanie podstawy opodatkowania w nieprawidłowej wysokości [REDACTED] dotyczących płatności, [REDACTED] niepłacenie oraz nieterminowe płacenie należności [REDACTED] Niezrealizowanie obowiązków związanych z zapłatą podatku lub obliczaniem i zapłatą zaliczki na podatek [REDACTED]
- Wniosek o kontrolę – [REDACTED] z dnia 29.05.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika [REDACTED] (brak daty sporządzenia) dot. analizy wartości sprzedaży i zakupów [REDACTED] na podstawie deklaracji miesięcznych składanych w VAT za okres 01-04/2023; sprzedaż: [REDACTED] zł, zakupy: [REDACTED] zł, co uzasadniało ocenę, że wspólnicy pomimo uzyskiwania dochodów nie płacą miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (podatnik prowadzi również indywidualną działalność gospodarczą) i skierowanie wniosku o kontrolę.

5. notatka ze spotkania z dnia 26.05.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]¹⁷; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDACTED]

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 26.05.2023 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania [REDACTED] wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących wspólnika [REDACTED] w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania PIT/PPL, [REDACTED] Podstawa opodatkowania, [REDACTED] wykazywanie podstawy opodatkowania w nieprawidłowej wysokości [REDACTED] dotyczących płatności, [REDACTED] niepłacenie oraz nieterminowe płacenie należności [REDACTED] Niezrealizowanie obowiązków związanych z zapłatą podatku lub obliczaniem i zapłatą zaliczki na podatek [REDACTED]

¹⁶ [REDACTED]

¹⁷ [REDACTED]

- Wniosek o kontrolę – [REDACTED] z dnia 29.05.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) - analiza wartości sprzedaży i zakupów [REDACTED] na podstawie deklaracji miesięcznych składanych w VAT za okres 01-04/2023; sprzedaż: [REDACTED] zakupy: [REDACTED] zł, co uzasadniało ocenę, że wspólnicy pomimo uzyskiwania dochodów nie płacą miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i skierowanie wniosku o kontrolę.

6. notatka ze spotkania z dnia 26.05.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]¹⁸; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDACTED] z[REDACTED]):

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 26.05.2023 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania [REDACTED] wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących wspólnika [REDACTED] w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania PIT/PPL, [REDACTED] Podstawa opodatkowania, [REDACTED] wykazywanie podstawy opodatkowania w nieprawidłowej wysokości [REDACTED] [REDACTED] dotyczących płatności, [REDACTED] niepłacenie oraz nieterminowe płacone należności [REDACTED] Niezrealizowanie obowiązków związanych z zapłatą podatku lub obliczaniem i zapłatą zaliczki na podatek [REDACTED]
- Wniosek o kontrolę – [REDACTED] z dnia 29.05.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) - analiza wartości sprzedaży i zakupów [REDACTED] na podstawie deklaracji miesięcznych składanych w VAT za okres 01-04/2023; sprzedaż: [REDACTED] zł, zakupy: [REDACTED] zł, co uzasadniało ocenę, że wspólnicy pomimo uzyskiwania dochodów nie płacą miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i skierowanie wniosku o kontrolę.

7. notatka ze spotkania z dnia 27.06.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]¹⁹; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDACTED]):

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 27.06.2023 r.; kryteria typowania: [REDACTED] kontrola w zakresie badania kosztów prowadzonej działalności; wnioski: na podstawie analizy w toku czynności sprawdzających ustalono zawyżenie kosztów prowadzonej działalności za 2022 r.;
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z dnia 27.06.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę kierownika Referatu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) sporządzoną w związku ze złożeniem po terminie zeznania podatkowego z wykazaną nadpłatą w kwocie [REDACTED] W toku czynności sprawdzających stwierdzono zawyżenie KUP z tytułu jednorazowej amortyzacji [REDACTED] wykazany niski dochód [REDACTED]

¹⁸ [REDACTED]

¹⁹ [REDACTED]

co stanowiło uzasadnienie wniosku o kontrolę (notatki z rozmów telefonicznych z 22.06.2023 r. i 26.06.2023 r.).

8. notatka ze spotkania z dnia 11.08.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTED]²⁰, (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTED] z 11.08.2023 r.; kryteria typowania: analiza podmiotu we [REDAKTED] wnioski: na podstawie analizy podmiotu w aplikacji [REDAKTED] zweryfikowano kontrahentów, którzy w swoich plikach JPK_V7M odliczają zakupy od podmiotu analizowanego. W związku z powyższym zachodzi podejrzenie zaniżenia podstawy opodatkowania oraz podatku należnego z tytułu niewykazanej sprzedaży objętej podatkiem VAT;
- Wniosek o kontrolę – nie sporządzono
W wyjaśnieniach z dnia 19.05.2025 r. NUS wskazał, że wniosku nie sporządzono, z uwagi na przeoczenie.
- Analizę Kierownika Referatu [REDAKTED] (brak daty sporządzenia) - analiza podmiotu, w związku ze złożoną zerową deklaracją VAT-7 za 6/2023, wg [REDAKTED] kontrahenci odliczyli zakupy od podatnika; wobec braku wykazania sprzedaży zawnioskowano o przeprowadzenie kontroli podatkowej.

9. notatka ze spotkania z dnia 28.11.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTED]²¹; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTED] z 28.11.2023 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej [REDAKTED] dotyczących obliczania PIT/PPL, [REDAKTED] Podstawa opodatkowania, [REDAKTED] Ryzyko ustalania dochodów niezgodnie ze szczególnymi zasadami. Kontrolę należy objąć działalność prowadzoną przez podatnika, gdyż za 2022 rok złożył PIT-36, w którym wg oceny urzędu zawyżył koszty uzyskania przychodów poprzez odliczenie fikcyjnych faktur.
- Wniosek o kontrolę nr [REDAKTED] z dnia 28.11.2023 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDAKTED] (brak daty sporządzenia) dot. analizy zakupów podmiotu, w związku z otrzymanym raportem [REDAKTED] kontakt mailowy w dniu 25.11.2022 r. z biurem rachunkowym z prośbą o przesłanie faktur; z analizy [REDAKTED] ustalono, że podatnik w 1/2022 dokonał nabycia od kontrahenta, które nie zostały wykazane w plikach JPK_V7M po stronie sprzedaży, przekazano pismo do właściwego US z informacją o nie wykazaniu sprzedaży (pismo z dnia 25.11.2022 r., 9.12.2022 r.); po kilku dniach otrzymano informację telefoniczną z US, który przeprowadził czynności sprawdzające wobec kontrahenta podatnika i stwierdził, że transakcja nigdy nie miała miejsca; NUS otrzymał również raport dot. Kontrahenta (pełnomocnika podatnika), wezwano mailowo w dniu 23.11.2023 r. o faktury zakupowe; po rozmowie telefonicznej z pełnomocnikiem i stwierdzeniu, że wszystkie faktury

²⁰ [REDAKTED]

²¹ [REDAKTED]

zostaną usunięte – uznano, że występuje podejrzenie popełnienia czynu zabronionego (faktury fikcyjne) i niezwłocznie skierowano sprawę do kontroli podatkowej.

10. notatka ze spotkania z dnia 28.11.2023 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]²²; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE] z 28.11.2023 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej. Ryzyko: [REDAKTOWANE] dotyczących obliczania PIT/PPL, 16.1 Podstawa opodatkowania, [REDAKTOWANE] Ryzyko ustalania dochodów niezgodnie ze szczególnymi zasadami. Kontrolą należy objąć działalność gospodarczą, złożony PIT-36, w którym zawyżył/zaniżył przychody i koszty uzyskania przychodów poprzez odliczenie fikcyjnych faktur;
- Wniosek o kontrolę nr [REDAKTOWANE] z 28.11.2023 r.; kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia) - analiza podmiotów powiązanych [REDAKTOWANE] wcześniejsze ustalenia dotyczące wystawiania pustych faktur VAT, brak reakcji na kierowane z Urzędu wezwania (31.05.2023r. i 22.08.2023 r.) stanowił podstawę wnioskowania o wszczęcie kontroli;
- Kartę czynności sprawdzających [REDAKTOWANE] dot. PIT za 2022 r.

11. notatka ze spotkania z dnia 3.01.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE] (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE] z 3.01.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących podatku VAT za okres 01.11.2023 r. do 30.11.2023 r. wobec podmiotu [REDAKTOWANE] podmiot nie wykazał podatku naliczonego. Dnia 27.12.2023 r. podmiot wykazał w deklaracji VAT-7 zerową podstawę;
- Wniosek o kontrolę – nr [REDAKTOWANE] z dnia 03.01.2024 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia) - analiza podmiotu, w związku ze złożonym zerowym plikiem JPK_7M za 11/2023, dokonano czynności analitycznych [REDAKTOWANE] podatnik dokonywał sprzedaży; podjęto próbę telefonicznego wezwania podatnika w zakresie VAT-7 zerowego – nie nawiązano połączenia (notatka z dnia 2.01.2024 r.) wobec tego skierowano wniosek o przeprowadzenia kontroli.

12. notatka ze spotkania z dnia 13.02.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]²⁴; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE] z 13.02.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie

22

23

24

czynności kontrolnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej [REDAKTOWANE] dotyczących obliczania PIT/PPL. [REDAKTOWANE] Podstawa opodatkowania, [REDAKTOWANE] Ryzyko ustalenia dochodów niezgodnie ze szczególnymi zasadami. Podmiot za 2022 złożył zerowy PIT36L, pomimo wielu wezwań do złożenia zeznania podatkowego nie złożył zeznania z danymi wynikającymi z [REDAKTOWANE] Dnia 28.11.2023 r. nałożono karę porządkową. Zarządzono sporządzenie remanentu [REDAKTOWANE] Pomimo wielu prób zdyscyplinowania podmiotu do złożenia zeznania – brak reakcji i współpracy, zawnioskowano o kontrolę podatkową.

- Wniosek o kontrolę – nr [REDAKTOWANE] z dnia 16.02.2024 r., kontrola bez zawiadomienia;
- analizę Kierownika Referatu [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia) - analiza podmiotu, w związku z niezłożeniem zeznania PIT36L/2022, wystosowano wezwania do złożenia korekty: pisemne z dnia 11.10.2023 r. oraz telefoniczne 11.07.2023 r. i 3.10.2023 r.; zarządzono sporządzenie remanentów (postanowienia z dnia [REDAKTOWANE] nałożono karę porządkową postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE]; na podstawie [REDAKTOWANE] ustalono przychód [REDAKTOWANE] zł i wydatki [REDAKTOWANE] zł; podatnik dokonał wpłat na kwotę [REDAKTOWANE] zł; brak reakcji na podjęte czynności stanowiło podstawę wnioskowania o kontrolę podatkową.

13. notatka ze spotkania z dnia 20.02.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]²⁵; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE] z 20.02.2024 r.; kryteria typowania: informacja przesłana przez inny organ podatkowy oraz na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: w związku z tym, że nie wykazano w pliku JPK_V7M faktur sprzedaży za m-c 08 i 09/2022 należy wszcząć czynności kontrolne;
- Wniosek o kontrolę nr [REDAKTOWANE] z 20.02.2024 r.; kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę sporządzoną przez Kierownika Działu [REDAKTOWANE] (brak daty sporządzenia) na podstawie przekazanych z innego organu podatkowego informacji i faktur ustalono, że nie wykazano sprzedaży, na podstawie [REDAKTOWANE] ustalono, że kontrahent odliczył podatek z wystawionych faktur, co stanowiło uzasadnienie do skierowania wniosku o kontrolę. W wyjaśnieniach z dnia 19.05.2025 r. NUS wskazał, że kontrolę podatkową wobec podatnika podjęto bez poprzedzenia jej czynnościami sprawdzającymi.

14. notatka ze spotkania z dnia 25.03.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDAKTOWANE]²⁶; (podpisana przez NUS A. Ciepliński, [REDAKTOWANE])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDAKTOWANE] z 25.03.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej [REDAKTOWANE] dotyczących obliczania VAT. [REDAKTOWANE] Podstawa opodatkowania, [REDAKTOWANE] Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży (dostawa towarów lub świadczenie usług), brak wykazania sprzedaży komorniczej;

²⁵ [REDAKTOWANE]

²⁶ [REDAKTOWANE]

- Wniosek o kontrolę – nr [REDACTED] z dnia 27.03.2024 r., kontrola bez zawiadomienia;
- Fakturę VAT [REDACTED] z dnia [REDACTED], wystawioną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie dot. sprzedaży nieruchomości w [REDACTED] wartość brutto [REDACTED]
- Analizę sporządzoną przez [REDACTED] (brak daty sporządzenia), w związku z otrzymaną informacją od Komornika sądowego o przekazaniu kwoty uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości. Ustalono, że podatnik zobowiązany był do złożenia pliku JPK_7M za styczeń 2024 r., z uwagi na brak działalności i rejestracji jako czynny podatnik VAT skierowano wniosek o kontrolę.

W wyjaśnieniach z dnia 19.05.2025 r. NUS wskazał, że na dzień wszczęcia kontroli podatkowej podatnik nie prowadził już działalności gospodarczej, a kontrolę podatkową podjęto bez poprzedzenia jej czynnościami sprawdzającymi.

15. notatka ze spotkania z dnia 24.04.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]²⁷; (podpisana przez [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 24.04.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania [REDACTED] Podstawa opodatkowania [REDACTED] Wykazywanie podstawy opodatkowania w nieprawidłowej wysokości. Brak złożonych zeznań CIT-8 za lata 2022 i 2023.
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 24.04.2024 r.; kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę z 8.04.2024 r. [REDACTED] sporządzoną przez [REDACTED] (młodszy kontroler skarbowy SKA-2), zaakceptowaną w dniu 8.04.2024 r. przez Kierownika Referatu [REDACTED] analiza wspólników, kapitału, zatrudnienia, stawki CIT (9%), [REDACTED] ocena podatnika w VAT, pomimo skierowanego wezwania z dnia 21.03.2024 r. nie złożono zeznań podatkowych, co uzasadniało skierowanie wniosku o kontrolę.

16. notatka ze spotkania z dnia 26.04.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]²⁸; (podpisana przez [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 26.04.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania VAT. [REDACTED] Podstawa opodatkowania [REDACTED] Niewykazywanie lub błędne wykazywanie sprzedaży. W wyniku porównania składanych deklaracji VAT z [REDACTED] transakcje ustalono, że Spółka wykazała nieprawidłowości w zakresie podatku VAT za okres 1.12.2023 r. do 31.03.2024 r. Kontrahenci dokonywali odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez spółkę, która składała deklaracje zerowe;
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 26.04.2024 r. – kontrola bez zawiadomienia;

²⁷ [REDACTED]

²⁸ [REDACTED]

- Analizę Kierownika Referatu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) - na podstawie analizy plików JPK_V7M oraz [REDACTED] ustalono brak sprzedaży pomimo odliczenia dokonywanego przez kontrahentów, brak odpowiedzi na wezwania z dnia 7.02.2024 r., 29.02.2024 r. i 3.04.2024 r. stanowił uzasadnienie skierowania wniosku o kontrolę;
- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDACTED] dot. podatku VAT za 12/2023;
- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDACTED] dot. podatku VAT za 1/2024.

17. notatka ze spotkania z dnia 8.08.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]²⁹; (podpisana przez [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 8.08.2024 r.; kryteria typowania: [REDACTED] wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych, kontrolą należy objąć podatek VAT za wrzesień 2023 r., zawyżona kwota przeniesienia z sierpnia 2023 r. o kwotę [REDACTED] oraz za okres 2,3,4/2024 r. - brak deklaracji VAT. Analiza wykazała, że kontrahenci odliczają podatek naliczony z faktur wystawionych przez Spółkę;
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 9.08.2024 r. - kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę Kierownika Referatu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) – podmiot nie złożył plików JPK_V7M za 2-6/2024, na podstawie analizy [REDACTED] ustalono, że kontrahenci odliczyli zakupy od podatnika; podjęto wobec podatnika czynności sprawdzające – wezwania z dnia 11.04.2024 r., 8.05.2024 r., 4.06.2024 r., 26.07.2024 r. (karta ustaleń czynności sprawdzających – [REDACTED] oraz udano się pod adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności gospodarczej – nie zastano podatnika, brak oznak prowadzenia działalności, w dniu 21.06.2024 r. podmiot wykreślono z rejestru podatników VAT czynnych, podjęte czynności wobec podmiotu stanowiły podstawę skierowania wniosku o wszczęcie kontroli.

18. notatka ze spotkania z dnia 4.09.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]³⁰; (podpisana przez NUS J. Gibczyńska, [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 4.09.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej [REDACTED] dotyczących obliczania VAT. 15.1 Podstawa opodatkowania [REDACTED] Niewykazanie lub błędne wykazanie sprzedaży. W wyniku porównania składanych deklaracji VAT z [REDACTED] ustalono że [REDACTED] wykazywało nieprawidłowości w zakresie podatku VAT za okres 1.05.2024 r. do 31.07.2024 r. Kontrahenci dokonywali odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych [REDACTED] które składało deklaracje zerowe;
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 4.09.2024 r. - kontrola bez zawiadomienia;

²⁹ [REDACTED]

³⁰ [REDACTED]

- Analizę zaakceptowaną przez Kierownika Działu [REDACTED] (brak daty akceptacji) na podstawie analizy [REDACTED] analizy plików JPK ustalono, że nie wykazano sprzedaży pomimo odliczenia podatku przez kontrahentów, nie złożono deklaracji pomimo telefonicznego poinformowania w dniu 10.04.2024 r. [REDACTED] co było podstawą skierowania wniosku o kontrolę;
- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDACTED] dot. podatku VAT za 5,6/2024.

19. notatka ze spotkania z dnia 9.10.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]³¹; (podpisana przez [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr [REDACTED] z 9.10.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących podatku VAT za 08/2024, podatnik nie wykazał podatku należnego jak i nie reaguje na wezwania do złożenia korekty. Szacowane uszczuplenie w podatku VAT za 8/2024 – [REDACTED]
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 9.10.2024 r. - kontrola bez zawiadomienia;
- Analizę [REDACTED] (brak daty sporządzenia) - analiza podmiotu, w związku ze złożonym zerowym plikiem JPK_7M za 8/2024, dokonano czynności analitycznych [REDACTED] podatnik dokonywał sprzedaży, podjęto czynności sprawdzające – pisemne wezwanie z dnia 2.10.2024 r. do korekty pliku JPK (karta czynności sprawdzających nr [REDACTED] podatnik nie złożył korekty, wobec tego skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli.

20. notatka ze spotkania z dnia 22.11.2024 r. dot. analizy podmiotowej podmiotu [REDACTED]³²; (podpisana przez NUS J. Gibczyńska, [REDACTED])

- Raport z analizy podmiotowej: nr sprawy [REDACTED] z 22.11.2024 r.; kryteria typowania: własne na podstawie analizy i badania JPK; wnioski: przeprowadzenie czynności kontrolnych dotyczących podatku VAT za okres 1-12/2022; podmiot składał błędne deklaracje VAT za wskazany okres;
- Wniosek o kontrolę nr [REDACTED] z 23.11.2024 r. - kontrola bez zawiadomienia;
- Kartę ustaleń czynności sprawdzających [REDACTED]; wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia: 20.06.2024 r., 1.07.2024 r., 8.07.2024 r., 9.08.2024 r., 5.09.2024 r., 15.10.2024 r. i mail z 23.05.2024 r. [REDACTED] w związku z [REDACTED] [REDACTED] za okres 01-12/2022 r., gdzie ustalono, że sprzedaż wykazana za ten okres jest niższa od wpływów na rachunki bankowe - wezwanie celem weryfikacji i złożenia wyjaśnień, dot. podatku VAT za okres 1.01.2022 – 31.12.2023;
- Analizę sporządzoną przez Kierownika Działu [REDACTED] (brak daty sporządzenia) - na podstawie [REDACTED] ustalono, że sprzedaż była wykazywana w niższej wysokości aniżeli wpływy na rachunki bankowe, pomimo wezwań z dnia: 20.06.2024 r., 8.07.2024 r., wezwań

³¹ [REDACTED]

³² [REDACTED]

telefonicznych z dnia : 1.07.2024r, 9.08.2024 r., 5.09.2024 i 15.10.2024 r. oraz maila z dnia 23.05.2024 r. do [REDAKTOWANO] nie złożono korekt deklaracji, co było podstawą wnioskowania o kontrolę.

Wnioski o kontrole podatkowe:

W piśmie z dnia 3.04.2025 r. odnośnie ilości skierowanych w 2024 r. wniosków o kontrolę podatkową oraz kontrolę celno – skarbową NUS wskazał, że:

- Dział SKA-1 skierował do Działu SPO - 7 wniosków;
- Referat SKA-2 skierował do Działu SPO - 6 wniosków;
- wnioski o kontrolę celno – skarbową - w 2024 roku brak wniosków.

Ponadto w zakresie realizacji wniosków skierowanych w 2024 r. NUS podał, że:

- w 2024 r. zrealizowano 8 wniosków - kontrole zakończone w 2024 r.;
- w 2025 r. zrealizowano 1 wniosek (kontrola zakończona w 2025 r.);
- 2 wnioski są realizowane (kontrole w trakcie);
- 1 wniosek został odrzucony;
- 1 wniosek pozostaje do realizacji.

NUS podał również, że w 2024 r. zrealizowano 2 wnioski o kontrole z 2023 r. - kontrole zakończono w 2024 r.

W wyjaśnieniu z dnia 16.05.2025 r.³³, uzupełnionym w dniu 20.05.2025 r.³⁴ NUS wskazał, że:

- w 2024 r. zrealizowano 8 wniosków (kontrole zakończone) – podmioty objęto kontrolą i analizą;
- w 2025 roku zrealizowano dwa wnioski, do których kontrole rozpoczęto w 2024 r. a zakończono w 2025 roku – podmioty objęto kontrolą i analizą;

- jeden wniosek jest w trakcie realizacji (kontrola w toku) – dot. [REDAKTOWANO]³⁵; VAT 05/2023, 12/2023, 10/2024 – wniosek o kontrolę [REDAKTOWANO] z dnia 20.12.2024;

Przedłożono: notatkę ze spotkania o wytypowaniu podmiotu z dnia 20.12.2024 r., podpisaną przez [REDAKTOWANO] – podatnik nie złożył plików JPKVAT za 5,12/2023 oraz 10/2024; przeprowadzono czynności sprawdzające: karta [REDAKTOWANO] które nie przyniosły efektu; Raport z analizy podmiotowej – podmiot wystawia faktury i nie deklaruje sprzedaży do opodatkowania, nie składał JPK-VAT; upoważnienie do kontroli wg [REDAKTOWANO] wystawiono dnia 12.02.2025 r. (doręczono 13.03.2025 r.);

- jeden wniosek został odrzucony – dot. [REDAKTOWANO]³⁶; podatek CIT/2023; wniosek o kontrolę nr [REDAKTOWANO] z dnia 07.08.2024 r. (status ANULOWANY);

Przedłożono: notatkę ze spotkania o wytypowaniu podmiotu z dnia 19.07.2024 r., podpisaną przez [REDAKTOWANO] NUS J. Gibczyńska – podmiot nie złożył zeznania CIT-8 za 2023 r.; przeprowadzono czynności sprawdzające: karta [REDAKTOWANO] które nie przyniosły efektu (wezwanie z dnia 20.05.2024 r. do złożenia PIT4R i PIT-8AR); Raport z analizy

³³ UNP: [REDAKTOWANO]

³⁴ Email- [REDAKTOWANO]

³⁵ [REDAKTOWANO]

³⁶ [REDAKTOWANO]

podmiotowej z dnia 19.07.2024 r. – kryteria typowania: [REDAKTOWANE] na podstawie analizy i badania JPK; Raport z analizy Ryzyka [REDAKTOWANE]

NUS w piśmie z dnia 16.05.2025 r. wyjaśnił, że po przeprowadzeniu pogłębionej analizy przez kierownika SPO w zakresie przekazanego wniosku o kontrolę w przedmiocie rozliczenia spółki za 2023 r. w podatku dochodowym od osób prawnych stwierdzono m.in.: Sprzedaż [REDAKTOWANE] zł Zakupy: [REDAKTOWANE] zł, Zysk [REDAKTOWANE] zł. Jednocześnie ustalono, że:

- Spółka w 2023 roku wystawiła informacje PIT-11 dla [REDAKTOWANE] pracowników (łącznie kwota wynagrodzeń przewyższyła zysk);
- w złożonym zeznaniu za 2022 r. spółka wykazała stratę w wysokości [REDAKTOWANE] zł, którą mogłaby odliczyć w zeznaniu za 2023 rok;
- Spółka miała prawo do odliczania kosztów związanych z ZUS.

Ostatecznie ustalono, że w rozliczeniu za 2023 rok mogłaby wystąpić strata. Stwierdzono, że przeprowadzona analiza wymaga uzupełnienia i z uwagi na powyższe na spotkaniu kierowników komórek SKA-2, SKA-1, SPO z ZN i NUS w dniu 11.10.2024 r. podjęto decyzję o odrzuceniu wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej w tym zakresie i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia w Referacie SKA-2 – przedłożono notatkę ze spotkania z dnia 11.10.2024 r. NUS poinformował także, że w ramach prowadzonych kolejnych działań w Referacie SKA-2 prowadzone były i są czynności sprawdzające w powyższym zakresie, które zostały odnotowane w aplikacji [REDAKTOWANE]

Kontrolujący wskazują, że złożenie zeznania podatkowego jest obowiązkiem podatnika, nawet w przypadku ponoszenia straty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Jednocześnie podkreślają, że zatrudnianie [REDAKTOWANE] pracowników i ponoszenie wysokich kosztów pracy (w tym z tytułu składek ZUS) może świadczyć o zaniżaniu przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej, tym bardziej w sytuacji, gdy podmiot deklaruje straty na przestrzeni kolejnych lat [REDAKTOWANE] nie składa zeznań podatkowych.

- jeden wniosek pozostaje do realizacji – dot. [REDAKTOWANE]³⁷; PIT/2022, wniosek o kontrolę [REDAKTOWANE] Przedłożono: notatkę ze spotkania ws. typowania podmiotu do kontroli z dnia 19.11.2024 r. podpisaną przez [REDAKTOWANE] NUS J. Gibczyńską oraz Kierowników [REDAKTOWANE] – podmiot zaniżył podstawę opodatkowania w złożonym zeznaniu podatkowym PIT-36 za 2022 r.; Raport z analizy podmiotowej z dnia 23.10.2024 r. nr [REDAKTOWANE] - kryteria typowania: [REDAKTOWANE] oraz na podstawie analizy i plików JPK; przeprowadzono czynności sprawdzające, w związku z raportem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] – nie przyniosły efektu (wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 10.10.2024 r. oraz 25.10.2024 r., w zakresie różnic w przychodzie z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok 2022 i 2023); analizę z dnia 25.10.2024 r. dot. przychodów i wpływów na rachunek bankowy podatnika w latach 2022-2023, wniosek Referatu SKA-2 z dnia 19.11.2024 r. o przeprowadzenie postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2022;

NUS w piśmie z dnia 16.05.2025 r. wyjaśnił, że ustalenia poczynione wobec podatnika w trakcie kontroli w zakresie podatku VAT za miesiące styczeń-grudzień 2022 r. mogą mieć istotny wpływ na ustalenie stanu faktycznego w podatku PIT za ten okres. Dlatego też nie wszczęto jeszcze tej kontroli. Kontrola w podatku VAT zastała zakończona [REDAKTOWANE] Podatnik ma prawo złożyć zastrzeżenia do protokołu kontroli, może również złożyć wyjaśnienia i dowody, które mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie i jednocześnie zmianę ustaleń kontroli (w trakcie kontroli pomimo kilkukrotnych

wezwań oraz nałożenia kary porządkowej podatnik nie przedłożył wyjaśnień, szeregu dokumentów, JPK_NŻ). Ponadto Podatnik może też złożyć pokontrolne korekty, którymi potwierdzi stan ustalony w toku kontroli. Zasadność wniosku zostanie rozpatrzona w najbliższym możliwym czasie, po upływie terminów procesowych dotyczących uprawnień kontrolowanego po zakończeniu kontroli.

Ponadto NUS w piśmie z dnia 16.05.2025 r. poinformował, że nie występował do DIAS z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w warunkach odmiejszczenia kontroli, z uwagi na brak spełnienia przesłanek zawartych m.in. [REDAKTOWANO]³⁸ – bowiem nie wystąpiły sytuacje wskazane w tych przepisach, a wszystkie wytypowane podmioty do kontroli zostały objęte czynnościami przez tut.Organ.

Ustalenia

Kontrolujący ustalili, że podmioty typowane do kontroli przez komórkę SKA-1 i SKA-2 poddawane są analizie z wykorzystaniem informacji dostępnych w bazach Urzędu, dostępnych aplikacjach. W ramach tej analizy sporządzane są raporty i wydruki pozwalające na zbadanie i określenie istotnych informacji o podmiocie. Badane podmioty wytypowane były do kontroli zasadnie, co potwierdziły wyniki kontroli.

Stwierdzone uchybienia:

- w 18/19 przypadków brak daty sporządzenia analiz podmiotów typowanych do kontroli podatkowej (w jednym przypadku analizy nie sporządzono).

Stwierdzone nieprawidłowości:

- w procesie typowania podmiotów do kontroli Urząd nie stosował [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] pomimo ich obowiązywania w 2024 r., co potwierdził NUS w wyjaśnieniach z dnia 12.05.2025 r. i 19.05.2025 r.

- w 1/10 przypadków w 2024 r. skierowano wniosek o przeprowadzenie kontroli pomimo niepodjęcia wcześniej czynności sprawdzających (kontrolowany nie prowadził już działalności), czym naruszono zalecenia MF z dnia 22.02.2024 r.

- w 1/20 analizowanych przypadków nie sporządzono wniosku o kontrolę podatkową, co jak wyjaśniono wynikało z przeoczenia. W pozostałych 19/20 przypadkach kontrolę podatkową wszczynano bez zbędnej zwłoki, po uprzednim sporządzeniu wniosku o kontrolę.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w zakresie prawidłowości wnioskowania o kontrolę podatkową lub kontrolę celno – skarbową i realizację wniosków należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

³⁸ [REDAKTOWANO]

Zagadnienie trzecie z zakresu badania

Terminowość wszczynania postępowań podatkowych po kontrolach z ustaleniami i bez korekty oraz model prowadzenia sprawy, tj. prawidłowość gromadzenia i przekazywania akt sprawy

Opis stanu faktycznego

Postępowanie podatkowe jest kolejnym krokiem po kontroli podatkowej. Jak wynika z art. 165b Ordynacji podatkowej, w przypadku:

- ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego,
 - niezłożenia przez podatnika deklaracji,
 - niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości,
- organ podatkowy wszczyna postępowanie podatkowe w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej. Następuje to nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli. Zatem kontrola podatkowa, która wykryła nieprawidłowości jest wstępem do wszczęcia postępowania podatkowego. Organ podatkowy ma na to 6 miesięcy.

Zgodnie z instrukcją kancelaryjną³⁹ akta spraw kontroli podatkowych prowadzone są w systemie papierowym, tj. całość dokumentacji gromadzona jest i przechowywana w teczkach aktowych⁴⁰. Przy realizacji spraw w systemie papierowym wykorzystuje się system EKD w szczególności m.in. do: rejestracji przesyłek wpływających i wychodzących oraz spraw, gromadzenia przyporządkowanych do spraw papierowych albo papierowych zbiorów dokumentacji nie tworzącej akt sprawy, zarejestrowanych w EKD, dokumentów elektronicznych, w tym odwzorowań cyfrowych dokumentów papierowych oraz naturalnych dokumentów elektronicznych.

Zgodnie z poleceniem Ministerstwa Finansów⁴¹ Pion kontroli, komórki kontroli podatkowej w urzędach skarbowych obowiązane były do wdrożenia elektronicznego zarządzania dokumentacją przy wykorzystaniu SZD od 1.07.2023 r.

Kontrole podatkowe należało także ewidencjonować w systemie [REDAKTOWANO] zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi⁴². Wdrożenie systemu [REDAKTOWANO] pozostawało bez wpływu na sposób obsługi spraw w całości w SZD, zgodnie z obowiązującym JRWA. Z uwagi na papierowy model prowadzenia sprawy, w SZD należało rejestrować korespondencję przychodzącą i wychodzącą, tj. pisma, wezwania, adnotacje służbowe itd., z wyjątkiem dokumentów źródłowych kontrolowanego⁴³.

³⁹ Zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28.02.2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. Min. Fin., poz. 43 z późn.zm.), zwanej dalej instrukcją kancelaryjną.

⁴⁰ § 5 ust.5 instrukcji kancelaryjnej

⁴¹ Pismo nr [REDAKTOWANO]

⁴² Wytyczne Ministerstwa Finansów z dnia 23 listopada 2023 r. [REDAKTOWANO]

⁴³ Wytyczne [REDAKTOWANO] Ministerstwa Finansów [REDAKTOWANO]

Urząd w 2024 r. wszczął 10 postępowań kontrolnych i 10 zakończył (w tym 2 dot. wszczęcia kontroli w 2023 r.), z czego w 9 przypadkach podmioty złożyły korekty deklaracji podatkowych uwzględniających w całości ustalenia kontroli, natomiast w 3 przypadkach (w tym 2 dot. sankcji) wszczęto postępowania podatkowe, w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy od zakończenia kontroli.

Ponadto w 2023 r. Urząd w okresie od 1 lipca 2023 r. do 31.12.2023 r. zakończył 8 postępowań kontrolnych, z czego w 4 przypadkach podmioty złożyły korekty deklaracji podatkowych uwzględniających w całości ustalenia kontroli, natomiast w 2 przypadkach (w tym 1 dot. sankcji) wszczęto postępowania podatkowe, w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy od zakończenia kontroli. W 3 przypadkach odstąpiono od wszczęcia postępowania podatkowego, z uwagi na utratę z końcem roku bytu prawnego zaliczek.

W celu wyodrębnienia próby kontrolnej pismem z dnia 27.03.2025 r. poproszono NUS o wykaz wszystkich kontroli zakończonych w II półroczu 2023 roku (bez względu na datę wszczęcia kontroli) oraz kontroli wszczętych w roku 2024 (bez względu na datę ich zakończenia).

Jeśli od daty zakończenia kontroli, pozytywnej z ustaleniami, nie upłynęło 6 miesięcy i nie złożono korekty deklaracji zgodnej z ustaleniami kontroli, proszono o wskazanie przewidywanej daty wszczęcia postępowania podatkowego.

Z pisma NUS z dnia 3.04.2025 r., uzupełnienia z dnia 9.04.2025 r.⁴⁴ oraz dodatkowych wyjaśnień z dnia 25.04.2025 r.⁴⁵ wynika, że Urząd w II półroczu 2023 r. zakończył 10 kontroli podatkowych, w 2024 r. wszczął 10 kontroli podatkowych, oraz że w 2024 r. zakończył 2 kontrole podatkowe rozpoczęte w roku 2023:

Lp.	Nr kontroli Wg ZISAR	Data wszczęcia kontroli	Data zakończenia kontroli	Wynik kontroli pozytywny /negatywny	Data złożenia korekty deklaracji, zgodnej z ustaleniami kontroli, w przypadku kontroli pozytywnych z ustaleniami	Nr postanowienia i data wszczęcia postępowania podatkowego (w przypadku gdy nie złożono korekty deklaracji zgodnej z ustaleniami kontroli)
1.		2023-07-10	2023-07-25	pozytywny	2023-07-25	-
2.		2023-02-17	2023-07-28	pozytywny	2023-09-01	Wszczęcie postępowania wyłącznie w VAT z zakresu art. 108 [REDAKTOWANE]
3.		2023-03-30	2023-08-31	pozytywny	2023-09-14	-
4.		2023-03-15	2023-09-13	pozytywny	2023-11-06	Brak korekt w zakresie PIT

⁴⁴ UNP [REDAKTOWANE]

⁴⁵ UNP [REDAKTOWANE]

					(korekty w zakresie podatku VAT)	 Postępowania odwoławcze w toku
5.		2023-05-31	2023-09-27	pozytywny	-	Kontrola zaliczek Analiza odstąpienia od wszczęcia postępowania
6.		2023-05-31	2023-09-27	pozytywny	-	Kontrola zaliczek Analiza odstąpienia od wszczęcia postępowania
7.		2023-05-31	2023-09-29	pozytywny	-	Kontrola zaliczek Analiza odstąpienia od wszczęcia postępowania
8.		2023-08-17	2023-10-11	pozytywny	2023-10-26	-
9.		2023-05-31	2023-11-13	pozytywny	-	
10.		2023-07-13	2023-11-29	pozytywny	2023-12-01 (korekta w zakresie podatku PIT)	Brak możliwości złożenia korekty w zakresie PPE  Postępowanie odwoławcze w toku
11.		2024-01-03	2024-03-14	pozytywny	2024-03-21	-
12.		2024-02-21	2024-06-24	pozytywny	2024-09-06	-
13.		2024-02-23	2024-06-25	pozytywny	2024-10-09	-
14.		2024-04-26	2024-06-12	pozytywny	2024-10-01 2024-10-22	Wszczęcie postępowania wyłącznie w zakresie sankcji w VAT z zakresu art. 112 b 
15.		2024-04-26	2024-07-09	pozytywny	2024-09-02	-

16.		2024-05-28	2024-09-27	pozytywny	Brak korekt	
17.		2024-09-05	2024-10-30	pozytywny	2024-11-14	Wszczęcie postępowania wyłącznie w zakresie sankcji w VAT z zakresu art. 112 b
18.		2024-09-27	2025-02-14	pozytywny	-	Planowany termin do wszczęcia 2025-06-30
19.		2024-10-10	2024-12-19	pozytywny	2025-01-09	-
20.		2024-12-03				Kontrola w trakcie
21		2023-11-30	2024-01-30	pozytywny	2024-02-13	-
22		2023-11-30	2024-03-12	pozytywny	2024-04-09	-

Odstąpiono od badania spraw będących na etapie odwołania:

- ⁴⁶

Akta sprawy przekazano do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku – przedłożono:

- stanowisko w sprawie odwołania z dnia roku od decyzji nr z dnia określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2019 rok (potwierdzenie odbioru IAS w Gdańsku –);
- stanowisko w sprawie odwołania z dnia roku od decyzji nr z dnia określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2020 rok (potwierdzenie odbioru IAS w Gdańsku –);
- stanowisko w sprawie odwołania z dnia roku od decyzji nr z dnia określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2021 rok (potwierdzenie odbioru IAS w Gdańsku –).

- ⁴⁷

Akta sprawy przekazano do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku – przedłożono stanowisko w sprawie odwołania z dnia roku od decyzji nr z dnia określającej wysokość zobowiązania podatkowego w zryczałtowanym podatku od przychodów ewidencjonowanych za 2022 rok oraz ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego od przychodów niezaewidencjonowanych za 2022 rok (potwierdzenie odbioru IAS w Gdańsku -).

Próba kontrolną objęto wszystkie kontrole zakończone w II półroczu 2023 r. oraz wszczęte w 2024 r.

Analiza badanych akt wykazała:

1. ⁴⁸ - podatek PIT za 2022 r.

- upoważnienie do kontroli z dnia 10.07.2023 r. doręczone 10.07.2023 r.
- protokół z kontroli doręczono dnia 25.07.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

⁴⁶

⁴⁷

⁴⁸

- wg [REDACTED] protokół przekazano 27.07.2023 r.;

- analiza kontroli z dnia 1.09.2023 r., akceptacja w dniu 15.09.2023 r. /kontrolowany 25.07.2023 r. złożył korektę zeznania PIT (zgodna [REDACTED] i wykazał dochód do opodatkowania/ - nie zaewidencjonowano analizy w SZD;

[REDACTED] – zainteresowania UCS brak na dzień 10.07.2023 r. (weryfikacja US);

[REDACTED] - kontrola: [REDACTED] data zakończenia kontroli: 25.07.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe - brak

2. [REDACTED]⁴⁹ - podatek VAT za okres 1.01.2022 r- 31.12.2022 r.

- upoważnienie do kontroli z dnia 17.02.2023 r., doręczone 17.02.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 28.07.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- [REDACTED] protokół przekazano 15.09.2023 r.;

- analiza kontroli z dnia 12.09.2023 r., akceptacja dnia 15.09.2023 r. przez ZN - kontrolowany 1.09.2023 r. złożył korekty deklaracji VAT (zgodne [REDACTED] wnioski końcowe - sprawa do wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie określenia sankcji (dodatkowego zobowiązania) oraz wniosek KKS - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- podatnik ustanowił pełnomocnika ogólnego – Pana [REDACTED] od dnia 28.07.2023 r.;

- postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] wysłano do podatnika oraz do wiadomości Pełnomocnika ogólnego - [REDACTED] w [REDACTED] datę doręczenia odnotowano jako 14.12.2023 r – zaewidencjonowano w SZD – wszczęcie przed upływem 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli;

[REDACTED] – zainteresowania UCS brak na dzień 17.02.2023 r. (weryfikacja US);

[REDACTED] – kontrola [REDACTED] data zakończenia kontroli: 28.07.2023 r. (zgodna z doręczeniem protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

3. [REDACTED]⁵⁰ - podatek VAT za okres: 01.04.2022-30.04.2022; 1.10.2022 – 31.12.2022.

- upoważnienie do kontroli z dnia 20.03.2023 r. doręczone 30.03.2023 r. ;

- protokół kontroli z 31.08.2023 r. doręczono dnia 31.08.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- [REDACTED] protokół przekazano 28.03.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 16.10.2023 r. /kontrolowany 14.09.2023 r. złożył korektę deklaracji VAT (zgodna [REDACTED] i skorygował wysokość podatku naliczonego/ - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

[REDACTED] – zainteresowania UCS brak na dzień 20.03.2023 r. (weryfikacja US);

[REDACTED] - kontrola: [REDACTED] data zakończenia kontroli: 31.08.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

4. [REDACTED]⁵¹ - zaliczki PPL za okres: 01.01.2023 – 30.04.2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 31.05.2023 r. doręczone 31.05.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 27.09.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDACTED] protokół przekazano 28.03.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 27.10.2023 r., akceptacja przez ZN w dniu 27.10.2023 r. / brak wpłat zaliczek, sprawę skierować do wszczęcia postępowania podatkowego/ - analizy nie zewidencjonowano w SZD;

- wniosek z dnia 8.11.2023 r. o odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego z uwagi na utratę bytu prawnego zaliczek z końcem roku podatkowego – akceptacja NUS w dniu 14.11.2023 r. – nie zaewidencjonowano wniosku w SZD;

[REDACTED] – zainteresowania UCS brak na dzień 31.05.2023 r. (weryfikacja US);

⁴⁹ [REDACTED]

⁵⁰ [REDACTED]

⁵¹ [REDACTED]

██████████ - kontrola: ██████████ data zakończenia kontroli: 27.09.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

5. ██████████⁵² - zaliczki PPL za okres: 01.01.2023 – 30.04.2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 31.05.2023 r. doręczone 31.05.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 27.09.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg ██████████ protokół przekazano 28.03.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 27.10.2023 r., akceptacja przez ZN w dniu 27.10.2023 r. / brak wpłat zaliczek, sprawę skierować do wszczęcia postępowania podatkowego/ - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- wniosek z dnia 8.11.2023 r. o odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego z uwagi na utratę bytu prawnego zaliczek z końcem roku podatkowego – akceptacja NUS w dniu 14.11.2023 r. – nie zaewidencjonowano wniosku w SZD;

██████████ – zainteresowania brak na dzień 31.05.2023 r. (weryfikacja US);

██████████ - kontrola: ██████████ data zakończenia kontroli: 27.09.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

6. ██████████⁵³ - zaliczki PPL za okres: 01.01.2023 – 30.04.2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 31.05.2023 r., doręczone 31.05.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 29.09.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg ██████████ protokół przekazano 27.10.2023 r.;

- analiza kontroli z dnia 27.10.2023 r., akceptacja przez ZN w dniu 27.10.2023 r. / brak wpłat zaliczek, sprawę skierować do wszczęcia postępowania podatkowego/ - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- wniosek z dnia 8.11.2023 r. o odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego z uwagi na utratę bytu prawnego zaliczek z końcem roku podatkowego – akceptacja SPO, ZN i NUS – nie zaewidencjonowano wniosku w SZD;

██████████ – zainteresowania UCS brak na dzień 31.05.2023 r. (weryfikacja US);

██████████ - kontrola ██████████ data zakończenia kontroli: 29.09.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

7. ██████████⁵⁴ - podatek VAT za 6/2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 14.08.2023 r., doręczone 17.08.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 11.10.2023 r. - nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg ██████████ protokół przekazano 31.10.2023 r.;

- analiza kontroli z dnia 31.10.2023 r., akceptacja NUS i ZN – kontrolowany złożył korektę VAT za 6/2023 w dniu 26.10.2023 r. (zgodna ██████████, uwzględniająca ustalenia kontroli, WUSZ ██████████, odstąpiono od wszczęcia postępowania podatkowego - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- skierowano zawiadomienie KKS ██████████ w dniu 21.11.2023 r. – brak zapłaty zaległości (wezwanie o zapłatę 30.10.2023 r. w SZD) zaewidencjonowano w SZD;

██████████ – zainteresowania UCS brak na dzień 14.08.2023 r. (weryfikacja US);

██████████ kontrola ██████████ data zakończenia kontroli 11.10.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

8. ██████████⁵⁵ - podatek PPL za lata 2018-2022

- pierwsze upoważnienie do kontroli z dnia 31.05.2023 r. doręczone 31.05.2023 r.;

- drugie upoważnienie do kontroli nr ██████████ z dnia 30.08.2023 r., doręczone 30.08.2023 r., w zakresie zmiany osoby kontrolującej - nie zaewidencjonowano w SZD;

⁵² ██████████

⁵³ ██████████

⁵⁴ ██████████

⁵⁵ ██████████

- protokół doręczono dnia 13.11.2023 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;
- zarzuty do protokołu kontroli z dnia 23.11.2023 r. – zaewidencjonowano w SZD;
- odpowiedź na zarzuty z dnia 30.11.2023 r. – zaewidencjonowano w SZD;
- wg [REDACTED] protokół przekazano 28.12.2023 r.;
- zawiadomienie KKS skierowane [REDACTED] z dnia 30.11.2023 r. – zaewidencjonowano w SZD;
- analiza kontroli z dnia 20.12.2023 r., akceptacja NUS w dniu 29.12.2023 r. - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;
- postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego w zakresie podatku PPL:
 - za rok 2018 z dnia [REDACTED] nr [REDACTED] SZD , doręczone 2.01.2024 r. – [REDACTED] odnotowano w [REDACTED]
 - za rok 2019 z dnia [REDACTED] nr [REDACTED] SZD , doręczone 2.01.2024 r. – [REDACTED] odnotowano w [REDACTED]
 - za rok 2020 z dnia [REDACTED] nr [REDACTED] SZD , doręczone 2.01.2024 r. – [REDACTED] odnotowano w [REDACTED]
 - za rok 2021 z dnia [REDACTED] nr [REDACTED] SZD , doręczone 2.01.2024 r. – [REDACTED] odnotowano w [REDACTED]
 - za rok 2022 z dnia [REDACTED] nr [REDACTED] SZD , doręczone 2.01.2024 r. – [REDACTED] odnotowano w [REDACTED]

zaewidencjonowano postanowienia w SZD – wszczęcie postępowania przed upływem 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli.

- zainteresowania UCS brak na dzień 31.05.2023 r. oraz 18.12.2023 r. (weryfikacja US);
- kontrola [REDACTED] data zakończenia kontroli 13.11.2023 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);
- kontrole celno-skarbowe – brak;

9. [REDACTED]⁵⁶ - podatek VAT za 11/2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 3.01.2024 r. doręczone 3.01.2024 r.;
- drugie upoważnienie do kontroli nr [REDACTED] z dnia 6.02.2024 r., doręczone 7.02.2024 r., w zakresie zmiany osoby kontrolującej - nie zaewidencjonowano w SZD;
- protokół doręczono dnia 14.03.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;
- wg [REDACTED] protokół przekazano 05.04.2024 r.;
- analiza kontroli z dnia 4.04.2024 r., akceptacja NUS w dniu 5.04.2024 r. - odstąpiono od KKS i postępowania podatkowego, kontrolowany złożył korektę deklaracji w dniu 21.03.2024 r. uwzględniając ustalenia kontroli w całości, uregulowano WUSZ [REDACTED] (zgodna [REDACTED] - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;
- 20.11.2024 r. zaewidencjonowano w SZD odstąpienie od KKS;
- zainteresowania UCS brak na dzień 3.01.2024 r. (weryfikacja US);
- kontrola [REDACTED] data zakończenia kontroli 14.03.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);
- kontrole celno-skarbowe – brak;

10. [REDACTED]⁵⁷ – PPL za 2022

- upoważnienie do kontroli z dnia 21.02.2024 r. doręczone 23.02.2024 r.
- protokół doręczono 24.06.2024 r. (przekazano pocztą i zarejestrowano w SZD pismo przewodnie) – protokołu nie zaewidencjonowano w SZD;
- zastrzeżenia do protokołu z dnia 09.07.2024 r. – zaewidencjonowane w SZD;
- odpowiedź na zastrzeżenia z dnia 10.07.2024 r. (potwierdzenie odbioru z dnia 31.07.2024 r.) – zaewidencjonowano w SZD;
- wg [REDACTED] protokół przekazano 19.11.2024 r.;

⁵⁶ [REDACTED]

⁵⁷ [REDACTED]

- analiza kontroli z dnia 10.09.2024 r., akceptacja ZN w dniu 29.10.2024 r. oraz NUS w dniu 19.11.2024 r., (kontrolowany ostatecznie 6.09.2024 r. złożył korektę PIT36L/2022 uwzględniając ustalenia kontroli i uregulował zaległości [REDAKTOWANO] zł – zgodna z [REDAKTOWANO] odstąpiono KKS- zapłacono, odstąpiono od wszczęcia postępowania – analizy nie zaewidencjonowano w SZD, w dniu 20.11.2024 r. zarejestrowano w SZD odstąpienie KKS;

[REDAKTOWANO] - zainteresowania UCS brak na dzień 21.02.2024 r. (weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] - kontrola [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli 24.06.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

11. [REDAKTOWANO]⁵⁸ podatek VAT za 9/2022

- upoważnienie do kontroli z dnia 21.02.2024 r. doręczone 23.02.2024 r.;

- protokół kontroli z 25.06.2024 r. doręczono 25.06.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano 27.02.2025 r.;

- analiza kontroli z dnia 22.10.2024 r., akceptacja ZN w dniu 29.10.2024 r. i NUS w dniu 19.11.2024 r. /kontrolowany 9.10.2024 r. złożył korektę deklaracji VAT/JPK - zgodna z [REDAKTOWANO] i skorygował sprzedaż oraz podatek należny wynikający z faktur na zaliczki / - nie zaewidencjonowano analizy w SZD;

[REDAKTOWANO] – zainteresowania UCS brak na dzień 21.02.2024 r. (weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] - kontrola: [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli: 25.06.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

12. [REDAKTOWANO]⁵⁹ - podatek VAT za okres: 1.12.2023 – 31.03.2024

- upoważnienie do kontroli z dnia 26.04.2024 r. doręczone 26.04.2024 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 12.06.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano – uzupełniono w toku kontroli – 19.11.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 6.11.2024 r., akceptacja kierownika SPO w dniu 7.11.2024 r. /kontrolowany 1.10.2024 r. złożył korektę deklaracji VAT za 12/2023 (zgodna [REDAKTOWANO] i wykazał sprzedaż do opodatkowania oraz w dniu 22.10.2024 r. pierwsze wersje deklaracji VAT za 1,2,3/2024 (zgodne z [REDAKTOWANO] - nie zaewidencjonowano analizy w SZD;

- postanowieniem nr [REDAKTOWANO] z 24.10.2024 r. wszczęto postępowanie podatkowe w zakresie ustalenia sankcji w VAT (art.112 b ustawy VAT); doręczenie zastępcze w dniu 7.11.2024 r. (zgodne [REDAKTOWANO] – wszczęcie postępowania w sprawie sankcji przed upływem 6 miesięcy od zakończenia kontroli;

[REDAKTOWANO] zainteresowanie UCS brak na dzień 26.04.2024 r. (weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] - kontrola: [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli: 12.06.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

13. [REDAKTOWANO]⁶⁰ - podatek VAT za 1/2024

- upoważnienie do kontroli z dnia 26.03.2024 r., wezwanie do osobistego stawienia się z dnia 3.04.2024 r. celem doręczenia upoważnienia do kontroli, upoważnienie doręczone 29.05.2024 r.;

- protokół kontroli przekazano pocztą – wysyłka SZD dnia 28.06.2024 r. - doręczono 9.07.2024 r. (pismo przewodnie oraz zwrotkę zarejestrowano w SZD) – protokołu nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano - uzupełniono w toku kontroli – 19.11.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 19.11.2024 r.- kontrolowany złożył 2.09.2024 r. deklarację VAT za 1/2024, zgodną z ustaleniami kontroli (zgodna [REDAKTOWANO], odstąpiono od KKS i wszczęcia postępowania podatkowego

⁵⁸ [REDAKTOWANO]

⁵⁹ [REDAKTOWANO]

⁶⁰ [REDAKTOWANO]

i dodatkowego zobowiązania (brak zaległości) – analizy nie zaewidencjonowano w SZD, w dniu 20.11.2024 r. zarejestrowano w SZD odstąpienie KKS;

██████████ – zainteresowania brak na dzień 17.04.2025 r. (weryfikacja US);

██████████ – kontrola ██████████ data zakończenia kontroli 9.07.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

14. ██████████⁶¹ - podatek CIT za okres: 1.01.2022-31.12.2023

- upoważnienie do kontroli z dnia 29.04.2024 r.; wezwanie z 2.05.2024 r. osoby uprawnionej do reprezentacji spółki celem doręczenia upoważnienia do kontroli - nie odebrano (awizowane w dniach: 6.05.2024 r. i 14.05.2024 r.), kontrolę uznano za wszczętą w dniu 28.05.2024 r.;

- protokół kontroli przekazany pismem z dnia 11.09.2024 r. (██████████ uznany za doręczony 27.09.2024 r. (doręczenie zastępcze, awizo w dniach: ██████████), w SZD zaewidencjonowano pismo przewodnie - nie zaewidencjonowano protokołu w SZD;

- wg ██████████ protokół przekazano – uzupełniono w toku kontroli – 20.01.2025r.;

- analiza kontroli z dnia 19.11.2024 r., zaakceptowana przez kierownika SPO w dniu 21.11.2024 r., podatnik nie złożył korekt zeznań podatkowych (brak ██████████ nie zaewidencjonowano analizy w SZD;

- postanowienie nr ██████████ z 20.01.2025 r. wszczęto postępowanie podatkowe w CIT za 2022 r. i 2023 r. (przesyłka awizowana w dniach : ██████████ doręczenie zastępcze w dniu 7.02.2025 r. (wszczęcie postępowania przed upływem 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli);

██████████ – zainteresowania UCS brak na dzień 29.04.2024 r. (weryfikacja US),
██████████ – kontrola: ██████████ data zakończenia kontroli: 27.09.2024 r. (zgodna z datą doręczenia zastępczego protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

15. ██████████⁶² - podatek VAT za 5,6,7/2024

- upoważnienie do kontroli z dnia 4.09.2024 r. doręczone 5.09.2024 r.;

- protokół kontroli z 30.10.2024 r. doręczono dnia 30.10.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg ██████████ protokół przekazano – uzupełniono w toku kontroli – 16.12.2024r. ;

- analiza kontroli z dnia 2.12.2024 r., akceptacja kierownika SPO w dniu 3.12.2024 r. /spółka 14.11.2024 r. złożyła korekty deklaracji VAT za 5,6,7/2024 (zgodne ██████████ i wykazała sprzedaż do opodatkowania / - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- postanowienie o wszczęciu postępowania nr ██████████ wydano w dniu 27.02.2024 r., które sprostowano postanowieniem nr ██████████ z 7.03.2025 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki – ██████████ oraz nr sprawy ██████████

██████████ wszczęto postępowanie podatkowe w zakresie ustalenia sankcji w VAT (art.112 b ustawy VAT) przed upływem 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli); doręczenie 4.03.2025 r. (zgodne ██████████

██████████ – zainteresowania UCS brak na dzień 4.09.2024 r. (weryfikacja US);

██████████ – kontrola: ██████████ data zakończenia kontroli: 30.10.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

16. ██████████⁶³ - podatek VAT za 2,3,4/2024

- upoważnienie do kontroli z dnia 3.09.2024 r., wezwanie z dnia 4.09.2024 r. osoby uprawnionej do reprezentacji spółki do osobistego stawienia się w celu doręczenia upoważnienia do kontroli, (przesyłka awizowana w dniach: 5.09.2024 r. i 13.09.2024) zwrot korespondencji 23.09.2024 r., doręczenie zastępcze 19.09.2024 r. ██████████ data rozpoczęcia kontroli 27.09.2024 r.;

- protokół z kontroli przekazany przy piśmie z dnia 6.02.2025 r., doręczony 14.02.2025 r. (odnotowano

61

62

63

w SZD pismo przewodnie)- protokołu nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano - uzupełniono w toku kontroli – 7.04.2025 r.;

- analiza kontroli z dnia 03.03.2025 r. /podatnik nie złożył korekt deklaracji (brak [REDAKTOWANO] i nie dokonał wpłat, sprawa do wszczęcia postępowania podatkowego i określenia sankcji, dokonanie weryfikacji CIT/2024 oraz wnioski KKS/ - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego – na dzień przeprowadzenia kontroli nie wszczęto postępowania ([REDAKTOWANO] – brak) – nie upłynęło 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli;

[REDAKTOWANO] - zainteresowania UCS brak na dzień 3.09.2024 r.(weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] – kontrola [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli 14.02.2025 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

17. [REDAKTOWANO]⁶⁴- podatek VAT za 8/2024

- upoważnienie do kontroli z dnia 10.10.2024 r. doręczone 10.10.2024 r.;

- protokół z kontroli doręczono dnia 19.12.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano 19.02.2025 r.;

- analiza kontroli z dnia 19.02.2025 r., akceptacja ZN – kontrolowany 9.01.2025 r. złożył korektę deklaracji VAT, WUSZ [REDAKTOWANO] zł ([REDAKTOWANO] uwzględniając ustalenia kontroli, odstąpiono od KKS i wszczęcia postępowania podatkowego – analizy nie zaewidencjonowano w SZD, zarejestrowano natomiast w SZD odstąpienie KKS;

[REDAKTOWANO] - zainteresowania UCS brak na dzień 10.10.2024 r. (weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] - kontrole [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli 19.12.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

18. [REDAKTOWANO]⁶⁵ - podatek VAT za 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12/2022 – kontrola w toku

- upoważnienie do kontroli z dnia 2.12.2024 r. doręczone 3.12.2024 r.;

- kontrola w toku – przewidywany termin zakończenia wg zapisów w [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] zainteresowania UCS brak na dzień 2.12.2024 r. (weryfikacja US)

[REDAKTOWANO] - kontrola: [REDAKTOWANO] w toku;

- kontrole celno-skarbowe – brak;

19. [REDAKTOWANO]⁶⁶- podatek PIT/2022

- upoważnienie do kontroli z dnia 29.11.2023 r. doręczone 30.11.2023 r.;

- protokół z kontroli doręczono dnia 30.01.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano 23.02.2024 r.;

- analiza kontroli z dnia 23.02.2024 r., akceptacja ZN i NUS w dniu 23.02.2024 r. - kontrolowany złożył korektę PIT36/2022 w dniu 13.02.2024 r. (zgodna [REDAKTOWANO] WUSZ [REDAKTOWANO] zł, uwzględniając ustalenia kontroli – analizy nie zaewidencjonowano w SZD;

- wezwanie do zapłaty zaległości wg korekty po kontroli z dnia 27.02.2024 r. (zaewidencjonowano w SZD);

- skierowano zawiadomienie KKS do US Sopot 15.03.2024 r. (zaewidencjonowano w SZD);

[REDAKTOWANO] – zainteresowania UCS brak na dzień 29 i 30.11.2023 r. (weryfikacja US);

[REDAKTOWANO] - kontrola [REDAKTOWANO] data zakończenia kontroli 30.01.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);

- kontrole celno-skarbowe – brak;

20. [REDAKTOWANO]⁶⁷ - podatek PIT/2022

- upoważnienie do kontroli z dnia 29.11.2023 r. doręczone 30.11.2023 r.;

- protokół kontroli doręczono dnia 12.03.2024 r. – nie zaewidencjonowano w SZD;

- wg [REDAKTOWANO] protokół przekazano – uzupełniono w toku kontroli – 5.04.2024 r.;

64

65

66

67

- analiza kontroli z dnia 3.04.2024 r., akceptacja ZN w dniu 5.04.2024 r. /kontrolowany 9.04.2024 r. złożył korektę zeznania podatkowego za 2022 r. (zgodna [REDAKTOWANE] i skorygował KUP/ - analizy nie zaewidencjonowano w SZD;
[REDAKTOWANE] – zainteresowania UCS brak na dzień 29 i 30.11.2023 r. (weryfikacja US);
[REDAKTOWANE] - kontrola: [REDAKTOWANE] data zakończenia kontroli: 12.03.2024 r. (zgodna z datą doręczenia protokołu kontroli);
- kontrole celno-skarbowe – brak;

Ustalenia

W zakresie zasadności i efektywności wszczynania i prowadzenia kontroli podatkowej w zakresie niepłacenia miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (PPL) w 2023 r., w 3 przypadkach ustalono, że okres kontrolowany dotyczył 4 miesięcy tj. od 1.01.2023 r. do 30.04.2023 r. i czas trwania kontroli wyniósł również 4 miesiące tj. od 31.05.2023 r. do 27.09.2023 r. Następnie w dniu 27.10.2023 r., po miesiącu od zakończenia kontroli, sporządzono analizę z wnioskiem o wszczęcie postępowania podatkowego, natomiast analizę z wnioskiem o odstąpienie od wszczęcia postępowania podatkowego, z uwagi na utratę bytu prawnego zaliczek z końcem roku podatkowego, sporządzono w dniu 8.11.2023 r. Przeprowadzone kontrole dotyczyły trzech współników.

W piśmie z dnia 12.05.2025 r. NUS wyjaśnił, że zakres czasu trwania kontroli spowodowany był w głównej mierze czynnikami zewnętrznymi, które skutkowały znacznym wydłużeniem trwania kontroli w II połowie 2023 r. oraz ograniczeniem liczby kontroli w 2024 r., na co bezpośredni wpływ miała sytuacja kadrowa, którą opisano wcześniej. Spowodowało to wydłużenie czasu trwania prowadzonych kontroli podatkowych, zaś spiętrzenie i ilość prowadzonych zadań, które niezbędne były do zakończenia przez osoby je prowadzące, spowodowała przesunięcie terminów ich zakończenia. Mając na uwadze bardzo trudną sytuację kadrową dotyczącą zarówno kontroli podatkowej jak i postępowań podatkowych, szczególnie dynamiczną w IV kwartale 2023 r. NUS wskazał, że zaistniały szczególne przesłanki do odstąpienia w listopadzie 2023 r. od wszczęcia postępowań podatkowych w trzech opisywanych przypadkach, co zatwierdził w sporządzonych analizach.

Ponadto NUS poinformował, że w tych sprawach zaliczki nie zostały uregulowane do końca roku 2023, natomiast odsetki od nieuregulowanych zaliczek, po złożeniu zeznania, w jednym przypadku zostały zapłacone w całości, w drugim pozostało do zapłaty [REDAKTOWANE] zł, natomiast w trzecim przypadku wystawiono upomnienie i tytuł wykonawczy. Wobec podatników nie skierowano wniosków o ukaranie za dokonywanie wpłat zaliczek po terminie.

Wyjaśnienia NUS w części dotyczącej odstąpienia od wszczęcia postępowania, z uwagi na utratę z końcem roku bytu prawnego zaliczek, przyjęto jako uzasadnione.

Jednocześnie wskazać należy, że proces planowania kontroli, w szczególności kontroli wywiązywania się przez podatników z obowiązku płacenia miesięcznych zaliczek na podatek, winien służyć jak najszybszej realizacji tego obowiązku w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, tj. dokonania wpłat zaliczek w należnej wysokości w trakcie roku podatkowego.

Stwierdzone uchybienia:

- Urząd nieterminowo ewidencjonował w [REDAKTOWANE] zdarzenia w zakresie przekazywania protokołu kontroli.

W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wskazał, że z Wyjaśnień do obsługi [REDAKTOWANE] nie wynika, aby pole przeznaczone do wpisania daty przekazania protokołu kontroli było obowiązkowe. Ponadto nadmienił, że w zakresie danych zawartych w Wytycznych brak wskazania i wyjaśnień, co należy przyjąć za termin do zaewidencjonowania przekazania protokołu kontroli. NUS wyjaśnił, że Dział Postępowania Podatkowego i Kontroli podatkowej powstał z dniem 1 marca 2023 r. w wyniku połączenia komórek kontroli podatkowej oraz postępowań podatkowych. Zatem, w ocenie NUS, przekazanie protokołu komórce merytorycznej w [REDAKTOWANE] jest „sztucznym” odnotowaniem systemowym. Protokół bowiem jest faktycznie od momentu jego podpisania w dyspozycji Kierownika komórki, który sprawuje nadzór nad prawidłowością i terminowością wszczynania postępowań podatkowych, w przypadku braku korekty pokontrolnej zgodnej z ustaleniami kontroli. Jednocześnie NUS wskazał, że w wyniku weryfikacji wewnętrznej w komórce uzupełniano przedmiotowe daty (stąd wystąpiły przypadki technicznego zaewidencjonowania dat po kilku miesiącach – choć same rzeczywiste daty przekazania protokołów są wcześniejsze (za datę przekazania protokołu przyjęto datę podpisania analizy przez NUS).

Wyjaśnienia w części dotyczącej braku zasadności ewidencjonowania daty przekazania protokołu kontroli nie mogą zostać przyjęte, gdyż w ramach nadzoru nad zadaniami wykonywanymi przez komórki kontroli, w tym komórki połączone z komórkami orzeczniczymi, w dniu 22.03.2024 r. skierowano do wszystkich kierowników realizujących zadania kontrolne w IAS w Gdańsku, informację aby w takich przypadkach uzupełniać dane dotyczące daty przekazania protokołu w [REDAKTOWANE]

Podjęte przez NUS działania w zakresie uzupełnienia w [REDAKTOWANE] wymaganej daty przekazania protokołu kontroli należy ocenić pozytywnie.

- postanowienie nr [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie określenia dodatkowego zobowiązania w podatku od towarów i usług za styczeń i luty 2022 r. wobec [REDAKTOWANE]⁶⁸ wysłano do podatnika, a do wiadomości do Pełnomocnika ogólnego (ustanowiony od [REDAKTOWANE]). Datę doręczenia wymienionego postanowienia w [REDAKTOWANE] wprowadzono jako 14.12.2023 r., podczas gdy data doręczenia postanowienia pełnomocnikowi wg przedłożonego UPD to 7.12.2023 r.

W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wyjaśnił, że postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego zostało wysłane do pełnomocnika ogólnego jak i do Strony. Błędnie wprowadzono datę doręczenia postanowienia do systemu [REDAKTOWANE] tj. wprowadzono datę doręczenia stronie zamiast pełnomocnikowi. Błąd został poprawiony w toku kontroli tj. w dniu 7.05.2025 r.

Podjęte przez NUS działania w tym zakresie należy ocenić pozytywnie, gdyż prawidłowa data doręczenia postanowienia nie wpłynęła na terminowość wszczęcia postępowania podatkowego tj. przed upływem 6 miesięcy od zakończenia kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- Urząd nie przestrzegał zasad obsługi dokumentów w SZD w przypadku papierowego modelu prowadzenia sprawy, w szczególności nie ewidencjonowano, nie odwzorowywano (przynajmniej w wymaganej części) protokołów kontroli, w tym pism sporządzanych w siedzibie Urzędu w trakcie trwania kontroli, z których część stanowiła załączniki do protokołów, nie rejestrowano wydanych w związku ze zmianą osób kontrolujących kolejnych upoważnień do kontroli, analiz i wniosków

⁶⁸ [REDAKTOWANE]

pokontrolnych, które w formie papierowej były akceptowane przez kolejnych przełożonych. W piśmie z dnia 8.05.2025 r. NUS wskazał, że wynikało to z przyjętej praktyki w zakresie samej obsługi programu SZD. System SZD tworzy pisma szablonowe generowane systemowo (o określonej formie, parametrach, szacie graficznej i wyglądzie). Zarówno protokół jak i analiza nie stanowiły pisma generowanego jako szablon pisma wychodzącego, bądź wewnętrznego w SZD, dlatego doszło wyłącznie z tej przyczyny do braku odnotowania tych dokumentów w SZD - nie były w nim generowane. Jednocześnie NUS wskazał, że każdorazowo skany protokołu z kontroli i upoważnień dotyczących konkretnych kontroli załączane były w systemie [REDAKTOWANO]

Złożone wyjaśnienia nie zostały przyjęte, gdyż papierowy model prowadzenia sprawy został szczegółowo opisany w obowiązującej Instrukcji kancelaryjnej oraz Wytycznych ds. obsługi SZD i jest to niezależne od obowiązków wynikających z zasad obsługi systemu [REDAKTOWANO]

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w zakresie terminowości wszczynania postępowań podatkowych po kontrolach z ustaleniami i bez korekty oraz model prowadzenia sprawy, tj. prawidłowość gromadzenia i przekazywania akt sprawy należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe polecam:

- sporządzać i przekazywać do akceptacji plany kontroli funkcjonalnej, zgodnie z obowiązującą instrukcją,
- akceptować plany kontroli funkcjonalnej, które spełniają wymagania formalne, w szczególności w zakresie częstotliwości prowadzonej kontroli, zgodnie z obowiązującą instrukcją,
- terminowo realizować kontrole funkcjonalne zaplanowane zgodnie z obowiązującą instrukcją oraz wynikające z procedur wewnętrznych i zaleceń Ministerstwa Finansów,
- poprawnie i rzetelnie dokumentować przeprowadzone kontrole funkcjonalne, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień formułować zalecenia pokontrolne, zgodnie z obowiązującą instrukcją,
- w procesie typowania podmiotów do kontroli stosować obowiązujące procedury postępowania oraz zalecenia Ministerstwa Finansów,
- aktualizować na bieżąco obowiązujące w Urzędzie procedury postępowania, w przypadku utraty ich aktualności,
- sporządzać wnioski o kontrole, w przypadku wytypowania podmiotów do kontroli,
- przestrzegać zasad obsługi dokumentów w SZD określonych dla papierowego modelu prowadzenia sprawy,
- terminowo i poprawnie ewidencjonować zdarzenia w systemach [REDAKTOWANO]
- w dokumentach sporządzanych poza systemami informatycznymi, w szczególności w papierowych analizach zamieszczać datę czynności dokonywanych przez poszczególne osoby.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w związku z przedstawionymi powyżej ustaleniami kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do Dyrektora informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej.

Gdańsk, 9 lipca 2025 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Czesław Kalinowski
/kwalifikowany podpis elektroniczny/