



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW.0921.5.2025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli

Prawidłowość i terminowość realizacji zadań związanych z rozpatrywaniem informacji sygnałnych

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Pucku
ul. kmdr. E. Szystowskiego 18
84-100 Puck

Kierownik jednostki kontrolowanej

Dorota Adrjan, powołana na stanowisko 1.03.2022 r. (dalej: NUS)

Kontrolerzy

- Sylwester Żurawski – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
- Weronika Prabucka – kontroler skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia do kontroli Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW.0921.5.2025 z 2.04.2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

- rozpoczęcie czynności kontrolnych – 2.04.2025 r.
- zakończenie czynności kontrolnych – 21.05.2025 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli pod poz. 1/2025

Okres objęty kontrolą: 2024 rok oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. organizację pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą;
2. prawidłowość i terminowość rozpatrywania informacji sygnałnych oraz poprawność ich ewidencjonowania w wymaganych systemach;
3. prawidłowość i terminowość rozpatrywania zgłoszeń wpływających przez ██████████.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w badanym zakresie oceniono **negatywnie**.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia nie powodują następstw w aspekcie finansowym, jednakże budzą poważne zastrzeżenia w zakresie prawidłowości wykonywania zadań, szczególnie ze względu na terminowość ich realizacji. Szybka reakcja na informacje sygnałne może zapobiec potencjalnym szkodom takim jak, m. in., narażenie na utratę wpływów podatkowych oraz negatywne postrzeganie organów KAS. Im szybciej sprawa zostanie podjęta, tym większa jest szansa na skuteczne dochodzenie należności podatkowych oraz wdrożenie działań korygujących i dyscyplinujących. Zaniepokojenie budzi brak skutecznej kontroli funkcjonalnej, który doprowadził do opóźnień w podjęciu działań.

Powyższe spostrzeżenia stanowią podstawę do sformułowania ogólnej oceny negatywnej i są rozwinięte w dalszej części niniejszego protokołu, w odniesieniu do poszczególnych zagadnień objętych kontrolą.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1 Zagadnienie pierwsze z zakresu badania

Organizacja pracy urzędu skarbowego, sprawowany nadzór oraz efektywność kontroli funkcjonalnej w zakresie objętym kontrolą

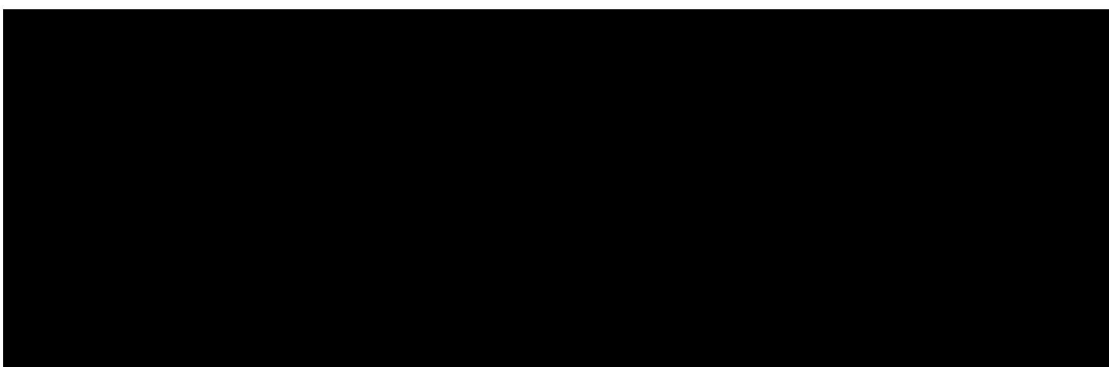
Stan prawny

Regulacje zewnętrzne:

1. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj.: Dz. U. z 2025 r., poz. 111);
2. zarządzenie nr 20 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 19 kwietnia 2018 r. w sprawie Krajowego Telefonu Interwencyjnego Krajowej Administracji Skarbowej.

Regulacje wewnętrzne:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.



Stan prawny dotyczy wszystkich zagadnień kontroli.

Opis stanu faktycznego

W okresie poddanym niniejszej kontroli, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Pucku, realizacja zadań z zakresu kontroli należała do Pierwszego Działu Czynności Analitycznych

i Sprawdzających¹ (dalej SKA-1). Kierownikiem tego działu był w kontrolowanym okresie [REDAKTOWANO] (dalej: kierownik). Bezpośredni nadzór nad działem SKA-1 sprawuje [REDAKTOWANO] - Zastępcą Naczelnika (dalej: ZNUS).

Wykonywane zadania mają odzwierciedlenie w zakresach obowiązków pracowników.²

NUS nie wprowadził szczegółowych procedur dotyczących tematyki kontroli. Stosowane są Wytyczne [REDAKTOWANO]

r. Szczegółowa organizacja pracy w dziale SKA-1 (w zakresie objętym kontrolą) przedstawia się następująco:

1. Rejestracja sprawy w urzędzie

Niezależnie od kanału wpływu informacji ([REDAKTOWANO] poczta/e-mail, rejestracja informacji podczas wizyty informatora w US), informacja jest przekazywana właściwymi kanałami do operatora, którym jest kierownik. Następnie sprawa jest niezwłocznie przekazywana do pracownika odpowiedzialnego za wprowadzenie lub analizę, który realizuje zadania w tym zakresie. Obsługa sprawy różni się nieznacznie w zależności od kanału wpływu informacji sygnalnej.

2. Obsługa analizy spraw

a) za pośrednictwem systemu [REDAKTOWANO]

Sprawa jest przekazywana przez kierownika do wyznaczonego pracownika, który dokonuje analizy, korzystając ze wszystkich dostępnych źródeł danych. Następnie tworzy sprawę w [REDAKTOWANO] która jest przekazywana do kierownika do akceptacji. Po weryfikacji sprawy przez kierownika, sprawa trafia do ZNUS w celu zatwierdzenia. Po zatwierdzeniu sposobu realizacji sprawy, jest ona przekazywana odpowiednimi kanałami do pracowników właściwej komórki. Po zakończeniu sprawy, pracownik analiz na podstawie informacji zwrotnej uzupełnia Kartę [REDAKTOWANO] przekazując ją kierownikowi do zatwierdzenia, aby ostatecznie przesłać odpowiedź do repozytorium [REDAKTOWANO]

b) za pośrednictwem [REDAKTOWANO]

Sprawa przekazana bezpośrednio w [REDAKTOWANO] jest akceptowana przez kierownika i następnie przekazywana do analizy wyznaczonemu pracownikowi. Po dokonaniu analizy, pracownik tworzy sprawę w [REDAKTOWANO] która jest następnie przekazywana do kierownika do akceptacji wraz z Kartą [REDAKTOWANO]. Po weryfikacji analizy, kierownik akceptuje analizę w Karcie [REDAKTOWANO] i przekazuje sprawę za pośrednictwem [REDAKTOWANO] do ZNUS w celu zatwierdzenia. Po zatwierdzeniu, sprawa jest przekazywana właściwym kanałem w systemie [REDAKTOWANO] do pracowników odpowiedniej komórki. Po zakończeniu sprawy, kierownik zamyka kartę [REDAKTOWANO] i ustawia jej status na „Archiwalny”. Pracownik analiz uzupełnia tabelę sprawozdania z informacji sygnalnych.

W 2024 roku część spraw na Kartach [REDAKTOWANO] pozostawała w statusie „W trakcie oceny”, co zapewniało większą elastyczność w zakresie zmian, np.:

- możliwość uwzględnienia nowych informacji z zeznań podatkowych,
- wprowadzenie korekt na podstawie ustaleń wewnętrznych,
- elastyczniejsze podejmowanie decyzji o zakończeniu sprawy przez przełożonych.

¹ [REDAKTOWANO]

² [REDAKTOWANO]

Od 2025 roku przyjęto zasadę, zgodnie z którą informacje sygnałne ze statusem „Ocenione” są przekazywane do dyspozytora, co eliminuje praktykę stosowaną w 2024 r. i umożliwia bardziej przejrzyste raportowanie spraw w toku.

Jednocześnie, od 6.11.2024 r., wdrożono elektroniczną obsługę informacji sygnałnych z wykorzystaniem systemu [REDAKTOWANE], co zapewniło pełen elektroniczny obieg dokumentów.

Zgodnie z przyjętą praktyką:

- wszystkie materiały dotyczące sprawy gromadzone są pod jednym numerem pisma wewnętrznego (UNP) zatytułowanym „Materiały”. Dokumentacja ta jest dostępna wyłącznie do wglądu i stanowi element źródłowy w systemach [REDAKTOWANE]
- oceny informacji sygnałnych do akceptacji przekazywane są jako osobne pisma wewnętrzne (pod tym samym UNP), do których załączany jest plik .pdf wygenerowany z aplikacji [REDAKTOWANE] lub [REDAKTOWANE]
- w przypadku potrzeby dokonania korekt sporządzana jest notatka służbowa, która stanowi uzupełnienie wcześniej wygenerowanego pliku i podlega akceptacji przełożonych.

Wszystkie pisma zawierające ocenę informacji sygnałnej są jednolicie tytułowane jako „Ocena informacji sygnałnej wraz z danymi podmiotu (podmiotów) zgłoszonych”.

Przed 6.11.2024 r. sprawy przedkładane do akceptacji kierownikowi i ZNUS były w formie papierowej w postaci teczek sprawy.

c) Inne kanały elektroniczne: poczta/e-mail/e-us/e-puap

Sprawa jest rejestrowana przez odpowiednich pracowników (SOB lub przez pracownika, który otrzymał wiadomość e-mail w systemie [REDAKTOWANE]). Następnie pismo jest dekretowane przez NUS i przekazywane do kierownika. Kierownik dekretuje pismo w [REDAKTOWANE] odpowiedniemu pracownikowi do wprowadzenia do [REDAKTOWANE]. Po wprowadzeniu informacji sygnałnej do systemu [REDAKTOWANE] kierownik przekazuje Kartę [REDAKTOWANE] do analizy właściwemu pracownikowi. Po dokonaniu analizy, Karta [REDAKTOWANE] jest przedkładana do akceptacji kierownikowi wraz z utworzoną sprawą w [REDAKTOWANE]. Kierownik po jej weryfikacji akceptuje analizę w Karcie [REDAKTOWANE] i przekazuje sprawę za pośrednictwem [REDAKTOWANE] do ZNUS do zatwierdzenia. Po zatwierdzeniu sposobu realizacji sprawy, sprawa jest przekazywana właściwym kanałem w systemie [REDAKTOWANE] do pracowników odpowiedniej komórki. Po zakończeniu sprawy, kierownik zamyka kartę [REDAKTOWANE] i ustawia jej status na „Archiwalny”. Pracownik analiz na podstawie informacji zwrotnej uzupełnia Tabelę sprawozdania z informacji sygnałnych.

d) Informacje złożone osobiście w US

Sprawa jest rejestrowana przez pracowników SOB lub innego pracownika, który przyjął wiadomość, w systemie [REDAKTOWANE], a następnie przekazywana do dekretacji do NUS, który przekazuje ją do kierownika. Kierownik dekretuje pismo w [REDAKTOWANE] właściwemu pracownikowi do wprowadzenia do [REDAKTOWANE]. Po wprowadzeniu informacji sygnałnej do systemu [REDAKTOWANE], kierownik przekazuje Kartę [REDAKTOWANE] do analizy właściwemu pracownikowi. Po dokonaniu analizy, Karta [REDAKTOWANE] jest przedkładana do akceptacji kierownikowi wraz z utworzoną sprawą w [REDAKTOWANE]. Kierownik po weryfikacji dokonanej analizy akceptuje ją w Karcie [REDAKTOWANE] i przekazuje sprawę za pośrednictwem [REDAKTOWANE] do ZNUS do zatwierdzenia. Po zatwierdzeniu sposobu realizacji sprawy, sprawa jest przekazywana właściwym kanałem w systemie [REDAKTOWANE] do pracowników odpowiedniej komórki. Po zakończeniu sprawy, kierownik zamyka kartę [REDAKTOWANE] i ustawia jej status na „Archiwalny”. Pracownik działu SKA-1, na podstawie informacji zwrotnej uzupełnia Tabelę sprawozdania z informacji sygnałnych.

3. Wynik analizy spraw

Wyniki analizy spraw przedkładane są do akceptacji kierownikowi oraz do zatwierdzenia przez ZNUS. Na podstawie zatwierdzonych analiz, sprawy są odkładane ad acta lub wszczynane są czynności sprawdzające przez pracowników odpowiednich komórek, zgodnie z zakresem zaplanowanych działań.

Po zakończeniu czynności sprawdzających, jeżeli sprawa nie jest kierowana do kontroli podatkowej ani do postępowania podatkowego, przekazywana jest wraz z wynikami jako informacja zwrotna do pracownika odpowiedzialnego za realizację zadań związanych z informacjami sygnałnymi i odnotowywana w kwartalnym sprawozdaniu.

Od 2025 r. karty czynności sprawdzających, wnioski o kontrolę podatkową/postępowanie podatkowe lub wnioski o nabycie sprawdzające generowane są bezpośrednio z zaakceptowanej analizy informacji sygnałnej z systemu [REDAKTOWANO]³

Kontrola funkcjonalna

Szczegółowe zasady przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w IAS, US woj. pomorskiego i PUCS w Gdyni określa instrukcja [REDAKTOWANO]

NUS, ZNUS i kierownik nie prowadzili kontroli funkcjonalnych w obszarze objętym niniejszą kontrolą.⁴

NUS, ZNUS oraz kierownik nie zaplanowali i nie przeprowadzili w 2024 r., w kontrolowanym obszarze kontroli funkcjonalnych, z tej przyczyny, że na bieżąco i systematycznie nadzorują czynności weryfikacyjne informacji uzyskanych z [REDAKTOWANO] oraz wpływających bezpośrednio do urzędu. Ww. osoby już w 2023 r. dostrzegły nieprawidłowości w zakresie terminowości realizowanych spraw związanych z informacjami sygnałnymi. Podjęli szereg działań naprawczych, które miały na celu przyspieszenie wstępnej oceny przydatności informacji, aby docelowo osiągnąć maksymalny, 30 dniowy termin. W wyniku tego liczba spraw pozostających do rozpatrzenia jest stopniowo redukowana. Łączna ilość zamkniętych spraw w 2024 r. wyniosła 392, z tego z 42 które wpłynęły w 2021 r., 75 w 2022 r., 134 w 2023 r. i 141 z 2024 r.⁵

Uwagi kontrolerów:

Kontrolujący stwierdzają, że osoby nadzorujące pośrednio i bezpośrednio badany obszar nie zaplanowały i nie przeprowadziły kontroli funkcjonalnych w tym zakresie. Brak kontroli funkcjonalnej może skutkować negatywnymi skutkami, takimi jak problemy z identyfikacją nieprawidłowości, nieefektywnością w działaniu oraz braku zgodności z regulacjami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (dalej: DIAS). Stosowanie sformalizowanej kontroli funkcjonalnej w zarządzaniu w KAS ma jednak wiele istotnych zalet, które przekładają się na skuteczność, przejrzystość i odpowiedzialność działania instytucji. Najważniejsze powody, dla których należy ją stosować to:

- Zwiększenie efektywności działania.

Kontrola funkcjonalna pozwala na systematyczne monitorowanie realizacji zadań i celów. Dzięki temu możliwe jest szybkie wykrywanie nieprawidłowości, opóźnień czy zbędnych kosztów, co prowadzi do optymalizacji procesów.

³
⁴
⁵

- Zapewnienie zgodności z przepisami prawa.

Urząd skarbowy jako jednostka KAS działa w oparciu o przepisy prawa. Sformalizowana kontrola umożliwia bieżące sprawdzanie, czy działania pracowników i podejmowane decyzje są zgodne z obowiązującymi regulacjami, co minimalizuje ryzyko naruszeń.

- Przejrzystość i odpowiedzialność.

Ustalona procedura kontrolna pozwala jasno określić, kto odpowiada za dany obszar funkcjonalny, jakie są jego obowiązki i jak powinny być dokumentowane działania. To sprzyja przejrzystości oraz budowaniu kultury odpowiedzialności.

- Ułatwienie zarządzania ryzykiem.

Dzięki stałemu nadzorowi nad funkcjami organizacyjnymi możliwe jest wcześniejsze identyfikowanie potencjalnych zagrożeń i przeciwdziałanie im, zanim doprowadzą do kryzysów.

- Poprawa jakości usług publicznych.

Kontrola pozwala ocenić, czy świadczone usługi są zgodne z ustalonymi standardami jakości. Umożliwia również wprowadzanie korekt i doskonalenie procesów obsługi klientów.

- Wsparcie w podejmowaniu decyzji.

Dane zebrane w trakcie kontroli funkcjonalnej dostarczają rzetelnych informacji zarządczych, które mogą być podstawą do podejmowania trafnych i opartych na faktach decyzji.

Podsumowując, sformalizowana kontrola funkcjonalna to nie tylko narzędzie nadzoru, ale przede wszystkim ważny element nowoczesnego i profesjonalnego zarządzania w administracji publicznej. Należy jednak przyznać, że pomimo braku sformalizowanej kontroli funkcjonalnej, wskazane wyżej osoby systematycznie, używając do tego różnych narzędzi i systemów informatycznych, stosując politykę zarządzania zasobami ludzkimi, podejmowały próby wyeliminowania kumulujących się nieprawidłowości i uchybień.

Ustalenia

Brak w 2024 r. zinstytucjonalizowanej kontroli funkcjonalnej dotyczącej rozpatrywania informacji sygnałnych. Kontrola taka nie była zaplanowana i przeprowadzona, mimo tego, że kierownictwo urzędu miało pełną świadomość, że w latach wcześniejszych przedmiotowe zadania nie były terminowo realizowane.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w temacie organizacji pracy urzędu skarbowego i sprawowanego nadzoru w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

III.2 Zagadnienie drugie z zakresu badania

Prawidłowość i terminowość rozpatrywania informacji sygnałnych oraz poprawność ich ewidencjonowania w wymaganych systemach

Opis stanu faktycznego

Wytyczne [REDAKTOWANE] stanowią uzupełnienie w zakresie merytorycznej obsługi procesów wspomaganych Systemem [REDAKTOWANE] Moduł

Analiza wspiera działalność komórek organizacyjnych realizujących zadania w zakresie analizy ryzyka, m.in. obsługę procesu obiegu i oceny informacji mających znaczenie dla kontroli wykonywanych przez Krajową Administrację Skarbową (KAS).

Pismem nr [REDAKTOWANO] Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poinformował podległych naczelników o wdrożeniu w systemie [REDAKTOWANO] Modułu Analiza w zakresie Oceny Informacji. Następnie pismem nr [REDAKTOWANO] wyjaśnił kwestie związane z użytkowaniem systemu, m.in. wskazując, że ewidencjonowaniu w systemie podlegają wszelkie analizy mieszczące się w pojęciu analizy przedmiotowej.

Minister Finansów i DIAS nie wyznaczili instrukcyjnego terminu do sporządzenia wstępnej oceny przydatności informacji. Nie zwalnia to jednak NUS z obowiązku załatwiania tych spraw możliwie szybko, bez niepotrzebnej zwłoki. Zgodnie z art. 125 § 1 OP, organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie.

DIAS skierował do naczelników podległych urzędów następujące pisma dotyczące informacji sygnalnych:

- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO]

w których wskazane zostały pojawiające się nieprawidłowości w zakresie obsługi informacji sygnalnych, wraz z prośbą usunięcia istniejących nieprawidłowości oraz podjęcia większej staranności w ich obsłudze.

Raport z systemu [REDAKTOWANO] zawiera 133 informacje sygnałne, które wpłynęły w 2024 roku do kontrolowanego urzędu. Kontrolujący wytypowali 20 najdłużej rozpatrywanych informacji sygnalnych na podstawie danych wynikających z raportu⁶. Na dzień sporządzenia raportu 13 z nich zostało zakończone i uzyskało status „zarchiwizowano”.

1. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANO] 12.2023 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANO] 12.01.2024 r. pod nr [REDAKTOWANO]:

- [REDAKTOWANO]
- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona 30.01.2024 r. – na podstawie bazy danych nie zidentyfikowano podatnika, a ze względu na jego miejsce zamieszkania, zaproponowano przesłanie informacji do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO];
- Informacja pod nr [REDAKTOWANO] (wytypowana do kontroli) została zarejestrowana 31.01.2024 r. i przekazana zgodnie z właściwością miejscową:
 - 28.02.2024 r. zaakceptowano rekomendację analityka – zaplanowano dokonanie ponownej analizy [REDAKTOWANO]

⁶ dni pomiędzy rejestracją informacji a ostatnią zmianą statusu sprawy, stan na 20.03.2025 r.;

- _____

- wytypowana informacja jest obsługiwana przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDACTED], natomiast w związku z tym, że jest powiązana z pierwotną informacją i 30.01.2025 r. uzyskała status „aktywna”, przedstawiona jest w raporcie dot. Informacji w US w Pucku z liczbą dni realizacji 365 (od 31.01.2024 do 30.01.2025).

- [REDACTED]

- _____

- w terminie 12.01.2024 r. – 16.01.2025 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z wynikiem negatywnym [REDACTED];

- data zakończenia w [REDACTED] - 16.12.2024 r.;

- notatka służbowa z 13.01.2025 r., w której ustalono m.in., że:

-
-
-
-
-

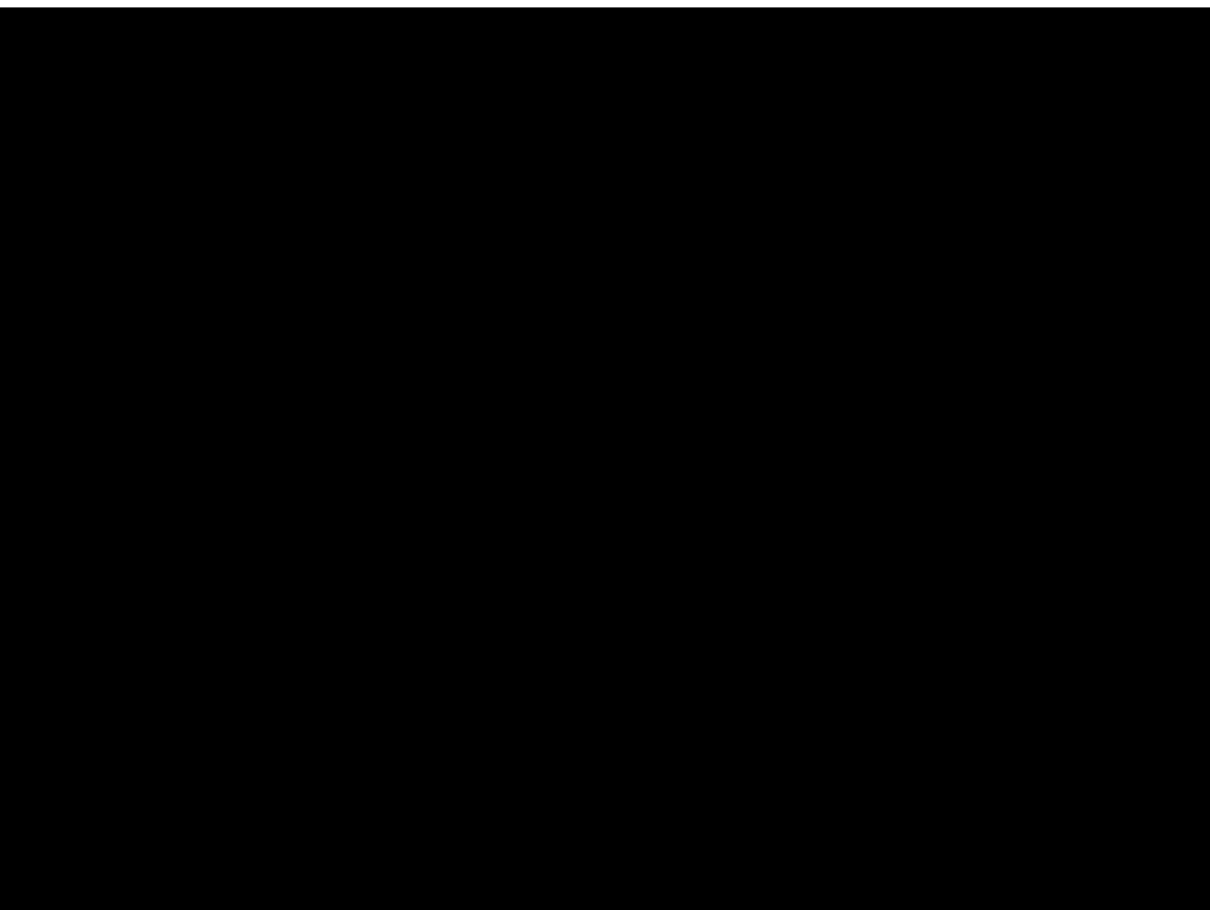
- w związku z powyższym sprawę zakończono;

- ocena informacji sygnałnej zatwierdzona 15.04.2025 r. – informacja sygnałna nie znalazła potwierdzenia, ponadto na dzień sporządzenia analizy nie wpłynęły nowe doniesienia na ww. podmiot.

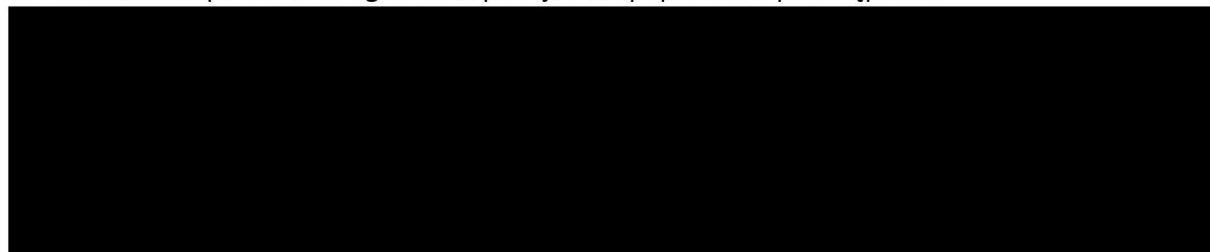
7 [REDACTED]

- czy zweryfikowano, czy podatnik w okresie o którym mowa w informacji [REDACTED] [REDACTED] celem ew. zgłoszenia podejrzenia popełnienia przestępstwa,
- wskazanie przyczyny zamknięcia sprawy w [REDACTED] w dniu 16.12.2024 r., jeśli czynności sprawdzające były w tym czasie w toku, a sprawę zakończono 15.04.2025 r. oceną informacji sygnalnej (po trzech miesiącach od pozyskania informacji o zakończeniu czynności sprawdzających),
- czy przed rozpoczęciem czynności sprawdzających zweryfikowano zainteresowanie podmiotem w [REDACTED]

NUS wskazał⁸:



nie stwierdzono podstaw do zgłoszenia podejrzenia popełnienia przestępstwa.



Co do zasady pracownicy US w Pucku weryfikują [REDACTED] w toku czynności sprawdzających przed wezwaniem podatnika. Fakt ten odnotowują w [REDACTED] W tym przypadku brak jest informacji o zweryfikowaniu [REDACTED] przez pracownika czynności sprawdzających w [REDACTED] Prawdopodobnie [REDACTED] została zweryfikowana jednak nie posiadamy dokumentu, który mógłby to potwierdzić. Dodatkowo informuję, że w ramach kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w tut. Urzędzie

⁸ [REDACTED]

w zakresie weryfikacji [REDAKTOWANE] nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Wyjaśnienia oraz dokumenty w zakresie sprawdzania [REDAKTOWANE] przekazywaliśmy przy piśmie z 9.05.2025 r. nr [REDAKTOWANE] dotyczącym informacji sygnałnych realizowanych przez [REDAKTOWANE].

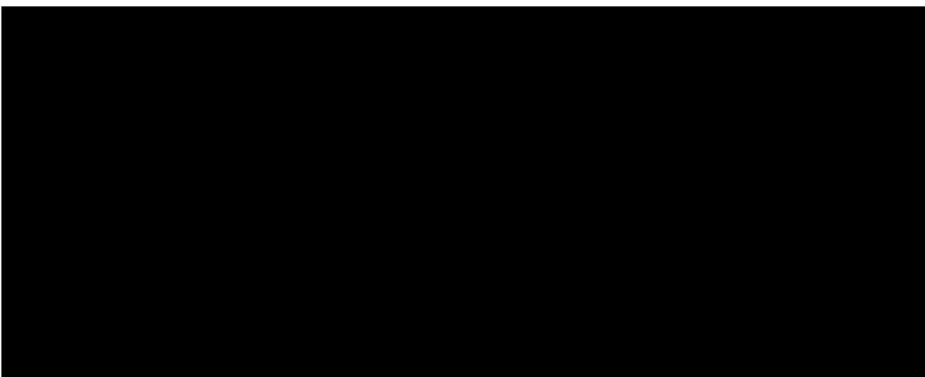
Przedmiotowa sprawa została błędnie zamknięta w [REDAKTOWANE] w dniu 16.12.2024 r. Był to błąd techniczny, gdyż faktycznie sprawa nadal była prowadzona, nie została zakończona merytorycznie. Błąd został zauważony i nie wpłynął na przebieg sprawy. W odpowiedzi na zdarzenie wdrożono dodatkowe środki kontrolne. Od tego momentu prowadzony jest wewnętrzny, roboczy rejestr akceptowanych przez ZN spraw, którego celem jest dodatkowa weryfikacja kompletności i prawidłowości przed zamknięciem sprawy w [REDAKTOWANE] (tożsamy z rejestrem [REDAKTOWANE]). Rejestr ten służy jako narzędzie wzmacniające nadzór i eliminujące ryzyko podobnych błędów w przyszłości. Rejestr ten ma postać dedykowanego pliku [REDAKTOWANE] który jednoznacznie wskazuje sprawy przeznaczone do zamknięcia. Sprawy zatwierdzone i zamknięte są usuwane przez kierownika z tego rejestru i weryfikowane są nie rzadziej niż raz w tygodniu.”

3. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANE].03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANE] w tym samym dniu pod nr [REDAKTOWANE], liczba dni - 324:

- [REDAKTOWANE]
- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona 7.02.2025 r. – ustalono, że:
 - [REDAKTOWANE]
 - [REDAKTOWANE]
 - [REDAKTOWANE]
 - [REDAKTOWANE]
 - sprawę odłożono ad acta;
- data zakończenia w [REDAKTOWANE] 4.02.2025 r.

4. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANE] 12.2023 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANE] 12.01.2024 r. pod nr [REDAKTOWANE] liczba dni - 337:

- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE] 01.2024 r. – pismo do informatora o wykorzystaniu służbowym przekazanej informacji sygnałnej;
- ocena informacji sygnałnej zatwierdzona 8.11.2024 r. – ustalono, że:
 - [REDAKTOWANE]

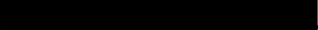
—
—
—
—


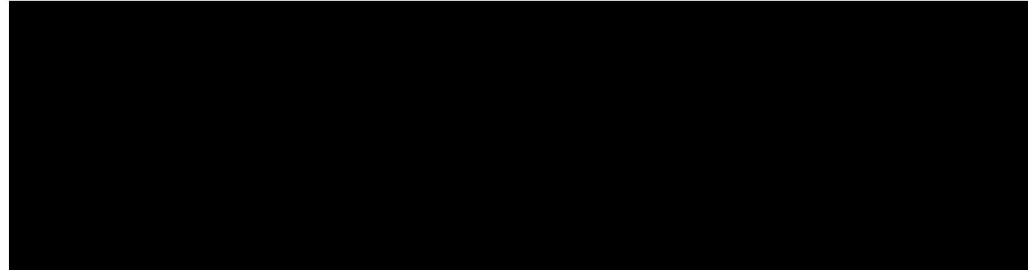
— w związku z brakiem jednoznacznych dowodów na prowadzenie działalności gospodarczej oraz brakiem potwierdzenia informacji sygnałnej, nie ma podstaw do podejmowania dalszych czynności, ponadto na dzień sporządzenia analizy nie wpłynęły nowe doniesienia na ww. podmioty;

- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona w  11.12.2024 r. oraz w tym samym dniu zakończona.

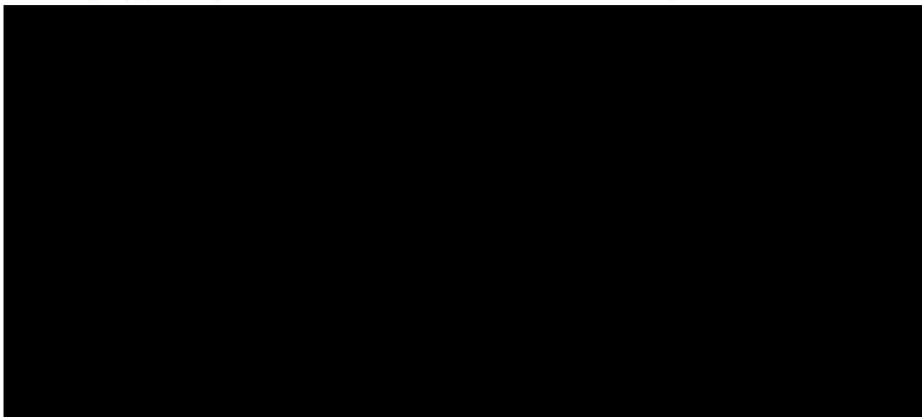
5. Informacja wpłynęła do US  03.2024 r. i zarejestrowana została w  w tym samym dniu pod nr , liczba dni - 356:

- 
- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona 20.03.2025 r. – ustalono, że podatnik prowadzący działalność pod wskazanym adresem posiada adres rejestracyjny , w związku z czym 31.03.2025 r. przekazano sprawę do Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w  zgodnie z właściwością miejscową oraz odłożono sprawę ad acta;
- data zakończenia w  20.03.2025 r.

6. Informacja wpłynęła do US  01.2024 r. i zarejestrowana została w  01.2024 r. pod nr , liczba dni - 296:

- 

- ocena informacji sygnałnej zatwierdzona 6.11.2024 r. – ustalono, że:

—
—
—
—


—

—

—

—

— sprawę odłożono ad acta;

- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona w [REDACTED] 11.12.2024 r. oraz w tym samym dniu zakończona.

7. Informacja wpłynęła do US [REDACTED] 04.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 15.04.2024 r. pod nr [REDACTED] liczba dni - 345:

•

- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona 20.03.2025 r. – ustalono, że:

—

—

—

— sprawę odłożono ad acta.

[REDACTED]

8. Informacja wpłynęła do US [REDACTED].01.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 5.02.2024 r. pod nr [REDACTED], liczba dni - 283:

- [REDACTED]
- ocena informacji sygnałnej zatwierdzona 8.11.2024 r. – ustalono, że:
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie złożonego doniesienia, a sprawę odłożono ad acta;
- „Informacja” została zatwierdzona w [REDACTED] 11.12.2024 r. oraz w tym samym dniu zakończona.

9. Informacja wpłynęła do US [REDACTED] 02.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] w tym samym dniu pod nr [REDACTED], liczba dni: 369:

- [REDACTED]
- sprawa powiązana jest ze zgłoszeniem [REDACTED] które przekazane zostało do realizacji 4.03.2024 r. (poz. 3 zagadnienia Prawidłowość i terminowość rozpatrywania zgłoszeń wpływających przez [REDACTED]);
- 4.11.2024 r. skierowano wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie [REDACTED]
- data zakończenia w [REDACTED] 16.12.2024 r.,
- w dniach 18.12.2024 r. – 3.04.2025 r. przeprowadzono czynności sprawdzające z wynikiem negatywnym – nie stwierdzono nieprawidłowości;
- ocena informacji sygnałnej zatwierdzona 18.02.2025 r. – ustalono (na podstawie informacji zwrotnej o przeprowadzonych czynnościach sprawdzających z 13.02.2024 r.):

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

- [REDACTED]
- w związku z powyższym sprawę odłożono ad acta.

Wyjaśnienia NUS w kwestii niezawiadomienia odpowiednich organów o nieprawidłowościach, zgodnie z właściwością rzeczową [REDACTED] oraz dokonania sprawdzenia zainteresowania podmiotem w [REDACTED] przed wszczęciem czynności sprawdzających, udzielone do zgłoszenia [REDACTED] poz. 3:

„Zgłoszona informacja została zakwalifikowana do realizacji wyłącznie w ramach kompetencji Krajowej Administracji Skarbowej. Biorąc pod uwagę brak wystarczających danych identyfikujących podmiot oraz charakter wstępnych ustaleń, nie zrealizowano odrębnych zawiadomień do organów zewnętrznych.

Co do zasady pracownicy US w Pucku weryfikują [REDACTED] w toku czynności sprawdzających przed wezwaniem podatnika. Fakt ten odnotowują w [REDACTED] W tym przypadku brak jest informacji o zweryfikowaniu [REDACTED] przez pracownika czynności sprawdzających w [REDACTED] Prawdopodobnie [REDACTED] została zweryfikowana jednak brak jest dokumentu, który mógłby to potwierdzić. Należy również dodać, że te czynności były prowadzone bez udziału podatnika (nie skierowano do niego wezwania). Czynności przeprowadzono na podstawie danych znajdujących się w urzędzie i nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczania płatnika.”

Uwagi kontrolerów

W ocenie informacji sygnałnej z 18.02.2025 r. zawarto informację, że na dzień jej sporządzenia nie wpłynęły nowe doniesienia na podatnika. Zauważyć należy, że przedmiotowa informacja sygnałna została zgłoszona telefonicznie [REDACTED].02.2024 r. przez anonimowego informatora, natomiast [REDACTED].03.2024 r. za pośrednictwem [REDACTED] wpłynęła informacja dotycząca tożsamyh nieprawidłowości w zakresie [REDACTED]

Ponadto nie można przyjąć wyjaśnień dotyczących nieprzekazania informacji o nieprawidłowościach innym organom. NUS powinien poinformować inne organy o potencjalnych nieprawidłowościach opisanych przez informatora, zgodnie z treścią art. 82b OP.

10. Informacja wpłynęła do US [REDACTED].04.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 26.04.2024 r. pod nr [REDACTED], liczba dni - 304:

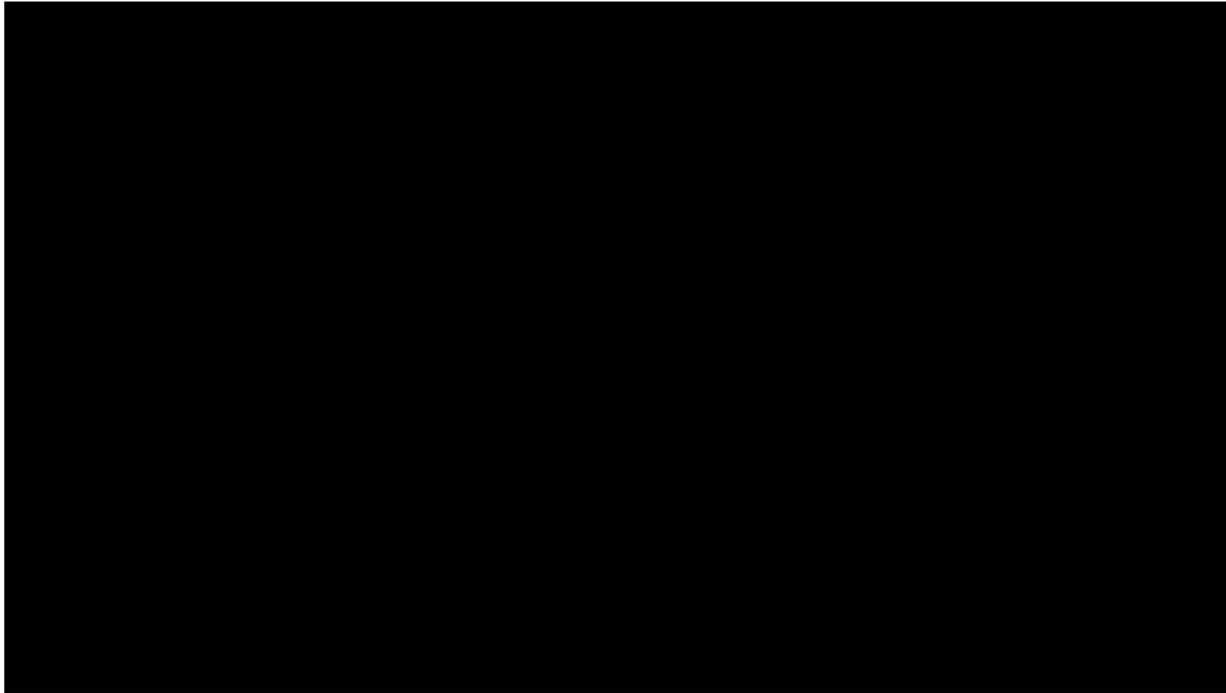
- [REDACTED]
- „Informacja” wraz z rekomendacją analityka została zatwierdzona 17.02.2025 r. – ustalono, że:
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]

—
—

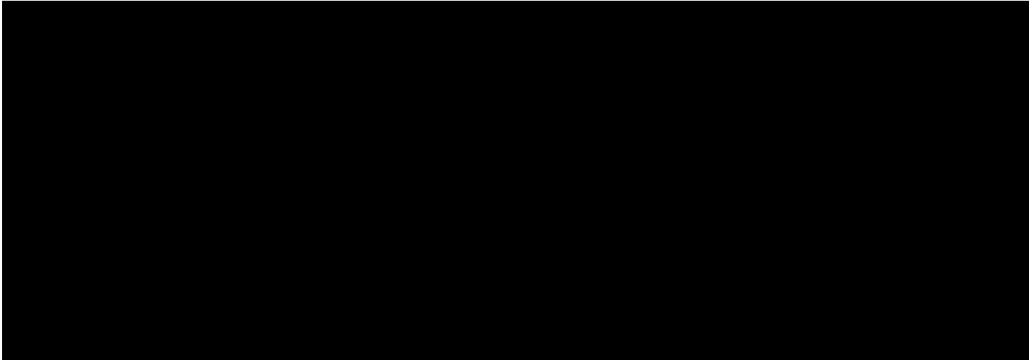


sprawę odłożono ad acta;

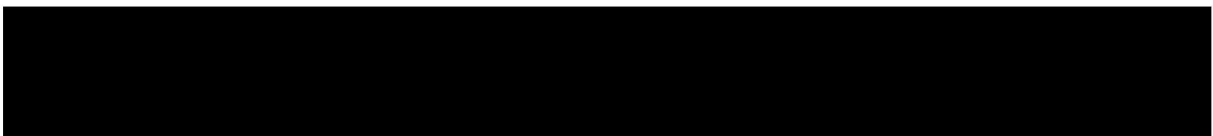
- data zakończenia w  24.02.2025 r.



11. Informacja wpłynęła do US  05.2024 r. i zarejestrowana została w  10.05.2024 r. pod nr  liczba dni - 316:

- 

- 14.05.2024 r. kierownik przekazał analitykowi informację do oceny;
- 21.02.2025 r. ocena informacji przez analityka. Ustalił, że 
 objęta jest właściwością Naczelnika  US w  W związku z powyższym zaproponował przekazanie informacji zgodnie z właściwością do ww. urzędu oraz odłożenie sprawy ad acta;



- 20.03.2025 r. tę rekomendację zaakceptował ZNUS.

Informację oceniono po upływie 283 dni. Rekomendację analityka ZNUS zaaprobował po 30 dniach. Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie tej zwłoki.

Wyjaśnienia NUS:¹²

Zatwierdzenie oceny informacji przez ZNUS nastąpiło z opóźnieniem ze względu na znaczące obciążenie służbowe i liczbę spraw oczekujących na akceptację. Opóźnienie miało charakter incydentalny. Ocena informacji została dokonana przez analityka 21.02.2025 r. i tego samego dnia przekazana do akceptacji. 24.02.2025 r. rekomendacja została zaakceptowana przez kierownika. W okresie od 24.02 do 4.03.2025 r. ZNUS [REDAKTOWANE] Po powrocie, z uwagi na spiętrzenie spraw, akceptacja została sfinalizowana 20.03.2025 r. Należy również dodać, że w okresie od 4.03.2025 r. do 20.03.2025 r. ZNUS w [REDAKTOWANE] obsłużył łącznie 319 pism.

Uwagi kontrolerów:

Nie można przyjąć wyjaśnień ws. prawie miesięcznej zwłoki w zatwierdzeniu rekomendacji przedmiotowej oceny. Zgodnie z decyzją DIAS¹³, do zastępowania NUS i ZNUS, w czasie ich nieobecności lub gdy nie mogą pełnić funkcji, wyznaczona została pani [REDAKTOWANE]. W zakresie obowiązków kierownika¹⁴ brak jest zapisu o tym, że zastępuje on ZNUS podczas jego nieobecności. Wynika z tego, że w czasie nieobecności ZNUS [REDAKTOWANE] to NUS odpowiada za prawidłowe i terminowe załatwianie spraw w pionie, za który nominalnie odpowiada ZNUS. Obowiązkiem kierownika było przekazanie w [REDAKTOWANE] sprawy do załatwienia bezpośrednio do NUS.

12. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANE] 03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANE] 5.03.2024 r. pod nr [REDAKTOWANE], liczba dni - 408:

- [REDAKTOWANE]
- 13.03.2024 r. kierownik przekazał analitykowi informację do oceny;
- 29.10.2024 r. ocena informacji przez analityka. Stwierdził, że zachodzi duże prawdopodobieństwo [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
Zasadnym jest przeprowadzenie czynności sprawdzających w stosunku do ww.;
- 29.10.2024 r. analityk w [REDAKTOWANE] wygenerował wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających w stosunku do [REDAKTOWANE];
- 4.11.2024 r. – wniosek został zaakceptowany przez kierownika;
- 16.12.2024 r. – informacja została zarchiwizowana przez kierownika w [REDAKTOWANE];
- 30.12.2024 r. – pracownik rozpoczął czynności sprawdzające. Z Karty ustaleń czynności sprawdzających [REDAKTOWANE] wynika, że zakończyły się one wynikiem negatywnym. Wezwany złożył pisemne wyjaśnienie, [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

- 11.04.2025 r. czynności zostały zakończone, sposób zakończenia czynności – nie stwierdzono nieprawidłowości. Karta czynności sprawdzających zawiera jednak rekomendację, aby rozpocząć czynności w zakresie [REDAKTOWANO]
- 16.04.2025 r. pracownik ocenił informację sygnałną. Oprócz powyższych ustaleń rekomendował podjęcie czynności sprawdzających wobec pani [REDAKTOWANO] (karta czynności sprawdzających [REDAKTOWANO]). Do czasu zakończenia ww. czynności sugeruje, aby do czasu ich zakończenia wstrzymać się z prowadzeniem dalszych działań wobec małżonków. Zasadne będzie również rozważenie wszczęcia czynności sprawdzających wobec małżonków w zakresie [REDAKTOWANO]. Ocena została zaakceptowana przez kierownika i zatwierdzona przez ZNUS 16.04.2025 r.;

Informację oceniono po 238 dniach. Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że pierwotna ocena informacji sygnałnej dotyczyła wyłącznie pana [REDAKTOWANO] pomimo tego, że informator w piśmie wskazał również na potencjalne nieprawidłowości w stosunku do pani [REDAKTOWANO]. Czynności wobec pani [REDAKTOWANO] wszczęto dopiero 16.04.2025 r.

Wyjaśnienia NUS:¹⁵

Opóźnienie w podjęciu czynności wobec pani [REDAKTOWANO], wynikało z faktu, że w pierwotnej analizie zgłoszenia nie została ona jednoznacznie ujęta jako osobny podmiot wymagający weryfikacji. [REDAKTOWANO] Choć treść była zasadniczo zrozumiała, fragment dotyczący pani [REDAKTOWANO] został przeoczony na etapie wstępnej analizy, w wyniku czego nie uwzględniono jej jako osobnego podmiotu do weryfikacji. W efekcie skoncentrowano się wyłącznie na osobie pana [REDAKTOWANO]. Oceny informacji sygnałnej dokonano w dniu 15.04.2025 r. – była to jednak ocena kończąca sprawę po przeprowadzeniu czynności sprawdzających w stosunku do pana [REDAKTOWANO], a nie kwalifikacja zgłoszenia do dalszych działań. Dokument został przekazany do zatwierdzenia przez ZNUS. W toku weryfikacji oceny, ZNUS zwrócił uwagę, że w treści zgłoszenia znajduje się również odniesienie do pani [REDAKTOWANO] wskazanej jako [REDAKTOWANO]. W konsekwencji dokonano ponownej analizy zgłoszenia i w dniu 16.04.2025 r. zlecono czynności sprawdzające wobec pani [REDAKTOWANO] jako odrębnego podmiotu. Powyższy przebieg zdarzeń potwierdza załączony zrzut z ekranu z [REDAKTOWANO] na którym widoczna jest zmiana treści oceny informacji sygnałnej – pierwotnie wskazywała ona wyłącznie pana [REDAKTOWANO].

Uwagi kontrolerów

¹⁵ [REDAKTOWANO]

Przeoczenie w informacji sygnałnej potencjalnych nieprawidłowości w działalności pani [REDAKTOWANO] spowodowało, że czynności sprawdzające do tej ostatniej wszczęto dopiero po roku od jej otrzymania, po bezpośredniej interwencji ZNUS. Wyjaśnienia NUS nie wpływają na ustalenia kontrolujących.

13. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANO] 03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANO] 13.03.2024 r. pod nr [REDAKTOWANO] liczba dni - 242:

- [REDAKTOWANO]
- 13.03.2024 r. kierownik przekazał informację do oceny;
- 28.10.2024 r. pracownik ocenił informację. Zaproponował odłożenie sprawy ad acta [REDAKTOWANO]
- 4.11.2024 r. ocena została zaakceptowana przez kierownika;
- 8.11.2024 r. zatwierdzona przez ZNUS;
- 10.12.2024 r. informacja w [REDAKTOWANO] otrzymała status ocenionej;
- 11.12.2024 r. została zarchiwizowana w [REDAKTOWANO].

14. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANO] 03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANO] 15.03.2024 r. pod nr [REDAKTOWANO] liczba dni - 245:

- [REDAKTOWANO]
- 18.03.2024 r. kierownik przekazał informację pracownikowi do oceny;
- 29.10.2024 r. pracownik przygotował ocenę informacji sygnałnej. W toku czynności analitycznych nie udało się jednoznacznie ustalić personaliów osoby rzekomo [REDAKTOWANO] Udało się jedynie ustalić, że w miejscowości [REDAKTOWANO] istnieje osoba o zbliżonym nazwisku [REDAKTOWANO]. Osoba ta nie prowadzi działalności gospodarczej. Uzyskuje przychody wyłącznie [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] W związku z powyższym, pracownik rekomendował odłożenie sprawy ad acta;
- 4.11.2024 r. ocena została zaakceptowana przez kierownika;
- 8.11.2024 r. została zatwierdzona przez ZNUS;
- 11.12.2024 r. pracownik w [REDAKTOWANO] odnotował zmienił status informacji na „ocenioną”;
- 11.12.2024 r. kierownik informację zarchiwizował w [REDAKTOWANO].

15. Informacja wpłynęła do US [REDAKTOWANO] 03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDAKTOWANO] 18.03.2024 r. pod nr [REDAKTOWANO] liczba dni - 236:

- [REDAKTOWANO]

- 18.03.2024 r. kierownik przekazał pracownikowi informację do oceny;
- [REDACTED]
[REDACTED] rekomendował odłożenie sprawy ad acta;
- 4.11.2024 r. ocena została zaakceptowana przez kierownika;
- 8.11.2024 r. ocena została zatwierdzona przez ZNUS;
- 11.12.2024 r. pracownik w [REDACTED] zmienił status informacji na „ocenioną”;
- 11.12.2024 r. kierownik informację zarchiwizował w [REDACTED].

16. Informacja wpłynęła do US [REDACTED] 03.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 28.03.2024 r. pod nr [REDACTED], liczba dni - 186:

- [REDACTED]
- 29.03.2024 r. kierownik przekazał pracownikowi informację do oceny [REDACTED];
- 2.09.2024 r. pracownik ocenił informację sygnałną. [REDACTED]

Rekomendacja: odłożenie sprawy ad acta;

- 18.09.2024 r. kierownik zaakceptował ocenę informacji;
- 28.09.2024 r. ocena informacji została zaakceptowana przez ZNUS;
- 10.12.2024 r. zmieniono w [REDACTED] status informacji na „oceniona”;
- 11.12.2024 r. zmieniono jej status na: „zarchiwizowano”.

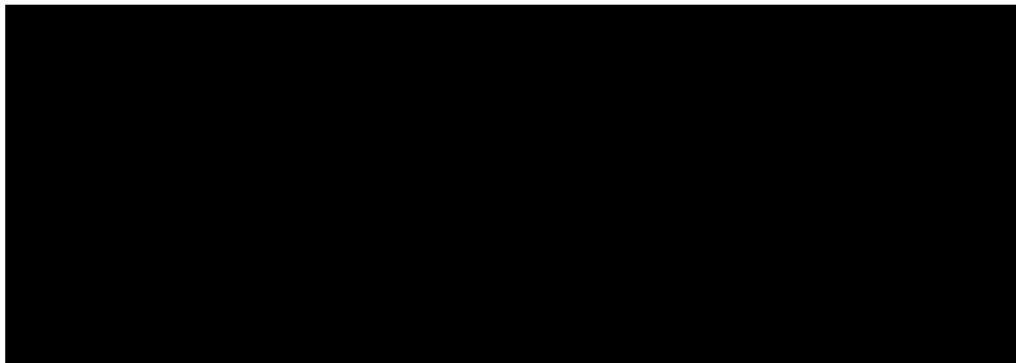
17. Informacja wpłynęła do US [REDACTED] 06.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 19.06.2024 r. pod nr [REDACTED], liczba dni - 243:

- [REDACTED]
- 19.06.2024 r. – rejestracja informacji w [REDACTED]
- [REDACTED].06.2024 r. – informacja zwrotna do zgłaszającego;
- 25.06.2024 r. – kierownik przekazał pracownikowi informację do oceny [REDACTED];
- 27.01.2025 r. – ocena informacji przez pracownika. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Prowadzący pracownik rekomendował odłożenie sprawy ad acta;

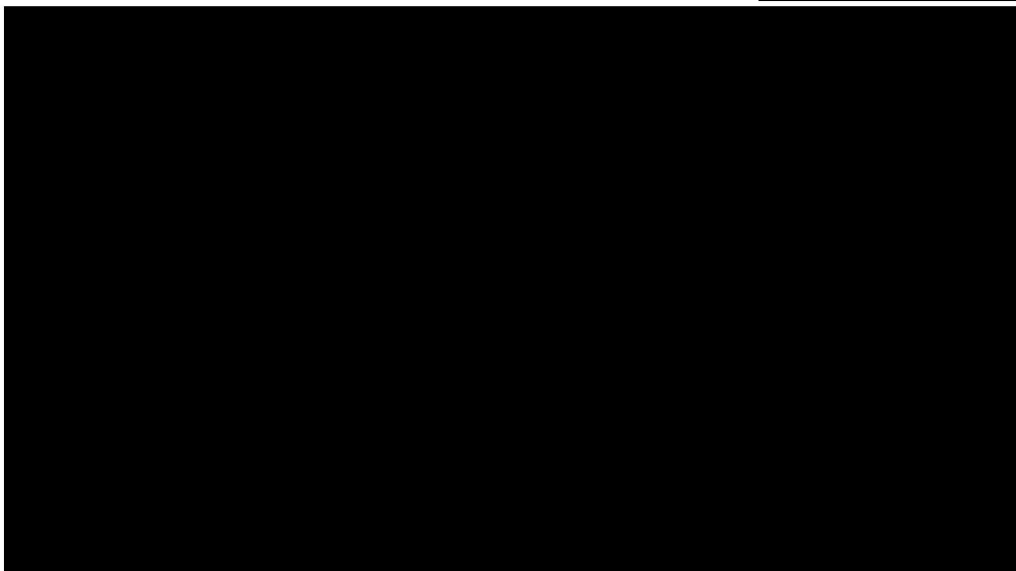
- 27.01.2025 r. kierownik zmieniła status informacji na „oceniono”;
- 12.02.2025 r. ww. ocenę ZNUS zatwierdził;
- data zakończenia w [REDACTED] 24.02.2025 r.

18. Informacja wpłynęła do US [REDACTED].06.2024 r. i zarejestrowana została w [REDACTED] 21.06.2024 r. pod nr [REDACTED], liczba dni - 275:

-

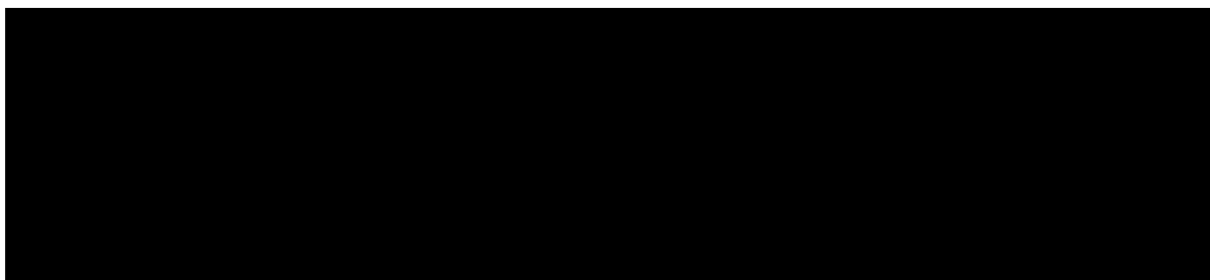
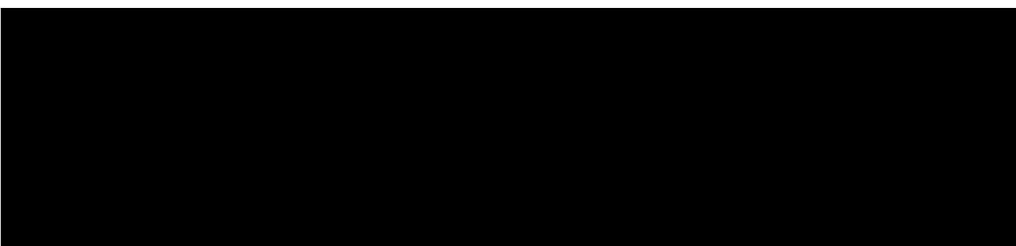


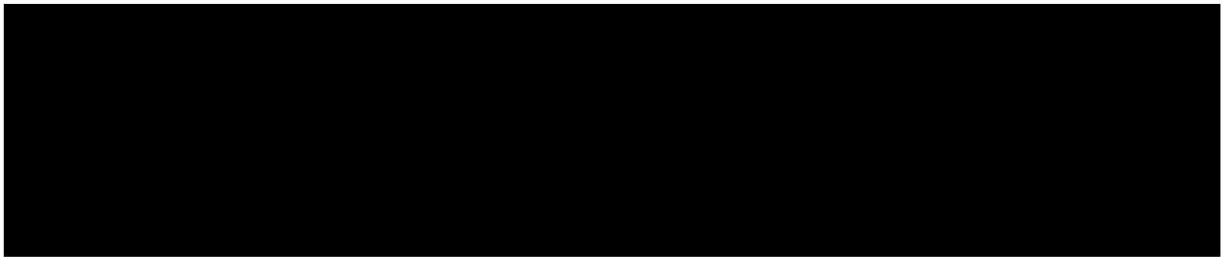
- 25.06.2024 r. informacja została przez kierownika przekazana pracownikowi do oceny;
- 21.02.2025 r. informacja została oceniona przez pracownika. [REDACTED]



[REDACTED] rekomendował odłożenie sprawy ad acta;

-





- 20.03.2025 r. ocena została zaakceptowana przez ZNUS, z uwagą, że rozbieżności [redacted] należy poddać dogłębnej analizie, przez czynności sprawdzające.

19. Informacja wpłynęła do US [redacted] 06.2024 r. i zarejestrowana została w [redacted] 27.06.2024 r. pod nr [redacted] liczba dni - 276:

- [redacted]
- 18.07.2024 r. - informacja została przekazana przez kierownika pracownikowi do oceny;
- 13.02.2025 r. - ocena informacji przez pracownika. W wyniku przeprowadzonej analizy [redacted]
[redacted] W związku z tym wniośł o odłożenie sprawy ad acta;
- 28.03.2025 r., na polecenie ZNUS, pracownik dokonał kolejnej oceny informacji. [redacted] Wnioski pozostały identyczne: odłożenie sprawy ad acta;
- 28.03.2025 r. ocena informacji uzyskała akceptację kierownika i została zatwierdzona przez ZNUS.

20. Informacja nr [redacted] – sprawa przekazana przez IAS [redacted] 10.2024 r.

- [redacted] 12.2022 r. Pani [redacted]
[redacted]

██████████, sporządziła notatkę służbową w obecności pana █. Pan █ złożył ustne zawiadomienie dotyczące pana ██████████

- 29.12.2022 r. na podstawie w/w notatki służbowej, ██████████ zarejestrowała informację w ██████████;
- 5.01.2023 r. kierownik przekazał sprawę ██████████;
- 9.01.2023 r. ██████████ dokonała oceny informacji. Rekomendowała podjęcie czynności sprawdzających ██████████
██████████
- 25.01.2023 r. informację kierownik zarchiwizował;
- 25.01.2023 r. otwarto w ██████████ Kartę czynności sprawdzających ██████████. Sprawę początkowo prowadziła ██████████
██████████;
- 5.07.2023 r. kartę czynności sprawdzających ██████████ kierownik anulował z uwagą, że sprawa dalej będzie prowadzona przez ██████████
██████████ nr karty – ██████████. Czynności sprawdzające zaewidencjonowane pod tym numerem dotyczyły tzw. ██████████. W wyniku błędu sprawa nie została przekazana właściwemu pracownikowi i czynności sprawdzające nie zostały rozszerzone o analizę przedmiotowej informacji sygnałnej¹⁷. Czynności dotyczące tzw. ██████████ zostały zakończone wyłącznie w pierwotnym zakresie, tj. dotyczącym raportu ██████████. Raport ten został udostępniony w systemie ██████████ i dotyczył faktury nr ██████████ wystawionej przez firmę █. W wyniku tych czynności, ██████████ 08.2023 r. podatnik – ██████████ złożył korektę w zakresie przedmiotowej faktury czynności sprawdzające nie objęły swoim zakresem informacji sygnałnej;¹⁸
- 9.07.2024 r. ██████████ rozpoczęła czynności sprawdzające w stosunku do pana █ (nr karty w ██████████, ██████████
██████████ Czynności zakończyły się 28.08.2024 r.;
- 12.07.2024 r. ██████████ rozpoczęła w stosunku do ██████████ czynności sprawdzające z tytułu ██████████
██████████ (karta czynności sprawdzających w ██████████ nr ██████████). Czynności zakończyła 18.02.2025 r. ██████████
██████████

17

18

sprawę zaproponowała przekazać do komórki odpowiedzialnej za przeprowadzenia stosownego postępowania podatkowego;

- [REDACTED]
- 28.10.2024 r., pismem nr [REDACTED] DIAS poprosił NUS o przekazanie szczegółowych informacji nt. podjętych czynności i ustaleń dotyczących [REDACTED], w związku z otrzymanymi informacjami sygnałnymi i prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi;
- 30.10.2024 r. NUS pismem nr [REDACTED] odpowiedział na ww. żądanie;
- 11.2024 r. DIAS poinformował [REDACTED] objęciu nadzorem sprawy którą poruszył w swojej informacji. Jednocześnie sprawę przekazał NUS zgodnie z właściwością miejscową i zalecił, aby sprawa została objęta jego szczególnym nadzorem. Zobowiązał NUS do złożenia stosownych wyjaśnień. Skargę w części dotyczącą domniemanej bezczynności NUS przekazał do Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW);
- 4.12.2024 r. NUS poinformował DIAS [REDACTED], że dokonał ponownej analizy informacji sygnałnej, zarejestrowanej w [REDACTED] nr [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Dokonana analiza potwierdziła nieprawidłowości wskazane w przedmiotowej informacji sygnałnej;
- 9.12.2024 r. pracownik – [REDACTED] dokonał oceny informacji sygnałnych otrzymanych od [REDACTED]. Stwierdził, że sprawa rzekomo [REDACTED]
[REDACTED] Zasadnym jest wstrzymanie się z czynnościami sprawdzającymi w powyższym zakresie, ze względu na toczące się czynności z tyt. [REDACTED] (sprawa [REDACTED]). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, zasadnym będzie wszczęcie kontroli podatkowej w stosunku do pana [REDACTED]. Notatka służbowa została zaakceptowana przez kierownika i zatwierdzona przez ZNUS (9 i 10.12.2024 r.). ZNUS polecił, aby po zakończeniu czynności sprawdzających w zakresie [REDACTED] ponownie zanalizować sprawę informacji sygnałnych;
- 27.03.2025 r. pracownik – [REDACTED] ponownie zanalizował przedmiotowe informacje sygnałne. Odnotował, że czynności sprawdzające z tyt. [REDACTED] zakończyły się 18.02.2025 r. Sprawa została przekazana do działu SPO w celu wszczęcia kontroli podatkowej. Utworzona zostało w [REDACTED] zlecenie kontroli podatkowej [REDACTED]. Podjęte działania mają ścisły związek z informacjami sygnałnymi otrzymanymi od [REDACTED]. Wobec powyższego brak jest podstaw do podejmowania dalszych czynności w zakresie ich analizy. Ocena ta została zaakceptowana przez kierownika i ZNUS 27.03.2025 r.;

- 03.2025 r. NUS wystawił Imienne upoważnienie do kontroli podatkowej w stosunku do pana [REDAKTOWANO] nr [REDAKTOWANO]

Kontrolujący poprosili NUS o wyjaśnienie zwłoki w rozpatrzeniu przedmiotowej informacji sygnałnej.

Wyjaśnienia NUS:²⁰

W toku wewnętrznej weryfikacji sprawy ustalono, że doszło do omyłkowego anulowania jednej ze spraw pana [REDAKTOWANO] związanej z informacją sygnałną, dotyczącą potencjalnie [REDAKTOWANO]. Stało się tak, ponieważ została ona błędnie uznana za kontynuowaną pod innym numerem sprawy (dotyczącym tzw. [REDAKTOWANO]). W wyniku tego nieporozumienia sprawa nie była kontynuowana aż do momentu otrzymania pisma nadzorczego DIAS, który zwrócił uwagę na potrzebę dalszego procedowania. Niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji, sprawa została ponownie podjęta. Przebieg sprawy przedstawiał się następująco:

13.01.2023 r. ówczesny ZNUS²¹, zaakceptował ocenę informacji sygnałnej, z której wynika, że sprawa zostanie przekazana do czynności sprawdzających.

25.01.2023 r. kierownik SKA-1 wygenerował kartę czynności sprawdzających nr [REDAKTOWANO] z zamiarem przekazania jej do czynności sprawdzających. Początkowo osobą prowadzącą miała być pani [REDAKTOWANO], jednak karta nie została przekazana do statusu „w realizacji”. Był to okres kulminacji problemów kadrowych w komórce SKA-1 wynikających z zatrudnianiem kolejnych osób z powodu długotrwałej nieobecności pracownika oraz koniecznością ich przeszkolenia. Wpłynęło to realnie na efektywność pracy komórki SKA-1 odpowiedzialnej za analizę i weryfikację informacji sygnałnych.

5.07.2023 r. kierownik przekazał sprawę pani [REDAKTOWANO] z poleceniem podjęcia czynności sprawdzających. Pani [REDAKTOWANO] została zatrudniona w Urzędzie [REDAKTOWANO] 05.2023 r., była zatem pracownikiem bez doświadczenia, wymagającym przeszkolenia. Sprawy były przekazywane Pani [REDAKTOWANO] stopniowo zgodnie z aktualnymi możliwościami. Jednak z uwagi na spiętrzenie się zadań, brak doświadczenia w tym obszarze nie udało się ponownie podjąć zaplanowanych czynności sprawdzających. Dodatkowo należy wspomnieć, że Pani [REDAKTOWANO] od 11.2023 r. zmieniła komórkę organizacyjną, zatem informacje sygnałne znowu należało przekazać do realizacji innym pracownikom. Podczas przydzielania spraw z zakresu informacji sygnałnych innym pracownikom, kierownik anulował kartę czynności sprawdzających dotyczącą [REDAKTOWANO] z uwagi, że będzie kontynuowana pod nr [REDAKTOWANO]. Kierownik tym samym omyłkowo anulował kartę czynności, sądząc że jest to zdublowana karta tych samych czynności, natomiast czynności nr [REDAKTOWANO] dotyczyły tzw. [REDAKTOWANO]. Czynności w zakresie [REDAKTOWANO] zostały zakończone.

29.10.2024 r. NUS otrzymał od DIAS pismo nadzorcze w sprawie informacji sygnałnych, które wpłynęły w związku z osobą pana [REDAKTOWANO]. DIAS zobowiązał w nim NUS do przekazania informacji o przebiegu działań w tej sprawie. Po jego otrzymaniu NUS zorientował się, że sprawa dotycząca [REDAKTOWANO] została anulowana omyłkowo i nie zostały przeprowadzone czynności sprawdzające.

²⁰ [REDAKTOWANO]

²¹ [REDAKTOWANO]

Od 12 lipca 2024 r. pracownicy referatu SKA-2 prowadzili czynności sprawdzające w zakresie [REDAKTOWANO] NUS zdecydował, aby wstrzymać się z prowadzeniem dalszych działań w zakresie informacji sygnałnej, do momentu ich zakończenia. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] NUS podkreślił, że był to jednorazowy błąd organizacyjny, a nie celowe zaniechanie. Ponadto wskazał, że błąd nie spowodował przedawnienia ewentualnych zobowiązań podatkowych. W celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości, wdrożył dodatkowe środki weryfikacyjne przy zamykaniu i przekazywaniu spraw, w tym roboczy rejestr wewnętrzny i bieżące uzgodnienia z osobami odpowiedzialnymi za prowadzenie spraw.

Uwagi kontrolerów:

Nie można przyjąć takich wyjaśnień NUS jako wystarczającego usprawiedliwienia z kilku powodów:

- odpowiedzialność kierownicza: NUS, ZNUS oraz kierownik odpowiadają hierarchicznie za organizację pracy w podległej jednostce, w tym za dobór pracowników do konkretnych spraw oraz za zapewnienie odpowiedniego nadzoru. Przydzielanie trudnych spraw niedoświadczonym osobom bez odpowiedniego wsparcia to błąd w zarządzaniu;
- brak nadzoru: Sam kierownik wskazuje na brak wystarczającego nadzoru ze swojej strony nad inicjacją odpowiednich czynności sprawdzających obejmujących przedmiotową informację sygnałną. Jest to przyznanie się do zaniedbań w zakresie obowiązków służbowych. Nadzór to podstawowy element kontroli jakości pracy – jego brak skutkuje ryzykiem poważnych błędów;
- nieadekwatność do sytuacji: Jeśli sprawa była skomplikowana, tym bardziej wymagała ona przydzielenia doświadczonym pracownikom lub zapewnienia wsparcia i monitorowania postępów pracy. Niedopełnienie tego obowiązku nie może być usprawiedliwieniem, lecz jest przejawem niewłaściwego zarządzania (kierownik oraz ZNUS). Podsumowując, wyjaśnienia NUS nie mogą zostać uznane za wystarczające, ponieważ wskazują na istotne uchybienia w realizacji podstawowych obowiązków kierowniczych, a nie na okoliczności niezależne od jego woli.

Terminowość podejmowania czynności

Kontrolujący poprosili o wyjaśnienie zwłoki w podejmowaniu wstępnej przydatności informacji do oceny potencjalnego ryzyka występowania nieprawidłowości. W 18 badanych przypadkach zwłoka w ocenie wynosi 6-12 miesięcy. Podejmowanie spraw z takim opóźnieniem łamie ogólne zasady zaufania do organów podatkowych oraz szybkości działania (art. 121 § 1, art. 125 § 1 i § 2 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej).

Wyjaśnienia NUS:²³

Wszystkie opóźnienia w podejmowaniu wstępnej przydatności informacji do oceny potencjalnego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości wynikały przede wszystkim z nagromadzenia zaległości w sprawach z zakresu informacji sygnałnych na początku 2024 roku. Rok rozpoczął się dużą liczbą nierozpatrzonych spraw przeniesionych z roku 2023. Łącznie pod koniec 2023 r. otwartych spraw do

²² [REDAKTOWANO]

²³ [REDAKTOWANO]

realizacji pozostawało około 255. Sytuacja ta była bezpośrednio związana z długotrwałą nieobecnością doświadczonych pracowników i czasowym zatrudnieniem pięciu nowych pracowników w komórce analitycznej, co stanowiło połowę jej składu. Osoby te, zatrudnione na zastępstwo, wymagały wdrożenia i przeszkolenia, co miało wpływ na bieżące tempo i jakość realizacji informacji sygnałnych. Istotnym elementem jest także brak doświadczenia zawodowego i młody wiek pracowników zatrudnionych na zastępstwo, przekładający się na konieczność ich ciągłego przyuczania i umiejętności m.in. długotrwałość procesów redagowania i przygotowywania pism (wezwania, analizy, etc.), potrzeba dłuższego czasu dochodzenia do odpowiednich wniosków etc.

Niezależnie od wskazanych opóźnień w formalnej ocenie informacji sygnałnych, NUS podkreślił, że informacje te nie pozostawały bez bieżącego nadzoru. W wielu przypadkach, mimo że nie odnotowano formalnej oceny w systemie, informacje były analizowane wewnętrznie. Poszczególne informacje sygnałne, pisma nadzorcze DIAS oraz stan spraw były na bieżąco omawiane przez kierownictwo urzędu. Podejmowano konkretne decyzje w zakresie realizacji poszczególnych spraw. Priorytetowo traktowano informacje sygnałne istotne z punktu widzenia interesu Skarbu Państwa, czego efektem było podjęcie działań jeszcze przed formalnym zakończeniem procesu oceny.

Należy podkreślić, że mimo wskazanych opóźnień, żadne z działań w zakresie prowadzonych spraw nie skutkowało przedawnieniem zobowiązań podatkowych ani narażeniem Skarbu Państwa na uszczuplenia finansowe. Czynności były kontynuowane i doprowadzane do końca, a każda istotna informacja była weryfikowana pod kątem ryzyka i dalszych czynności.

Uwagi kontrolerów:

Kontrolujący odnotowali postęp w terminowości rozpatrywania informacji sygnałnych wpływających bezpośrednio do urzędu. Rozumieją również zawirowania kadrowe w komórce organizacyjnej zajmującej się tą dziedziną (dział SKA-1). Niemniej jednak przewlekłość rozpatrywania informacji jest nie do zaakceptowania. Pomimo, że termin do wstępnej oceny informacji, w przeciwieństwie do informacji wpływającej z [REDAKTOWANE], nie został określony, to naruszona została zasada szybkości postępowania (art. 125 OP).²⁴ Zobowiązuje ona do działania „bez zbędnej zwłoki”. Przedłużające się czynności sprawdzające mogą skutkować w przyszłości przedawnieniem się zobowiązań podatkowych, przedawnieniem karalności ewentualnego czynu zabronionego z przepisów Kodeksu karnego skarbowego i in.

Przewlekłość prowadzenia czynności analitycznych i sprawdzających podważa również zasadę zaufania do organów podatkowych (art. 121 § 1 OP).²⁵ Organy mają obowiązek działać w sposób budzący zaufanie obywatela do państwa. Naruszenie tej zasady może prowadzić do ograniczenia współpracy podatników z administracją (np. ukrywanie dochodów, niechęć do wyjaśnień). Podważa autorytet i wiarygodność organów podatkowych.

Weryfikacja spraw zarejestrowanych w [REDAKTOWANE] pod JRWA 4020

²⁴ Organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie;

²⁵ Postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Organy podatkowe w postępowaniu podatkowym obowiązane są udzielać niezbędnych informacji i wyjaśnień o przepisach prawa podatkowego pozostających w związku z przedmiotem tego postępowania;

Poproszono kontrolowany urząd o wygenerowanie zestawienia spraw zarejestrowanych pod JRWA 4020. Wg spisu spraw z [REDAKTOWANO] w okresie od 1.01.2024 r. do 26.02.2025 r. zarejestrowano 216 spraw. Kontrolujący ustalili, że sprawy (informacje sygnałne) wytypowane do kontroli, są zarejestrowane oraz prowadzone również w [REDAKTOWANO].

Weryfikacja zainteresowania podmiotem w [REDAKTOWANO]

Ustalono, że przed rozpoczęciem czynności sprawdzających pracownicy weryfikują zainteresowanie podmiotem w [REDAKTOWANO] – w 2/4 sprawach informacja o zweryfikowaniu została odnotowana w systemie [REDAKTOWANO] w polu uwagi, natomiast w pozostałych 2 przypadkach NUS oświadczył, że pracownicy urzędu weryfikują [REDAKTOWANO] w toku czynności sprawdzających, pomimo braku adnotacji w systemie. Kontrolujący dokonali sprawdzenia w [REDAKTOWANO] zainteresowania podmiotami, wobec których przeprowadzono czynności sprawdzające – brak zainteresowania w [REDAKTOWANO].

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podjęcie działań w stosunku do informacji sygnałnych po upływie 6-12 miesięcy od jej wpływu do urzędu (17/20) – poz. 3-19,
- niepodjęcie czynności w celu weryfikacji informacji sygnałnej w stosunku do wskazanej w informacji osoby (1/20). Takie działania podjęto z opóźnieniem po weryfikacji oceny przez ZNUS – poz. 12,
- podjęcie działań w ramach otrzymanej informacji sygnałnej dopiero po interwencji DIAS (jako organu nadzoru) (1/20) – poz. 20,
- nieprzekazanie sprawy właściwym organom (1/20) – poz. 9.

Stwierdzone uchybienia:

- opóźnienie w zatwierdzaniu oceny informacji o miesiąc (1/20) – poz. 11
- rejestrowanie oraz zamykanie spraw w [REDAKTOWANO] z 1-3 miesięcznym opóźnieniem (9/20) – poz. 1, 2, 4, 6, 8, 13, 14, 15, 16.

Ocena częściowa

Działalność jednostki kontrolowanej w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania informacji sygnałnych oraz poprawności ich ewidencjonowania w wymaganych systemach należy ocenić **negatywnie**.

III.3 Zagadnienie trzecie z zakresu badania

Prawidłowość i terminowość rozpatrywania zgłoszeń wpływających przez [REDAKTOWANO]

Opis stanu faktycznego

Pismem nr [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO].10.2018 r., Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku przekazał podległym naczelnikom do stosowania dokument pt. Analiza ryzyka podstawowa (ARP), określający koncepcję postępowania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w obszarze informacji sygnałnych wpływających do urzędów skarbowych w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym.

Termin wykonania ARP to miesiąc od daty wpływu informacji sygnałnej do urzędu skarbowego, liczony zgodnie z art. 12 § 3 OP²⁶.

06.2021 r., pismem nr [REDAKTOWANO] DIAS polecił stosowanie ARP wyłącznie dla informacji pozyskiwanych za pośrednictwem [REDAKTOWANO] (nie ma obowiązku wprowadzania ich do systemu [REDAKTOWANO]). Miesięczny termin dokonania ARP pozostaje bez zmian. Ponadto pismami z:

- [REDAKTOWANO] grudnia 2023 r., nr [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO] maja 2024 r., nr [REDAKTOWANO],
- [REDAKTOWANO] sierpnia 2024 r., nr [REDAKTOWANO],
- [REDAKTOWANO] grudnia 2024 r., nr [REDAKTOWANO],

DIAS polecił naczelnikom urzędów skarbowych woj. pomorskiego oraz Naczelnikowi Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego m. in.:

- niezwłoczne podejmowanie działań związanych z oceną informacji otrzymanych w ramach [REDAKTOWANO] najpóźniej do 30 dni od wpływu informacji w tym systemie,
- każdorazowo, niezwłocznie po zakończeniu sprawy uzupełnianie w systemie [REDAKTOWANO] formularza „Informacja zwrotna do [REDAKTOWANO]” najpóźniej w ciągu 7 dni od zakończenia sprawy,
- bieżące tworzenie stanowisk pracy do przyjmowania informacji z systemu [REDAKTOWANO],
- zwiększenia przez US i PUCS nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności weryfikujących informacje uzyskane z systemu [REDAKTOWANO],
- uzupełniania pola „Dodatkowe informacje o sposobie załatwienia” oraz wskazania numeru [REDAKTOWANO] z prowadzonych czynności.

Raport z systemu [REDAKTOWANO] zawiera 92 zgłoszenia, które wpłynęły w 2024 roku do kontrolowanego urzędu. Do kontroli wytypowano 20 najdłużej rozpatrywanych zgłoszeń (od 240 do 418 dni²⁷). Wg przedmiotowego raportu 10 z nich zostało zakończonych przekazaniem informacji zwrotnej do [REDAKTOWANO].

1. Zgłoszenie [REDAKTOWANO] przekazane do realizacji 26.01.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej²⁸ – 418 dni;
- [REDAKTOWANO]
- 25.10.2024 r. w [REDAKTOWANO] raport z analizy ryzyka oraz wprowadzony wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających, zaakceptowany przez kierownika oraz ZNUS 4.11.2024 r.;
- [REDAKTOWANO]

2. Zgłoszenie [REDAKTOWANO] przekazane do realizacji 31.01.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 364 dni;
- [REDAKTOWANO]

²⁶ terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca;

²⁷ niezakończone sprawy liczone są do 19.03.2025 r., tj. na dzień sporządzenia raportu;

²⁸ stan na 19.03.2025 r. (we wszystkich zgłoszeniach [REDAKTOWANO]);

- 7.02.2025 r. zatwierdzona informacja zwrotna przez ZNUS. Odłożona ad acta. [REDACTED]

- 28.01.2025 przekazanie informacji zwrotnej do [REDACTED]

Informacja zwrotna została przekazana przed ostateczną akceptacją poczynionych ustaleń przez osobę do tego upoważnioną.

Wyjaśnienia NUS:

W tym przypadku kierownik błędnie przekazał informację do [REDACTED]. Dotychczasowy sposób zamykania spraw polegał na tym, że sprawa w [REDACTED], po opracowaniu przez analityka, była przekazywana do akceptacji kierownikowi, a następnie do ZNUS w [REDACTED]. Równolegle w [REDACTED] nadawano jej status „Do akceptacji”. Taki sposób działania powodował, że wśród spraw o tym statusie znajdowały się zarówno te jeszcze oczekujące na decyzję, jak i te już zaakceptowane przez ZNUS, które były przeznaczone do zamknięcia. Zaistniała sytuacja wynikała z nieporozumienia między pracownikiem prowadzącym sprawę a kierownikiem, co do numeru sprawy przewidzianej do przekazania. Błąd został zidentyfikowany w toku wewnętrznego przeglądu działań. NUS w odpowiedzi na to wdrożył dodatkowe środki kontrolne. Od tego momentu prowadzony jest wewnętrzny, roboczy rejestr akceptowanych przez ZNUS spraw, którego celem jest dodatkowa weryfikacja kompletności i prawidłowości przed przekazaniem informacji do [REDACTED]. Rejestr ten służy jako narzędzie wzmacniające nadzór i eliminujące ryzyko podobnych błędów w przyszłości. Ma postać dedykowanego pliku [REDACTED], który jednoznacznie wskazuje sprawy przeznaczone do zamknięcia. Sprawy zatwierdzone i zamknięte są usuwane przez kierownika z tego rejestru i weryfikowane są nie rzadziej niż raz w tygodniu, co pozwala zachować 7 dniowy termin na wysłanie zakończonych spraw do [REDACTED].²⁹

Uwagi kontrolerów:

Wyjaśnienia NUS nie wpływają na ustalenia kontrolerów. Przedmiotowa informacja sygnałna została przekazana do [REDACTED] bez ostatecznej akceptacji oceny przez osobę do tego upoważnioną. Przekazanie oceny przed ostateczną akceptacją osoby upoważnionej stanowi naruszenie regulaminu organizacyjnego oraz zakresu obowiązków i upoważnień pracownika. Narusza ustalony porządek decyzyjny i odpowiedzialności w urzędzie. Jest to istotne ponieważ gwarantuje, że wnioski zostały sprawdzone pod kątem merytorycznym, prawnym i formalnym. Zapewnia, że osoba upoważniona ponosi odpowiedzialność za treść i konsekwencje przekazania informacji. Chroni organizację, jaką jest urząd skarbowy, przed błędami, nieautoryzowanymi działaniami lub nieporozumieniami.

3. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 4.03.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 358 dni;
- [REDACTED]
- 29.10.2024 r. wniosek o czynności sprawdzające w zakresie [REDACTED]

²⁹ [REDACTED]

- [REDACTED]
- 18.02.2025 r. sporządzona ocena informacji sygnałnej, podpisana w tym dniu przez ZNUS;
- 24.02.2025 r. przekazanie informacji zwrotnej do [REDACTED], z wynikiem „negatywny”, sposób załatwienia – „czynności sprawdzające”.

Kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości.

- NUS nie zawiadomił odpowiednich organów o nieprawidłowościach, zgodnie z właściwością rzeczową [REDACTED]
[REDACTED] Informacja dotyczyła szeregu domniemanych naruszeń przepisów prawa, [REDACTED]
[REDACTED]
- w karcie ustaleń czynności sprawdzających [REDACTED] - błąd polegający na tym, że pracownik określił informację jako anonimową. Informacja została podpisana.

Poprosili ponadto o dokument potwierdzający, czy przed rozpoczęciem czynności sprawdzających zweryfikowano zainteresowanie podmiotem w [REDACTED].

Wyjaśnienia NUS:

Brak zawiadomienia odpowiednich organów [REDACTED]: zgłoszona informacja została zakwalifikowana do realizacji wyłącznie w ramach kompetencji Krajowej Administracji Skarbowej. Biorąc pod uwagę brak wystarczających danych identyfikujących podmiot oraz charakter wstępnych ustaleń, nie zrealizowano odrębnych zawiadomień do organów zewnętrznych.

Sprawa [REDACTED] została przypisana do innej sprawy [REDACTED] nr [REDACTED] dotyczącej tożsamyh nieprawidłowości w zakresie [REDACTED]. Sprawa [REDACTED] została pierwotnie zgłoszona anonimowo i to na jej podstawie wszczęto czynności sprawdzające. W konsekwencji, podczas dalszego jej prowadzenia, cały czas opierano się na założeniu, że informator był anonimowy, co znalazło odzwierciedlenie w oznaczeniu sprawy [REDACTED] – mimo że formalnie nie miała ona charakteru zgłoszenia anonimowego. NUS podkreślił, że sposób oznaczenia nie ma wpływu na istotę sprawy, gdyż już z samej treści doniesienia wynika, iż osoba zgłaszająca nie działała we własnym imieniu, [REDACTED]
[REDACTED].

Co do zasady pracownicy US w Pucku weryfikują [REDACTED] w toku czynności sprawdzających przed wezwaniem podatnika. Fakt ten odnotowują w [REDACTED]. W tym przypadku brak jest informacji o zweryfikowaniu [REDACTED] przez pracownika czynności sprawdzających w [REDACTED]. Prawdopodobnie [REDACTED] została zweryfikowana jednak brak jest dokumentu, który mógłby to potwierdzić. Należy również dodać, że te czynności były prowadzone bez udziału podatnika (nie skierowano do niego wezwania). Czynności przeprowadzono na podstawie danych znajdujących się w urzędzie i nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczania płatnika.³⁰

Uwagi kontrolerów:

Zdaniem kontrolujących opisany podmiot, u którego mogą wystąpić nieprawidłowości został przez informatora dokładnie opisany i nie powinno być problemów z jego identyfikacją. NUS powinien poinformować inne organy o potencjalnych nieprawidłowościach opisanych przez informatora, ponieważ jest to jego prawny i etyczny obowiązek.

³⁰ [REDACTED]

4. Zgłoszenie [REDAKTOWANE], przekazane do realizacji 3.04.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 350 dni;
- [REDAKTOWANE]
- 12.03.2025 r. pracownik sporządził w systemie [REDAKTOWANE] raport z analizy ryzyka. We wnioskach [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Wnioskuje o przeprowadzenie czynności sprawdzających w ww. zakresie. 13.03.2025 r. raport został zatwierdzony przez kierownika, 14.03.2025 r. zaakceptowany przez ZNUS;
- 31.03.2025 r. kierownik w [REDAKTOWANE] wygenerował wniosek o czynności sprawdzające w stosunku do [REDAKTOWANE]
- 9.04.2025 r. wezwano [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Kontrolujący stwierdzili, że NUS nie zawiadomił odpowiednich organów o potencjalnych nieprawidłowościach, zgodnie z właściwością rzeczową [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Informacja dotyczyła szeregu potencjalnych naruszeń prawa, m.in. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Wyjaśnienia NUS:

Na podstawie treści zgłoszenia pracownik wywnioskował że informator równolegle powiadomił odpowiednie instytucje, co wynika z cytowanego fragmentu wiadomości (cyt.): [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] (koniec cytatu). Zgłoszenie zostało przesłane drogą mailową. W systemie [REDAKTOWANE] treść wiadomości została wklejona bezpośrednio, a nie załączona jako plik, przez co brak jest możliwości weryfikacji faktycznych adresatów wiadomości e-mail. Dodatkowo czynności sprawdzające w omawianej sprawie pozostają w toku i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości oraz ustalenia w ich trakcie informacji istotnych dla innych organów, zostaną one niezwłocznie przekazane do odpowiednich instytucji, zgodnie z właściwością rzeczową.³¹

5. Zgłoszenie [REDAKTOWANE], przekazane do realizacji 24.04.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 329 dni;
- [REDAKTOWANE]
- 3.04.2025 r. informacja zwrotna o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją do [REDAKTOWANE]. W toku czynności analitycznych pracownik ustalił, że [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

³¹ [REDAKTOWANE]

[REDACTED]

[REDACTED] Sprawę odłożono a/a. Informacja zwrotna została zaakceptowana przez ZNUS 3.04.2025 r.;

- 7.04.2025 przekazano informację zwrotną do [REDACTED].

6. Zgłoszenie [REDACTED] przekazane do realizacji 29.04.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 324 dni;
- [REDACTED]
- 20.03.2025 r. pracownik sporządził informację zwrotną o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją. Ustalił, że podmiot którego zgłoszenie dotyczy

[REDACTED]

[REDACTED] Wniosek: odłożenie sprawy a/a. Informacja zwrotna została zaakceptowana przez ZNUS 20.03.2025 r.;

- 31.03.2025 r. taką informację pracownik przekazał do [REDACTED].

7. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 24.01.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 323 dni;
- [REDACTED]
- 11.10.2024 r. pracownik sporządził ocenę informacji sygnałnej. Ustalił, że osoba której

[REDACTED]

[REDACTED] Wniosek: odłożenie sprawy a/a. Kierownik aprobował wnioski 27.11.2024 r. ZNUS zaakceptował 3.12.2024 r.;

- Informację zwrotną przekazano 11.12.2024 r.

Kontrolujący stwierdzili, że zatwierdzenie sposobu załatwienia sprawy przez pracownika została zaakceptowana przez kierownika oraz zatwierdzona przez ZNUS po upływie miesiąca.

Wyjaśnienia NUS:

Wskazana zwłoka w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej, sporządzonej przez pracownika była skutkiem nakładających się okoliczności kadrowych i organizacyjnych w dziale czynności analitycznych, w tym zwiększonej liczby spraw przypadających na jednego pracownika. W szczególności w IV kwartale 2024 r. odnotowano znaczne obciążenie pracą, w tym konieczność finalizowania dużej liczby zaległych zgłoszeń z początku roku. Przekazywanie dokumentów pomiędzy osobami zaangażowanymi w proces (analityk (pracownik) – kierownik – ZNUS) odbywało się w formie papierowej, co wydłużało obieg i wpływało na terminowość zatwierdzeń. Obecnie wdrożony został wewnętrzny, elektroniczny rejestr spraw w [REDACTED], który umożliwia bieżące monitorowanie statusu każdej sprawy, w tym terminów

akceptacji oraz przeglądanie jej historii. Taki sposób załatwiania spraw znacznie obniżył liczbę dni prowadzonej sprawy. NUS dodał, że sprawa ta została zakończona merytorycznie, a opóźnienie miało charakter wyłącznie formalno-techniczny i nie wpłynęło na jakość dokonanych ustaleń.³²

Uwagi kontrolerów:

Kontrolujący dostrzegają pozytywne oddziaływanie wprowadzenia elektronicznego obiegu pism w tym procesie. Miesięczne opóźnienie w akceptacji analizy wstępnej nie wpłynęło również na merytoryczną jakość ustaleń. Wydłużyło jednak i tak długi czas wykonania analizy ryzyka podstawowej o miesiąc. Miesięczny termin na zatwierdzenie analizy wstępnej przez kierownika i ZNUS może być uznany za przewlekły z kilku powodów. Jeśli nie było obiektywnych przesłanek (np. skomplikowanego stanu faktycznego, konieczności konsultacji z innymi komórkami organizacyjnymi), miesięczny czas oczekiwania na zatwierdzenie może być oceniany jako nieproporcjonalny. Organy podatkowe są zobowiązane do działania w sposób sprawny i terminowy. Przetrzymywanie stosunkowo prostych pism w akceptacji (takich jak przedmiotowa analiza) może stanowić naruszenie tej zasady.

8. Zgłoszenie [REDAKTOWANE] przekazane do realizacji 5.05.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 318 dni;
- [REDAKTOWANE]
- 13.03.2025 r. pracownik sporządził raport z analizy ryzyka w systemie [REDAKTOWANE] Analiza została zaakceptowana przez kierownika 13.03.2025 r., zatwierdzona przez ZNUS 14.03.2025 r. Wnioski płynące z analizy to: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Zasadne jest przeprowadzenie czynności sprawdzających;
- 13.03.2025 r. w [REDAKTOWANE] kierownik wygenerował wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających, który został 17.03.2025 r. zaakceptowany przez kierownika SKA-2³³;
- 13.03.2025 r. NUS wystosował do podatnika wezwanie do złożenia [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE];
- 3.04.2025 r. pracownik wygenerował informację zwrotną o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją do [REDAKTOWANE]. Zaproponował odłożenia sprawy ad acta.

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Informacja zwrotna została zaakceptowana przez kierownika i ZNUS oraz przekazana do [REDAKTOWANE]

Kontrolujący zauważają, że w raporcie analizy ryzyka z 13.03.2025 r. pracownik stwierdził, że (cyt.):

[REDAKTOWANE]

³² [REDAKTOWANE]

³³ [REDAKTOWANE]

[REDACTED]

[REDACTED] Przekazano sprawę w celu przeprowadzenia czynności sprawdzających. Pozostają one w toku i nie wykluczają podjęcia dodatkowych czynności – zwłaszcza istotnych w sprawie. Podatnik [REDACTED].03.2025 r. został wezwany [REDACTED]. Wezwanie nie zostało odebrane. Ponowiono je [REDACTED].04.2025 r. (odebrane [REDACTED].04.2025 r.). Podatnik nie zareagował na wezwania. Kolejnym krokiem będzie nałożenie na podatnika kary porządkowej oraz ponowne wezwanie. W sytuacji, gdy dalej nie będzie reagował na wezwania oraz nie złoży stosownych [REDACTED] NUS rozważy skierowanie sprawy do Działu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej.³⁴

9. Zgłoszenie [REDACTED] przekazane do realizacji 18.02.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 298 dni;
- [REDACTED]
- 25.10.2024 r. pracownik przygotował ocenę informacji sygnałnej, którą 27.11.2024 r. zaakceptował kierownik a 3.12.2024 r. zatwierdził ZNUS. Sprawę odłożono a/a. [REDACTED]
- 11.12.2024 r. informację zwrotną przekazano do [REDACTED] (wynik negatywny).

Kontrolujący ustalili, że nastąpiła zwłoka w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej. Sporządzona przez p. [REDACTED] 25.10.2024 r. Akceptowana przez kierownika: 27.11.2024 r. Zatwierdzona przez ZNUS: 3.12.2024 r. [REDACTED]

[REDACTED] Ponadto nie zawiadomił odpowiednich organów [REDACTED] o rzekomym

³⁴ [REDACTED]

[REDACTED]

Wyjaśnienia NUS:

Wskazana zwłoka w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej, sporządzonej przez p. [REDACTED] 25.10.2024 r., akceptowanej przez kierownika 27.11.2024 r. i zatwierdzonej przez ZNUS: 3.12.2024 r. była skutkiem nakładających się okoliczności kadrowych i organizacyjnych w dziale czynności analitycznych, w tym zwiększonej liczby spraw przypadających na jednego pracownika. (wyjaśnienia identyczne jak w informacji nr 7). Ponadto NUS wskazał, że po przeanalizowaniu

[REDACTED]

[REDACTED]. W związku z powyższym NUS nie stwierdził przesłanek do skierowania zawiadomienia do [REDACTED]³⁵

Uwagi kontrolerów:

[REDACTED]

10. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 19.02.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 297 dni;
- [REDACTED];
- 29.10.2024 r. pracownik dokonał oceny informacji sygnałnej. Sporządził raport z [REDACTED]
[REDACTED] Kierownik zaakceptował ją 29.10.2024 r., ZNUS zatwierdził 3.12.2024 r. Sprawę odłożono ad acta;
- 11.12.2024 r. informację zwrotną przekazano do [REDACTED] z wynikiem końcowym „negatywny”.

Kontrolujący ustalili, że nastąpiła zwłoka w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej. Sporządzona przez p. [REDACTED] 29.10.2024 r. Akceptowana przez kierownika: 27.11.2024 r. Zatwierdzona przez ZNUS: 3.12.2024 r.

Wyjaśnienia NUS:

³⁵ [REDACTED]

Wskazana zwłoka w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej, sporządzonej przez p. [REDAKTOWANO] 25.10.2024 r., akceptowanej przez kierownika 27.11.2024 r. i zatwierdzonej przez ZNUS: 3.12.2024 r. była skutkiem nakładających się okoliczności kadrowych i organizacyjnych w dziale czynności analitycznych, w tym zwiększonej liczby spraw przypadających na jednego pracownika. (wyjaśnienia identyczne jak w informacji nr 7).³⁶

Uwagi kontrolerów:

Jak w pkt. 7.

11. Zgłoszenie [REDAKTOWANO] przekazane do realizacji 22.04.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 284 dni;
- [REDAKTOWANO]
- w dniach 18.12.2023 r. i 5.05.2024 r. wpłynęły zgłoszenia od innych sygnalistów, informujące o [REDAKTOWANO]
- 16.05.2024 r. została sporządzona „Informacja” w systemie [REDAKTOWANO] w związku ze zgłoszeniem z 18.12.2024 r. – podatnik nie posiada kasy rejestrującej, w związku z czym podjęto czynności sprawdzające (19.02 – 12.06.2024 r.) [REDAKTOWANO]; podatnik nie złożył wyjaśnień, więc 14.04.2024 r. została na niego nałożona kara porządkowa w wysokości 500 zł.;
- ustalono, że podatnik:
 - [REDAKTOWANO]
 - [REDAKTOWANO]
 - [REDAKTOWANO]
 - [REDAKTOWANO]
 - [REDAKTOWANO]
- w terminie 23.07 – 20.11.2024 r. przeprowadzono czynności sprawdzające w związku [REDAKTOWANO]
- w dniach 11.07.2024 r., 11.08.2024 r. i 11.09.2024 r. wezwano podatnika do złożenia [REDAKTOWANO]
- 20.11.2024 r. do Działu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej (SPO) skierowano wniosek o przeprowadzenie postępowania podatkowego [REDAKTOWANO]
- sprawę odłożono ad acta w związku z przekazaniem akt czynności sprawdzających do postępowań podatkowych oraz poinformowano o zaktualizowaniu danych w przypadku wystąpienia nowych okoliczności;
- informacja zwrotna przekazana do [REDAKTOWANO] 30.01.2025 r. – wynik końcowy – pozytywny, sposób załatwienia sprawy – czynności sprawdzające;
- notatka służbowa z 9.04.2025 r. informująca o próbie kontaktu pracownika działu SPO z podatnikiem [REDAKTOWANO] w dniach 3-4.02.2025 r., 14.03.2025 r. i 9.04.2025 r.;

- 04.2025 r. postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w zakresie [REDACTED]

Zapytano NUS, czy przed rozpoczęciem czynności sprawdzających zweryfikowano zainteresowanie podmiotem w [REDACTED] – odpowiedź NUS³⁷ „co do zasady pracownicy US w Pucku weryfikują [REDACTED] w toku czynności sprawdzających przed wezwaniem podatnika. Fakt ten odnotowują w [REDACTED]. W tym przypadku brak jest informacji o zweryfikowaniu [REDACTED] przez pracownika czynności sprawdzających w [REDACTED]. Prawdopodobnie [REDACTED] została zweryfikowana jednak nie posiadamy dokumentu, który mógłby to potwierdzić. Dodatkowo informuje, że w ramach kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w tut. Urzędzie w zakresie weryfikacji [REDACTED] nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. W wytypowanych do kontroli funkcjonalnych sprawach pracownicy uzupełniają w [REDACTED] informację o sprawdzeniu [REDACTED]”³⁸

Poproszono także o wskazanie przyczyny załatwienia sprawy w [REDACTED] z dniem 30.01.2025 r., która zakończyła się przekazaniem akt czynności sprawdzających do postępowań podatkowych z dniem 20.11.2024 r.

Wyjaśnienia NUS: „Sprawa została zakończona przekazaniem akt czynności sprawdzających do postępowań podatkowych z dniem 20.11.2024 r. jednak zakończona została w [REDACTED] dopiero z dniem 30.01.2025 r., gdyż początkowo oczekiwano na wszczęcie postępowania podatkowego. Po skonsultowaniu statusu sprawy z ZNUS podjęto decyzję o zamknięciu sprawy w [REDACTED] już przed wszczęciem postępowania co miało na celu uniknięcie nieuzasadnionego przedłużania statusu sprawy w toku. W przypadku ustalenia nowych okoliczności w trakcie postępowania podatkowego, dane zostaną zaktualizowane. Finalnie postępowanie podatkowe zostało wszczęte w dniu [REDACTED] kwietnia 2025 r., a doręczenie zawiadomienia podatnikowi nastąpiło w dniu [REDACTED] kwietnia.”³⁹

12. Zgłoszenie [REDACTED] przekazane do realizacji 14.06.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 278 dni;
- [REDACTED]
- przeprowadzono czynności analityczne, w których ustalono, że:

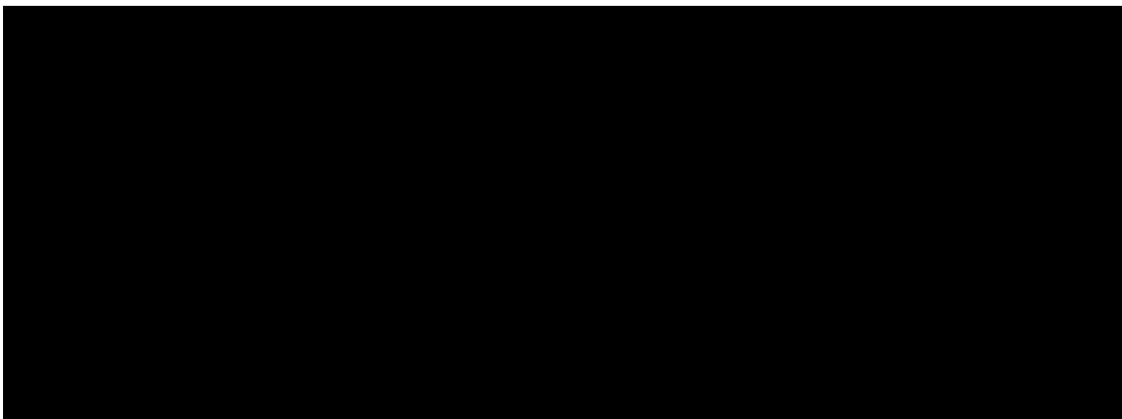
—
—
—
—

[REDACTED]

- informacja zwrotna przekazana do [REDACTED] 31.03.2025 r. (data załatwienia sprawy 20.03.2025 r.) – wynik końcowy – negatywny, sposób załatwienia sprawy – inny;
- [REDACTED]

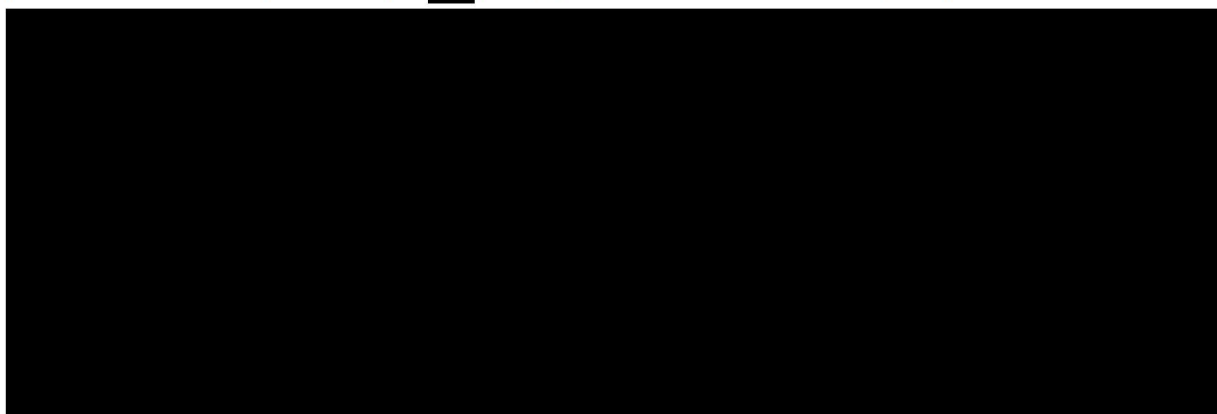
37
38
39

[REDACTED]



Wobec powyższego wnoszę o odłożenie sprawy ad acta”.

Wyjaśnienia NUS w sprawie niepodjęcia czynności w stosunku do podmiotu, którego zgłoszenie dotyczy [REDACTED] oraz przekazania informacji zwrotnej do [REDACTED] po upływie 7 dni od zakończenia sprawy:



„Sprawa została zaakceptowana przez ZNUS 20.03.2025 a przekazana do [REDACTED] 31.03.2025 r., czyli po upływie 7 dni od zakończenia sprawy. Aktualnie jedyną uprawnioną osobą do przekazywania informacji do systemu [REDACTED] jest kierownik Działu SKA-1, w osobie Pana [REDACTED]. We wskazanym okresie w komórce SKA-1 odnotowano nieobecności u 7 pracowników, w tym jedną długą nieobecność oraz [REDACTED] kierownika komórki w dniu [REDACTED] marca oraz [REDACTED] marca. W związku z powyższym nastąpiło spiętrzenie zadań kierownika działu. W ramach działań naprawczych wystąpimy o rozszerzenie uprawnień w [REDACTED] dla Pana [REDACTED] oraz dla osoby zastępującej kierownika, które w czasie nieobecności kierownika lub w sytuacji spiętrzenia zadań kierownika będą mogły zakończyć sprawę w [REDACTED] w odpowiednim terminie.”

Uwagi kontrolerów:

Nie można przyjąć wyjaśnień w NUS w zakresie nieterminowego przekazania informacji zwrotnej do [REDACTED]

13. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 29.04.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 275 dni;
- [REDACTED]
- ustalono, że podatnik:

-
-
-
-
- za 2023 rok przeprowadzono czynności sprawdzające dotyczące [REDAKTOWANO] zakończone wynikiem pozytywnym;
- [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] sprawę odłożono ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDAKTOWANO] 28.01.2025 r. – wynik końcowy – bez oceny, sposób załatwienia sprawy – inny;
- informacja zwrotna o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją została **podpisana 7.02.2025 r.**

Kontrolujący zapytali NUS o przyczynę przekazania informacji zwrotnej do [REDAKTOWANO] przed ostateczną akceptacją ustaleń przez osobę do tego upoważnioną (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 2) oraz niepodjęcia czynności w stosunku do podmiotu, którego zgłoszenie dotyczy [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

[REDAKCE]

14. Zgłoszenie [REDAKCE], przekazane do realizacji 22.03.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 265 dni;
- [REDAKCE]
- [REDAKCE]
- w związku z tym, że jedynie faktycznie dokonana czynność sprzedaży podlega sankcjom i stanowi naruszenie prawa, a sama intencja dokonania transakcji nie jest traktowana jako czyn zabroniony oraz w związku z brakiem możliwości zweryfikowania danych wynikających z doniesienia, sprawę odłożono ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDAKCE] 11.12.2024 r. (data załatwienia sprawy 3.12.2024 r.). – wynik końcowy – negatywny, sposób załatwienia sprawy – inny.

Kontrolujący stwierdzili:

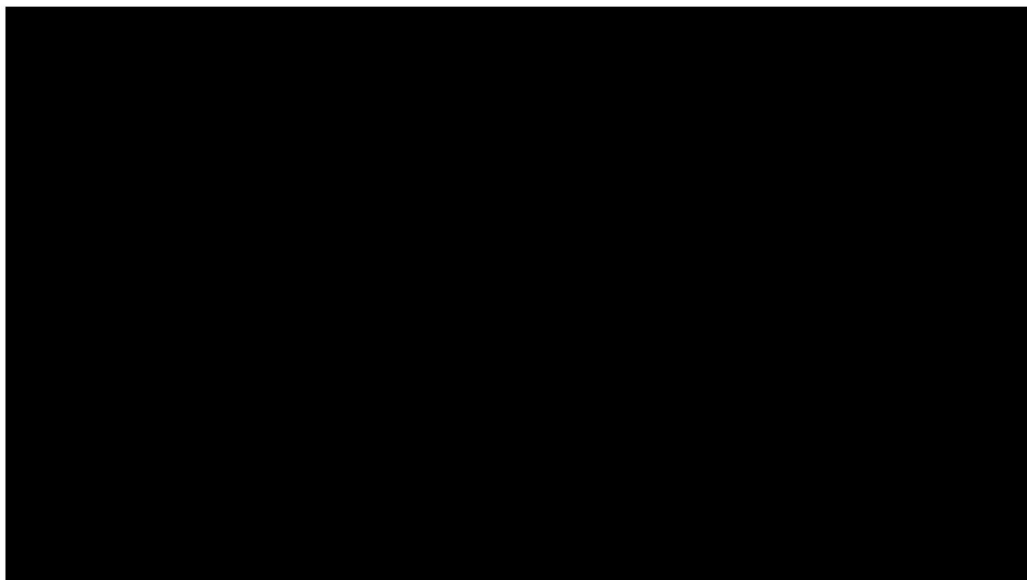
- zwłokę w zatwierdzeniu oceny informacji sygnałnej, sporządzonej przez p. [REDAKCE] 30.10.2024 r., akceptowanej przez kierownika 27.11.2024 r. i zatwierdzonej przez ZNUS: 3.12.2024 r. (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 7),
- przekazanie informacji zwrotnej do [REDAKCE] nastąpiło po upływie 7 dni od zakończenia sprawy (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 12).

Ponadto ustalono, że NUS nie przekazał przedmiotowej informacji do UCS, ponieważ na etapie analizy nie uznano jej za istotną.

15. Zgłoszenie [REDAKCE] przekazane do realizacji 3.07.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 259 dni;
- [REDAKCE]
- ustalono, że podatnik:

—
—
—
—
—
—
—



- na podstawie adresu rejestracyjnego ustalono, że właściwym miejscowo jest NUS w [REDAKCE], w związku z czym [REDAKCE].03.2025 r. przekazano sprawę zgodnie z właściwością;

- [REDACTED]
- sprawę odłożono ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDACTED] 31.03.2025 r. (data załatwienia sprawy 20.03.2025 r.) –
wynik końcowy – bez oceny, sposób załatwienia sprawy – inny,

Kontrolujący stwierdzili, że przekazanie informacji zwrotnej do [REDACTED] nastąpiło po upływie 7 dni od zakończenia sprawy (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 12).

16. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 8.07.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 254 dni;
- [REDACTED]
- ustalono, że podatnik:

–
–
–
–

[REDACTED]

-
-
-
-
-

[REDACTED]

- na podstawie przeprowadzonej analizy nie stwierdzono jednoznacznych dowodów na nieewidencjonowanie sprzedaży przez podatnika;
- [REDACTED]
- na dzień sporządzenia analizy nie odnotowano innych doniesień dotyczących tego podmiotu, które mogłyby wskazywać na powtarzające się nieprawidłowości;
- sprawę odłożono ad acta;

- informacja zwrotna przekazana do [REDACTED] 31.03.2025 r. (data załatwienia sprawy 20.03.2025 r.) – wynik końcowy – bez oceny, sposób załatwienia sprawy – inny.

Kontrolujący stwierdzili, że przekazanie informacji zwrotnej do [REDACTED] nastąpiło po upływie 7 dni od zakończenia sprawy (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 12).

17. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 19.07.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 243 dni;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- sprawę odłożono ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDACTED] 31.03.2025 r. (data załatwienia sprawy 20.03.2025 r.) – wynik końcowy – bez oceny, sposób załatwienia sprawy – inny.

Kontrolujący stwierdzili, że przekazanie informacji zwrotnej do [REDACTED] nastąpiło po upływie 7 dni od zakończenia sprawy (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 12).

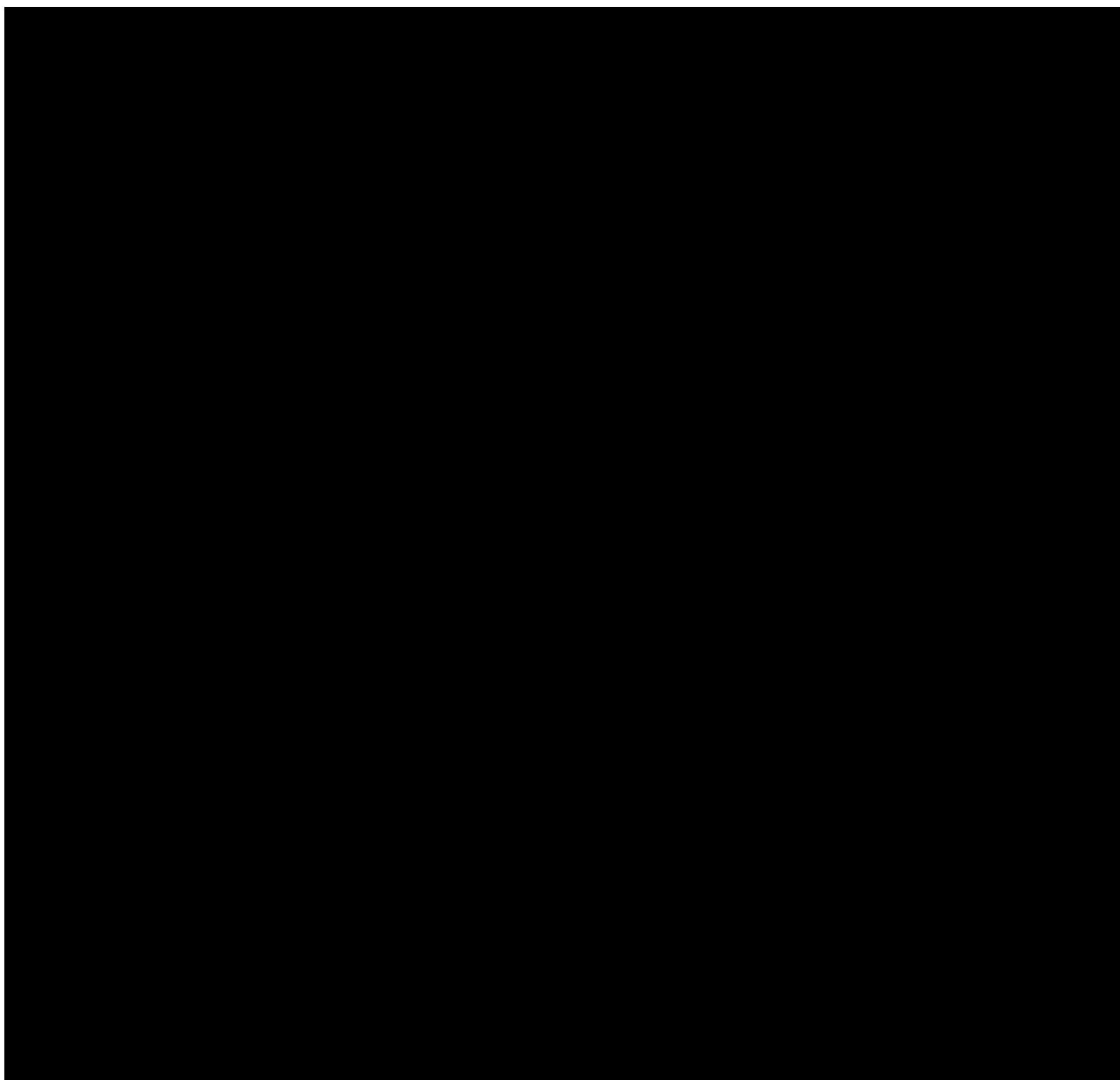
Ponadto poproszono NUS o wyjaśnienia w sprawie nie podjęcia czynności w stosunku do podmiotu, którego zgłoszenie dotyczy, odpowiedź NUS: [REDACTED]

[REDACTED]

18. Zgłoszenie [REDACTED], przekazane do realizacji 19.07.2024 r.

- wg raportu sprawa nie została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 243 dni;
- [REDACTED]
- [REDACTED]

-
-
-
-
-
-
-
-
-



- sprawę odłożono ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDACTED] 8.04.2025 r. wynik końcowy – bez oceny, sposób załatwienia sprawy – czynności sprawdzające (winno być „inny” – błędnie zaznaczono checkbox).

19. Zgłoszenie [REDACTED] przekazane do realizacji 3.06.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 240 dni;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- raport z analizy ryzyka z 20.06.2024 r. – wnioski – zasadne jest przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie [REDACTED]

- 25 czerwca 2024 roku wystosowano wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających w zakresie [REDAKTOWANE]
- czynności sprawdzające przeprowadzono w terminie 6.08.2024 r. – 21.01.2025 r. - w ich wyniku podatnik złożył [REDAKTOWANE] w której kwota przychodu została zwiększona o [REDAKTOWANE] (kwota uszczuplenia w podatku wyniosła [REDAKTOWANE] zł);
- sprawę uznano za zakończoną i odłożono ją ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDAKTOWANE] 28.01.2025 r. – wynik końcowy – pozytywny, sposób załatwienia sprawy – czynności sprawdzające;
- informacja zwrotna o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją została podpisana **11.02.2025 r.**

Kontrolujący stwierdzili przekazanie informacji zwrotnej do [REDAKTOWANE] przed ostateczną akceptacją ustaleń przez osobę do tego upoważnioną (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 2) oraz poprosili o dokument potwierdzający, czy przed rozpoczęciem czynności sprawdzających zweryfikowano zainteresowanie podmiotem w [REDAKTOWANE] (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 3).

20. Zgłoszenie [REDAKTOWANE] przekazane do realizacji 3.06.2024 r.

- wg raportu sprawa została zakończona przekazaniem informacji zwrotnej – 240 dni;
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia dla kontynuowania sprawy oraz niskie ryzyko dla interesów Skarbu Państwa, wniesiono o odłożenie sprawy ad acta;
- informacja zwrotna przekazana do [REDAKTOWANE] 28.01.2025 r. – wynik końcowy – negatywny, sposób załatwienia sprawy – inny;
- informacja zwrotna o podjętych działaniach oraz ich wynikach w związku z otrzymaną informacją została podpisana **8.01.2025 r.**

Kontrolujący stwierdzili, że przekazanie informacji zwrotnej do [REDAKTOWANE] nastąpiło po upływie 7 dni od zakończenia sprawy (wyjaśnienia identyczne jak w zgłoszeniu nr 12).

Ponadto poproszono NUS o wyjaśnienia w sprawie nie podjęcia czynności w stosunku do podmiotu, którego zgłoszenie dotyczy, odpowiedź NUS: „w toku prowadzonej weryfikacji ustalono, że Podmiot [REDAKTOWANE]

Weryfikacja spraw zarejestrowanych w [REDACTED] pod JRWA 4020

Poproszono kontrolowany urząd o wygenerowanie zestawienia spraw zarejestrowanych pod JRWA 4020. Wg spisu spraw z [REDACTED] w okresie od 1.01.2024 r. do 26.02.2025 r. zarejestrowano 216 spraw. Kontrolujący ustalili, że sprawy (zgłoszenia [REDACTED]) wytypowane do kontroli, są zarejestrowane oraz prowadzone również w [REDACTED].

Weryfikacja zainteresowania podmiotem w [REDACTED]

Ustalono, że przed rozpoczęciem czynności sprawdzających pracownicy weryfikują zainteresowanie podmiotem w [REDACTED] – w 3/6 zgłoszeń informacja o zweryfikowaniu została odnotowana w systemie [REDACTED] w polu uwagi, natomiast w pozostałych 3 przypadkach NUS oświadczył, że pracownicy urzędu weryfikują [REDACTED] w toku czynności sprawdzających, pomimo braku adnotacji w systemie. Kontrolujący dokonali sprawdzenia w [REDACTED] zainteresowania podmiotami, wobec których przeprowadzono czynności sprawdzające – brak zainteresowania w [REDACTED].

Ustalenia

Z 20 wytypowanych do kontroli zgłoszeń w 18 stwierdzono znaczne (6-12 miesięcy) przekroczenie czasu na dokonanie tzw. analizy ryzyka podstawowej.

Kontrolujący zauważają systematyczny spadek ilości informacji pozostających do wstępnej oceny ryzyka. Jest to wynik podjętych przez NUS rozwiązań technicznych i organizacyjnych. Nie mniej jednak w 2024 roku zwłoka w podejmowaniu pierwszej oceny informacji przesłanej przez [REDACTED] pozostaje niesatysfakcjonująca. Przekroczenie terminu realizacji tego zadania o tak znaczny czas należy uznać za całkowicie nieakceptowalne. Tego rodzaju opóźnienie znacząco wykracza poza granice dopuszczalnej tolerancji harmonogramowej i wskazuje na poważne uchybienia w zakresie planowania, organizacji pracy oraz nadzoru nad realizacją zadania. Taka skala zwłoki nie tylko naraża na szwank wiarygodność organu podatkowego, ale również może prowadzić do poważnych konsekwencji finansowych, organizacyjnych i prawnych. Terminowość jest jednym z podstawowych kryteriów oceny jakości zarządzania poszczególnymi obszarami ryzyka. Tak rażące niedotrzymanie wskazanego terminu może być przyjęte jako złamanie ogólnej zasady budowania zaufania do organów oraz szybkości postępowania opisanych odpowiednio w art. 121 i 125 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- nieterminowe sporządzanie tzw. analizy ryzyka podstawowej (18/20) – poz. 1-10, 12-19;
- nieterminowe uzupełnianie w systemie [REDACTED] formularza „Informacja zwrotna do [REDACTED]” (6/20) – poz. 12, 14, 15, 16, 17, 20;
- nieprzekazanie odpowiednim organom administracji państwowej i samorządowej informacji o potencjalnych nieprawidłowościach (2/20) – poz. 3, 9;

- przekazanie informacji zwrotnej do [REDAKTOWANE] bez akceptacji osoby do tego upoważnionej (3/20) – poz. 2, 13, 19.

Stwierdzone uchybienia:

- zatwierdzenie analizy ryzyka podstawowej po ok. miesiącu od sporządzenia jej przez analityka (4/20) – poz. 7, 9, 10, 14.

Ocena częściowa

Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania zgłoszeń wpływających przez [REDAKTOWANE] należy ocenić **negatywnie**.

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

1. objąć doraźną kontrolą funkcjonalną sprawy związane z rozpatrywaniem informacji sygnałnych (w 2025 roku). Na 2026 rok zaplanować kontrole funkcjonalne w tym zakresie (zgodnie z instrukcją [REDAKTOWANE]);
2. podejmować bez zbędnej zwłoki działania w stosunku do informacji sygnałnych, zgodnie z art. 125 § 1 i § 2 OP;
3. przekazywać informacje właściwym organom zgodnie z art. 82b OP;
4. sporządzać analizę ryzyka podstawową (ARP), dla informacji wpływających za pośrednictwem [REDAKTOWANE] w ciągu miesiąca od dnia jej wpływu do urzędu;
5. przekazywać w [REDAKTOWANE] formularz "Informacja zwrotna do [REDAKTOWANE]" w ciągu 7 dni od zakończenia sprawy;
6. przekazywać informację zwrotną do [REDAKTOWANE] wyłącznie po ostatecznej akceptacji przez osobę do tego upoważnioną;
7. niezwłocznie zatwierdzać przez osobę upoważnioną przygotowaną przez analityka analizę;
8. niezwłocznie dokonywać rejestracji oraz zamknięcia spraw w systemie [REDAKTOWANE].

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuje do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem [REDACTED]

Gdańsk, 26 czerwca 2025 roku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Czesław Kalinowski
/kwalifikowany podpis elektroniczny/