



**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.7.2020

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość i efektywność działań organu egzekucyjnego w zakresie spraw dotyczących zaległości z tytułu przypadku korzyści majątkowej.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Wejherowie ul. Sobieskiego 346 84-200 Wejherowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Dorota Adrjan Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 01.01.2016r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r. Pani Katarzyna Ciechocińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 28.03.2009r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 18.02.2010r. do dnia 31.12.2015r.
Kontrolerzy:	Beata Tarnachowicz, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Anna Kopeć, starszy ekspert skarbowy, Dawid Gostkowski, starszy referent, działający na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.7.2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 18.02.2020 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 26.02.2020 r. Zakończenie czynności kontrolnych 03.03.2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	1/2020
Okres objęty kontrolą	Okres wynikający z wszczęcia postępowań egzekucyjnych dotyczący czynnych tytułów wykonawczych na dzień 31.12.2019r. raport <i>Whatax Lista tytułów wykonawczych dla kodu podstawy prawnej Egapoltax - PKKK i PK45</i> (skrypt 4.3.arkusz 3.).
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Analiza postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec wytypowanych podmiotów pod kątem efektywności działań zmierzających do realizacji zaległości z tytułu przypadku korzyści majątkowej, 2) Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie zarówno jako wierzyciela, który w związku z prawomocnym orzeczeniem Sądu karnego w przedmiocie przypadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści

załącznik nr 21

do instrukcji I-086/2

F-393/2 - Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

Strona 2 z 9

	majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa jest zobowiązany do niezwłocznego wystawienia tytułów wykonawczych, jak i organu egzekucyjnego zobowiązanego do działań celem sprawnego wszczęcia i zakończenia egzekucji należności na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego.
--	---

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w badanym zakresie oceniono <u>pozytywnie z uchybieniami</u>.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych przed podjęciem czynności kontrolnych, tj. w dniach od 24.02.2020r. do 26.02.2020r. w zakresie wydania postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, co stwierdzono w 35% kontrolowanych przypadków (8/23). Stan faktyczny opisywany w wyczerpujący sposób w uzasadnieniach ww. postanowień uzasadniał stwierdzoną bezskuteczność egzekucji administracyjnej. Dodać należy, że wytypowana do kontroli próba 23 spraw stanowiła 0,05 % ogółu spraw pozostających w obsłudze obu Działów SEE tytułów wykonawczych, bowiem z zestawienia ilościowego wynika, że na dzień 31.12.2019r. pozostawało do załatwienia 43.735 tytułów wykonawczych. Kolejnym aspektem prawidłowej praktyki działania obu Działów SEE (utworzonych z dniem 01.08.2016r.) są konsekwentnie prowadzone przez kierowników obu komórek czynności nadzorcze, o czym świadczą zarówno przeprowadzane kontrole funkcjonalne, jak i monitoring spraw według zróżnicowanych kryteriów (np. ilości tytułów zobowiązanego, wysokości zaległości, rodzaju wierzyciela, ilości dni od daty ostatnio podjętej czynności, analizy raportów Whtax m.in. skoroszyt nr [...] data wszczęcia a data wpływu lub data początku okresu sprawozdawczego). Ponadto nadzorem kierowników Działu SEE-1 i SEE-2 objęto także przydziały do służb, które to zostały sformalizowane w formie planów pracy w terenie. Analiza kontrolowanej dokumentacji dowodzi wszechstronnej weryfikacji składników majątku i źródeł dochodu zobowiązanych, jak i ustaleń dokonanych w trakcie postępowania egzekucyjnego, jakkolwiek sporządzana karta informacyjna o zobowiązanym winna być niezwłocznie wykorzystywana przez organ egzekucyjny poprzez zastosowanie środków egzekucyjnych, bądź umorzenie postępowania egzekucyjnego. Nie stwierdzono zwłoki w wystawianiu przez wierzyciela - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie tytułów wykonawczych na podstawie prawomocnych orzeczeń wpływających z Sądu. Natomiast nie zasługuje na aprobatę przewlekłość prowadzonych postępowań egzekucyjnych, przejawiająca się zarówno w wieloletnio prowadzonych postępowaniach - w skrajnych przypadkach od 2013r. (jak w sprawach o nr systemowych: [...], [...]), jak i przerwy między poszczególnymi czynnościami egzekucyjnymi - w skrajnych przypadkach wynoszące powyżej 1000 dni (w sprawach o nr: [...] – 1.185 dni, [...] – 1.113 dni, [...] - 1.080 dni). Ponadto, z uwagi na specyfikę kontrolowanych spraw w przeważającej części obejmujących niewielkie kwoty zaległości, organ egzekucyjny winien dostosować katalog dostępnych źródeł informacji do ww. okoliczności, tj. większy nacisk położyć na monitorowanie miejsca pobytu zobowiązanych (w części przypadków osadzonych w aresztach śledczych), ewentualne posiadanie majątku ruchomego, bądź okoliczności zatrudnienia zobowiązanych.

załącznik nr 21

do instrukcji I-086/2

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<i>1) Analiza postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec wytypowanych podmiotów pod kątem efektywności działań zmierzających do realizacji zaległości z tytułu przepadku korzyści majątkowej.</i>	
Stan prawny	1) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. 3) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano 23 postępowania egzekucyjne, stanowiące wynik skryptu sporządzonego na dzień 31.12.2019 r. (Whatax Lista tytułów wykonawczych dla kodu podstawy prawnej Egapoltax - PKKK i PK45 czynnych na dzień 31.12.2019r. - skrypt 4.3.3.). W wyniku badania stwierdzono, że na dzień podjęcia czynności kontrolnych 8 z 23 wytypowanych postępowań zostało zakończonych (w dniach od 24.02.2020r. do 26.02.2020r.) w drodze umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji, przy czym w 2 przypadkach były to postępowania zainicjowane w 2014r. (nr spraw: [...], [...]), w jednym przypadku w 2016r. (nr [...]), w 2 przypadkach w 2017r. (nr spraw: [...], [...]), w jednym w 2018r. (nr [...]) oraz w 2 przypadkach w 2019r. (nr spraw: [...], [...]). Ponadto w jednym przypadku w sprawie nr [...] w dniu [...]r. nastąpił zwrot zlecenia rekwizycyjnego z uwagi na brak majątku ruchomego z którego możliwe byłoby przeprowadzenie egzekucji. Tym samym przed rozpoczęciem czynności kontrolnych ok. 39% spraw zostało zakończonych. Niemniej w obsłudze pozostawały 2 najstarsze sprawy, których wpływ do organu egzekucyjnego nastąpił odpowiednio w dniach: [...]r. ([...] – nie wyegzekwowano żadnych kwot) i [...]r. ([...] w dniu [...]r. wyegzekwowano kwotę [...]zł częściowo zaspakajającą koszty egzekucyjne). Co do aspektów terminowości podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych stwierdzono: - w 12 na 23 przypadki nie zachowano 60 dniowego terminu od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego do podjęcia czynności egzekucyjnych (nr spraw: [...]), co wynika z wytycznych z listopada 2014r. zawartych w pkt. III.2.2 „Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych” oraz w jednym przypadku (nr sprawy [...]) przekroczono 30 dniowy termin ustanowiony treścią III.2.3.. ww. Standardów, stanowiących Załącznik do Zarządzenia nr 48/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 13 lipca 2018r., jak również z wewnętrznej Procedury nr 6/2018 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie z dnia 10 grudnia 2018r., - § 3.3. wszczynanie egzekucji administracyjnej w terminie 30 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu. - we wszystkich 23 przypadkach wystąpiła beczynność organu egzekucyjnego pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi, i tak: jednorazowo w 15 sprawach o nr: [...]; trzykrotnie w sprawie nr [...]; czterokrotnie w 2 sprawach o nr: [...]. Przy czym, jak zauważono na wstępie w 3 przypadkach beczynność organu egzekucyjnego przekroczyła 1000 dni (w sprawie [...] 1.185 dni, [...] - 1.113 dni, [...] - 1.080 dni). Dodać należy, że pomimo wieloletnio prowadzonych postępowań tylko w 3 przypadkach

załącznik nr 21

do instrukcji I-086/2

nastąpił przydział spraw do służby zakończony sporządzeniem raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych w sprawach o nr: [...]w dniu [...]r. (ustalenie, że mieszka inna osoba), [...] w dniu [...]r., [...] w dniu [...]r.

W wyjaśnieniach z dnia [...]r. Pan D. M. i Pani A. C. wskazali rozwiązania organizacyjne wdrożone z dniem [...]r. umożliwiające zmniejszenie skali bezczynności organu egzekucyjnego trwającej powyżej 180 dni od poprzednio dokonanej czynności egzekucyjnej, w tym także usprawnienia przydziałów tytułów wykonawczych do służb. Wprowadzony model organizacji pracy zakłada, że każdemu członkowi zespołu przydzielono kompleksową obsługę spraw na danym obszarze.

[Dowód: akta kontroli, str. 144-153]

Zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach przez pracowników Działu SEE-1, SEE-2 dokumentują znajdujące się w aktach karty informacyjne.

[Dowód: akta kontroli, str. 96-134]

Co do efektywności działań kontrolowanej komórki stwierdzić należy, że znajdująca się w aktach dokumentacja dokonywanej analizy czynności i ustaleń dotyczących ww. zobowiązanych świadczy o wszechstronnym wykorzystaniu zarówno narzędzi informatycznych (eOrus, Czm, Cerber/Ognivo, CiKW, CEPiK, JPK, internet, SeRCe, LEX, CEiDG, KRS/RDN), jak i zapytań o majątek (ZUS, protokół o stanie majątkowym, wyjawienie majątku).

Analiza akt egzekucyjnych wytypowanych 23 zobowiązanych dowiodła stosowania przez pracowników Działu SEE-1 i SEE-2 instytucji opisanej w art. 36 u.p.e.a., jakkolwiek stwierdzono uchybienia dotyczące:

- kierowania zapytań dopiero przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego pomimo kilkuletnio prowadzonych procesów egzekucyjnych (np. od 2014r. jak w sprawie o nr [...], od 2016r. w sprawie [...], od 2017r. w sprawach: [...]oraz od 2018r. w sprawie nr [...]),
- braku objęcia zajęciem innych wierzytelności pieniężnych zaległości z tytułu przepadku korzyści majątkowej wobec błędnego przyjęcia przez pracownika Działu [...], że nadpłata podatku zostanie pomniejszona o zaległość wynikającą z tytułu wykonawczego nr [...],
- braku lub zwłoki w wykorzystaniu informacji o składniku majątku PIT 11, jak w sprawach o nr: [...] (kontrolujący nie podzielają stanowiska zawartego w wyjaśnieniach P. A. C. z dnia [...]r. o braku zasadności dokonywania zajęć, bowiem w sprawie brak jednoznacznej odpowiedzi - zapytanie o opłacane składki zostało skierowane do ZUS dopiero w dniu [...]r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 155-163]

- braku przesłania ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności ([...]), bądź zwłoki w wystosowaniu ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności ([...]) lub do Banku ([...]),
- braku weryfikacji danych adresowych zobowiązanego pomimo powzięcia w trakcie przydziału do służby informacji o nie zamieszkiwaniu zobowiązanego [...] lub od osoby obcej zamieszkującej pod adresem dłużnika ([...]).

Dodać należy, że organ egzekucyjny jako organ wykonujący m. in. orzeczenia w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe, prowadząc postępowania do zobowiązanych mających uprzednio status skazanych, winien tą okoliczność uwzględnić kierując zapytania w trybie art. 36 u.p.e.a., tj.: do aresztów śledczych, ZUS Oddział w P., pracodawców składających informacje PIT11.

	Analizując akta egzekucyjne w wytypowanych 23 sprawach zbadano terminowość i kompletność rejestrowania w systemie Egapoltax zdarzeń typu: POT (potwierdzenie odbioru zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru zajęcia przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności). Stwierdzono uchybienia w postaci: - w 11 sprawach opóźnienia w rejestracji doręczeń odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanym - DODP (nr [...] wykonano utworzono[...] [...]r., nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r.; nr [...] [...]r./[...]r., nr [...] [...]r./[...]r., nr [...] [...]r./[...]r.), - w 4 sprawach opóźnienia w rejestracji ustaleń informacji o zobowiązanym - INFZ (nr [...] wykonano [...] utworzono [...]r., wykonano [...] [...]r.; nr [...] wykonano [...] [...]r.; nr [...] wykonano [...] [...]r.), [...] wykonano [...] [...]r. - w jednej sprawie opóźnienie w rejestracji POT (czynność nr [...] nr sprawy [...]). - w dwóch sprawach opóźnienia w rejestracji POZ (czynność nr [...] nr sprawy [...], czynność nr [...] w sprawie [...]), - w 8 sprawach opóźnienia w rejestracji POT i POZ (czynności nr: [...] w sprawie [...], czynności nr: [...] w sprawie nr [...], czynność nr [...] nr sprawy [...], czynność [...] nr sprawy [...], nr czynności [...] w sprawie [...]; czynność nr [...] nr sprawy [...], czynność nr [...], [...] czynność nr [...] w sprawie [...], czynność nr [...] w sprawie [...]). Kontrolowani złożyli oświadczenie z dnia [...]r. w zakresie przyczyn opóźnień w rejestracji zdarzeń, czynności egzekucyjnych (takich jak INF, DODP) w podsystemie Egapoltax, a także zwłoki w podejmowaniu czynności egzekucyjnych. W ww. piśmie P. D. M. i P. A. C. wskazali na podjęte rozwiązania celem minimalizacji opisanych uchybień poprzez zmianę organizacji pracy w obu komórkach egzekucyjnych wprowadzoną od dnia [...]. [Dowód: akta kontroli, str. 163]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opieszałości prowadzonych procesów egzekucyjnych polegające zarówno na niskiej intensywności czynności egzekucyjnych, jak i pozostawiania czynnych postępowań egzekucyjnych wobec udokumentowanej ich bezskuteczności. Powyższe narusza założenia „Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego (...)” w kwestiach: - podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w terminie nie później niż 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego określonego w punkcie III.2.2 – stwierdzono w 12 na 23 przypadki; - rejestracji zdarzeń (czynności, informacji) związanych z prowadzoną sprawą egzekucyjną. w podsystemie Egapoltax, których terminowość wskazano w punkcie III.4.4, przyjmując termin nie późniejszy niż 7 dni od dnia, kiedy ta rejestracja była możliwa – opóźnienia w rejestracji doręczeń odpisów tytułów wykonawczych zobowiązanym - DODP stwierdzono w 11 sprawach na 13 tytułów wykonawczych, w których wystąpiła tożsamość Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie jako wierzyciela i organu egzekucyjnego; - zakończenia postępowania egzekucyjnego, określonego w punkcie IV.1 i IV.2, którymi nałożono na organ egzekucyjny obowiązek zmierzania do efektywnego zakończenia

	postępowania egzekucyjnego tj. do wyegzekwowania należności pieniężnych, bądź w przypadku stwierdzenia braku tej możliwości po upływie 6 miesięcy od wszczęcia egzekucji administracyjnej, rozważenia celowości dalszego kontynuowania postępowania egzekucyjnego. Braku respektowania tych wytycznych dowodzi analiza efektywności kontrolowanych spraw, bowiem tylko w 4 z 23 kontrolowanych postępowań wyegzekwowano nieznaczne kwoty na poczet powstałych kosztów egzekucyjnych: w sprawie nr [...] w dniu [...]r. kwota [...]zł; w sprawie nr [...] w dniu [...]r. kwota [...]zł i w dniu [...]r. kwota [...]zł; w sprawie nr [...] w dniu [...]r. kwota [...]zł; w sprawie nr [...] w dniu [...]r. kwota [...]zł. Dodać należy, że w Standardach działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych stanowiących Załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 48/2018 z dnia 13 lipca 2018r. powyższe wytyczne uległy ograniczeniom czasowym, bowiem: - w części III.2.3 skrócono termin do podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego do 30 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, zaś wszczęcie egzekucji nie powinno jednak nastąpić później niż 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego. - w części III.2.6 doprecyzowana została terminowość kolejnych czynności w drodze stwierdzenia, że proces postępowania egzekucyjnego ma być zorganizowany w ten sposób, że przerwy pomiędzy dokonywaniem poszczególnych czynności nie mogą przekraczać 6 miesięcy.
Ocena cząstkowa	Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w zakresie efektywności działań zmierzających do realizacji zaległości z tytułu przepadku korzyści majątkowej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie zarówno jako wierzyciela, który w związku z prawomocnym orzeczeniem Sądu karnego w przedmiocie przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa jest zobowiązany do niezwłocznego wystawienia tytułów wykonawczych, jak i organu egzekucyjnego zobowiązanego do działań celem sprawnego wszczęcia i zakończenia egzekucji należności na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego.	
Stan prawny	4) Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1438 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. 5) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. 6) Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano 13 postępowań egzekucyjnych, spośród 23 stanowiących wynik skryptu sporządzonego na dzień 31.12.2019 r. (Whatax Lista tytułów wykonawczych dla kodu podstawy prawnej Egapoltax - PKKK i PK45 czynnych na dzień 31.12.2019r. - skrypt 4.3.3.). W wyniku badania stwierdzono, że w żadnym z badanych 13 przypadków, gdzie wystąpiła tożsamość zarówno wierzyciela, jak i organu egzekucyjnego nie stwierdzono przekroczenia 30 dniowego terminu do wystawienia tytułu wykonawczego. [Dowód: akta kontroli, str. 164, 171]

Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Naczelnika Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w zakresie terminowości wystawienia tytułów wykonawczych należy ocenić pozytywnie.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Przestrzegać zasady szybkości działania organu egzekucyjnego, eliminując przypadki zwłoki we wszczynaniu lub przerwy w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych. 2. Dochować należytej staranności i terminowości w rejestracji poszczególnych czynności i zdarzeń wskazujących działania organu egzekucyjnego w aplikacji Egapoltax, w szczególności mając na uwadze: terminowość i kompletność czynności typu „DODP” i „INFZ”. 3. Wykorzystywać narzędzia informatyczne w celu analizy baz danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym, jak również stosować uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu w administracji kierując zapytania do wszelkich instytucji celem pozyskania wszechstronnych informacji o składnikach majątku i dochodach zobowiązanego. 4. Konsekwentnie i bez zbędnej zwłoki kontynuować działania organu w trybie art. 71a § 1 u.p.e.a. zmierzające do wypełnienia przez dłużnika zajętej wierzytelności jego ustawowych obowiązków w przekazaniu zajętej wierzytelności lub złożeniu oświadczenia zwalniającego go z tej odpowiedzialności. 5. Bezzwłocznie kończyć bezskuteczne postępowania egzekucyjne. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

V. Pozostałe informacje

<i>Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.</i>
--

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

załącznik nr 21

do instrukcji I-086/2

F-393/2 - Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w urzędach skarbowych woj. pomorskiego oraz w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni

Strona 8 z 9

....., dnia.....

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synaka

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.