



Załącznik Nr 15
do Instrukcji I-086/1

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.25.2019

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Wejherowie ul. Sobieskiego 346 84-200 Wejherowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Dorota Adrjan Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 01.01.2016 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r. Pani Katarzyna Ciechocińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 28.03.2009 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 18.02.2010 r. do dnia 31.12.2015 r.
Kontrolerzy:	Urszula Płoska, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Bogumiła Kaszuba, starszy ekspert skarbowy, Wioleta Kaczmarek, starszy ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 23.09.2019r. nr 2201-IWW-1.0921.25.2019
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych w dniu 30.09.2019r., zakończenie w dniu 29.10.2019r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2019
Okres objęty kontrolą	Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe w: - podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz podatku od towarów i usług za 2013 r., - podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące (kwartały) 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania objął następujące zagadnienia kontroli: 1) polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w zakresie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, 2) stosowanie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jako instrumentu przewidzianego przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w kierowanym Urzędzie Skarbowym w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie podejmował działania dotyczące organizacji pracy w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tytułu niezapłaconych zobowiązań za lata 2013-2014. Naczelnik Urzędu Skarbowego wykorzystał orzekanie o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jako przewidziany przepisami prawa instrument dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia. Podejmowanie działań w ww. zakresie należy ocenić pozytywnie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia.	
Stan prawny	1. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 3/2013 z dnia 24.01.2013 r. 2. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 16/2014 z dnia 31.03.2014 r. 3. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 27/2015 z dnia 01.04.2015 r. 4. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 94/2015 z dnia 01.06.2015 r. 5. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 139/2015 z dnia 02.09.2015 r. 6. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 145/2015 z dnia 30.09.2015 r. 7. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 38/2016 z dnia 07.04.2016 r. 8. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 59/2016 z dnia 19.07.2016 r. 9. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 23/2017 z dnia 09.03.2017 r. 10. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 166/2017 z dnia 28.11.2017 r. 11. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 37/2018 z dnia 25.05.2018 r.
Opis stanu faktycznego	Zadania w zakresie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe w okresie od 2013 roku do dnia kontroli realizowały: 1. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 3/2013 z dnia 24.01.2013 r.: - I i II Dział Postępowań Podatkowych - w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach odpowiedzialności podatkowej osób trzecich i płatników, - Dział Rachunkowości Podatkowej - w zakresie koordynowania działań zmierzających do przeciwdziałania przedawnieniu zaległości podatkowych, - Dział Egzekucji Administracyjnej - w zakresie podejmowania działań zmierzających do przeciwdziałania przedawnieniu zaległości zagrożonych przedawnieniem, - Samodzielny Referat Analiz i Planowania - w zakresie podejmowania działań zmierzających do przeciwdziałania przedawnieniu zaległości zagrożonych przedawnieniem; 2. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr

16/2014 z dnia 31.03.2014 r., Nr 27/2015 z dnia 01.04.2015 r., Nr 94/2015 z dnia 01.06.2015 r., Nr 139/2015 z dnia 02.09.2015 r.:

- Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW);

3. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 145/2015 z dnia 30.09.2015 r., Nr 38/2016 z dnia 07.04.2016 r., Nr 59/2016 z dnia 19.07.2016 r.:

- Dział Spraw Wierzycielskich (SW);

4. na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 23/2017 z dnia 09.03.2017 r., Nr 166/2017 z dnia 28.11.2017 r., Nr 166/2017 z dnia 28.11.2017 r.:

- Dział Spraw Wierzycielskich (SEW).

Wnioski o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich generowane były przez Dział Rachunkowości Podatkowej (do dnia 30.06.2014 r.) oraz Dział Egzekucji Administracyjnej. W Dziale Rachunkowości Podatkowej podstawą wnioskowania o orzeczenie odpowiedzialności były wyniki analiz zaległości na podstawie skryptu WHTAX „*Lista podatników z niepustą datą zgonu osoby fizycznej lub data likwidacji organizacji, którzy mają zaległości*”.

Od dnia 09.09.2014 r. obowiązywała w Urzędzie Instrukcja w sprawie zasad współpracy Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich z pozostałymi komórkami Urzędu Skarbowego w Wejherowie o nr I-037/1, w której uregulowano m.in. fakt, iż egzekutor prowadzący postępowanie egzekucyjne w stosunku do osób prawnych jest zobowiązany do bieżącej analizy sytuacji majątkowej tych podmiotów. W przypadku wystąpienia częściowej, bądź całkowitej bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec osoby prawnej, pracownik EA przekazuje do SW wniosek zaakceptowany przez kierownika o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe spółki. Zarządzeniem nr 15/2015 z dnia 20.03.2015 r. uchylono powyższą Instrukcję.

Od dnia 07.07.2014 r. obowiązywała również Instrukcja w sprawie procesów i postępowania egzekucyjnego w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie o nr I-041. Zgodnie z § 14 pkt 4 przedmiotowej instrukcji, w przypadku wykazania częściowej, bądź całkowitej bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec osoby prawnej celem dochodzenia zaległości podatkowych, egzekutor sporządza i przedkłada do akceptacji komornikowi skarbowemu wniosek kierowany do wierzyciela, zaś w przypadku tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu do PPI (Działu Postępowania Podatkowych I), a po dniu 01.07.2014 r. do SW (Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich), o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania osoby prawnej. Przygotowanie i przekazanie do akceptacji wniosku, o którym mowa powyżej winno nastąpić w terminie 7 dni od daty zaistnienia przesłanek uzasadniających skierowanie przedmiotowego wniosku. Zapisy powyższe obowiązywały również według Instrukcji I-042/1 z dnia 30.01.2015 r. w sprawie procesów i postępowania egzekucyjnego.

Następnie w Urzędzie obowiązywała Procedura w sprawie organizacji pracy komórki egzekucyjnej oraz procesów i postępowania egzekucyjnego, w której zachowano powyższe zapisy (9/2015 z dnia 10.04.2015 r., 10/2015 z dnia 23.07.2015 r., 5/2017 z 20.01.2017 r. 20/2017 z 29.06.2017 r.). W obecnie obowiązującej procedurze nr 6/2018 z 10.12.2018 r. zapisano, że w przypadku wykazania częściowej, bądź całkowitej bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec osoby prawnej celem dochodzenia zaległości podatkowych, egzekutor sporządza i przedkłada do akceptacji komornikowi skarbowemu wniosek kierowany do wierzyciela, zaś w przypadku tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu do SEW, o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania osoby prawnej.

Poza realizacją wniosków przekazywanych z działów egzekucji, analizę podmiotów w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich prowadzi w ramach zadań własnych Dział Spraw Wierzycielskich. W myśl wyjaśnień z dnia 03.10.2019 r. złożonych przez Zastępcę Naczelnika Panią Ewę Jankowską analiza podmiotów pod kątem zasadności orzekania o odpowiedzialności dokonywana jest między innymi ad hoc jako narzędzie wykorzystywane do likwidacji zaległości. Organizowane są w tym celu narady robocze Naczelnika Urzędu z kierownictwem komórek egzekucyjnych oraz spraw wierzycielskich, na których omawiane są postępowania egzekucyjne wobec spółek oraz działania jakie można podjąć w stosunku do zaległości podmiotów. Przedłożono

	w trakcie kontroli wydruki ze spotkań: z dnia 12.05.2016 r. „Spotkanie w sprawie hipotek” oraz z dnia 18.01.2017 r. „Omówienie podmiotów z najstarszymi zaległościami”. W świetle wyjaśnień, z uwagi na ograniczone zasoby pamięci dysków komputerowych raporty będące przedmiotem omówienia nie zostały zachowane. Poza inicjowanymi naradami odbywają się także ad hoc spotkania kierowników komórek egzekucyjnych z Naczelnikiem Urzędu, na których omawiane są problemowe postępowania egzekucyjne. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami od 2017 r. Dział Spraw Wierzycielskich generuje raporty z systemu WHTAX, obejmujący zaległości podmiotów, w których termin przewidziany w art. 118 Ordynacji podatkowej upływa z końcem roku. W wyniku generowanego raportu pracownik Działu Spraw Wierzycielskich dokonuje analizy zasadności orzeczenia odpowiedzialności za zaległości podatkowe osoby trzeciej. W Urzędzie Skarbowym nie obowiązuje pisemna procedura określająca tryb postępowania w zakresie orzekania odpowiedzialności osób trzecich. Kierownictwo sprawujące nadzór nad komórkami uczestniczącymi w procesie dot. orzekania o odpowiedzialności osób trzecich w przypadku konieczności usprawnienia współpracy między komórkami aktualizuje dokonane ustalenia, z którymi następnie zapoznawani są pracownicy. W razie konieczności organizowane są trójstronne spotkania robocze z udziałem Naczelnika, kierowników komórek SEE i SEW dotyczące poszczególnych podmiotów i sposobu postępowania z zaległościami.
Ustalenia:	W trakcie kontroli przedłożono obowiązujące w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie regulaminy oraz wewnętrzne procedury i instrukcje regulujące m.in. kwestie dotyczące współpracy komórek w zakresie kierowania wniosków o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich. Ustalono, iż w działalności kontrolowanej jednostki analiza podmiotów pod kątem zasadności orzekania o odpowiedzialności dokonywana jest między innymi ad hoc jako narzędzie wykorzystywane do likwidacji zaległości. Organizowane są w tym celu narady robocze Naczelnika Urzędu z kierownictwem komórek egzekucyjnych oraz spraw wierzycielskich, na których omawiane są postępowania egzekucyjne wobec spółek oraz działania jakie można podjąć w stosunku do zaległości podmiotów.
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie organizacji pracy w aspekcie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich należy ocenić pozytywnie.
2. Stosowanie orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jako instrumentu przewidzianego przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tytułu niezapłaconych zobowiązań za lata 2013 – 2014.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (j.t.: Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.)
Opis stanu faktycznego	Podstawą typowania spraw do kontroli był raport sporządzony w Hurtowni WHTAX obszar skoroszyt 40 arkusz 41 na dzień [...] r. sprawozdanie nr [...], dotyczący zaległości za 2013 r. i 2014 r., które będą przedawnione oraz zaległości przedawnionych. Sprawy do badania wybrane zostały metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym. W badanej próbie wytypowano 16 podmiotów posiadających zaległości podatkowe na łączną kwotę [...]zł, tj: • 11 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością (NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...]) posiadających zaległości podatkowe w łącznej kwocie [...]zł, • 1 spółkę akcyjną (NIP [...]) posiadającą zaległości podatkowe w kwocie [...]zł, • 2 spółki cywilne (NIP [...], NIP [...]) posiadające zaległości podatkowe w łącznej kwocie [...]zł, • 2 spółki komandytowe (NIP [...], NIP [...]) posiadające zaległości podatkowe w łącznej kwocie [...]zł. 1. W przypadku 5 podmiotów orzeczono o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej: a) za zaległości podmiotu NIP [...] z tytułu podatku od towarów i usług za styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2013r. w łącznej kwocie

należności głównej [...]zł:

- w dniu [...]r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie określił dla ww. Spółki zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za m.in. w/w okres od stycznia do września 2013r. - decyzję pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia z dniem [...]r.,
- pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki (postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane w dniu [...]r.) oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,
- postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej dwóch członków zarządu spółki, którzy pełnili tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań wydano w dniu [...]r. - postanowienia doręczono: w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...] w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej oraz w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...],
- decyzje orzekające o odpowiedzialności podatkowej członków zarządu spółki wydano kolejno w dniu [...]r. - osobie trzeciej o nr PESEL [...] (decyzja została doręczona w dniu [...]r.) i w dniu [...]r. - osobie trzeciej o nr PESEL [...] (decyzja została doręczona w dniu [...]r. w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej);

b) za zaległości podmiotu **NIP [...]** z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2013r. w kwocie należności głównej [...] zł:

- pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej zwrócił się do Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich o wydanie decyzji orzekającej odpowiedzialność osób trzecich za zobowiązania Spółki,
- postanowieniem z dnia [...]r. umorzono postępowanie egzekucyjne do majątku spółki,
- postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej członka zarządu spółki, który pełnił tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań wydano w dniu [...]r. - postanowienie doręczono w dniu [...]r.,
- decyzję orzekającą o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu spółki wydano w dniu [...]r. - decyzję doręczono w dniu [...]r.;

c) za zaległości podmiotu **NIP [...]** z tytułu podatku od towarów i usług za czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł oraz podatku dochodowego od osób fizycznych (płatnik) za grudzień 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł:

- pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Dział Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki (postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane w dniu [...]r.) oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,
- w dniu [...]r. Dział Spraw Wierzycielskich zwrócił się do Działu Postępowania o wydanie decyzji na płatnika - decyzja została wydana w dniu [...]r., doręczona w dniu [...]r.,
- postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej jedyne go członka zarządu spółki, który pełnił tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań wydano w dniu [...]r. - postanowienia doręczono w dniu [...]r.,
- decyzje orzekające o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu spółki (VAT, PIT) wydano w dniu [...]r. - decyzje doręczono w dniu [...]r.;

d) za zaległości podmiotu **NIP [...]** z tytułu podatku od towarów i usług za czerwiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł:

- pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Dział Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki (postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane w dniu

[...]r.) oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,

- postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej jedynego członka zarządu spółki, który pełnił tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań wydano w dniu [...]r. - postanowienie doręczono w dniu [...]r.,

- decyzję orzekającą o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu spółki wydano w dniu [...]r. - decyzję doręczono w dniu [...]r.;

e) w przypadku zaległości podmiotu **NIP [...]** posiadającego zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł - orzeczono odpowiedzialność podatkową osoby trzeciej za styczeń 2014r. za zaległość w kwocie [...]zł:

- decyzja określająca ww. zobowiązania została wydana w dniu [...]r. (doręczona w dniu [...]r.) przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu (po przeprowadzonym postępowaniu kontrolnym) i wpłynęła do jednostki kontrolowanej przy piśmie z dnia [...]r. Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku,

- postępowanie egzekucyjne do majątku spółki zostało umorzone w dniu [...]r. z uwagi na bezskuteczność,

- członkami zarządu spółki w okresie, w którym upływał termin płatności ww. zobowiązań tytułu podatku od towarów i usług za styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014r. byli: osoba trzecia o nr Pesel [...] w okresie od [...]r. do [...]r. oraz osoba trzecia o nr Pesel [...] od dnia [...]r. - zmarła w dniu [...]r.,

- postępowanie w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej wszczęto za styczeń 2014r. postanowieniem z dnia [...]r. doręczonym w dniu [...]r. - w stosunku do osoby trzeciej o nr Pesel [...], która pełniła funkcję członka zarządu w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań. Za pozostałe okresy tj. luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014r. postępowanie wobec osoby trzeciej o nr Pesel [...], która pełniła funkcję członka zarządu w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań nie zostało wszczęte z uwagi na to, iż osoba ta zmarła w dniu [...]r.,

- decyzję orzekającą o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu spółki wydano w dniu [...]r. - decyzję doręczono w dniu [...]r.

2. W przypadku 3 podmiotów orzeczono odpowiedzialność podatkową osób trzecich w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej:

a) za zaległości podmiotu **NIP [...]** z tytułu pobranych a niewpłaconych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od wypłaconych wynagrodzeń za okres: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, październik, listopad i grudzień 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł:

- w dniu [...]r. wydano postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności ww. podmiotu jako płatnika z tytułu pobranego a nie wpłaconego podatku od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń m.in. za okres: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, październik, listopad i grudzień 2013r. oraz orzeczenia solidarnej odpowiedzialności współników spółki za jej zaległości z ww. tytułu - postanowienia doręczono w dniu [...]r. w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej,

- decyzje orzekające o odpowiedzialności podatkowej płatnika oraz orzekające o solidarnej odpowiedzialności współników za ww. zaległości spółki wydano w dniu [...]r. - decyzje doręczono w dniu [...]r. w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej,

b) za zaległości podmiotu **NIP [...]** z tytułu podatku od towarów i usług za marzec, kwiecień, maj, czerwiec, sierpień i wrzesień 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł:

- w dniu [...]r. wydano postanowienie ws. wszczęcia postępowania w zakresie prawidłowości rozliczenia z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za okres

od stycznia 2014r. do sierpnia 2015r., postanowienie doręczono w dniu [...].r.,
 - w dniu [...].r. wspólnicy zlikwidowali działalność i spółka uległa rozwiązaniu,
 - w dniu [...].r. wydano postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie określenia spółce zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za okres m.in. marzec, kwiecień, maj, czerwiec, sierpień i wrzesień 2014r. oraz orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej byłych wspólników spółki za zaległości spółki z ww. tytułu - postanowienia doręczono w dniu: [...].r. - osobie trzeciej o nr Pesel [...], [...].r. - osobie trzeciej o nr Pesel [...],
 - decyzję określającą spółce zobowiązanie oraz orzekającą o solidarnej odpowiedzialności byłych wspólników spółki wydano w dniu [...].r. - decyzję doręczono w dniu: [...].r. - osobie trzeciej o nr Pesel [...] w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej, [...].r. - osobie trzeciej o nr Pesel [...];

c) w przypadku zaległości podmiotu **NIP [...]** posiadającego zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2013r., styczeń, luty, marzec, czerwiec i listopad 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł oraz podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń (płatnik) za okres od kwietnia do grudnia 2013r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł - orzeczono odpowiedzialność podatkową osoby trzeciej tylko za zaległości z tytułu: podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec i czerwiec 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł, podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł:

- w dniu [...].r. została ogłoszona upadłość spółki obejmująca likwidację majątku spółki, a następnie w dniu [...].r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku postanowił umorzyć postępowanie upadłościowe spółki,
- w dniu [...].r. zostało umorzone postępowanie egzekucyjne prowadzone do majątku spółki,
- komplementariuszami spółki w okresie, w którym upływał termin płatności ww. zobowiązań były podmioty: NIP [...] w okresie od [...].r. do [...].r., NIP [...] w okresie od [...].r. do [...].r., NIP [...] w okresie od [...].r. i nadal,
- postanowienie o wszczęciu postępowań w sprawie solidarnej ze spółką odpowiedzialności podatkowej komplementariusza NIP [...] za zaległości podatkowe spółki z tytułu podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec i czerwiec 2014r. wraz z odsetkami za zwłokę wydano w dniu [...].r. - postanowienie doręczono w dniu [...].r.,
- postanowienie o wszczęciu postępowań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności spółki jako płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2014r. oraz orzeczenia odpowiedzialności byłego komplementariusza NIP [...], solidarnie ze Spółką za zaległości Spółki z tyt. ww. należności podatkowych wydano w dniu [...].r. - postanowienie doręczono w dniu [...].r.,
- decyzje w przedmiocie orzeczenia odpowiedzialności za ww. zaległości w podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń zostały wydane w dniu [...].r. i doręczone w dniu [...].r.

3. Nie wydano decyzji orzekających o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w przypadku 6 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, tj:

a) **NIP [...]** wytypowana do kontroli zaległość podmiotu dotyczy zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług za listopad 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł oraz podatku dochodowego od osób prawnych za 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł. Decyzja określająca m.in. zobowiązanie z tytułu podatku od towarów i usług za listopad 2013r. została wydana w dniu [...].r. (doręczona w dniu [...].r.). Postępowanie egzekucyjne do majątku spółki zostało umorzone w dniu [...].r. W analizie z dnia [...].r. wykonanej pod kątem zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości

spółki wskazano, że jedyny członek zarządu spółki, który pełnił tę funkcję w okresie, kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań posiada już swoje zaległości podatkowe w łącznej kwocie [...]zł. Postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec ww. osoby trzeciej zostało umorzone, osoba ta utrzymuje się z zasiłku rodzinnego z MOPS (ok. [...]zł miesięcznie) oraz z pomocy rodziny. Za lata 2014-2016 nie uzyskała żadnego dochodu, natomiast w 2017r. uzyskała dochód ze stosunku pracy w wysokości [...]zł (płatnikiem jest MOPS, kwota wolna od potrąceń). Nie posiada ruchomości ani nieruchomości. Z uwagi na znikome szanse na odzyskanie przedmiotowych zaległości, a także uwzględniając koszty ewentualnego postępowania egzekucyjnego uznano za zasadne odstąpienie od orzekania o odpowiedzialności.

b) NIP [...] wytypowana do kontroli zaległość podmiotu dotyczy podatku od towarów i usług za okresy: luty, marzec, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013r. w łącznej wysokości [...]zł. Decyzja określająca ww. zobowiązania została wydana w dniu [...]r. (doręczona w dniu [...]r. w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej). Postępowanie egzekucyjne do majątku spółki zostało umorzone postanowieniami z dnia [...]r. i z dnia [...]r. W analizach z dnia [...]r. i z dnia [...]r. wykonanych pod kątem zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości spółki wskazano, że jedyny członek zarządu spółki, który pełnił tę funkcję w okresie, kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań nie rozliczył się z podatku dochodowego od osób fizycznych za 2017 rok, a także nie wpłynęły do urzędu skarbowego żadne deklaracje podatkowe od płatników. Nie figuruje w ewidencji CZM jako strona czynności cywilnoprawnych i w systemie nie zidentyfikowano innych adresów posiadania przez niego mienia. Nie stwierdzono również istnienia rachunków bankowych, a według informacji uzyskanej w dniu [...]r. z ZUS nie jest zgłoszony do ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, nie pobiera renty i emerytury, a także zasiłków. Zgodnie z informacją z CEPIK oraz z Centralnej Bazy Ksiąg Wieczystych nie jest właścicielem żadnego pojazdu ani nieruchomości. Ponadto posiada zaległości z tytułu kary grzywny za wykroczenia skarbowe nałożone mandatem, których dotychczas nie udało się wyegzekwować. Z uwagi na niewielkie szanse na odzyskanie przedmiotowych zaległości, a także uwzględniając koszty ewentualnego postępowania egzekucyjnego uznano za zasadne odstąpienie od orzekania o odpowiedzialności.

c) NIP [...] wytypowana do kontroli zaległość ww. podmiotu dotyczy zobowiązania z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł. Postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane w dniu [...]r. W dniu [...]r. wystąpiono do Sądu Rejonowego o informacje dot. zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz o akta rejestrowe spółki – wpływ materiału dowodowego w dniu [...]r. i [...]r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku postanowieniem z dnia [...]r. rozwiązał spółkę bez przeprowadzenia likwidacji (wpis do KRS w dniu [...]r.). W dniu [...]r. wydano postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej dwóch członków zarządu spółki, którzy pełnili tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązania - postanowienia doręczono w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...] oraz w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...]. W wyjaśnieniach z dnia [...]r. przedłożonych w trakcie kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego wskazał, że „w dniu [...]r. wpłynęło do Działu Spraw Wierzycielskich postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie nr [...] z dnia [...]r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność. W związku z powyższym w dniu [...]r. wystąpiono z pismem do Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy KRS o przesłanie kserokopii dokumentów stanowiących podstawę zmiany danych w rejestrze w zakresie osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu wykazujących dane osobowe tych osób oraz daty wystąpienia z praw członków zarządu ww. Spółki. Na powyższe pismo w dniu [...]r. wpłynęły do Urzędu dokumenty przesłane przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku. Z analizy przesłanych dokumentów wynikało, iż członkami zarządu Spółki byli: Pani (...) oraz Pan (...). Dokonano

analizy sytuacji majątkowej zarówno Pani (...) jak i Pana (...) i na tej podstawie odstąpiono od orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu Spółki do czasu złożenia zeznania za 2018r. członków zarządu. W dniu [...]r. Pan (...) złożył zeznanie roczne za 2018r., w którym wskazał nowy adres zamieszkania w Norwegii (...). Zeznanie złożone za poprzedni rok (w tym wypadku 2018) nie stanowi aktualnej informacji o składnikach majątku zobowiązanego. Zatem, aby dokonać oceny pod kątem zasadności prowadzenia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu, mając na uwadze efektywne dochodzenie zobowiązań za pomocą instrumentu jakim jest orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich, wystąpiono w dniu [...]r. do Norwegii z wnioskiem o udzielenie informacji w zakresie majątku Pana (...) w celu pozyskania aktualnej informacji o majątku podatnika, z których egzekucja obejmująca zaległości z tytułu orzeczenia odpowiedzialności za zaległości spółki będzie skuteczna. Na powyższe zapytanie otrzymano w dniu [...]r. odpowiedź, iż Pan (...) jest zatrudniony w Westkran AS z miesięcznym wynagrodzeniem za pracę około 30000 NOK, jest zarejestrowany jako właściciel konta bankowego - saldo nieznane. Po dokonaniu analizy zasadności prowadzenia postępowania w zakresie orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu (...) Sp. z o.o. podjęto decyzję o wszczęciu postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu Spółki i postanowieniem z dnia [...]r. wszczęto postępowanie wobec członków zarządu Spółki. Upływ między ostatnią uzyskaną informacją w sprawie ([...]r.) a wszczęciem postępowania ([...]r.) wynikał głównie z możliwości kadrowych Działu Spraw Wierzycielskich, które nie pozostają bez znaczenia. Orzekaniem odpowiedzialności osób trzecich zajmuje się tylko jeden pracownik (oprócz tego pracownik ten prowadzi również postępowania w zakresie zabezpieczeń, nadawania rygorów natychmiastowej wykonalności, wnioskowania o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, skarg pauliańskich, a także sprawozdawczości), który w okresie od [...]r. do [...]r. przebywał na urlopie wypoczynkowym. Należy zauważyć, iż sprawa dot. zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu za zaległości (...) Sp. z o.o. jest jedną z wielu spraw prowadzonych przez ww. pracownika w tym samym czasie. Ww. pracownik po powrocie z urlopu kończył postępowania wszczęte przed urlopem, w których zbliżał się termin ich załatwienia”.

d) NIP [...] - wytypowane do kontroli zaległości ww. podmiotu dotyczą podatku dochodowego od osób fizycznych (płatnik) za okres od stycznia do grudnia 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł oraz podatku od towarów i usług za miesiąc marzec 2013r. w kwocie należności głównej [...]zł. Decyzja określająca zobowiązanie z tytułu pobranego podatku dochodowego od osób fizycznych od wypłaconych wynagrodzeń za okres od stycznia do czerwca 2013r. i orzekająca o odpowiedzialności płatnika za ww. należności została wydana w dniu [...]r. (doręczona w dniu [...]r.), natomiast decyzja określająca wysokość zobowiązania z ww. tytułu za okres m.in. od lipca do grudnia 2013r. została wydana w dniu [...]r. (doręczona w dniu [...]r.). Pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Dział Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Jednocześnie poinformował, że spółka posiada nieruchomość gruntową obciążoną wpisem hipoteki na kwotę [...]zł. W dniu [...]r. dokonano analizy zaległości spółki i stwierdzono, że brak jest możliwości orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu z uwagi na brak możliwości wykazania bezskuteczności egzekucji – posiadana nieruchomość spółki została oszacowana na kwotę [...]zł. Podjęto decyzję o zabezpieczeniu zaległości spółki na hipotecę i przyłączenie się do egzekucji z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego. W dniu [...]r. uzyskano od Komornika Sądowego informację, że ww. nieruchomość została w dniu [...]r. wyceniona na kwotę [...]zł oraz że nie został jeszcze wyznaczony termin pierwszej licytacji. Kontrolowana jednostka w dniu [...]r. wystosowała do sześciu wierzycieli spółki pisma o podanie aktualnej wysokości należności pieniężnych zabezpieczonych wpisem hipoteki przymusowej w księdze wieczystej obejmującej ww. nieruchomość.

e) NIP [...] - wytypowana do kontroli zaległość ww. podmiotu dotyczy zobowiązania z

tytułu podatku od towarów i usług za lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł. Pismem z dnia [...]r. oraz z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Dział Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku postanowieniem z dnia [...]r. rozwiązał spółkę. Postanowieniem z dnia [...]r. Naczelnik Urzędu Skarbowego umorzył postępowanie egzekucyjne do majątku spółki. W okresie, kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązań spółki członkami zarządu byli: osoba trzecia o nr Pesel [...] w okresie od [...]r. do [...]r., osoba trzecia o nr Pesel [...] w okresie od [...]r. do [...]r. i od [...]r. do [...]r. oraz osoba trzecia o nr Pesel [...] w okresie od [...]r. do [...]r. (zmarła w dniu [...]r.). Postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności podatkowej dwóch członków zarządu spółki, którzy pełnili tę funkcję w okresie kiedy upływał termin płatności ww. zobowiązania za lipiec i sierpień 2014r. wydano w dniu [...]r. - postanowienia doręczono w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...] oraz w dniu [...]r. osobie trzeciej o nr PESEL [...]. W wyjaśnieniach z dnia [...]r. przedłożonych w trakcie kontroli Naczelnik Urzędu Skarbowego wyjaśnił, że „organ egzekucyjny wnioskiem z dnia [...]r. zwrócił się do Działu SEW o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości (...) Sp. z o.o. We wniosku wskazano, iż działania podejmowane do większości majątku Spółki okazały się bezskuteczne. Ponadto we wniosku organ egzekucyjny wskazał, iż Spółka (...) posiada majątek nieruchomy w postaci działki budowlanej, niezabudowanej o powierzchni 7300 m², znajdujący się w Rekowie Górnym dla której Sąd Rejonowy w Wejherowie prowadzi księgę wieczystą nr [...] Na przedmiotowej nieruchomości Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie w dniu [...]r., [...]r., [...]r. zwrócił się z wnioskiem o wpis w dziale IV księgi wieczystej hipoteki przymusowej na kwoty: [...]zł, [...]zł, [...]zł. Zatem posiadanie przez Spółkę nieruchomości wykluczyło jedną z przesłanek orzeczenia odpowiedzialności członka zarządu za zaległości spółki, a mianowicie bezskuteczność egzekucji i w związku z powyższym nie wszczęto postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości (...). W niniejszej sprawie monitorowano księgę wieczystą oraz postępowanie egzekucyjne z nieruchomości prowadzone przez Komornika Sądowego E. F. jak również wpisy dot. Spółki w KRS z uwagi na brak od [...]r. organów reprezentujących Spółkę i powołanie kuratora (brak organów reprezentujących Spółkę spowodowało zawieszenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości). Ponadto wystąpiono pismami do wierzycieli hipotecznych (...) Sp. z o.o. o wskazanie aktualnej wysokości należności pieniężnej zabezpieczonej wpisem hipoteki na księdze wieczystej nr [...] Zaległości (...) wystąpiły na raporcie z dnia [...]r. W wyniku analizy raportu ustalono, iż Spółka została rozwiązana. Pismem z dnia [...]r. wystąpiono do Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku o przesłanie postanowienia o rozwiązaniu Spółki. Zwrócono się również pismem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pucku o wskazanie wartości rynkowej nieruchomości należącej do Spółki, jak również do Wójta Gminy Puck o wskazanie charakteru działki i czy została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Ponadto ustalono z Komornikiem Sądowym, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone do nieruchomości pozostaje zawieszone z uwagi na brak zarządu i rozwiązanie spółki, ale nie wykreślenie jej z KRS. Zatem po powzięciu informacji o rozwiązaniu Spółki, ale nie wykreśleniu jej z KRS, a tym samym trudnością sprzedaży przedmiotowej nieruchomości oraz mając na uwadze okres przedawnienia do wydania decyzji orzekającej odpowiedzialność członków zarządu podjęto decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności członków zarządu za zaległości Spółki. Postanowieniem z dnia [...]r. wszczęto postępowanie wobec członków zarządu Spółki”.

f) NIP [...] - wytypowana do kontroli zaległość ww. podmiotu dotyczy zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług za wrzesień 2014r. w kwocie należności głównej [...]zł. Pismem z dnia [...]r. Dział Egzekucji Administracyjnej poinformował Dział Spraw Wierzycielskich o bezskuteczności egzekucji prowadzonej wobec majątku spółki oraz wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich. W dniu [...]r. przeprowadzono analizę pod kątem zasadności wszczęcia postępowania w

	sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości spółki. W wyniku analizy ustalono, iż w okresie od [...]r. do [...]r. zarząd spółki był jednoosobowy, od dnia [...]r. Spółka nie posiadała zarządu. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku postanowieniem z dnia [...]r. powołał kuratora do podjęcia czynności zmierzających do niezwłocznego powołania zarządu spółki, a w razie potrzeby do likwidacji spółki, jeżeli nie dojdzie do powołania zarządu w terminie trzech miesięcy od dnia ustanowienia kuratora. Postanowieniem z dnia [...]r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku rozwiązał spółkę. W czasie upływu ww. terminu płatności spółka nie posiadała zarządu, w związku z czym brak było możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej. 4. Nie wydano decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w przypadku spółki akcyjnej tj. NIP [...] - wytypowana do kontroli zaległość ww. podmiotu dotyczy zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług za czerwiec i lipiec 2014r. w łącznej kwocie [...]zł. W dniu [...]r. przeprowadzono analizę pod kątem zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości spółki. W wyniku analizy ustalono, że spółka jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w Gościcinie nr księgi wieczystej [...] (dział IV księgi wieczystej wolny od wpisów) o wartości [...]zł. Podjęto decyzję o zabezpieczeniu ww. zaległości na majątku spółki. W dniu [...]r. zabezpieczono ww. zaległości wpisem na hipotecę ww. nieruchomości. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w dniu [...]r. rozwiązał spółkę bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W dniu [...]r. wystawiono na Starostę Wejherowskiego tytuł wykonawczy obejmujący zaległości spółki z ww. tytułu i przekazano do organu egzekucyjnego celem wszczęcia egzekucji z przedmiotowej nieruchomości. Z uwagi na posiadany majątek spółki brak możliwości wykazania bezskuteczności egzekucji. 5. Nie wydano decyzji orzekających o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w przypadku spółki komandytowych, tj: NIP [...] - wytypowana do kontroli zaległość ww. podmiotu dotyczy zobowiązania z tytułu podatku od towarów i usług za grudzień 2013r. w kwocie [...]zł oraz styczeń, marzec i kwiecień 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł. Decyzja określająca ww. zobowiązanie została wydana w dniu [...]r. (doręczona w dniu [...]r. w trybie art. 150 Ordynacji podatkowej). Postępowanie egzekucyjne do majątku spółki zostało umorzone w dniu [...]r. W dniu [...]r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku rozwiązał spółkę bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W analizie z dnia [...]r. wykonanej pod kątem zasadności wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności za zaległości spółki wskazano, że komplementariusz spółki – podmiot o nr NIP [...] złożył zeznanie roczne CT-8 za 2015, 2016 i 2017r. w których wykazał przychód i dochodów w wysokości [...]zł, natomiast ze sprawozdania finansowego za 2015 rok wynika, iż posiada aktywa trwałe w wysokości [...]zł (udziały w jednostkach powiązanych) oraz aktywa obrotowe (środki w kasie i na rachunkach bankowych) w wysokości [...]zł. Ww. podmiot w 2015 roku nie osiągnął żadnych przychodów ze sprzedaży. Z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, iż podmiot o nr NIP [...] nie posiada zarządu. Wobec powyższego organ odstąpił od orzekania o odpowiedzialności.
Ustalenia	1. Naczelnik Urzędu Skarbowego do dnia 29.11.2019r. z zaległości objętych badaną próbą orzekł o odpowiedzialności osób trzecich w przypadku: • 5 podmiotów tj. NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...] w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej na łączną kwotę należności głównej [...]zł, przy czym w przypadku podmiotu NIP [...] posiadającego zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za styczeń, luty, kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł - orzeczono odpowiedzialność podatkową osoby trzeciej tylko za styczeń 2014r. za zaległość w kwocie [...]zł; • 3 podmiotów tj. NIP [...], NIP [...], NIP [...] w trybie art. 115 Ordynacji podatkowej na łączną kwotę należności głównej [...]zł, przy czym w przypadku podmiotu NIP [...] posiadającego zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za maj, czerwiec, lipiec, sierpień,

październik, listopad i grudzień 2013r., styczeń, luty, marzec, czerwiec i listopad 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł oraz podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń (płatnik) za okres od kwietnia do grudnia 2013r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł - orzeciono odpowiedzialność podatkową osoby trzeciej tylko za zaległości z tytułu: podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec i czerwiec 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł, podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń za miesiące grudzień 2013r. styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień i październik 2014r. w łącznej kwocie należności głównej [...]zł.

2. Naczelnik Urzędu Skarbowego do dnia [...]r. z zaległości objętych badaną próbą nie orzekł o odpowiedzialności osób trzecich w przypadku:
 - 7 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością tj. NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...], NIP [...] na łączną kwotę należności głównej [...]zł, przy czym w przypadku podmiotu NIP [...] z zaległości objętych badaną próbą orzeciono za część zaległości, które wskazano w pkt 1;
 - spółki akcyjnej NIP [...] na kwotę należności głównej [...]zł;
 - 2 spółek komandytowych tj. NIP [...], NIP [...] na kwotę należności głównej [...]zł, przy czym w przypadku podmiotu NIP [...], z zaległości objętych badaną próbą orzeciono za część zaległości, które wskazano w pkt 1.

Decyzję o niewszczynianiu postępowań w przedmiocie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich podjęto w 8 przypadkach tj:

- w przypadku podmiotów: NIP [...], NIP [...] z uwagi na posiadany przez te podmioty majątek (nieruchomości) - brak możliwości wykazania przesłanki bezskuteczności egzekucji i w konsekwencji orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku podmiotu NIP [...] z uwagi na okoliczność, iż w czasie upływu terminu płatności zobowiązań (objętych kontrolą) spółka nie posiadała zarządu - brak możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku podmiotu NIP [...] z uwagi na brak zarządu osoby trzeciej, którą jest spółka z o.o.
- brak możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku podmiotu NIP [...] z uwagi na śmierć osoby trzeciej, która pełniła funkcję członka zarządu w okresie, kiedy upływał termin płatności zobowiązań - brak możliwości orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w trybie art. 116 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku podmiotu NIP [...] z uwagi na fakt, iż spółka posiadała majątek i nie można było wcześniej umorzyć postępowania egzekucyjnego, postępowanie egzekucyjne prowadzone do majątku spółki zostało umorzone w dniu [...]r. - brak możliwości orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości z tytułu podatku od towarów i usług za maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad 2013r. z uwagi na upływ terminu 5 lat, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;
- w przypadku podmiotów: NIP [...], NIP [...] z uwagi na brak majątku i dochodów osoby trzeciej Naczelnik Urzędu Skarbowego w ramach zarządzania zaległościami podjął decyzję o niewszczynianiu postępowania w zakresie orzeczenia o odpowiedzialności osoby trzeciej. Zauważa się, że w obecnym stanie prawnym – jeśli zachodzą określone ustawą Ordynacja podatkowa (Rozdział 15) przesłanki orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej za zaległości podatkowe spółki oraz nie występują określone ww. ustawą przesłanki ją wyłączające – organ podatkowy zobowiązany jest do orzeczenia tej odpowiedzialności. Mając jednak na uwadze dokonane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego ustalenia dotyczące sytuacji majątkowej osoby trzeciej odpowiedzialnej za zaległości powyższego podmiotu należy stwierdzić, że orzeczenie o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu przedmiotowej spółki za zaległości podatkowe objęte kontrolą nie doprowadziłoby do zaspokojenia tych należności. Zatem niewydanie decyzji w trybie art.116 Ordynacji podatkowej nie powoduje negatywnych skutków finansowych dla

	budżetu Państwa. Ponadto w 2 przypadkach tj. podmiotu NIP [...], NIP [...] nie orzeczono o odpowiedzialności osób trzecich, jednakże do dnia [...]r. postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich zostało wszczęte: - w przypadku podmiotu NIP [...] postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej dwóch członków zarządu spółki wydano w dniu [...]r., zaś postępowanie zostało wszczęte w dniu [...]r. w stosunku do osoby trzeciej o nr PESEL [...] oraz w dniu [...]r. w stosunku do osoby trzeciej o nr PESEL [...]. Wytypowane do kontroli zaległości spółki dotyczą zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych za 2013r. Zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. Zatem w tym przypadku termin na wydanie decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich upływa z dniem [...]r.; - w przypadku podmiotu NIP [...] postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności podatkowej dwóch członków zarządu spółki wydano w dniu [...]r., zaś postępowanie zostało wszczęte w dniu [...]r. w stosunku do osoby trzeciej o nr PESEL [...] oraz w dniu [...]r. w stosunku do osoby trzeciej o nr PESEL [...]. Wytypowane do kontroli zaległości spółki dotyczą zobowiązania w podatku od towarów i usług za lipiec i sierpień 2014r. Zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej nie można wydać decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym powstała zaległość podatkowa, upłynęło 5 lat. Zatem w tym przypadku termin na wydanie decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich upływa z dniem [...]r.
Ocena cząstkowa	Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie, jakie podejmował w zakresie stosowania instrumentu orzekania o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe należy ocenić pozytywnie.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synaka

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.