



29. 06. 2017

DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU

2201-IWW-1.0921.40.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych przychodów i dochodów z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Wejherowie ul. Sobieskiego 346 84-200 Wejherowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Dorota Adrjan Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 01.01.2016r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r. Pani Katarzyna Ciechocińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 28.03.2009r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 18.02.2010r. do dnia 31.12.2015r.
Kontrolerzy:	Ewa Czajkowska-Sobieraj - st. komisarz skarbowy - koordynator kontroli Anna Kopeć – st. komisarz skarbowy Kamila Liszka – komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.40.2017 z dnia 23.03.2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 27.03.2017 r. - 14.04.2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 2/2017
Okres objęty kontrolą	Sprzedaż nieruchomości dokonana w latach 2011-2016, w szczególności czynności organu podatkowego przeprowadzone w 2016 roku
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie nadzoru nad podatnikami rozliczającymi przychody uzyskane z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych; 2. Obsługa informacji dot. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych: a) ewidencjonowanie informacji dot. sprzedaży nieruchomości, b) monitorowanie spraw, które mogły podlegać opodatkowaniu podatkiem dochodowym od sprzedaży nieruchomości, c) wymiana informacji dot. powyższych transakcji, d) weryfikacja prawidłowości zasad opodatkowania podatników wielokrotnie uzyskujących przychody z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych 3. Analiza działań urzędu w zakresie nadzoru nad prawidłowością opodatkowania przychodów (dochodów) z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych: a) nabytych do 31.12.2006r.,

	b) nabytych w latach 2007-2008, c) nabytych po 01.01.2009r. d) działania w stosunku do podatników, którzy nie złożyli deklaracji/zeznań podatkowych, 4. Prawdliwość prowadzonych postępowań podatkowych.
--	---

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami
Uzasadnienie oceny ogólnej	Czynności podejmowane przez kontrolowany Urząd w obszarze opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych należy ocenić jako prawidłowe. W badanym zakresie stwierdzono uchybienia niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności tj.: - niepodejmowanie czynności weryfikacyjnych i sprawdzających niezwłocznie po złożeniu przez podatników zeznań podatkowych bądź po upływie dwuletniego terminu do wydatkowania przychodów na cele mieszkaniowe, - odstąpienie od przeprowadzenia czynności sprawdzających z udziałem podatnika i przyjęcie jedynie danych zawartych w aplikacji CzM, co skutkowało brakiem informacji, czy poniesione wydatki zostały dokonane w ustawowym terminie, na cele określone w ustawie oraz czy podatnik uprzednio nie korzystał z odliczeń w ramach tzw. „ulgi odsetkowej”, - brak bieżącego monitoringu osób, które dokonały sprzedaży przed upływem 5 lat od daty nabycia, w zakresie wywiązania się z obowiązku złożenia zeznania, - wydawanie decyzji określających zobowiązania podatkowe w przedmiocie odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych w roku do ich przedawnienia, przy jednoczesnym nieprzestrzeganiu zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr PD-III/412-0046/14 z dnia 16 września 2014r. Urząd Skarbowy w Wejherowie nie był w powyższym zakresie kontrolowany w ostatnich 2 latach przez instytucje zewnętrzne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Organizacja pracy w zakresie nadzoru nad podatnikami rozliczającymi przychody uzyskane z odpłatnego zbycia nieruchomości.	
Stan prawny	• Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 145/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 30.09.2015r., • Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej Zarządzeniem Nr 38/2016 z dnia 7 kwietnia 2016r. • Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie nadany przez Dyrektora Izby Skarbowej Zarządzeniem Nr 59/2016 z dnia 19 lipca 2016r. • Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Wejherowie nadany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Zarządzeniem Nr 23/2017 z dnia 9 marca 2017r.
Opis stanu faktycznego	1. Organizacja pracy W toku kontroli w oparciu o regulaminy organizacyjne obowiązujące w okresie objętym kontrolą, akty prawa wewnętrznego oraz wyjaśnienia złożone przez kontrolowanego dokonano analizy organizacji pracy Urzędu w zakresie działań związanych z opodatkowaniem podatkiem dochodowym od osób fizycznych przychodów i dochodów z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami (PPR).

W badanym okresie zadania w powyższym obszarze powierzono:

- w zakresie wprowadzania aktów notarialnych do aplikacji Czynności Majątkowe (CzM) - pracownikom Referatu Obsługi Bezpośredniej i Przetwarzania Danych OB1-3 (obecnie Dział SOB), liczącego ogółem w 2016r. 20 osób, w tym przedmiotowe zadania realizował 1 pracownik, w II poł. 2016r. 2 pracowników, a obecnie 3 pracowników; Do zadań komórki należało m.in. przyjmowanie deklaracji podatkowych, wniosków, informacji i innych dokumentów, tym w formie elektronicznej oraz identyfikowanie i rejestrowanie w systemie informatycznym przyjętych dokumentów; Kierownikiem komórki jest Pani Aneta Tusk;
- w zakresie czynności sprawdzających - pracownikom Pierwszego Referatu Czynności Sprawdzających OB4-1 (obecnie Dział SKA-3), liczącego ogółem 10 pracowników, w tym przedmiotowe zadania realizowało 2 pracowników; Do zadań komórki należało m.in. dokonywanie czynności sprawdzających z zakresu podatków majątkowych oraz sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych; Kierownikiem komórki w 2016 roku była Pani Anetta Lubocka, obecnie jest Pani Monika Rybaczek;
- w zakresie postępowań podatkowych - pracownikom Drugiego Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PP-2 (obecnie Referat SPV-2), liczącego ogółem 6 pracowników, a przedmiotowe zadania realizuje 4 pracowników; Do zadań komórki należało m.in. prowadzenie postępowań podatkowych, określanie wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek i wysokości nadpłaty czy straty, orzekanie w sprawach odpowiedzialności spadkobierców i następców prawnych; Kierownikiem komórki jest Pan Adam Naczek;

W Urzędzie nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań dot. sposobu pozyskiwania, weryfikacji i obiegu informacji w zakresie opodatkowania przychodu/dochodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych.

Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą wpływające do Urzędu Skarbowego akty notarialne były przekazywane do pracownika komórki OB1-3 zajmującego się wprowadzaniem aktów do aplikacji CzM, który m.in. rozdzielał otrzymane akty na poszczególne podatki (PCC i SD) oraz do przesłania zgodnie z właściwością miejscową do innego urzędu, rejestrował akty w aplikacji CzM, nadawał numery spraw każdej wprowadzonej informacji w zakresie podatku PCC i SD. Następnie akty notarialne dotyczące odpłatnego zbycia nieruchomości przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej były skanowane i umieszczane w programie Qasystent, w zakładce - akty notarialne (jako udogodnienie w szczególności dla pracowników prowadzących czynności sprawdzające) i przekazywane do odpowiedniej komórki organizacyjnej.

Od roku 2015 przy ewidencjonowaniu aktów notarialnych w aplikacji CzM wprowadzano również - jako wskazania kontrolne - kody (jednolite dla wszystkich urzędów skarbowych woj. pomorskiego) określające datę nabycia nieruchomości przez zbywców:

- kod 28 - nieruchomości nabyte do 31.12.2006r.
- kod 30E - nieruchomości nabyte w latach 2007-2008,
- kody od E30 do E38 - odpowiednio nieruchomości nabyte w latach od 2009 do 2017.

Z informacji udzielonej przez Kierownika Działu Panią Anetę Tusk wynika, iż „od 2015 roku w Referacie OB1-3 były tworzone raporty CZM dot. transakcji w zakresie umów sprzedaży i zamiany ze wskazaniami kontrolnymi do czynności sprawdzających, raporty te były przekazywane do referatu OB4-1. W listopadzie 2016 ustalono, że raporty takie będą wykonywane w komórce czynności sprawdzających OB4-1 (obecnie SKA-3) bezpośrednio przed rozpoczęciem analizy transakcji danego roku pod kątem PPR, aby weryfikowane informacje były aktualne (powyższe spowodowane jest przesyłaniem informacji z innych US z opóźnieniem)”.

Sprawy w zakresie odpłatnego zbycia nie były zakładane w „Ewidencji spraw majątkowych w podatku PPR” aplikacji CzM, natomiast były ewidencjonowane w aplikacji Biblioteka Akt (BA) z

odpowiednim kodem (m.in. w zależności od stanu prawnego dot. nabycia, oświadczenia, akty notarialne zweryfikowane negatywnie, czynności do zeznań PIT-39) przez pracowników czynności sprawdzających (OB4-1) na podstawie dokumentów źródłowych takich jak: akty notarialne, pisma podatników (oświadczenia, deklaracje, itp.), informacje przesyłane zgodnie z właściwością miejscową z innych US. Po zakończeniu czynności sprawdzające ewidencjonowane były w aplikacji e-Orus.

W przypadku, gdy do urzędu wpłynęła informacja złożona przez podatnika o uzyskaniu przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat od daty nabycia lub przesłana przez inny urząd skarbowy zgodnie z właściwością miejscową, była ona weryfikowana i po stwierdzeniu, że nie była dotychczas zaewidencjonowana zakładano w BA sprawę.

Z wyjaśnień p.o. Kierownika Działu Pani Moniki Rybaczek wynika, że „monitorowaniem realizacji obowiązku składania zeznań przez podatników dokonujących odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych zajmuje się Dział SKA-3 (poprzednia nazwa: OB4-1).

W przypadku, gdy dane zeznanie jest złożone po terminie, wnioski KS lub odstąpienia od ukarania są realizowane przez Dział SOB (poprzednia nazwa: OB13). Wobec podatników nieskładających deklaracji/zeznań organ podatkowy prowadzi czynności sprawdzające, mające na celu wyegzekwowanie tego obowiązku”.

Akty notarialne ze wskazaniem kontrolnymi, informacje z zewnątrz (najczęściej z innych US, od podatników) są weryfikowane pod kątem: wystąpienia obowiązku podatkowego, zaewidencjonowania informacji, czy podatnik złożył deklarację i czy podlega właściwości miejscowej Urzędu Skarbowego w Wejherowie:

- w przypadku braku zewidencjonowanej sprawy w BA, zakładana jest sprawa i kolejno są podejmowane czynności sprawdzające,
- w sytuacji stwierdzenia w toku analizy, iż podatnik mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył zeznania, organ podatkowy wzywa podatnika do złożenia zeznania lub wyjaśnienia przyczyn jego niezłożenia,
- w przypadku stwierdzenia innej właściwości miejscowej, sprawa przekazywana jest do właściwego miejscowo urzędu skarbowego.

Ponadto wobec podatników nieskładających deklaracji/zeznań Urząd prowadził czynności sprawdzające, w toku których wzywał podatników do złożenia deklaracji/zeznań lub wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia. W sytuacji braku reakcji podatnika na wezwanie bądź niepodjęciem przez niego korespondencji lub jeżeli podatnik nie zgadzał się z dokonanymi przez organ ustaleniami w toku czynności sprawdzających, komórka OB4-1 przekazywała akta sprawy - w formie pisma wewnętrznego rejestrowanego w BA wraz z dokumentami źródłowymi - do komórki PP-2 celem wszczęcia postępowania podatkowego i zamykała sprawę w BA odnosząc w e-ORUS zakończenie czynności sprawdzających z powodu przekazania do prowadzenia postępowania.

Dodatkowo w ramach czynności sprawdzających mających na celu weryfikację prawidłowości wykazanych przez podatników w deklaracjach/zeznanach (PIT-23, PIT-36, PIT-38, PIT-39) i oświadczeniach PPR-IZ rozliczeń z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych Urząd dokonuje:

- weryfikacji obowiązku podatkowego, ustala stan prawny na podstawie zgromadzonych dokumentów (z tut. urzędu, z innych organów podatkowych, dodatkowych dokumentów z urzędów miast, gmin, starostw powiatowych, itp.),
- weryfikacji prawidłowości kwot wykazanych w zeznaniach z dokumentami zgromadzonymi w toku prowadzonych czynności sprawdzających i złożonymi przez podatników,
- weryfikacji ceny zbywanej nieruchomości/praw majątkowych,
- weryfikacji kosztów uzyskania przychodów, wykazanej kwoty dochodu/straty i podatku,

	- weryfikacji kwoty dochodu zwolnionego na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 131 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (III stan prawny), - sprawdzenia zasadności zastosowanej ulgi meldunkowej, - weryfikacji wydatków mieszkaniowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. a) i e) ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (I stan prawny). W przypadku stwierdzenia niezgodności kwot wykazanych w zeznaniach, z dokumentami źródłowymi, organ podatkowy wzywa podatników do złożenia korekty deklaracji/zeznania. Z czynności sprawdzających pracownik organu podatkowego sporządzał protokół, który był akceptowany przez kierownika Działu OB4-1, zgodnie z upoważnieniem lub kierownika Działu OB4-1 i Zastępcy Naczelnika (ZN-2). ✓ Kontrola funkcjonalna Do kontroli przedłożono dokumenty, z których wynika, że w obszarze realizacji zadań z zakresu sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat od nabycia przeprowadzono następujące kontrole funkcjonalne, tj.: - w okresie od 14.03.2016r do 28.12.2016r. Kierownik Referatu PP-2 Pan Adam Naczek przeprowadził 4 kontrole funkcjonalne w zakresie prawidłowości sporządzania przez komórkę PP-2 rejestru przypisów i odpisów w podatku PPR; nieprawidłowości nie stwierdzono. - w dn. 11.01.2017r Kierownik Referatu OB4-1 Pani Anetta Lubocka przeprowadziła kontrolę realizowanych spraw w zakresie podatku z odpłatnego zbycia nieruchomości, przedawniających się z końcem roku 2017 (sprzedaż w 2011 roku); polecono pracownikom zakończenie czynności sprawdzających do 3.02.2017r., - w dn. 31.01.2017r Kierownik Referatu (OB13) Pani Aneta Tusk przeprowadziła kontrolę w zakresie wprowadzania PIT-39 (długości czasu oraz prawidłowości ich wprowadzania); nieprawidłowości nie stwierdzono; - w dn. 07.02.2017r Kierownik Referatu (OB13) Pani Aneta Tusk przeprowadziła kontrolę w zakresie weryfikacji wskazań kontrolnych wprowadzanych w CzM (na podstawie aktów notarialnych bez wprowadzonego wskazania kontrolnego); nieprawidłowości nie stwierdzono.
Ustalenia	Zadania przypisane w Regulaminie organizacyjnym poszczególnym komórkom mają odzwierciedlenie w badanych indywidualnych zakresach uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracownika. Wykonywane przez wskazanych pracowników zadania w badanym zakresie potwierdzają poddane kontroli dokumenty i akta spraw, m.in.: analizy z prowadzonych przez pracownika czynności sprawdzających, pisma kierowane przez Urząd do podatników lub innych organów podatkowych, akta prowadzonych postępowań podatkowych.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie .

2. Obsługa informacji dot. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych.

Stan prawny	-
Opis stanu faktycznego	a) ewidencjonowanie informacji dot. transakcji zbycia nieruchomości i praw majątkowych w aplikacji CZM W roku 2016 do Urzędu wpłynęło łącznie 4.748 szt. informacji, w tym 873 szt. dotyczących odpłatnego zbycia nieruchomości. Na podstawie zbadanej próby 10 aktów notarialnych ustalono, iż średni okres od daty wpływu aktu notarialnego do Urzędu do daty jego wprowadzenia do Aplikacji CZM wyniósł ok. 223 dni (najkrótszy czas wyniósł 25 dni, a najdłuższy czas wyniósł 258 dni).

W zakresie powodów, dla których akty notarialne do systemu CZM wprowadzone zostały po upływie ok. 7 m-cy od wpływu do Urzędu Kierownik Działu wyjaśniła, że: „Powyższe było spowodowane, trwającą w pierwszym półroczu, akcją PIT. Okres przetwarzania dokumentów zależy od ilości wpływających do Urzędu dokumentów oraz liczby pracowników obsługujących te dokumenty w systemach.

W związku z tym, iż obsługa zeznań rocznych z wykazaną nadpłatą w drugiej kolejności stworzyłaby ryzyko narażenia budżetu państwa na wypłatę odsetek, podjęto decyzję o wprowadzeniu aktów notarialnych do CzM w drugiej kolejności.

Zatem po zakończonej akcji PIT, w okresie od lipca 2016 roku stopniowo, w miarę możliwości, zwiększano liczbę pracowników zajmujących się wprowadzaniem danych do CzM z jednego pracownika do pięciu pracowników”.

[Dowód: akta kontroli, str. 134]

Powyższe wyjaśnienia skonfrontowano z terminowością wprowadzania aktów notarialnych do systemu CzM na podstawie próby z każdego miesiąca 2016 roku i ustalono, że począwszy od lipca 2016 roku, okres ten uległ znacznemu skróceniu do średnio ok. 74 dni (od 22 dni do 102 dni).

Ponadto, na podstawie badanej próby ustalono, iż:

- w 5 przypadkach zbycie nieruchomości nastąpiło po upływie 5 lat od nabycia,
 - w 5 przypadkach zbycie nieruchomości nastąpiło w ramach prowadzonej działalności gospodarczej,
- Dodatkowo w jednym z przypadków, gdzie zbycie nieruchomości nastąpiło po upływie 5 lat od nabycia, na wniosek nabywcy urząd dokonał weryfikacji wartości nieruchomości.

b) efektywność działania urzędu w zakresie monitorowania spraw, które mogły podlegać opodatkowaniu podatkiem dochodowym od sprzedaży nieruchomości

W celu zbadania efektywności działania urzędu w zakresie monitorowania spraw, które mogły podlegać opodatkowaniu podatkiem dochodowym od sprzedaży nieruchomości, do kontroli wytypowano 100 transakcji z raportu z aplikacji CzM dla umów sprzedaży dokonanych w latach 2011-2015.

Wybrane informacje skonfrontowano z zapisami w aplikacji CzM oraz z danymi w systemie POLTAX i Bibliotece Akt i ustalono:

- w 74 przypadkach sprawy nie podlegały opodatkowaniu,
- w 1 przypadku złożono PIT-23 wraz z oświadczeniem PPR-IZ,
- w 1 przypadku złożono oświadczenie o zameldowaniu,
- w 1 przypadku złożono PIT-36,
- w 10 przypadkach złożono PIT-39,
- w 7 przypadkach zbywca był podatnikiem innego urzędu skarbowego,
- w 6 przypadkach nie odnotowano w ww. systemach żadnych zapisów, tj. podatnicy nie złożyli zeznań lub wymaganych oświadczeń. Do tych spraw Urząd przedłożył wyjaśnienia wraz z dokumentami, z których wynika, że:
 - w 3 przypadkach urząd zweryfikował sprawy pod kątem, czy wystąpił obowiązek podatkowy. Na tą okoliczność sporządzono analizy lub protokoły z czynności (w dniach: 20.11.2014 r. i 10.04.2017 r.), w wyniku których organ stwierdził, że brak jest w tych sprawach obowiązku podatkowego,
 - w 2 przypadkach założono w Bibliotece Akt sprawy (w dniach: 11.04.2017 r. i 12.04.2014 r.), celem podjęcia czynności sprawdzających,
 - w 1 przypadku (pismem z dnia 12.04.2017 r.) sprawę przesłano zgodnie z właściwością miejscową,

W wytypowanej próbie stwierdzono odnotowanie w 13 przypadkach wskazań kontrolnych, podczas

gdy sprawy te nie podlegały opodatkowaniu (upłynęło pięć lat od nabycia)
Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Działu Panią Anetę Tusk wynika, że: „W celu uniknięcia ryzyka błędu pracownika wprowadzającego dane do CZM (błędnie policzony okres 5 letni), w wyniku którego wskazania kontrolne nie byłyby wprowadzone, przyjęto, że w przypadku nieruchomości nabytych do 31.12.2016 roku wprowadzane były wskazania kontrolne. W 2017 roku nie jest to kontynuowane”.

[Dowód: akta kontroli, str. 134]

c) wymiana informacji dot. powyższych transakcji

Zgodnie z właściwością miejscową do innych urzędów skarbowych przesłano 220 szt. informacji w formie papierowej.

Natomiast do Urzędu wpłynęło z innych organów podatkowych 36 szt. papierowych informacji dot. zbycia nieruchomości.

Celem zbadania zagadnienia z raportu pism urzędowych sporządzonego z Biblioteki Akt wytypowano losowo 10 aktów notarialnych przekazanych do innych urzędów skarbowych.

Na podstawie badanej próby ustalono, że wszystkie akty notarialne zostały przekazane do właściwych miejscowo urzędów skarbowych, a ponadto, że:

- w 1 przypadku miało to miejsce w I roku terminu przedawnienia,
- w 9 przypadkach miało to miejsce w II roku terminu przedawnienia.

d) weryfikacja prawidłowości zasad opodatkowania podatników wielokrotnie uzyskujących przychody z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych.

Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej Pani Aneta Tusk poinformowała, że w toku weryfikacji konkretnej sprawy pracownicy czynności sprawdzających sprawdzają w CZM informacje dotyczące innych transakcji danego podatnika. W sytuacji pozyskania informacji o takim podatniku dokonywana jest analiza transakcji, następnie zostaje podjęta decyzja o dalszym przekazaniu do wszczęcia postępowania podatkowego. W 2016 roku organ nie stwierdził takich przypadków.

Na podstawie dokumentów objętych badaniem ustalono, że Referat Czynności Sprawdzających w roku 2015 złożył do Referatu Postępowań Podatkowych trzy wnioski (dotyczące łącznie czterech podatników), na podstawie których wnosił o wszczęcie postępowań podatkowych w stosunku do tych podatników uzasadniając, że przeprowadzona analiza zgromadzonych w toku czynności sprawdzających dokumentów wskazuje, iż nabywanie i zbywanie przez te osoby nieruchomości może nosić znamiona działalności gospodarczej.

Z powyższych wniosków o wszczęcie postępowań podatkowych w Urzędzie w latach 2015-2016 wydano łącznie 5 decyzji dla 4 podatników (1 decyzję w roku 2015 i 4 decyzje w roku 2016), w tym:

- 2 decyzje w pdof za lata 2009 i 2010 dla 1 podatnika,
- 1 decyzję w ptu za poszczególne miesiące 2012, 2013 i 2014 dla 1 podatnika,
- 2 decyzje w pdof za rok 2010 dla 2 podatników.

Na 5 powyższych decyzji:

- w 1 przypadku zobowiązanie wynikające z decyzji zostało zapłacone (wydano decyzję o zabezpieczeniu),
- w 4 przypadkach podatnicy nie uiszcili zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji; celem zabezpieczenia wykonania tych zobowiązań podjęto stosowne działania, w tym: nadano rygor natychmiastowej wykonalności, dokonano wpisu hipoteki na nieruchomości należącej do podatnika, skierowano zawiadomienie do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych, wystawiono tytuł wykonawczy, zajęto nieruchomość, zajęto rachunek bankowy.

	Obecnie ze skierowanych ww. wniosków w powyższych sprawach toczą się: I. w przypadku 3 podatników postępowania w I instancji w podatku dochodowym od osób fizycznych i w podatku od towarów i usług, II. 2 postępowania w wyższych instancjach: - w 1 przypadku przed Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku i jest to postępowanie z odwołania od decyzji w podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2012, 2013 i 2014, - w 1 przypadku przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gdańsku i jest to postępowanie z odwołania od decyzji w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2010. W 1 przypadku w związku z wnioskiem Referatu Czynności Sprawdzających z roku 2015 planowane jest w roku bieżącym wszczęcie postępowania w podatku dochodowym od osób fizycznych. W tym zakresie Pani Beata Ceynowa złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że „po rozpoznaniu odwołania przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (lecz nie później niż do końca III kwartału br.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wejherowie wszczęło postępowanie podatkowe wobec podatnika w sprawie prawidłowości rozliczenia w podatku dochodowym od osób fizycznych za lata 2012-2014. A ponadto wyjaśniła, że: SPV-1 dokonało analizy przekazanych dokumentów przez OB4-1 i stwierdziło, iż zbycie nieruchomości w 2008 r. i w 2011 r. nie nosiło znamion działalności gospodarczej. Natomiast zbycie nieruchomości dokonane, w latach 2012-2014, przez tego podatnika mogło nosić znamiona działalności gospodarczej”. [Dowód: akta kontroli, str. 146-149]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie .

3. Analiza działań urzędu w zakresie nadzoru nad prawidłowością opodatkowania przychodów (dochodów) z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych

Stan prawny	• Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 roku poz. 613) • Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2012r. poz. 361 ze zm.)																											
Opis stanu faktycznego	Liczba zaewidencjonowanych spraw za poszczególne lata 2011-2016 i liczba spraw niezakończonych za wskazane lata: <table><tr><th>Okres, którego sprawa dotyczy</th><th>ogółem</th><th>w tym:</th><th>2011</th><th>2012</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr><tr><td>Ilość spraw zewidencjonowanych</td><td>3983</td><td>1127</td><td>998</td><td>753</td><td>818</td><td>229</td><td>58</td><td></td></tr><tr><td>Ilość spraw niezakończonych</td><td>1482</td><td>4</td><td>123</td><td>393</td><td>692</td><td>213</td><td>58</td><td></td></tr></table> W roku 2016 Urząd przeprowadził w zakresie objętym kontrolą 402 czynności sprawdzające, z czego: 27 za rok 2010, 198 za rok 2011, 123 za rok 2012, 26 za rok 2013, 17 za 2014r. i 11 za rok 2015, co za skutkowało przysporzeniem w postaci dodatkowych przypisów w łącznej wysokości 435.092,00zł. W 254 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości, w 43 przypadkach podatnicy złożyli deklarację a w 57 przypadkach korektę deklaracji, w 1 przypadku nie stwierdzono obowiązku podatkowego (sprzedaż powyżej 5 lat od daty nabycia), w 1 przypadku sprawę odesłano wg właściwości miejscowej, w 46 przypadkach akta sprawy przekazano do wszczęcia postępowania podatkowego. W toku kontroli weryfikacji poddano łącznie 46 spraw, wytypowanych na podstawie sporządzonych z systemu POLTAX raportów dot. oświadczeń oraz deklaracji i obejmujących swoim zakresem trzy	Okres, którego sprawa dotyczy	ogółem	w tym:	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Ilość spraw zewidencjonowanych	3983	1127	998	753	818	229	58		Ilość spraw niezakończonych	1482	4	123	393	692	213	58	
Okres, którego sprawa dotyczy	ogółem	w tym:	2011	2012	2013	2014	2015	2016																				
Ilość spraw zewidencjonowanych	3983	1127	998	753	818	229	58																					
Ilość spraw niezakończonych	1482	4	123	393	692	213	58																					

stany prawne z odpłatnego zbycia nieruchomości:

- 36 spraw dot. przychodów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych nabytych odpowiednio do końca 31.12.2006r., w okresie od 01.01.2007r do 31.12.2008r., oraz po 01.01.2009r.),

- 10 spraw dot. aktów notarialnych zweryfikowanych przez organ podatkowy negatywnie (dot. podatników, w stosunku do których urząd skarbowy nie stwierdził obowiązku złożenia deklaracji).

Badaniu poddano również terminowość podejmowanych przez organ czynności sprawdzających.

Na podstawie wytypowanej próby 46 spraw ustalono iż:

- w 4 sprawach – na dzień kontroli czynności w celu zweryfikowania wykazanego podatku nie zostały przeprowadzone lub zakończone, przy czym należy stwierdzić, iż we wskazanych przypadkach termin przedawnienia ewentualnego zobowiązania podatkowego upływa: w przypadku 1 sprawy – z dniem 31.12.2017 roku, w przypadku 3 spraw – z dniem 31.12.2018 roku.

W pozostałych 42 sprawach, w których czynności sprawdzające zostały przeprowadzone, ustalono:

- w 9 sprawach czynności w celu zweryfikowania wykazanego podatku podjęte zostały przedostatnim roku, a w 3 sprawach w ostatnim roku do przedawnienia (przy czym w 2 przypadkach opóźnienie rozliczenia spowodowane było późnym przekazaniem dokumentów sprawy przez inny organ podatkowy),
- w 9 sprawach czynności weryfikacyjne pod kątem ewentualnego obowiązku złożenia przez podatników deklaracji podjęte zostały w IV roku, a w 1 sprawie w V roku licząc od daty sprzedaży nieruchomości (przy czym w 2 przypadkach opóźnienie w weryfikacji mogło być spowodowane późnym przekazaniem dokumentów sprawy przez inny organ podatkowy).

Weryfikując ustalenia organu podatkowego stwierdzono, iż w 39 przypadkach (ok. 93% badanych spraw) ustalenia organu podatkowego były prawidłowe (stan faktyczny sprawy, podstawa prawna dokonanych ustaleń, prawidłowe wyliczenia rachunkowe).

Natomiast w 3 przypadkach (dot. oświadczeń PPR-IZ) Urząd odstąpił od przeprowadzenia czynności sprawdzających z udziałem podatnika i oparł się jedynie na danych zawartych w aplikacji CzM. Powyższe skutkowało brakiem informacji, czy poniesione wydatki zostały dokonane w ustawowym terminie (np. spłata kredytu), na cele określone w ustawie oraz czy podatnik uprzednio nie korzystał z odliczeń w ramach tzw. „ulgi odsetkowej”.

W przypadkach, w których – w tym w wyniku przeprowadzonych przez organ czynności - podatnicy w deklaracjach/korektach deklaracji wykazali podatek do zapłaty - został on wpłacony w całości lub zostały wydane decyzje ratalne.

Również stwierdzić należy, iż urząd dokonywał ustaleń, czy ceny sprzedaży nieruchomości odpowiadają ich wartościom rynkowym.

We wszystkich zbadanych sprawach zostały sporządzone przez pracowników protokoły z czynności weryfikacyjnych i sprawdzających, które następnie zostały przedłożone do akceptacji bezpośrednim przełożonym, a w niektórych przypadkach również Z-cy Naczelnika Urzędu.

Przeprowadzone czynności sprawdzające odnotowywane są w aplikacji e-ORUS w module "Czynności sprawdzające" (CzSp).

Jednocześnie podczas typowania spraw do kontroli z raportów o złożonych oświadczeniach PPR-IZ za lata 2011-2012 ustalono, iż w przypadku 1 podatnika sprawa została przesłana zgodnie z właściwością miejscową do innego organu podatkowego – w I roku do przedawnienia ewentualnego zobowiązania.

Ustalenia	W zakresie działań organu w badanym obszarze stwierdzono: Z wytypowanych 46 spraw w 4 przypadkach (tj. ok. 9%) organ podatkowy nie dokonał weryfikacji prawidłowości złożonych przez podatników deklaracji oraz zasadności skorzystania z tzw. „ulgi meldunkowej”. Na dzień kontroli: - czynności wobec 3 podatników - nie zostały wszczęte, przy czym w 2 przypadkach dot. sprzedaży dokonanych w 2012 roku i w 1 przypadku – w 2013 roku, - czynności wobec 1 podatnika zostały wszczęte w trakcie niniejszej kontroli - dot. sprzedaży dokonanej w 2011 roku. W 20 sprawach na 42 zbadane (tj. ok. 48%) czynności sprawdzające podjęto z opóźnieniem sięgającym od 1 roku i 5 m-cy do 4 lat i 11 m-cy, licząc od daty: – upływu 2-letniego terminu na wydatkowanie przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych przed upływem 5 lat od daty nabycia na własne cele mieszkaniowe – 6 spraw (od 1 roku i 5 m-cy do 2 lat i 11 m-cy), – wpływu deklaracji podatkowej do kontrolowanego Urzędu (PIT-36) - 8 spraw (od 2 lat i 11 m-cy do 4 lat i 11 m-cy), – upływu terminu na ewentualne złożenie deklaracji podatkowej (akty notarialne) – 6 spraw (od 1 roku i 7 m-cy do 3 lat i 11 m-cy). Z ustaleń wynika, że Urząd corocznie podejmował czynności celem załatwienia spraw za lata wcześniejsze. Czynności sprawdzające nie były podejmowane niezwłocznie po złożeniu przez podatników zeznań podatkowych bądź po upływie dwuletniego terminu do wydatkowania przychodów na cele mieszkaniowe. Przedmiotem czynności sprawdzających były z reguły sprawy, które w danym roku lub w następnym ulegały przedawnieniu. Skutkiem takiego postępowania jest naruszenie zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 125 §1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz ryzyko przedawnienia spraw i zobowiązań podatkowych. Powyższe wskazuje również na nieprzestrzeganie zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku zawartych w piśmie nr PD-III/412-0046/14 z dnia 16 września 2014r. skierowanym do Naczelników Urzędów Skarbowych woj. pomorskiego, w którym wskazano m.in. na niezwłoczne dokonywanie weryfikacji prawidłowości deklaracji i zapłaconego podatku ze szczególnym uwzględnieniem prawa podatnika do skorzystania ze zwolnień podatkowych w tym zakresie. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że Urząd Skarbowy nie prowadził bieżącego monitoringu osób, które dokonały sprzedaży przed upływem 5 lat od daty nabycia, w zakresie wywiązania się z obowiązku złożenia zeznania. W dniu 13.04.2016r. p.o. Kierownika Działu Czynności Sprawdzających Pani Monika Rybaczek złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniły ustaleń, wskazując że: „W badanym okresie nie sporządzano raportów braków zeznań za 2015 rok dot. odpłatnego zbycia nieruchomości, bowiem zgodnie z przyjętymi priorytetami (okres przedawnienia) analizowano lata wcześniejsze. Natomiast w 2017 roku Dział SKA-3 planuje, że monitorowanie realizacji obowiązku składania zeznań PIT-39 za 2016 rok będzie odbywało się w drugiej połowie roku 2017, za pomocą skryptu uwzględniającego sprzedaż/zamianę odnotowaną w aplikacji CZM ze wskazaniem kontrolnym, a brakiem zeznania PIT-39 w aplikacji POLTAX”. [Dowód: akta kontroli, str. 294] Skutkiem niepodjęcia przez Urząd działań w tym zakresie jest możliwość nieterminowej regulacji zobowiązania podatkowego.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4. Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.

Stan prawny	• Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2015 roku poz. 613) • Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2012r. poz. 361 ze zm.) • Wewnętrzna procedura Nr 2/2016 z dnia 29 lutego 2016r. dot. spraw karnych skarbowych ujawnianych w Urzędzie Skarbowym w Wejherowie • Wewnętrzna procedura Nr 16/2016 z dnia 07 września 2016r. w sprawie ujawniania przestępstw i wykroczeń skarbowych, zasad przekazywania zawiadomień do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych oraz odstępowania od sporządzenia ujawnienia oraz wszczęcia postępowania zmieniona Wewnętrzną procedurą Nr 17/2016 z dnia 22 września 2016r.
Opis stanu faktycznego	W roku 2016 Urząd wydał w zakresie objętym kontrolą 54 decyzje zakończone określeniem zobowiązania podatkowego, z czego: 30 decyzji za rok 2010 (w tym 1 orzekającą o odpowiedzialności spadkobierców), 23 decyzje za rok 2011 i 1 decyzję za rok 2014 (orzekającą o odpowiedzialności spadkobierców). Dodatkowy przypis wynikający z powyższych decyzji wyniósł 872.631,00zł (w tym odsetki i kwotę 713,00zł). Celem wyegzekwowania zobowiązań wynikających z decyzji w przedmiocie odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych i niedopuszczenia do ich przedawnienia organ podatkowy w 2016 roku podejmował następujące czynności: - w 3 przypadkach decyzjom nieostatecznym nadano rygor natychmiastowej wykonalności, - skierowano 17 wniosków o ukaranie z związku z naruszeniem przepisów prawa w przedmiocie zaniżenia zobowiązań podatkowych – przychodu/dochodu uzyskanego z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości. Nie dokonywano zabezpieczenia na majątku podatnika w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej. Z wydruków z aplikacji POLTAX wytypowano 10 spraw z postępowań podatkowych zakończonych w 2016 roku, dotyczących opodatkowania przychodów/dochodów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych nabytych w okresie od 01.01.2007r. do 31.12.2008r. i po 01.01.2009r. Badane sprawy zakończono wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku dochodowym z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych. Analiza poddanych kontroli postępowań wykazała, że przed upływem terminu do załatwienia sprawy organ podatkowy każdorazowo zawiadamiał podatników o przesunięciu terminu wskazując przyczyny i wyznaczał nowy termin załatwienia sprawy – stosownie do art. 140 O.p. Po zakończeniu postępowania, przed wydaniem decyzji umożliwiał podatnikom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań wyznaczając siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego – stosownie do art. 200 O.p.). Wydawane w trakcie prowadzonych postępowań pisma (postanowienia, zawiadomienia, wezwania oraz inne pisma) podpisywane były przez osoby posiadające pełnomocnictwa do ich podpisywania. Akta wszystkich badanych postępowań podatkowych zawierają metryki. Kontroli poddano również terminowość prowadzenia postępowań podatkowych, w wyniku czego ustalono, iż zakończenie wydaniem decyzji postępowań następowało średnio po upływie 94 dni od daty wszczęcia postępowania podatkowego (od 66 do 163 dni). W 5 przypadkach (na 10 badanych postępowań podatkowych) decyzje wydano w V roku do przedawnienia.

W poddanych kontroli 10 sprawach ustalono, iż:

- w przypadku 3 podatników skierowane zostały wnioski o ukaranie do komórki karnej skarbowej,
- w przypadku 9 podatników wystawiono tytuły wykonawcze, z czego:
 - o w przypadku 6 podatników nastąpiło przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania poprzez zastosowanie środka egzekucyjnego (zajęcie rachunku bankowego, zajęcie świadczenia),
 - o w przypadku 1 podatnika tytuł wykonawczy został przekazany do innego urzędu celem przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości oraz zabezpieczono zobowiązanie podatkowe poprzez wpis hipoteki przymusowej,
 - o w przypadku 1 podatnika skierowano zajęcie do wierzytelności z rachunku bankowego (z uwagi na brak odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności o skuteczności czynności skierowano ponaglenie w sprawie),
 - o w przypadku 1 podatnika umorzono postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność.

W analizowanych przypadkach ustalono, iż podjęte przez Naczelnika Urzędu działania pozwoliły – w przypadku 7 podatników - na wyegzekwowanie lub zabezpieczenie zobowiązań, określonych w wydanych uprzednio decyzjach podatkowych. W przypadku 1 podatnika czynności celem zabezpieczenia wierzytelności są w toku (termin przedawnienia zobowiązania upływa z dniem 31.12.2017r.).

Natomiast w przypadku 1 podatnika zobowiązanie w kwocie 884,00zł nie zostało wyegzekwowane z powodu przedawnienia zobowiązania (bezskuteczność egzekucji).

Ponadto ustalono, iż złożono **7 odwołań od decyzji** określających wysokość zobowiązania w podatku dochodowym z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości wydanych w 2016 roku. W 4 przypadkach zostały one utrzymane w mocy przez organ podatkowy II instancji, w 2 przypadkach postępowanie odwoławcze jest w toku.

Natomiast w 1 przypadku decyzja organu podatkowego została uchylona w całości a sprawa przekazana dn. 01.12.2016r. do ponownego rozpatrzenia. Przesłanką do uchylenia przedmiotowej decyzji było niepodjęcie przez Urząd Skarbowy wszystkich działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (brak działań weryfikujących Urzędu co do umowy przedwstępnej sprzedaży jak i zadeklarowanej zaliczki, a także umów przeniesienia własności w celu zwolnienia z długu celem zakwalifikowania zaliczki jako kosztu uzyskania przychodu zbywcy, brak dowodu potwierdzającego rzeczywiste poniesienie wydatku – wpłaty zaliczki na poczet przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości oraz brak zweryfikowania wartości zbywanej nieruchomości zgodnie z wymogami ustawowymi w przypadku, gdy wartość wyrażona w umowie znacznie odbiega od wartości rynkowej nieruchomości).

Na dzień kontroli sprawa nie została zakończona. Z akt postępowania wynika, iż organ podatkowy podejmuje kolejne czynności (bez zbędnej zwłoki) celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (w tym powołanie biegłego do wyceny nieruchomości, zapytania do instytucji zewnętrznych).

Z uwagi na fakt, iż postępowanie podatkowe dotyczy zobowiązania z tyt. odpłatnego zbycia nieruchomości dokonanego w 2010 roku, celem niedopuszczenia do przedawnienia tego zobowiązania organ podatkowy podjął również działania, w wyniku których:

- w okresie od dnia 12.09.2016 r. do dnia 12.12.2016 r. zawieszeniu uległ bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, w związku z postępowaniem karnym skarbowym,
- w dniu 13.12.2016r. przerwany został bieg terminu przedawniania, gdyż dokonano zajęcia rachunku bankowego.

Ustalenia	W zakresie działań organu w badanym obszarze stwierdzono: 1) w przypadku 8 postępowań (t.j. 80% badanych spraw), iż - w okresie przed wszczęciem postępowania podatkowego - czynności sprawdzające podejmowano z opóźnieniem sięgającym od 9 m-cy do 4 lat i 5 m-cy, w tym: - po wpływie dokumentów do kontrolowanego Urzędu – 2 sprawy (od 1 roku i 2 m-cy do 1 roku i 5 m-cy), - po upływie terminu do złożenia zeznania podatkowego – 5 spraw (od 3 lat i 4 m-cy do 4 lat i 5 m-cy), - po upływie 2-letniego terminu na wydatkowanie przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych przed upływem 5 lat od daty nabycia na własne cele mieszkaniowe – 2 sprawy (od 9 m-cy do 1 roku i 2 m-cy). 2) w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych - uchybienia polegające na wydawaniu decyzji określających zobowiązania podatkowe w roku do ich przedawnienia, przy jednoczesnym nieprzestrzeganiu zaleceń Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr PD-III/412-0046/14 z dnia 16 września 2014r. (skierowanego do wszystkich urzędów skarbowych woj. pomorskiego), w którym wskazano na podstawowe zasady wynikające z przepisów Ordynacji podatkowej oraz możliwość efektywnego dochodzenia należności podatkowych. Skutkiem takiego postępowania jest naruszenie zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 125 §1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz ryzyko przedawnienia spraw i zobowiązań podatkowych.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu w badanym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązuje do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i poleca: 1) bieżące ewidencjonowanie aktów notarialnych w programie CzM, 2) systematyczne monitorowanie podatników, którzy dokonali sprzedaży przed upływem 5 lat od daty nabycia, zalegających ze złożeniem zeznania podatkowego PIT-39, 3) wzmocnienie działań mających na celu doprowadzenie do weryfikacji złożonych deklaracji lub oświadczeń bez zbędnej zwłoki, bezpośrednio po upływie terminów wynikających z przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w związku z wydatkowaniem przychodu uzyskanego z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych na własne cele mieszkaniowe, 4) wyeliminowanie faktu odstępowania od przeprowadzenia czynności sprawdzających bez udziału podatnika (tylko w oparciu o wydruki z aplikacji CZM), co da podstawę do pozyskania pełnych informacji czy poniesione wydatki zostały dokonane w ustawowym terminie, na cele określone w ustawie oraz czy podatnik uprzednio nie korzystał z odliczeń w ramach tzw. „ulgi odsetkowej”, 5) wzmocnienie nadzoru nad sprawami, w których termin przedawnienia ewentualnego zobowiązania podatkowego upływa z końcem danego roku, 6) przestrzeganie zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zawartych w piśmie z dnia 28 lutego 2017 r., Nr 2201-PDM1.0321.16.2017 w zakresie realizacji przez urzędy skarbowe przepisów dotyczących opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych dochodów z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości oraz wskazanych terminów na zakończenie podejmowanych w tym obszarze spraw.
---	--

	W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie - w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....
2017-06-27

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Tomasz Staboszowski

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

