

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.12.2020

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Obsługa wniosków skierowanych przez Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych w zakresie nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności oraz działania wierzyciela w obszarze orzekania o zabezpieczeniu i nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym przypisanym w okresie od 01 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Żytnia 4/6 80-749 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Zdunek Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku od dnia 15 marca 2016 r.
Kontrolerzy:	Magdalena Pawlak, ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Agnieszka Rynkowska - Stubecka, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku 2201-IWW-1.0921.12.2020/1.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	27 – 30 lipca 2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.
Wpisano do ewidencji kontroli	Pod pozycją nr 2/2020
Okres objęty kontrolą	01 lipca 2019 r. - 30 czerwca 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Działania związane z dokonywaniem analiz przesłanek oraz wnioskowaniem w zakresie nadania decyzjom nieostatecznym (w tym także decyzjom naczelników urzędów celno-skarbowych) rygoru natychmiastowej wykonalności, a także terminowość i sposób ich załatwienia. 2) Działania związane z dokonywaniem analiz przesłanek oraz wnioskowaniem o wydanie decyzji w zakresie zabezpieczenia, a także terminowość i sposób ich załatwienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	W kontrolowanym Urzędzie, jak wynika z udzielonych wyjaśnień oraz przedstawionego stanu faktycznego, istnieją procedury określające kompetencje w zakresie wnioskowania i postępowania w sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności oraz zabezpieczenia, przy czym z uwagi na brak obowiązku sporządzania pisemnych analiz będących podstawą do inicjowania tych postępowań lub

	odstąpienia od nich, brak jest możliwości weryfikacji, czy czynności i działania zostały podjęte we właściwym czasie oraz po przeanalizowaniu wszystkich okoliczności faktycznych. Jako nieprawidłowe należy ocenić ograniczanie kryterium przesłanek do nadania rygoru/zabezpieczenia jedynie do upływu terminu przedawnienia, jak też niepodejmowanie czynności w przypadku wydania decyzji nieostatecznej przez inny organ. Ponadto, pomimo istnienia w Urzędzie określonych i szczegółowych procedur – nie są one w pełni stosowane.
--	---

III. Opis ustalonego stanu faktycznego i ustalenia.

1. Obowiązujące zasady postępowania dotyczące czynności związanych z analizą oraz wnioskowaniem o nadanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności oraz o wydanie decyzji w zakresie zabezpieczenia.

	• <i>Regulamin organizacyjny Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 25/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09 marca 2017 r.,</i> • <i>Regulamin organizacyjny Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 26 listopada 2019 r.,</i> • <i>Procedura określająca zasady analizowania akt kontroli podatkowej oraz wszczynania postępowań podatkowych po przeprowadzeniu kontroli podatkowej P1/2016 obowiązująca od 12 kwietnia 2016 r.,</i> • <i>Procedura regulująca zasady działania komórek organizacyjnych kontroli podatkowej w Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku oraz sposób postępowania z informacjami o przeprowadzonych kontrolach przez Naczelnika Urzędu Celno – Skarbowego P4/2017 obowiązująca od 12 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.,</i> • <i>Procedura regulująca zasady obiegu deklaracji i ich korekt P1/2018 obowiązująca od 05 marca 2018 r.,</i> • <i>Procedura regulująca zasady działania komórek organizacyjnych kontroli podatkowej w Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku oraz sposób postępowania z informacjami o przeprowadzonych kontrolach przez Naczelnika Urzędu Celno – Skarbowego P2/2020 obowiązująca od 01 stycznia 2020 r.</i> <u>W zakresie postępowania z wnioskami o nadanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności stwierdzono, że:</u> 1) Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 4d Regulaminu organizacyjnego z dnia 09 marca 2017 r. oraz § 13 ust. 2 pkt 4d Regulaminu organizacyjnego z dnia 26 listopada 2019 r. do zadań komórki wierzycielskiej należy „prowadzenie spraw w szczególności w zakresie nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności”. [Dowód: akta kontroli, karty akt 54-78] 2) Z treści §10 ust. 1, 2 oraz § 11 ust. 1, 2, 3 <u>Procedury P1/2016</u> wynika odpowiednio: a) „Decyzje podatkowe powinny być wprowadzane do aplikacji służącej do obsługi deklaracji przez pracownika prowadzącego sprawę, niezwłocznie po zaakceptowaniu decyzji przez osobę upoważnioną, zgodnie z zasadami wprowadzania dokumentów do obowiązującej aplikacji”. b) „W przypadku konieczności zaewidencjonowania rozstrzygnięć innych organów w aplikacji Urzędu rejestracja następuje niezwłocznie po otrzymaniu tych dokumentów przez pracownika prowadzącego sprawę”. c) „W każdym przypadku wydania decyzji, w wyniku której wymagana jest wpłata zobowiązania na rachunek Urzędu, pracownik prowadzący sprawę jest zobowiązany do zweryfikowania przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej
--	---

wykonalności”.

- d) „*Analogiczne zasady postępowania, jak w ust. 1, obowiązują pracownika, któremu przydzielono do obsługi w aplikacji służącej do obsługi decyzji, nieostateczną decyzję innego organu”.*
- e) „*Pracownik prowadzący sprawę zobowiązany jest do monitoringu decyzji nieostatecznej, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności”.*

[Dowód: akta kontroli, karty akt 126-128]

- 3) Z treści §19 ust. 2 pkt 3 Procedury P4/2017 wynika, że decyzje wydane przez Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych „wpływają do komórek realizujących zadania w zakresie postępowań podatkowych w celu ich ujęcia w aplikacjach stosowanych w Urzędzie”.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 107-113]

- 4) Z treści §19 ust. 2 pkt 3 Procedury P2/2020 wynika, że decyzje wydane przez Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych „wpływają do komórki realizującej zadania w zakresie orzecznictwa podatkowego w celu ich ujęcia w aplikacjach stosowanych w Urzędzie”.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 99-106]

W toku prowadzonej kontroli pozyskano wyjaśnienia kierownika Działu Spraw Wierzycielskich (SEW), z których wynika, że:

- 1) W kontrolowanej jednostce brak jest odrębnej procedury regulującej sposób postępowania z wnioskami o nadanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności.
- 2) Sprawy w zakresie nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności podlegają rejestracji w Bibliotece akt. W zakresie dotyczącym prowadzonych przez SEW rejestrów na potrzeby ewidencji wniosków o nadanie rygorów natychmiastowej wykonalności taką ewidencję stanowi wydruk raportu z Biblioteki Akt. Dla celów monitorowania tych spraw kierownik SEW prowadzi w systemie kwartalnym elektronicznie tabelę w rozbiciu na poszczególne tytuły podatkowe.
- 3) **Kwestia analizy zasadności nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności jest realizowana przez komórke SPP oraz SEW.** W zakresie dotyczącym SEW zadanie to realizowano w 2019 r. (i wcześniej) w oparciu o szczegóły do testów poprawności (załącznik B4 kol. 11). Wyniki tej analizy zapisywano w folderze ze szczegółami do testów poprawności. Obecnie (tj. po wdrożeniu P2bPlus) brak jest takiego narzędzia. Kierownik SEW weryfikuje kwestię decyzji nieostatecznych w oparciu o narzędzie raportowania WB.R.4.15.A.1 Przypisy i odpisy zaksięgowane. Zestawienie takie jest cyklicznie (co do zasady raz w miesiącu - po zamknięciu ksiąg) przekazywane mailowo do kierownika SPP w celu ustalenia aktualności statusu decyzji oraz w formie papierowej do pracowników SEW, którzy nanoszą odpowiednie uwagi na wydruku. Następnie w oparciu o uzyskane dane możliwa jest weryfikacja systemowa zagadnienia zasadności nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.
- 4) Z uwagi na konieczność podejścia do każdej sprawy w sposób indywidualny, a także dużego zróżnicowania zagadnień merytorycznych z tym związanych, w komórce SEW **nie istnieją wzory analiz** w przedmiotowych sprawach. **Dokumentowanie analizy ogólnej odbywa się w formach opisanych powyżej.** W przypadku spraw już przydzielonych do realizacji (z nadanym nr BA), stwierdzenie na etapie SEW braku przesłanek od orzekania wiąże się ze sporządzeniem przez pracownika SEW analizy w formie papierowej. Podlega ona sprawdzeniu przez kierownika SEW i zatwierdzeniu lub odrzuceniu przez Naczelnika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 97, 125]

Wyjaśnienia kierownika Referatu Podatków Dochodowych od Towarów i Usług, Podatków majątkowych i Sektorowych (SPP) wskazują, że:

- 1) Pracownik rozpatrujący sprawę wraz z kierownikiem SPP analizują przesłanki wskazane w art. 239b Ordynacji podatkowej (rygor natychmiastowej wykonalności). Każdorazowo decyzja o wystąpieniu do komórki SEW z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej

wykonalności konsultowana jest z Naczelnikiem Urzędu.

- 2) W przypadku nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności często nie jest spełniona przesłanka z art. 239b Ordynacji podatkowej dotycząca terminu przedawnienia zobowiązania, na skutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego.
- 3) Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie **przy szczególnym uwzględnieniu sytuacji finansowej podatnika. W przypadku uprawdopodobnienia, że zobowiązanie wynikające z decyzji nie zostanie wykonane oraz w przypadku gdy okres do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego jest krótszy niż 3 miesiące** komórka SPP występuje do komórki SEW o nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 129-131]

W zakresie postępowania z wnioskami o wydanie decyzji o zabezpieczenie stwierdzono, że:

- 1) Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 4b Regulaminu organizacyjnego z dnia 09 marca 2017 r. oraz § 13 ust. 1 pkt 4b Regulaminu organizacyjnego z dnia 26 listopada 2019 r. do zadań komórki wierzycielskiej należy prowadzenie spraw w szczególności w zakresie „*orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia*”.
- 2) Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego z dnia 09 marca 2017 r. oraz § 15 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego z dnia 26 listopada 2019 r. do zadań komórek kontroli podatkowej należy w szczególności „*wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych*”.
- 3) Zgodnie z § 15 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego z dnia 09 marca 2017 r. oraz § 12 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego z dnia 26 listopada 2019 r. do zadań komórki w pionie orzecznictwa należy w szczególności „*wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych*”.
- 4) Z treści §15 ust. 3 Procedury P4/2017 oraz Procedury P2/2020 wynika, że „W przypadku stwierdzenia w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej naruszeń prawa, których skutkiem może być uszczuplenie podatkowe oraz gdy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, **pracownik prowadzący sprawę zobowiązany jest do sporządzenia wniosku o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego** stosownie do regulacji Ordynacji podatkowej, uwzględniając zakres kompetencji komórek organizacyjnych Urzędu”.

W toku prowadzonej kontroli pozyskano wyjaśnienia kierownika Działu Spraw Wierzycielskich (SEW), z których wynika, że:

- 1) W kontrolowanej jednostce brak jest odrębnej procedury regulującej sposób postępowania z wnioskami o orzeczenie o zabezpieczeniu na majątku podatnika.
- 2) Wniosek o wydanie decyzji zabezpieczającej, który wpływa do SEW jest niezwłocznie rejestrowany w Bibliotece Akt i przydzielany do realizacji pracownikowi. Kierownik SEW wprowadza taki wniosek do tabeli dot. zabezpieczeń (rejestr w formie elektronicznej).
- 3) Przesłanki wydania decyzji zabezpieczającej są analizowane przez pracownika SEW i uzgadniane z kierownikiem SEW, a w razie potrzeby także z Naczelnikiem Urzędu (o ile na etapie rozpatrywania sprawy przez SEW istnieje wątpliwość co do zasadności wydania decyzji zabezpieczającej).
- 4) Z uwagi na konieczność podejścia do każdej sprawy w sposób indywidualny, a także dużego zróżnicowania zagadnień merytorycznych z tym związanych, w komórce SEW nie istnieją wzory analiz w przedmiotowych sprawach. Dokumentowanie analizy ogólnej odbywa się w formach opisanych powyżej. W przypadku spraw już przydzielonych do realizacji (z nadanym nr BA), stwierdzenie na etapie SEW braku przesłanek od orzekania wiąże się ze sporządzeniem przez pracownika SEW analizy w formie papierowej. Podlega ona sprawdzeniu przez kierownika SEW i zatwierdzeniu lub odrzuceniu przez Naczelnika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 115, 125]

Wyjaśnienia kierownika Referatu Podatków Dochodowych od Towarów i Usług, Podatków majątkowych i Sektorowych (SPP) wskazują, że

- 1) Na etapie analizy akt przekazanych przez komórkę kontroli podatkowej pracownik rozpatrujący sprawę wraz z kierownikiem referatu analizują przesłanki wskazane w art. 33 Ordynacji podatkowej (zabezpieczenie) - ze szczególnym uwzględnieniem informacji przekazanych przez kontrolę podatkową dotyczącą sytuacji finansowej podatnika oraz informacji dotyczących terminowego regulowania zobowiązań podatkowych.
- 2) Każdorazowo decyzja o wystąpieniu do komórki SEW z wnioskiem o wydanie decyzji zabezpieczającej konsultowana jest z Naczelnikiem Urzędu.
- 3) Decyzje zabezpieczające zazwyczaj wydawane są już na etapie kontroli podatkowej.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 129-131]

Wyjaśnienia kierownika Drugiego Działu Kontroli Podatkowej (SKP-2) w zakresie działania komórki SKP-2 oraz SKP-1 (Pierwszego Działu Kontroli Podatkowej) wskazują, że:

- 1) Na etapie prowadzonej kontroli podatkowej pracownicy ją prowadzący wraz z kierownikiem działu analizują przesłanki wskazane w art. 33 Ordynacji podatkowej (zabezpieczenie) - ze szczególnym uwzględnieniem informacji pozyskanych w toku kontroli podatkowej dotyczących sytuacji finansowej podatnika oraz informacji dotyczących terminowego regulowania zobowiązań podatkowych.
- 2) Każdorazowo decyzja o wystąpieniu do komórki SEW z wnioskiem o wydanie decyzji zabezpieczającej konsultowana jest z Naczelnikiem Urzędu.
- 3) Co do zasady decyzje zabezpieczające wydawane są już na etapie kontroli podatkowej. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie przy szczególnym uwzględnieniu sytuacji finansowej podatnika.

[Dowód: akta kontroli, karta akt 133]

W świetle składanych wyjaśnień i obowiązujących procedur, co do zasady, komórką inicjującą postępowanie w zakresie nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest komórka ds. orzecznictwa podatkowego, zaś w zakresie zabezpieczeń komórka kontroli lub komórka ds. orzecznictwa podatkowego.

2. Działania organu związane z dokonywaniem analizy przesłanek oraz wnioskowaniem o nadanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności, a także terminowość i sposób ich załatwienia.

Opis stanu faktycznego wraz z ustaleniami

Badaniu poddano próbę liczącą 4 podmioty o nr NIP: [...],[...], [...], [...] w stosunku do których ustalono następujący stan faktyczny:

1. NIP: [...]

Ze stanu faktycznego wynika, że decyzja orzekająca o solidarnej odpowiedzialności wobec w/w podmiotu za zaległości podatkowe Spółki została wydana przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 21 października 2019 r. (wpływ do Pomorskiego US w Gdańsku w dniu 24 października 2019r.). Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie stwierdzono brak zasadności wnioskowania o wydanie postanowienia w zakresie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w/w decyzji z uwagi na brak odwołania.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 134, 197-241]

USTALENIA

W aktach sprawy nie odnotowano analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. W wyjaśnieniach udzielonych w toku czynności kontrolnych wskazywano na okoliczność braku odwołania podmiotu od tejże decyzji.

Tymczasem, jak już wskazano powyżej, zgodnie z Procedurą P1/2016:

- „W przypadku konieczności zaewidencjonowania rozstrzygnięć innych organów

w aplikacji Urzędu rejestracja następuje niezwłocznie po otrzymaniu tych dokumentów przez pracownika prowadzącego sprawę”.

- „**W każdym przypadku** wydania decyzji, w wyniku której wymagana jest wpłata zobowiązania na rachunek Urzędu, pracownik prowadzący sprawę jest zobowiązany do zweryfikowania przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności”.
- „Analogiczne zasady postępowania, jak w ust. 1, obowiązują pracownika, któremu przydzielono do obsługi w aplikacji służącej do obsługi decyzji, **nieostateczną decyzję innego organu**”.
- „Pracownik prowadzący sprawę zobowiązany jest do monitoringu decyzji nieostatecznej, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności”.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że:

- w przypadku wydania decyzji przez inny organ również istnieje konieczność dokonania analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności,
- analizę powyższą należy dokonywać każdorazowo w przypadku wydania decyzji, w wyniku której wymagana jest wpłata zobowiązania,
- komórką odpowiedzialną za dokonanie analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z Procedurą P1/2016 jest komórka postępowań podatkowych, natomiast zgodnie z Regulaminem organizacyjnym do zadań komórki wierzycielskiej należy prowadzenie spraw w szczególności w zakresie nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.

W przedmiotowej sprawie decyzja innego organu podatkowego wpłynęła do kontrolowanego US w dniu 24 października 2019r., natomiast informacja o braku odwołania wpłynęła w dniu 21 listopada 2019r. Z powyższego wynika, że przez okres niemal miesiąca od pozyskania informacji o wydanej decyzji nie podjęto czynności (choćby analizy sytuacji finansowo-majątkowej lub zachowania podatnika względem regulowania zobowiązań podatkowych) zmierzających do oceny, czy wobec podatnika należało zastosować rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. Wyjaśnienia złożone w toku kontroli dotyczą okoliczności post factum, bowiem przez okres od 24 października do 21 listopada 2019r. nie można było założyć, że strona nie wniesie odwołania i na tej podstawie odstąpić od czynności opisanych w procedurze P1/2016.

W konsekwencji działanie organu w przedmiotowej sprawie należy uznać za niezgodne z obowiązującą procedurą.

2. NIP: [...]

Ze stanu faktycznego wynika, że decyzja określająca zobowiązanie podatkowe wobec w/w podmiotu została wydana przez Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie w dniu 11 września 2019 r.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami wierzycielem zobowiązania wynikającego z w/w decyzji był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim, któremu sprawa została przekazana przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r.

Z akt sprawy przekazanych w trakcie czynności kontrolnych wynika poniższa chronologia zdarzeń w przedmiotowej sprawie:

- **03.10.2019r.** – wpływ w/w decyzji do Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku,
- **02.12.2019r.** – wpływ informacji o złożonym w dniu 30 września 2019 r. odwołaniu od w/w decyzji do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie,
- **05.12.2019r.** – pismo skierowane przez jednostkę kontrolowaną do Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie z prośbą o przekazanie szczegółowych informacji odnośnie braku przerw w naliczaniu odsetek za zwłokę, o których mowa w art. 54 Ordynacji podatkowej,
- **14.02.2020r.** – wpływ do kontrolowanej jednostki pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim z informacją o wydaniu w dniu 15.01.2020r. przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej decyzji ostatecznej (decyzja doręczona stronie 4.02.2020r.), z prośbą o przekazanie zgodnie z właściwością decyzji organu pierwszej instancji wraz

z odwołaniem,

- **24.02.2020r.** – pismo Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim zawierające w swej treści informację, że „(...) z uwagi, iż w/w decyzja została zaksięgowana w 2019 r. na kartach kontowych tut. Urzędu i pozostaje on właściwy dla przedmiotowego zobowiązania podatkowego – zwraca się o przesłanie decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 15.01.2020 r.”,
- **05.03.2020r.** – wpływ oryginału decyzji organu odwoławczego przy piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim,
- **10.03.2020** – pismo jednostki kontrolowanej skierowane do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z zapytaniem czy na etapie odwołania zaistniały przesłanki skutkujące wyłączeniami w naliczaniu odsetek za zwłokę (wpływ odpowiedzi w dniu 13.03.2020),
- **18.03.2020r.** – pismo Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku przekazujące Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim zgodnie z właściwością dokumenty w sprawie z informacją, iż „zobowiązanie wynikające z w/w decyzji zostało wyksięgowane z kart kontowych w tut. Urzędzie”.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 242-280]

USTALENIA

W aktach sprawy nie odnotowano analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. W wyjaśnieniach udzielonych w toku czynności kontrolnych wskazano, że wierzycielem zobowiązania wynikającego z decyzji wymiarowej był Naczelnik Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim, któremu akta podmiotu zostały przekazane zgodnie z właściwością przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r.

Z przedstawionej powyżej chronologii zdarzeń w sprawie należy zauważyć, że od chwili wpływu do jednostki kontrolowanej w dniu **03 października 2019 r.** decyzji wymiarowej, **do dnia 18 marca 2020 r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku uznał swoją właściwość w przedmiotowej sprawie**, o czym świadczą pisma kierowane do Mazowieckiego UCS w Warszawie, US w Zduńskiej Woli, Trzeciego US Warszawa Śródmieście z dnia 24 lutego 2020 r. w zakresie przerw w naliczaniu odsetek za zwłokę oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim o przesłanie decyzji ostatecznej z 15.01.2020r. W międzyczasie kontrolowana jednostka powzięła informację (w dniu 02 grudnia 2019 r.) o złożonym przed podmiot odwołaniu od decyzji organu pierwszej instancji.

Pomimo powyższych okoliczności, kontrolowana jednostka od momentu powzięcia informacji o wydaniu przez organ pierwszej instancji decyzji nieostatecznej tj. od dnia 3.10.2019r. przez ponad trzy miesiące nie podjęła stosownych – wynikających z obowiązujących procedur – czynności np. w zakresie analizy zasadności nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w/w decyzji, ograniczając się jedynie do przypisania decyzji i ustalenia okresów ewentualnych wyłączeń odsetkowych.

W tym kontekście nie zasługują na uznanie wyjaśnienia, że organ nie był właściwy dla podatnika jako wierzyciel. Powyższe pozostaje bowiem w sprzeczności z treścią pisma z 24 lutego 2020r. skierowanego do Naczelnika US w Starogardzie Gdańskim (dopiero pismem z 18.03.2020r. zwrócono Naczelnikowi US w Starogardzie Gdańskim akta sprawy i poinformowano o wyksięgowaniu zobowiązania z kart kontowych). Podobnie wskazany w wyjaśnieniach z 18 sierpnia 2020r. argument, że *zaległość nie przedawniała się w 2020r. (brak przesłanki z art. 239b § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej)* nie znajduje uzasadnienia, bowiem przesłanka określona w art. 239b § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej jest tylko jedną z czterech przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Za nieprawidłową praktykę należy uznać ograniczanie kryteriów – w zakresie przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności – jedynie do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

3. NIP: [...]

Ze stanu faktycznego wynika, że decyzja orzekająca o solidarnej odpowiedzialności wobec w/w

podmiotu za zaległości podatkowe Spółki została wydana przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 03 grudnia 2019 r. (doręczona w dniu 23 grudnia 2019 r.). W dniu 10 stycznia 2020 r. do organu wpłynęło odwołanie od w/w decyzji, natomiast w wyniku przeprowadzenia postępowania odwoławczego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia 23 marca 2020 r. utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami stwierdzono, że zobowiązanie na dłużniku głównym nie ulega przedawnieniu (m.in. zastosowanie w dniu 23 kwietnia 2018 r. środka egzekucyjnego, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego), zaś z materiału otrzymanego z właściwego dla osoby trzeciej organu podatkowego wynika, że nie można wywieść zaistnienia pozostałych przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. brak spraw egzekucyjnych w toku, zaś z zapisów na CKK wynika, że zaległości dotyczą wyłącznie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej. Dokonana analiza nie została sporządzona w wersji papierowej.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 375-456]

USTALENIA

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych w przedmiotowej sprawie dokonywana była analiza przesłanek do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, jednakże nie w wersji papierowej (w aktach sprawy nie odnotowano takiej analizy), ponadto:

- stwierdzono, że zobowiązanie na dłużniku głównym nie ulega przedawnieniu,
- na podstawie materiału otrzymanego z organu podatkowego właściwego dla osoby trzeciej, stwierdzono brak pozostałych przesłanek do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. brak spraw egzekucyjnych w toku i istnienie na CKK zaległości wyłącznie wynikających z decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej.

Tymczasem zgodnie również z wyjaśnieniami udzielonymi przez kierownika Działu Spraw Wierzycielskich „W przypadku spraw już przydzielonych do realizacji (z nadanym nr BA), stwierdzenie na etapie SEW braku przesłanek od orzekania wiąże się ze sporządzeniem przez pracownika SEW analizy w formie papierowej. Podlega ona sprawdzeniu przez kierownika SEW i zatwierdzeniu lub odrzuceniu przez Naczelnika Urzędu”.

A zatem pomimo przyjętej w jednostce kontrolowanej w/w formy analizy, odstąpiono od jej udokumentowania.

4. NIP: [...]

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że decyzja określająca zobowiązanie podatkowe wobec w/w podmiotu wydana przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu **13 grudnia 2019r.**, została utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia **15 czerwca 2020r.** w wyniku rozpatrzenia odwołania z dnia 10 stycznia 2020r.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami stwierdzono, że zobowiązanie nie ulegało przedawnieniu w związku z wszczętym postępowaniem karnym skarbowym oraz brak pozostałych przesłanek z art. 239b §1 i §2 Ordynacji podatkowej. W związku z powyższym odstąpiono od nadania rygoru. Jak wynika z wyjaśnień z 18 sierpnia 2020r. analiza pod kątem nadania rygoru została dokonana w oparciu o dane z SKP i SPP.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 281-374]

USTALENIA

W przedmiotowej sprawie zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami:

- dokonano analizy przesłanek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności,
- przyczyną odstąpienia od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności były okoliczności takie jak: wszczęte postępowanie karne skarbowe, brak przedawnienia zobowiązania, brak pozostałych przesłanek z art. 239b §1 i §2 Ordynacji podatkowej.

Należy zauważyć, że wprawdzie w aktach sprawy znajduje się „Analiza sytuacji finansowej

	podmiotu”, jednakże w jej treści znajduje się zapis wskazujący, iż została ona sporządzona na okoliczność zbadania zasadności sporządzenia wniosku o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w myśl art. 33 Ordynacji podatkowej – w toku kontroli podatkowej, a następnie w toku postępowania podatkowego, przy czym brak jest daty sporządzenia tej analizy. Brak natomiast sporządzonej analizy pod kątem nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano m.in., że odstąpiono od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, gdyż zobowiązanie podatkowe (CIT za 2013r.) nie przedawnia się z uwagi na wszczęte postępowanie karne skarbowe. Ponadto z wyjaśnień z 18 sierpnia 2020r. wynika, że „zebrane w toku sprawy informacje, m.in. dot. sytuacji majątkowej Spółki, nie wskazywały na wystąpienie innych, pozostałych przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności”, przy czym w przekazanych do kontroli aktach sprawy brak jest w/w zebranych informacji, będących podstawą do takich ustaleń. Za nieprawidłową praktykę należy uznać odstąpienie od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na zawieszenie biegu terminu przedawnienia, a w konsekwencji na brak przesłanki z art. 239b § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej, bez dokonania analizy pod kątem zaistnienia, którejkolwiek z innych przesłanek określonych w art. 239b § 1 pkt 1-3 Ordynacji podatkowej związanych z sytuacją majątkową podatnika (pkt 2) oraz jego zachowania tj. wyzbywania się majątku (pkt 3) i dochodzenia w trybie egzekucji nieregulowanych przez niego innych należności pieniężnych (pkt 1). Analiza przesłanek wnioskowania o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej nie powinna ograniczać się jedynie do kryterium upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. <i>W konsekwencji w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:</i> • brak dokonywania analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej (również w przypadku wydania decyzji przez inny organ), • nieprawidłowa ocena okoliczności wskazujących na konieczność dokonania w/w analizy (brak odwołania od decyzji nieostatecznej, ograniczenie kryterium jedynie do upływu terminu przedawnienia), • przewlekłość w podejmowaniu czynności zmierzających do oceny zasadności nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, mimo uznania swej właściwości w sprawie, a w konsekwencji nie podjęcie tych czynności, • brak udokumentowania sporządzonej analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej – w przypadku odstąpienia od nadania rygoru. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, iż analiza sprawy pod kątem prawdopodobieństwa braku wykonania zobowiązania wymagana jest w sytuacji, gdy komórka ds. postępowań podatkowych wnioskuje o nadanie rygoru. W przypadku braku wnioskowania o nadanie rygoru i w konsekwencji odstąpienia od nadania rygoru brak jest wymogu dokonania takiej analizy. Wziąwszy pod uwagę brak możliwości weryfikacji poprawności podjętych decyzji o odstąpieniu od nadania rygoru – z uwagi na nieudokumentowanie analiz winno się rozważyć możliwość wprowadzenia rozwiązań w tym zakresie. W zakresie ewidencjonowania, terminowości i sposobu załatwienia wniosków Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych w zakresie nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z oświadczeniem kierownika SEW w badanym okresie nie stwierdzono wpływu takich wniosków, co potwierdzają dane z Biblioteki Akt z w/w zakresu, a także weryfikacja akt zawierających decyzje Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych.
--	--

3. Działania związane z dokonywaniem analiz przesłanek oraz wnioskowaniem o wydanie decyzji w zakresie zabezpieczenia, a także terminowość i sposób ich załatwienia.	
Opis stanu faktycznego wraz z ustaleniami	Badaniu poddano próbę liczącą 2 podmioty o nr NIP: [...],[...], w stosunku do których ustalono następujący stan faktyczny: 1. NIP: [...]

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że decyzja orzekająca o solidarnej odpowiedzialności wobec w/w podmiotu za zaległości podatkowe Spółki została wydana przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w dniu 03 grudnia 2019 r. (doręczona w dniu 23 grudnia 2019 r.).

W dniu 10 stycznia 2020 r. do organu wpłynęło odwołanie od w/w decyzji, natomiast w wyniku przeprowadzenia postępowania odwoławczego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia 23 marca 2020 r. utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie dokonano analizy przesłanek pod kątem wydania decyzji zabezpieczającej. Weryfikacja ta obejmowała dwa aspekty:

- sprawdzenie przedawnienia zobowiązania na dłużniku głównym,
- sprawdzenie sytuacji finansowej i majątkowej osoby trzeciej w oparciu o materiał pozyskany w odpowiedzi na zapytanie jednostki kontrolowanej skierowane w dniu 26 września 2019 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście.

W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że zobowiązanie na dłużniku głównym nie ulega przedawnieniu m.in. poprzez zastosowanie w dniu 23 kwietnia 2018 r. środka egzekucyjnego, zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego, w związku z czym odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu.

[Dowód: akta kontroli, karty akt 375-456]

USTALENIA

W aktach sprawy nie odnotowano analizy przesłanek pod kątem wydania decyzji zabezpieczającej. Odnosząc się do wyjaśnień udzielonych w toku czynności kontrolnych należy zauważyć, że analiza przesłanek uzasadniających zabezpieczenie nie może ograniczać się do sprawdzenia terminu przedawnienia tego zobowiązania. Przypomnieć bowiem należy, że uzasadniona obawa, że zobowiązanie nie zostanie przez spółkę lub inną osobę prawną wykonane zachodzi w szczególności gdy spółka lub inna osoba prawna trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić postępowanie egzekucyjne – a zatem jest to katalog otwarty.

Tymczasem w aktach sprawy nie stwierdzono również dokumentów dostępnych organowi z innych systemów świadczących o sytuacji finansowej i majątkowej Spółki (systemy ogólnodostępne np. Serwis Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów, CEPiK), czy Jej nierzetelności (np. informacje z systemów lokalnych o nieterminowym regulowaniu zobowiązań podatkowych czy prowadzonych również w przeszłości postępowaniach egzekucyjnych).

Drugi aspekt weryfikacji wskazany w wyjaśnieniach, tj. sprawdzenie sytuacji finansowej i majątkowej osoby trzeciej w oparciu o materiał pozyskany w odpowiedzi na zapytanie jednostki kontrolowanej skierowane w dniu 26 września 2019 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście, sugeruje, iż jednostka kontrolowana nie korzysta z ogólnodostępnych baz danych (np. Serwis Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości, CEPiK).

2. NIP: [...]

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że w okresie od 26 kwietnia 2016 r. do 14 stycznia 2019 r. w stosunku do w/w podmiotu prowadzona była kontrola podatkowa. W dniu 04 lipca 2019 r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wszczął z urzędu postępowanie podatkowe wobec w/w podmiotu, w wyniku którego w dniu 13 grudnia 2019 r. została wydana decyzja określająca zobowiązanie podatkowe.

W wyniku rozpatrzenia odwołania z dnia 10 stycznia 2020 r. powyższa decyzja została utrzymana w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzją z dnia 15 czerwca 2020r.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami była dokonywana analiza przesłanek do wydania decyzji o zabezpieczeniu (w formie pisemnej bez daty sporządzenia), w wyniku której stwierdzono, że kwota ewentualnej zaległości jest nieproporcjonalna do majątku podmiotu. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji o zabezpieczeniu. Z wyjaśnień z 18 sierpnia 2020r. wynika, że w przedmiotowej sprawie do dokonania analizy pod kątem ewentualnego wnioskowania o zabezpieczenie wykorzystano m.in. sprawozdanie finansowe Spółki, materiały dowodowe

zgromadzone w trakcie trwającej kontroli podatkowej oraz informacje pozyskane z baz danych (z których nie sporządzono wydruków).

[Dowód: akta kontroli, karty akt 281-374]

USTALENIA

W aktach sprawy znajduje się wprawdzie analiza sytuacji finansowej podmiotu, jednakże należy zauważyć, że:

- analiza ta nie zawiera daty jej sporządzenia – co jest istotne w sytuacji, gdy kontrola podatkowa trwała od 26.04.2016r. do 14.01.2019r., zaś postępowanie podatkowe od 4.07.2019r. do 13.12.2019r.,
- analiza ta sporządzona jest przez pracownika kontroli podatkowej w oparciu o dane ze sprawozdania finansowego i zeznania roczne Spółki za [...]i [...],
- adnotacja sporządzona przez pracownika komórki postępowań podatkowych wskazująca, że „*sytuacja finansowa Spółki nie uległa zmianie wobec stanu z 2017 r.*” odnosi się wyłącznie do sprawozdania finansowego Spółki za 2018 r., jednakże brak faktycznej analizy danych uniemożliwia weryfikację wyciągniętego wniosku,
- w przedmiotowej analizie nie dokonano oceny istnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych w oparciu o dostępne organowi ogólnodostępne bazy danych (np. Serwis Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości dla Ministerstwa Finansów, CEPiK) oraz systemy lokalne zawierające informacje o nieterminowym regulowaniu zobowiązań podatkowych czy prowadzonych m.in. w przeszłości postępowaniach egzekucyjnych.

Mając na uwadze stan faktyczny oraz składane wyjaśnienia należy wskazać, że proces analizy w każdym przypadku (nie tylko, gdy skutkuje skierowaniem wniosku o zabezpieczenie) powinien być szczegółowy, odnoszący się do wszelkich argumentów popartych ustalonymi w sprawie okolicznościami, uzasadniającymi stan obawy niewykonania zobowiązania podatkowego. Natomiast badanie powyższego powinno znajdować odzwierciedlenie w materiale (akta sprawy).

W konsekwencji w działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- nieprawidłowa ocena okoliczności wskazujących na konieczność wydania decyzji orzekającej o zabezpieczeniu i odstąpienie od jej wydania (analiza sporządzona na podstawie szczytkowych danych bez wykorzystania dostępnych organowi narzędzi),
- brak udokumentowania sporządzonej analizy przesłanek do wydania decyzji o zabezpieczeniu na majątku wykonania zobowiązania podatkowego,
- brak możliwości określenia momentu dokonania analizy w/w przesłanek z uwagi na brak wskazania daty jej dokonania na dokumencie, co jest istotne w związku z zapisem art. 33 § 2 Ordynacji podatkowej.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- 1) Zobowiązanie pracowników do stosowania zapisów procedur ze szczególnym uwzględnieniem tych, które wskazują m.in., że:
 - „*W każdym przypadku wydania decyzji, w wyniku której wymagana jest wpłata zobowiązania na rachunek Urzędu, pracownik **prowadzący sprawę jest zobowiązany do zweryfikowania przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności***”.

	• „Analogiczne zasady postępowania, jak w ust. 1, obowiązują pracownika, któremu przydzielono do obsługi w aplikacji służącej do obsługi decyzji, nieostateczną decyzję innego organu”. • „Pracownik prowadzący sprawę zobowiązany jest do monitoringu decyzji nieostatecznej, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności”. • „W przypadku stwierdzenia w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej naruszeń prawa, których skutkiem może być uszczuplenie podatkowe oraz gdy zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, pracownik prowadzący sprawę zobowiązany jest do sporządzenia wniosku o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego stosownie do regulacji Ordynacji podatkowej, uwzględniając zakres kompetencji komórek organizacyjnych Urzędu”. 2) Rozważenie możliwości stworzenia wewnętrznych rozwiązań w zakresie obowiązku sporządzania pisemnych analiz zarówno w sytuacji, gdy wnioskuje się o nadanie rygoru/zabezpieczenia, jak też odstępuje się od wnioskowania. 3) Zobowiązanie pracowników do dokumentowania sporządzonej analizy przesłanek nadania rygoru natychmiastowej wykonalności oraz zasadności wydania decyzji zabezpieczającej (z uwzględnieniem wymogów formalnych, np. data sporządzenia), w tym także pozyskiwanych informacji w zakresie badania przesłanek rygoru/zabezpieczenia. 4) Zobowiązanie pracowników do korzystania z dostępnych baz danych w celu dokonania rzetelnej analizy w powyższym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. 5) Zobowiązanie pracowników do podejmowania czynności analitycznych zmierzających do oceny zasadności nadania rygoru natychmiastowej wykonalności oraz wydania decyzji zabezpieczającej bez zbędnej zwłoki. 6) Zobowiązanie pracowników do udokumentowania monitoringu decyzji nieostatecznej, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności (zgodnie z zapisami obowiązującej procedury). 7) Przy analizowaniu przesłanek o nadanie rygoru/dokonanie zabezpieczenia nieograniczanie kryteriów do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Powyższe jest o tyle istotne, gdyż w procesie analizowania, zarówno gdy dochodzi do wnioskowania o rygor/zabezpieczenie, jak i odstąpienia od wnioskowania, należy szczególnie badać istnienie przesłanek wskazujących na potencjalną możliwość niewykonania zobowiązania podatkowego, odnosząc się do wszystkich argumentów popartych ustalonymi w sprawie okolicznościami. Przy czym „badanie” to powinno mieć odzwierciedlenie w zebranych materiałach. Natomiast z punktu widzenia nadzoru, kierownictwu urzędu oceniającemu całokształt sprawy pozwoli to na weryfikację, czy w danej sprawie rozważono wszystkie okoliczności pozwalające wnioskować o nadanie rygoru/zabezpieczenie. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego sprawozdania informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	--

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej

w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....

Na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku
Tomasza Słaboszowskiego

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.