



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.1.2020

2201-20-043267

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Krajowa Administracja
Skarbowa

- **Dane identyfikacyjne kontroli**

Temat kontroli	Badanie długości czasu trwania postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Żytnia 4/6 80-749 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Krzysztof Zdunek Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 15.03.2016 r. i powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r.
Kontrolerzy:	Anna Kopeć, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Wiktor Lipiński, kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.1.2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 10.01.2020 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 15.01.2020 r. Zakończenie czynności kontrolnych 31.01.2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 1/2019
Okres objęty kontrolą	Od 01.10.2018 r. do dnia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	• Organizacja pracy w zakresie terminowego i prawidłowego przebiegu postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika. • Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika.

- **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

- **Opis ustalonego stanu faktycznego**

1. Organizacja pracy w zakresie terminowego i prawidłowego przebiegu postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika.	
Stan	• Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do

prawny	Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 25/2017 z dnia 9 marca 2017 roku, • Regulamin Organizacyjny Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 58/2019 z dnia 26 listopada 2019 roku, • Procedura nr 25/2015 Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 1 kwietnia 2015 r. regulująca udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, • Procedura nr 1/2020 Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 1 stycznia 2020 r. regulująca udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
Opis stanu faktycznego	W okresie poddanym niniejszej kontroli zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do: ✓ Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) - Kierownik Działu Pani Anna Bach. Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą zadania sprawował Naczelnik Urzędu Pan Krzysztof Zdunek. W Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w zakresie spraw objętych kontrolą opracowano akty prawa wewnętrznego regulujące zasady i tryb postępowania w obszarze ulg w spłacie zobowiązań podatkowych: ➤ Procedurę nr 25/2015 Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 1 kwietnia 2015 r., regulująca udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, ➤ Procedurę nr 1/2020 Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 1 stycznia 2020 r., regulująca udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Urząd wyjaśnił, że z uwagi na specyfikę obsługiwanych podatników, wnioski niemal w każdym przypadku składane są za pośrednictwem poczty (wnioski w głównej mierze dotyczą przedsiębiorców), istnieje tym samym konieczność wezwania strony do usunięcia braków formalnych. Również osoby trzecie często składają wnioski za pośrednictwem poczty (zamieszkują bowiem na terenie całej Polski, bądź poza jej granicami- nierezydenci). Również w tym przypadku istnieje konieczność wezwania do uzupełnienia materiału dowodowego i często zdarza się, że taka korespondencja nie jest odbierana przez stronę, <u>co powoduje wydłużanie się w czasie postępowań.</u> Natomiast w zakresie obiegu podań w Urzędzie (w przedmiocie związanym z tematem kontroli), po wpływie dokumentu do US i dekretacji podania na właściwą komórkę przez Naczelnika Urzędu, kierownik Działu otrzymuje korespondencję z Kancelarii US, co pracownik odbierający pocztę z Kancelarii potwierdza podpisem na „Wydruku wprowadzonych dokumentów”. Następnie kierownik dokonuje rejestracji sprawy (spraw) w Bibliotece Akt oraz dekretacji podania na pracownika, któremu przydziela sprawę do realizacji. Pracownik otrzymuje sprawę do realizacji, co również zostaje potwierdzone podpisem na „Wydruku wprowadzonych dokumentów” z BA. Źródło monitorowania spraw prowadzonych przez pracowników stanowi Biblioteka akt. Ponadto w ramach nadzoru nad zadaniami komórki SEW kierownik Działu prowadzi również elektronicznie Rejestry spraw, w których odnotowywany jest wpływ wniosku, zakres żądania, ustawowy termin załatwienia sprawy, a także rzeczywisty termin załatwienia podania. Rejestry te prowadzone są w systemie kwartalnym. Pracownicy zostali poinformowani o pożądanym poziomie miernika. Przy czym Kierownik Działu SEW - w przypadku stwierdzenia przy bieżącym przeglądzie ww. Rejestru, że sprawa potencjalnie może już być zakończona rozstrzygnięciem - ustala z pracownikiem dalszy sposób procedowania w sprawie.

	Uzyskano wyjaśnienia, że w Urzędzie kształtowanie poziomu wykonania miernika monitorowane jest na bieżąco, przez kierowników komórek prowadzących sprawy/postępowania z wniosków podatnika (Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV/SPP), Dział Spraw Wierzycielskich (SEW), Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (...), Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (...)). W wykonaniu polecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [...] r., nr [...], stopień wykonania miernika za poszczególne kwartały jest na bieżąco monitorowany; osiągnięta wartość miernika oraz wyjaśnienie przyczyn nieosiągnięcia pożądanej wartości jest raportowane za każdy kwartał, po jego zakończeniu. Informacja w przedmiotowym zakresie jest sporządzana przez kierownika Referatu SPV (obecnie SPP), po konsultacji z kierownikami pozostałych ww. komórek, celem zweryfikowania danych oraz pozyskania ewentualnych wyjaśnień/informacji dot. zaistniałych okoliczności, mających wpływ na kształtowanie się wartości miernika. Dane dot. wartości miernika pobierane są z aplikacji <i>e-Orus</i>; do dnia 31.12.2018 r. dane pobierane były z aplikacji <i>e-mierniki</i>. Nadzór nad wykonaniem miernika w pożądanej wysokości prowadzony jest przez kierowników komórek poprzez bieżącą kontrolę i nadzór nad przebiegiem prowadzonych spraw, w tym m.in. prawidłowość, zasadność i terminowość czynności podejmowanych w danym postępowaniu, a także weryfikację sporządzanych przez pracowników analiz i projektów rozstrzygnięć, jak również prawidłowość ewidencjonowania w systemach informatycznych dokumentów (wniosków, rozstrzygnięć) – celem wyeliminowania ewentualnych błędów, mogących negatywnie wpłynąć na uzyskana wartość miernika. Urząd wyjaśnił, że w ramach działań zaradczych, celem osiągnięcia wymaganej wartości miernika w Urzędzie, wzmożono nadzór nad przebiegiem postępowań prowadzonych z wniosku podatnika; w przypadku spraw o mniejszym stopniu trudności/skomplikowania/złożoności, nie wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego, czy też podejmowania dodatkowych czynności proceduralnych, wyznaczono pracownikom krótsze terminy realizacji tych spraw. W Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w kontrolowanym okresie przeprowadzono 6 kontroli funkcjonalnych: ✓ dwie kontrole dotyczące spraw prowadzonych z wniosku strony (ograniczenie poboru zaliczek oraz ulga w spłacie) – zaleceń pokontrolnych nie formułowano oraz ✓ cztery kontrole, w których na podstawie raportów z Biblioteki Akt weryfikowano sprawy dotyczące postępowań wszczynanych z wniosku strony (w zakresie aktualności zapisów w BA) – w zaleceniach pokontrolnych wskazano m. in. na: konieczność uaktualnienia zapisów w BA, wyjaśnienie spraw ze statusem „niezałatwione” i ewentualne odnotowanie daty zakończenia, realizację spraw otwartych. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pani Anna Bach – Kierownik Działu Działu Spraw Wierzycielskich (SEW). Dowód: akta kontroli
Ustalenia	Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku pozytywnie ocenił przyjęte przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku działania organizacyjne związane z przyjmowaniem i obiegiem składanych przez podatników wniosków wszczynających postępowania ulgowe. Kontrolowany Dział Spraw Wierzycielskich stosował właściwe zasady Procedur nr 25/2015 i nr 1/2020 regulujących udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Rejestracja wniosków podatników wszczynających postępowania ulgowe w Bibliotece Akt, następuje w dniu wpływu/złożenia wniosku do Urzędu lub dnia następnego.

	Przydział pracownikom spraw następuje od jednego do trzech dni od zarejestrowania wpływu wniosku. Na każdej sprawie znajduje się dekretacja przydziału sprawy pracownikowi. Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich prowadzi bieżący monitoring przydzielonego stanu spraw w komórce m.in. poprzez prowadzoną dodatkowo elektroniczną ewidencję spraw oraz kontrole funkcjonalne stanu spraw.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika

Stan prawny	ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900),																																																						
Opis stanu faktycznego	Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku osiągnął wartość miernika centralnego PA.CWP, określającego czas trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika: ✓ na dzień 31.12.2018 r., na poziomie 37,81 dni, przy określonej przez Cel wynikający z kierunków działania i rozwoju KAS do Planu działalności Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku na rok 2018 wartości docelowej ≤ 24 dni, ✓ na dzień 31.12.2019 r., na poziomie 57,50 dni, przy wynikającej z Założeń do Planu celów / zadań na rok 2019 w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku wartości docelowej < 24 dni. Ogółem liczba postępowań w zakresie udzielonych ulg, wszczętych na żądanie strony zakończonych w okresie od 01.10.2018 r. do dnia kontroli wyniosła 506, w tym: ✓ od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r. - 37, ✓ od 01.01.2019 r. do dnia kontroli - 469. Natomiast ilość tych postępowań w ujęciu czasowym przedstawia się następująco: 1) za okres od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r. <table border="1"> <thead> <tr> <th>l.p.</th><th>Czas trwania</th><th>Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)</th><th>Ilość postępowań (ilość wniosków)</th><th>PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th></tr> <tr> <th>Kol. 1</th><th>Kol. 2</th><th>Kol. 3</th><th>Kol. 4</th><th>Kol. 5</th><th>Kol. 6</th><th>Kol. 7</th><th>Kol. 8</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>1-24 dni</td><td>6</td><td>5</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td></tr> <tr> <td>2</td><td>powyżej 24 dni</td><td>31</td><td>10</td><td>5 16,1%</td><td>4 12,9%</td><td>22 71%</td><td>x</td></tr> <tr> <td>Ogółem</td><td>x</td><td>37</td><td>15</td><td>x</td><td>x</td><td>x</td><td>X</td></tr> </tbody> </table> 2) za okres od 01.01.2019 r. do dnia wszczęcia kontroli <table border="1"> <thead> <tr> <th>l.p.</th><th>Czas trwania</th><th>Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)</th><th>Ilość postępowań (ilość wniosków)</th><th>PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th><th>Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)</th></tr> </thead> </table>							l.p.	Czas trwania	Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)	Ilość postępowań (ilość wniosków)	PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8	1	1-24 dni	6	5	x	x	x	x	2	powyżej 24 dni	31	10	5 16,1%	4 12,9%	22 71%	x	Ogółem	x	37	15	x	x	x	X	l.p.	Czas trwania	Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)	Ilość postępowań (ilość wniosków)	PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)
l.p.	Czas trwania	Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)	Ilość postępowań (ilość wniosków)	PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)																																																
Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8																																																
1	1-24 dni	6	5	x	x	x	x																																																
2	powyżej 24 dni	31	10	5 16,1%	4 12,9%	22 71%	x																																																
Ogółem	x	37	15	x	x	x	X																																																
l.p.	Czas trwania	Ilość postępowań (okresy rozliczeniowe)	Ilość postępowań (ilość wniosków)	PIT i PPR (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	CIT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	VAT (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	Inne (nominalnie i relatywnie – w odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)																																																

			wniosków)	odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)	odniesieniu do sumy spraw powyżej progu – kol. 3)
Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8
1	1-23 dni	161	23	x	x	x	x
2	powyżej 23 dni	308	35	141 45,8%	17 5,5%	101 32,8%	49 15,9%
Ogółem	x	469	58	x	x	x	x

* Dane do powyższych tabeli pozyskano w oparciu o prowadzone w Dziale SEW Rejestry kwartalne spraw wszczętych z wniosku strony (ulgi w spłacie, odroczenie terminu złożenia deklaracji, JPK, ograniczenie poboru zaliczek itp.) i zestawiono je z danymi z PoltaxPlus oraz eOrus.

Kontrolą objęto długotrwałe postępowania ulgowe wszczęte na wniosek podatnika w poszczególnych kwartałach 2018 i 2019 roku przekraczające wartość założonego miernika.

Oceny terminowości i prawidłowości prowadzenia postępowań ulgowych wszczętych na wniosek podatnika dokonano na próbie 9 postępowań, w tym 3 z wniosków złożonych w czwartym kwartale 2018 oraz 6 z wniosków złożonych w roku 2019 w tym dot.: wniosek o umorzenie odsetek w podatku CIT, wniosek o raty w podatku PIT, wniosek o raty w podatku VAT, wniosek o umorzenie kosztów egzekucyjnych, złożyła wniosek o raty w podatku CIT, wniosek o odroczenie terminu do złożenia informacji JPK_VAT, wniosek o odroczenie terminu płatności podatku od towarów i usług, wniosek o umorzenie, odroczenie lub raty w podatku PIT, wniosek o odroczenie terminu płatności podatku od towarów i usług.

Sprawdzeniu poddano:

- weryfikację składanych wniosków,
- analizę wstępną złożonych wniosków – wymogi formalne – art. 168, art. 169 Ordynacji podatkowej,
- prawidłowość wystosowanych wezwań bądź innych pism do strony postępowania, instytucji,
- terminowość załatwienia sprawy – art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej,
- szybkość podejmowanych kolejnych czynności w postępowaniu,
- gromadzenie materiału dowodowego,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji,
- rzetelność wprowadzania danych do systemu POLTAX, Biblioteki Akt,
- terminowość wprowadzania i zatwierdzania danych w systemie POLTAX (zatwierdzanie decyzji w POLTAX od wpływu zwrotki do urzędu),

Na podstawie badanej próby ustalono, co następuje:

1. [...]w dniu [...] r. złożyła wniosek o umorzenie odsetek w podatku CIT za 2014 rok, postępowanie zakończono postanowieniem z dn. [...] r. o odmowie wszczęcia postępowania. Sprawa trwała 59 dni.

Urząd wyjaśnił, że wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie było uzależnione od rozstrzygnięcia sprawy nadpłat z korekt CIT-8 za 2013-2018. Sprawa ulgi w spłacie została zakończona niezwłocznie po rozstrzygnięciu w sprawie zaliczenia nadpłaty na poczet CIT za 2014r. Dopiero rozstrzygnięcie w sprawie zaliczenia nadpłaty (poprzedzone potwierdzeniem w czynnościach sprawdzających kwoty nadpłaty) umożliwiło prawidłowe merytorycznie rozstrzygnięcie w sprawie ulgowej.

2. [...] w dniu [...] r. złożyła wniosek o raty w podatku PIT za okres od lutego do grudnia 2018 roku, postępowanie zakończono postanowieniem z dn. [...] r. o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Sprawa trwała 55 dni.

Pomiędzy datą doręczenia Spółce postanowienia z art. 200 Ordynacji podatkowej, a datą wydania rozstrzygnięcia w sprawie pracownik w dniu [...] r. przekazał do zatwierdzenia pisemną analizę, z której

wynika odmowne załatwienie sprawy (zatwierdzenia analizy przez przełożonych [...]r.). Następnie na dzień [...]r. przygotowano projekt decyzji odmawiającej rozłożenia na raty (przed zwolnieniem lekarskim pracownika od [...]r. do [...]r.) Podczas pisania rozstrzygnięcia ponownie zweryfikowano zasadność przyjętej w analizie formy rozstrzygnięcia, tj. odmowy rozłożenia na raty i uznano za właściwe pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, ze względu na nie wskazanie przez Wnioskodawcę rodzaju pomocy o jaką się ubiega.

3. [...] w dniu [...] r. złożyła wniosek o raty w podatku VAT za okres od maja do sierpnia 2018 roku, postępowanie zakończono decyzją z [...] r. umarzającą postępowanie. Sprawa trwała 55 dni.

Urząd przekazał informację, że postępowanie trwało dłużej niż jest to zalecane, z uwagi na dokonywane przez podatnika czynności już po złożeniu wniosku, tj. przedkładanie pism uzupełniających wniosek, składanie korekt deklaracji, pism w sprawie zaliczenia zwrotu, które miały wpływ na zaległości objęte postępowaniem. Ponadto należy uwzględnić również czas niezbędny na dokonanie analizy zwrotu i jego przeksięgowanie na zaległości Spółki. Pierwszą (błędną) korektę deklaracji VAT-7 za 09/2018, z której wynikała kwota zwrotu (do zaliczenia na zaległości objęte wnioskiem) Spółka złożyła [...] r., kolejną poprawną [...] r. Zaliczenie zwrotu - zgodnie z pismem Spółki - na zaległości objęte wnioskiem o ulgę w spłacie - zostało dokonane [...] r., w efekcie czego zostały zaspokojone zaległości objęte wnioskiem. Spółka pismem z [...] r. (data wpływu) wycofała wniosek, wskutek czego wydano decyzję umarzającą postępowanie.

4. G. P. – osoba trzecia (dot. zaległości [...]) w dniu [...] r. złożyła wniosek o umorzenie kosztów egzekucyjnych, postępowanie zakończono decyzją z dn. [...] r. o umorzeniu postępowania z powodu przedawnienia kosztów. Postępowanie trwało 49 dni.

Kontrolowany wskazał, że wydłużony okres postępowania związany był z oczekiwaniem na wpływ materiałów dotyczących Wnioskodawcy (z innego Urzędu Skarbowego) oraz omyłkowym wysłaniem w dniu [...] r. postanowienia o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w trybie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zamiast w trybie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej. Omyłka ta wynikała z faktu, że wniosek dotyczył kosztów egzekucyjnych, który (w przypadku złożenia wniosku przez podatnika) podlega rozpatrzeniu w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

5. [...] w dniu [...] r. złożyła wniosek o raty w podatku CIT za 2018 rok, postępowanie zakończono decyzją z dn. [...] r. o umorzeniu postępowania. Postępowanie trwało 45 dni.

Uzyskano wyjaśnienia, że zgodnie z wyjaśnieniami podatnika zawartymi we wniosku, zaległość w CIT za 2018 r. będzie regulowana z nadwyżek podatku VAT naliczonego nad należnym za miesiące od stycznia do kwietnia 2019 r. W toku prowadzonego postępowania ustalono, że w dotychczas wykazanych deklaracjach VAT-7 za miesiące styczeń - marzec 2019 r. łączna kwota nadwyżek VAT wyniosła 916.548,00 zł (według pierwszych wersji deklaracji).

Powyższe, a także wpływ w dniu [...] r. pisma aktualizującego wniosek w związku z wystąpieniem nadwyżki VAT naliczonego nad należnym za marzec 2019 r. (deklaracja VAT- 7 za 03/2019 r. została złożona w dniu [...] r.) uzasadniało odstąpienie od bezzwłocznego wydania decyzji. Okoliczności sprawy wskazywały, że zaległość zostanie rozliczona w maju 2019 r.

Dodatkowym czynnikiem, który miał wpływ na zwłokę w podjęciu rozstrzygnięcia był fakt, iż Spółka znajdowała się w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego (data otwarcia postępowania [...] r.). Analiza sytuacji finansowej Podatnika, stanowiąca podstawę wydania decyzji w sprawie, wymagała zatem uwzględnienia zagadnień związanych z pomocą publiczną udzielaną przedsiębiorcy na podstawie ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Podejmowanie czasochłonnych działań w tym zakresie, w skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w sytuacji, gdy Spółka zamierzała w najbliższym czasie uregulować całość zaległości, byłoby w sprzeczności z ekonomiką postępowania. Słuszność takiego stanowiska potwierdziło

pismo Podatnika z dnia [...] r. wycofujące wniosek w związku ze złożeniem w dniu [...] r. deklaracji VAT-7 za 04/2019 r. wykazującej nadwyżkę VAT do zwrotu w kwocie [...]zł.

6. [...]w dniu [...] r. złożyła wniosek o odroczenie terminu do złożenia informacji JPK_VAT za luty 2019 r., postępowanie zakończono decyzją z dn. [...] r. o umorzeniu postępowania. Postępowanie trwało 42 dni.

Złożono wyjaśnienia, że pomiędzy datą doręczenia Spółce postanowienia z art. 200 Ordynacji podatkowej, a datą wydania rozstrzygnięcia w sprawie pracownik w dniu [...] r. przekazał do zatwierdzenia pisemną analizę, z której wynika decyzja o odmownym załatwieniu sprawy (zatwierdzenia analizy przez przełożonych [...] r.). Podczas pisania rozstrzygnięcia ponownie zweryfikowano zasadność przyjętej w analizie formy rozstrzygnięcia, tj. odmowy odroczenia terminu. Z uwagi na fakt, iż wniosek wpłynął po terminie do złożenia informacji JPK za luty 2019r. (data wpływu wniosku 28.03 2019 r.).

7. [...]w dniu [...] r. złożyła wniosek o odroczenie terminu płatności podatku od towarów i usług za styczeń 2019 r., postępowanie zakończono postanowieniem z dn. [...] r. o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Postępowanie trwało 30 dni.

Uzyskano wyjaśnienia, że postępowanie trwało dłużej niż jest to zalecane z uwagi na przyjętą zasadę, że sprawę można pozostawić bez rozpatrzenia po upływie terminu wyznaczonego wezwaniem, ze względu na margines 7 dni kalendarzowych przeznaczonych na wpływ korespondencji za pośrednictwem poczty. Zatem w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie mogłoby zostać wydane w dacie [...] r. Rozstrzygnięcie zostało wydane z [...] opóźnieniem.

8. [...]w dniu [...] r. złożyła wniosek o umorzenie, odroczenie lub raty w podatku PIT za okres styczeń – marzec 2019 (płatnik), postępowanie zakończono decyzją z dn. [...] r. o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Sprawa trwała 28 dni.

Urząd wyjaśnił, że z uwagi na konieczność zebrania dodatkowych materiałów dotyczących Podatnika przed wysłaniem wezwania (podatnik jest fundacją, należało zebrać odpowiedni materiał, przeanalizować statut i ustalić podejście do pomocy publicznej dla tego typu podatnika), wezwanie zostało wysłane po 5 dniach od wpływu. Mając na uwadze opisaną w pkt 7 zasadę dotyczącą przyjęcia marginesu czasu na wpływ korespondencji z poczty, w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie mogłoby zostać wydane [...]r. W tym czasie pracownik, któremu przydzielono sprawę przebywał na urlopie, w związku z czym realizację zadania zlecono innemu pracownikowi (z uwagi na sezon urlopowy - sprawę realizował pracownik nowozatrudniony). W związku z tym postanowienie zostało wydane z 9-dniowym opóźnieniem.

9. [...]w dniu [...] r. złożyła wniosek o odroczenie terminu płatności podatku od towarów i usług za październik 2018 r., postępowanie zakończono postanowieniem z dn. [...] r. o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Sprawa trwała 27 dni.

Uzyskano wyjaśnienia, że: mając na uwadze zasadę opisaną w pkt 7, w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie mogło zostać wydane [...] r. Mając na uwadze to, że w okresie okołoświątecznym korespondencja jest przekazywana przez pocztę z opóźnieniem, tj. uznano za uzasadnione wydanie postanowienia w dacie [...] r. Dodatkowo wskazać należy na natężenie zadań realizowanych w tym okresie w dziale SEW. Przykładowo pracownik rozpatrujący przedmiotową sprawę w okresie od 14.12.2018 do 20.12.2018 zamknął 9 spraw (wg raportu z BA), w tym: zaświadczenia o pomocy de minimis, arkusz odwoławczy do decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, wniosek o wstrzymanie podejmowania czynności egzekucyjnych.

W zakresie rzetelności i terminowości wprowadzania danych do systemu POLTAX, oraz zatwierdzania danych w systemie POLTAX stwierdzono:

	– wydane rozstrzygnięcia zostały powiązane w systemie z właściwym wnioskiem, – wprowadzanie decyzji do Systemu POLTAX następowało niezwłocznie po ich wydaniu. W 1 przypadku nastąpiło z opóźnieniem w terminie 14 dni od jej wydania. – zatwierdzanie decyzji w Systemie POLTAX następowało: w 4 przypadkach w tym samym dniu, w 1 w dniu następnym i w 1 w szóstym dniu od wpływu zwrotki do Urzędu. Natomiast w 3 przypadkach nastąpiło z opóźnieniem w terminie 15,17 i 352 dni. Kontrolowany wskazał, że: decyzja w analizowanej sprawie nie została wprowadzona do systemu POLTAX niezwłocznie po jej wydaniu i orzeczenia nie były niezwłocznie zatwierdzone po otrzymaniu potwierdzenia odbioru w związku z przeoczeniem lub przebywaniem pracowników prowadzących sprawę na zwolnieniach lekarskich. Po powrocie pracowników ze zwolnienia lekarskiego, niezwłocznie po wykryciu, błędy zostały poprawione. Kontrolowany złożył wyjaśnienia: ✓ Pani A. B. – Działu Spraw Wierzycielskich (SEW). Dowód: akta kontroli
Ustalenia	W przedstawionym powyżej zakresie, na podstawie zbadanego w trakcie kontroli materiału, stwierdzono, że w Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w celu zachowania terminowości realizacji wniosków, niezwłocznie po ich złożeniu dokonywana jest weryfikacja prawidłowości i zasadności złożenia oraz podejmowane są działania zmierzające do zgromadzenia wymaganego materiału dowodowego. Pracownicy szybko podejmują pierwsze czynności w sprawach od 1 do 4 dni od przydzielenia sprawy i postępują w sprawach zgodnie z procedurą Urzędu regulująca udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. W aktach zawsze znajduje się adnotacja o sprawdzeniu pełnomocnictw ogólnych w SSP przez pracownika Urzędu. W badanych 9 sprawach miernik odbiegał od poziomu zalecanego ≤ 24 dni < 24 i wyniósł od 27 do 59 dni. W tym wpływ na wydłużone postępowanie, miały okoliczności bezpośrednio związane z kształtem końcowego rozstrzygnięcia,: ✓ w 1 przypadku rozstrzygnięcie sprawy zaległości było uzależnione od toczącej się sprawy dotyczącej zwrotu z korekty deklaracji VAT-7 (55dni), ✓ w 1 sprawie wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia było uzależnione od rozstrzygnięcia sprawy nadpłat z korekt CIT-8 za lata 2013-2018 (59 dni), ✓ w 1 sprawie mimo złożonego wniosku o rozłożenie na raty zaległość podatkowa była regulowana z nadwyżek podatku VAT naliczonego nad należnym za miesiące od stycznia do kwietnia 2019 r., ostatecznie podmiot wniosek wycofał (45 dni), oraz okoliczności na które Urząd miał wpływ, a które mogły przyczynić się do załatwienia spraw w krótszym czasie, jak: ✓ w 2 przypadkach gdzie Urząd prowadził postępowanie w kierunku odmowy załatwienia sprawy, przy czym po ponownej analizie materiału właściwym rozstrzygnięciem było w 1 przypadku umorzenie postępowania, a w 1 pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia, co wpłynęło na długość prowadzonej sprawy (42 i 34 dni),

	✓ w 3 przypadkach gdzie Urząd wzywał strony do uzupełnienia wniosków, realizowana była wewnętrzna zasada iż sprawy można pozostawić bez rozpatrzenia po upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, przy czym pozostawia się margines 7 dni kalendarzowych na wpływ korespondencji za pośrednictwem poczty. W dwóch przypadkach realizowana zasada została przekroczona o 9 dni. W 1 przypadku przyjęto, że w okresie okołoświątecznym korespondencja jest przekazywana przez pocztę z opóźnieniem, tym samym realizowana zasada została przekroczona o 6 dni (30, 28 i 27 dni), ✓ w 1 przypadku jakkolwiek wydłużony okres postępowania związany był z oczekiwaniem na wpływ materiałów z innego Urzędu Skarbowego, to omyłkowo wysłano postanowienie o wyznaczeniu stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w trybie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zamiast w trybie art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej - czynność należało powtórzyć (49 dni). Urząd właściwie wiązał wydane rozstrzygnięcia w systemie z właściwym wnioskiem. W 1 przypadku decyzja nie została wprowadzona do systemu niezwłocznie od wpływu zwrotki do urzędu oraz w 3 przypadkach zatwierdzono dane w systemie Poltax z opóźnieniem.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

III. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zobowiązuje do podjęcia działań mających na celu niedopuszczanie do nadmiernego wydłużania czasu trwania postępowań ulgowych wszczętych na żądanie strony. W tym celu poleca wyeliminowanie stwierdzonych uchybień poprzez: - właściwe dokonywanie analizy akt spraw po ich wpływie, zgodne z ostatecznym kształtem ich rozstrzygnięcia, - nie odstępowanie od realizowania wewnętrznej zasady, pozostawiania marginesu 7 dni kalendarzowych na wpływ korespondencji za pośrednictwem poczty, - niezwłoczne zatwierdzanie decyzji w Systemie. Ponadto również w celu skrócenia czasu trwania miernika zaleca się korzystanie z doręczeń korespondencji przez pracowników Urzędu oraz wykorzystywanie wezwań telefonicznych w celu załatwienia sprawy, tam gdzie jest to możliwe. Poleca się w prowadzonych elektronicznie przez kierownika Działu SEW Rejestrach spraw w systemie kwartalnym, w których odnotowywany jest m. in. wpływ wniosku, ustawowy termin załatwienia sprawy, odnotowywać również datę zakończenia sprawy mieszczącą się w terminie pożądanego miernika – wyznaczonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby
---	--

	Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Leszka Synaka

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.