



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

2201-IWW-1.0921.88.2017

UWP: 2201-18-025783 ->

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Badanie realizacji zadań urzędu w zakresie ujawniania i przekazywania zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego i ustawy o rachunkowości, prowadzonych postępowań karnych skarbowych, ogółu niezłatwionych spraw z lat poprzednich”
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Żytnia 4/6 80-749 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Zdunek - od 15.03.2016r. do 28.02.2017r. p.o. Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku - od dnia 01.03.2017r. Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS)
Kontrolerzy:	Magdalena Sopala – ekspert skarbowy - koordynator kontroli Monika Szałucho – starszy kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.88.2017 z dnia 06 grudnia 2017 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Data rozpoczęcia: 14 grudnia 2017 r. Data zakończenia: 11 stycznia 2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	4/2017
Okres objęty kontrolą	od 01 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	Badanie prawidłowości i terminowości realizacji zadań urzędu skarbowego w zakresie spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe.

I. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywnie ocenić należy działania NUS zrealizowane w okresie od 01 stycznia 2017 r. do dnia kontroli w zakresie: 1. nakładania kar grzywnien w drodze mandatu karnego, w szczególności w zakresie trafnej reakcji karnej za popełnione wykroczenia skarbowe, 2. merytorycznego wykonywania czynności i trafności podejmowania decyzji procesowych, stosowania środków zaskarżenia od orzeczeń Sądów, 3. należytej koncentracji materiału dowodowego w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, 4. bieżącego monitoringu zawieszonych postępowań przygotowawczych w celu bezzwłocznego podjęcia postępowań w momencie ustania przyczyny zawieszenia, 5. prawidłowości i terminowości dokonywania przez Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego, 6. braku odnotowania w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych przedawnień czynów zabronionych z winy organu. Stwierdzone nieprawidłowości w okresie objętym kontrolą dotyczą: 1. zwłoki w nadawaniu biegu sprawom, 2. nie prowadzeniu rejestracji mandatów karnych skarbowych w SI ESKS w module EMS – Ewidencja Mandatów Skarbowych oraz nie prowadzeniu rejestru materiałów własnych (RMW), 3. brak kompletności wprowadzanych danych w systemie SI ESKS rejestr RKS (Rejestr Spraw Karnych Skarbowych). Na ocenę kontrolowanej jednostki wpłynęła ponadto odnotowana wysoka liczba nierozpatrzonych wniosków o ukaranie, tj. 700 wniosków, najstarszy wniosek z 16.02.2016r. Ujawnione uchybienia w głównej mierze polegały na braku bezzwłocznego rejestrowania danych w aplikacji Ewidencja Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych jak i braku przyjmowania pełnych kwalifikacji prawnych w Ewidencji wymierzonych mandatów kredytowanych oraz w zakresie przestrzegania terminów instrukcyjnych wewnętrznej Procedury spraw karnych skarbowych nr P 07/2015.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Badanie zasad realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2015 r., poz. 1725).
Opis stanu faktycznego	W wyniku badania zasad realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku: • obowiązuje od dnia 01 lipca 2015r. Procedura w zakresie spraw karnych skarbowych nr P 07/2015 W procedurze uregulowano zasady i terminy przekazywania zawiadomień do komórki karnej skarbowej (zwanej dalej SKK), procedury związane z odstępowaniem od wszczęcia postępowania karnego skarbowego poza komórką karną skarbową oraz zasady przekazywania zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego złożonych przez sprawców w trybie art. 16 kks (tzw. „czynne żale”). Procedura ma zastosowanie do pracowników komórki SKK, komórek organizacyjnych, do których obowiązków należy składanie wniosków o ukaranie, dokonywanie odstępień od ukarania.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Przyjęte zasady realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych należy ocenić pozytywnie.

2. Bieżące prowadzenie rejestrów i ewidencji (w tym SI ESKS), wykaz wydanych upoważnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t)
--------------------	--

Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano: • 20 zawiadomień pod kątem szybkości wprowadzania danych na podstawie daty rejestracji w aplikacji Ewidencja Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych, • 10 zakończonych postępowań przygotowawczych pod kątem terminowości ich rejestracji w aplikacji Ewidencja Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych, • 63 nałożone mandaty karne w okresie objętym kontrolą pod względem terminu i prawidłowości rejestracji w aplikacji Ewidencja Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych (co drugi nałożony mandat karny), • 116 nałożonych mandatów karnych w okresie objętym kontrolą pod względem prawidłowości i terminowości ich wprowadzenia do aplikacji Poltax2B, • 8 prowadzonych postępowań przygotowawczych pod kątem prawidłowości wprowadzania danych do systemu SI ESKS rejestr RKS (rejestr spraw karnych). Jednocześnie ustalono, iż w kontrolowanej jednostce wydano 35 upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia: • w 9 przypadkach na 20 skontrolowanych zawiadomień, zarejestrowano w aplikacji Ewidencja Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych wnioski z naruszeniem terminu instrukcyjnego określonego § 17 pkt 4 Procedury w zakresie spraw karnych skarbowych, który stanowi, iż rejestracja złożonych zawiadomień następuje niezwłocznie po ich wpływie do komórki ds. karnych skarbowych, nie później niż przed upływem danego miesiąca. Powyższe odnotowane w sprawach (██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████), • w 20 przypadkach w Ewidencji wymierzonych mandatów kredytowanych dokonano rejestracji mandatów po upływie od 8 do 23 dni od ich nałożenia, tj. z naruszeniem terminu instrukcyjnego określonego w § 17 pkt 4 Procedury w zakresie spraw karnych skarbowych, zgodnie z którym nałożone mandaty podlegają ewidencji w ciągu 7 dni od dnia ich wystawienia, • w 45 zarejestrowanych mandatach nie wykazano pełnej kwalifikacji prawnej poprzez brak odnotowania przepisów „zbiegowych”, dotyczących sprawstwa (art. 9 § 3 kks) lub przyjęcia popełnienia wykroczenia w warunkach ciągłości (6 § 2 kks), • w dwóch przypadkach ██████████, ██████████ w Ewidencji wymierzonych mandatów kredytowanych przyjęto nieprawidłową kwalifikację prawną popełnionego czynu, dokonano sprawdzenia formularzy mandatów – stwierdzono, iż na formularzu umieszczono prawidłową kwalifikację czynu zabronionego, • w jednym przypadku w Ewidencji wymierzonych mandatów kredytowanych - dotyczy mandatu ██████████ – opis czynu zabronionego nie odpowiada przyjętej kwalifikacji prawnej, ustalono, iż na formularzu mandatu umieszczono prawidłowy opis i kwalifikację prawną popełnionego przez sprawcę czynu zabronionego. Sprawdzono, iż 116 mandatów karnych wytypowanych do kontroli zostało wprowadzonych do aplikacji POLTAX 2B.

	W zakresie obowiązku wprowadzania danych dotyczących spraw karnych skarbowych w systemie informatycznym ESKS w rejestrach RKS (rejestr karny skarbowy) stwierdzono nieprawidłowości: • w sprawach RKS – [REDAKTOWANO] RKS – [REDAKTOWANO] RKS – [REDAKTOWANO] – brak wpisu osoby podejrzanej, • w sprawach RKS – [REDAKTOWANO] RKS – [REDAKTOWANO] – nie uzupełniono pola „Towary, uszczuplenia podatkowe”. Jednocześnie ustalono, iż pracownicy nie dokonują rejestracji mandatów karnych skarbowych SI ESKS w module EMS – Ewidencja Mandatów Skarbowych oraz nie prowadzą rejestru materiałów własnych (RMW).
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie bieżącego prowadzenie rejestrów i ewidencji, prawidłowości wydanych upoważnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe oraz terminowość dokonywania rejestracji należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Nadawanie biegu sprawom oraz prawidłowość i długość prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe ze szczególnym uwzględnieniem terminów wszczęcia postępowania, przedawnień czynów zabronionych, szybkości prowadzonych dochodzeń oraz adekwatności stosowania środków represji do wagi popełnionego czynu zabronionego.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997r. Nr 88 poz. 553 z późn. zm.); Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t) Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 08 grudnia 2005r. w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania związanych ze zgłoszeniem wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2074); Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015r w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2015 r., poz. 1725); Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano: • 10 zakończonych postępowań przygotowawczych - w tym 5 zakończonych aktem oskarżenia oraz 5 spraw zakończonych w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, pod względem przedawnienia czynów zabronionych oraz szybkości prowadzonych dochodzeń, • 3 sprawy, w których zapadł wyrok uniewinniający – w sprawach zostały

	wniesione apelacje (Sąd utrzymał w mocy uniewinnienie), • 1 postępowanie umorzone przez Sąd – jako podstawę umorzenia wskazano art. 17 par. 1 pkt 3 kpk, • wszystkie tj. 700 nierozpatrzone zawiadomienia pod kątem daty przedawnienia czynu zabronionego – najstarsze zawiadomienie pochodzi z dnia 16.02.2016r. • 1 nierozpatrzone zawiadomienie z zewnątrz [REDACTED] data wpływu zawiadomienia do US 19.12.2017r.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: • 5 dochodzeń [REDACTED] - RKS [REDACTED], [REDACTED] - RKS [REDACTED], [REDACTED] - RKS [REDACTED], [REDACTED] na 10 badanych zostało wszczętych z opóźnieniem w stosunku do wpływu do komórki SKK ostatniego wniosku o ukaranie objętego określonym zarzutem (opóźnienie wynosi odpowiednio od 6 miesięcy do 15 miesięcy), w tym w sprawie [REDACTED] wszczęcie postępowania nastąpiło w terminie dwóch miesięcy przed upływem karalności czynu zabronionego objętego zarzutem z art. 57 § 1 kks. Ponadto w sprawie o sygn. [REDACTED], [REDACTED] odnotowano brak weryfikacji przez finansowy organ postępowania przygotowawczego zebranego materiału dowodowego pod kątem popełnienia przestępstwa z art. 77 ustawy o rachunkowości. Postępowanie przygotowawcze zostało zakończone skierowaniem aktu oskarżenia. Do sprawy Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem SKK złożył wyjaśnienia, w których nie przedstawił argumentów w kwestii odstąpienia od przedstawienia zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 77 ustawy o rachunkowości. Szczegółowej kontroli poddano te nierozpatrzone zawiadomienia karne, w których jako datę przedawnienia czynu w Ewidencji Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych wskazano termin 01.01.2018r. Odnotowano, iż w zakresie przedmiotowych wniosków data przedawnienia ulega przesunięciu, z uwagi na złożone kolejne zawiadomienia co do tego samego podmiotu obejmujące dalsze okresy rozliczeniowe.
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie nadawania biegu sprawom, prawidłowości oraz długości prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe ze szczególnym uwzględnieniem terminów wszczęcia postępowania, przedawnień czynów zabronionych oraz szybkości prowadzonych dochodzeń należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

4. Prawidłowość nakładania kar grzywnien w drodze mandatów karnych.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t)
--------------------	--

	Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	W okresie kontrolowanym nałożono łącznie 125 mandatów karnych. Badaniu poddano co drugi nałożony mandat karny tj. 63 mandaty pod względem prawidłowości rejestrowania w aplikacji Ewidencji Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych. Do szczegółowej weryfikacji wytypowano 23 mandaty karne celem zbadania pod kątem poprawności stosowania postępowania. W tym 20 mandatów karnych umieszczonych w bloczku od numeru [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO]. Jednocześnie poddano badaniu zasadność nakładania kolejnej kary grzywny w drodze mandatu karnego na sprawcę wykroczenia skarbowego za późniejsze naruszenia.
Ustalenia	Ustalono, iż : • mandat karny seria [REDAKTOWANO] - przyjęto niepełną kwalifikację prawną popełnionego czynu poprzez nie podanie art. 9 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks. Ponadto odnotowano jeden przypadek ponownego ukarania mandatem karnym sprawcę w sytuacji gdy sprawca posiadał wcześniejsze zaległości z tego samego tytułu – mandaty nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO].
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie prawidłowości nakładania kar grzywnien w drodze mandatów karnych należy ocenić pozytywnie .

5. Ujawnianie przez komórki organizacyjne urzędu przypadków naruszeń przepisów prawa podatkowego mogących wyczerpywać znamiona czynów zabronionych penalizowanych przepisami ustawy Kodeks karny skarbowy oraz ustawy o rachunkowości.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano: • 10 zakończonych postępowań przygotowawczych • 5 odstąpień dokonanych w komórce KS z uwagi na wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 par. 1 pkt. 6 kpk - pod względem przekazywania zawiadomień karnych do komórki KS zgodnie z zapisami procedury obowiązującej na terenie kontrolowanej jednostki, • 40 nierozpatrzonych zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego – 20 zawiadomień znajdujących się w segregatorze opatrzonym nazwą „Przed po 2018 PIT” oraz 20 zawiadomień umieszczonych w segregatorze „Przed po 2018 VAT”.
Ustalenia	Na podstawie przyjętej próby ustalono iż: • w 5 przypadkach tj. w sprawach [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] – zawiadomienia karne skarbowe zostały przekazane do komórki SKK z naruszeniem terminów instrukcyjnych określonych w § 10 pkt 2 , 3c wewnętrznej Procedury w zakresie spraw karnych skarbowych nr [REDAKTOWANO]

	• w 6 przypadkach na 40 badanych wnioski o ukaranie przekazano z naruszeniem terminu wynikającego z procedury określonego w § 10 pkt 3c, powyższe dotyczy: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]
Ocena cząstkowa	Działalność US w zakresie ujawniania przez komórki organizacyjne urzędu przypadków naruszeń przepisów prawa podatkowego mogących wyczerpywać znamiona czynów zabronionych penalizowanych przepisami ustawy Kodeks karny skarbowy należy ocenić pozytywnie z uchybieniami .

6. Prawidłowość i terminowość dokonywania oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego ze szczególnym uwzględnieniem przedawnienia karalności czynów.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano: • wszystkie odstępienia od wszczęcia postępowania z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 kpk dokonanych przez komórkę SKK w 2017r. – tj. 5 odstępień, • 9 odstępień dokonanych przez komórkę SKK na zasadzie art. 17 § 1 kpk (ale inne niż art. 17 § 1 pkt 4,6 kpk), • 16 odstępień na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk z innych komórek organizacyjnych Urzędu (Dział Kontroli Podatkowej, Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających), • 20 zawiadomień złożonych w trybie art. 16 kks, w tym 10 pierwszych zawiadomień, które wpłynęły do komórki KS, 10 z innych komórek organizacyjnych Urzędu (Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających).
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki ustalono, iż: • wszystkie 5 odstępień dokonanych w komórce SKK z uwagi na zaistnienie przesłanki z art. 17 § 1 pkt 6 kks dotyczyło czynów formalnych nie związanych z uszczupleniem należności podatkowych, • w 4 na 5 przypadkach dokonanych odstępień w komórce SKK z uwagi na art. 17 § 1 pkt 6 kpk – przekazanie zawiadomień przez komórkę OB II nastąpiło po przedawnieniu karalności czynu ([REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]), w powyższych sprawach przedawnienie karalności nastąpiło poza komórką SKK, • w jednym przypadku [REDAKTED] do przedawnienia karalności popełnionego czynu doszło w komórce SKK – jednakże przedawnienie karalności należy ocenić jako bez winy organu, deklaracja podatkowa do urzędu wpłynęła na dwa tygodnie przed upływem karalności czynu, • w 4 przypadkach do przedawnienia karalności czynu doszło w komórce [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]

	██████████, jednakże w ocenie zespołu kontrolnego w dwóch sprawach przedawnienie czynu nastąpiło bez winy organu (deklaracje podatkowe wpłynęły do US tuż przed ustaniem karalności), • w zakresie rozpatrywania zawiadomień złożonych przez sprawców czynów zabronionych w trybie art. 16 kks tzw. „czynnych żali” wykazano, iż w jednym przypadku (██████████) odstąpienia dokonano w komórce SKK po upływie 5 miesięcy od daty wpływu zawiadomienia. W ramach kontroli 10 tzw. „czynnych żali” - wytypowano 10 pierwszych odstąpień w komórce SKK według rejestru wniosków o ukaranie za okres od 01.01.2017 do 30.01.2017 – ustalono, iż złożone przez sprawców zawiadomienia kierowane następnie do komórki SKK nie zostały opatrzone przez komórkę przekazującą urzędowi należyłą adnotacją w zakresie niespełnienia warunków wyłączających karalność czynu objętego zawiadomieniem. Do spraw zostały złożone wyjaśnienia przez Naczelnika kontrolowanej jednostki, w których wskazano, iż zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego składane przez podatników są weryfikowane i przekazywane komórce SKK niezwłocznie po ich otrzymaniu zgodnie z § 7 pkt 10 Procedury nr P 07/2015. W odniesieniu do złożonych wyjaśnień, należy zauważyć, iż zespół kontrolny nie podważa terminowości przekazywanych do komórki SKK zawiadomień sprawców tzw. „czynnych żali”. W wytypowanych do kontroli sprawach wykazano, iż skierowanie do komórki SKK tzw. „czynnych żali” nastąpiło z naruszeniem zapisu § 7 pkt 8 wewnętrznej Procedury poprzez ich nie opatrzenie stosowanym zawiadomieniem, ze wskazaniem wszystkich okoliczności popełnienia czynu jak i niespełnienia ustawowych przesłanek określonych w art. 16 kks. Odstąpienia od ukarania dokonywane są przez komórki organizacyjne urzędu inne niż SKK odbywa się w oparciu o aplikację wewnętrzną działającą na terenie Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku - „ePomus”. Poprzez aplikację generowane są raporty z odstąpień od złożenia zawiadomienia jak i same zawiadomienia karne. Wszystkie odstąpienia od ukarania ewidencjonowane są w formie elektronicznej poprzez system ePomus.
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie prawidłowości i terminowości dokonywania oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego z uwagi na szczególne uwzględnienie przedawnienia karalności czynów zabronionych jak i bezzwłoczności w podejmowaniu decyzji należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

7. Kontrola zawieszonych postępowań przygotowawczych pod względem bieżącego monitoringu przedmiotowych spraw, w celu bezzwłocznego podjęcia postępowań w momencie ustania przyczyny zawieszenia.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);

Opis stanu faktycznego	Na dzień kontroli w komórce karnej skarbowej stwierdzono 12 zawieszonych postępowań przygotowawczych (pod nadzorem DIAS). Kontrolą objęto wszystkie postępowania.
Ustalenia	Ustalono, iż w sprawie [REDAKTED] ustała przesłanka będąca podstawą zawieszenia, w trakcie kontroli wydano postanowienia o podjęciu zawieszonego dochodzenia. Na podstawie zebranego materiału zespół kontrolujący stwierdził, iż dokonywany jest kwartalnie monitoring przedmiotowych spraw pod względem dalszego istnienia przesłanek będących podstawą zawieszenia dochodzenia.
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie zawieszonych postępowań przygotowawczych pod względem bieżącego monitoringu przedmiotowych spraw, w celu bezzwłocznego podjęcia postępowań w momencie ustania przyczyny zawieszenia należy ocenić pozytywnie .

8. Realizacja przez finansowy organ postępowania przygotowawczego zaleceń po kontroli przeprowadzonej przez prokuratora

Opis stanu faktycznego	Z pisemnego oświadczenia Kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych wynika, iż nie przeprowadzano w komórce kontroli prokuratorskich.
-------------------------------	--

9. Zgodność stanu faktycznego składanych kwartalnych sprawozdań w zakresie wszczętych postępowań

Opis stanu faktycznego	Do kontroli wytypowano złożone do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku informacje za okres sprawozdawczy od dnia 01.04.2017r. do 30.06.2017r. oraz od dnia 01.07.2017r. do 30.09.2017r. Weryfikacji poddano dane pod kątem liczby wszczętych postępowań przygotowawczych. Dane wskazane w przedłożonych sprawozdaniach były zgodne z prowadzoną Ewidencją Mandatów i Spraw Karnych Skarbowych.
Ocena częściowa	Realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .

III. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami poleca: - rozpatrywać na bieżąco wnioski o ukaranie wpływające do komórki karnej skarbowej, a w przypadku uzasadnionych zawiadomień karnych niezwłocznie wszczynać postępowanie przygotowawcze z uwzględnieniem w przypadku wykroczeń skarbowych przepisów dotyczących możliwości zastosowania trybu mandatowego, - rejestrować mandaty karne skarbowe w systemie informatycznym ESKS w module EMS – Ewidencja Mandatów Skarbowych oraz wprowadzać dane do
---	--

Rejestru Materiałów Własnych (RMW),

3. dokonywać na bieżąco wpisów do SI ESKS modułu RKS (Rejestru Spraw Karnych Skarbowych) celem odzwierciedlenia toku prowadzonego postępowania przygotowawczego.

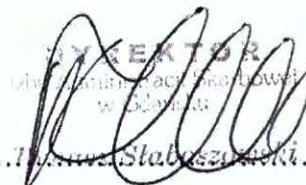
Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia...2018... 05


Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

.....Tomasz Stabaszewski.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1764 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

