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WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

1. **Dane identyfikacyjne kontroli**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Temat kontroli*** | Wykorzystanie informacji pozyskanych z zagranicznych administracji podatkowych przekazanych przez Biuro Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie (BWIP w Koninie) dotyczących transakcji polskich podatników z kontrahentami z krajów członkowskich podejrzanych o popełnienie oszustwa podatkowego zwanych „informacjami sygnalnymi”.  |
| ***Jednostka kontrolowana***  | **Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku** |
| ***Kierownik jednostki kontrolowanej***  | **Pan Krzysztof Zdunek****Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku** powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 15.03.2016 r. |
| ***Kontrolerzy:*** | Małgorzata Nycz, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroliJustyna Szłoińska, starszy ekspert skarbowydziałający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.23.2020 z dnia 06.10.2020 r. |
| ***Data rozpoczęcia*** ***i zakończenia czynności kontrolnych*** | 16.11.2020r. – 27.11.2020r. (10 dni) |
| ***Podstawa prawna******prowadzenia kontroli***  | Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)  |
| ***Wpisano do ewidencji kontroli*** | Pod pozycją nr 1/2020 |
| ***Okres objęty kontrolą***  | 2019 |
| ***Zakres przedmiotowy kontroli*** | 1. Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego.
2. Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd.
3. Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.
 |

1. **Ocena kontrolowanej działalności**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Ocena ogólna***  | Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z uchybieniami.** |  |
| ***Uzasadnienie oceny ogólnej*** | Informacje na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego (typu „znikający podatnik” lub oszustwa karuzelowego), tzw. „informacje sygnalne” mają charakter tzw. „wczesnego ostrzeżenia”, tj. nie wskazują bezpośrednio polskiego podmiotu, jako podatnika, który każdorazowo jest podmiotem uwikłanym w oszustwo/oszustwa podatkowe, wskazują natomiast jego powiązania z podmiotem unijnym, który w takie oszustwo jest uwikłany, w związku z tym nie można wykluczyć, iż transakcja zawarta z takim kontrahentem jest elementem np. większego łańcucha oszustwa. Podkreślenia również wymaga, że pisma sygnalne zawierają informacje już wyselekcjonowane w Biurze Wymiany Informacji Podatkowych (BWIP). BWIP dokonuje selekcji uwzględniając podmioty nadal aktywne, okres przedawnienia, próg kwotowy transakcji w wysokości [...]PLN, transakcje pomiędzy podatnikami, wobec których polska administracja nie otrzymała wcześniej informacji o traktowaniu podmiotu unijnego jako uwikłanego w oszustwo. Pisma sygnalne umożliwiają szybką reakcję polskiej administracji na potencjalne oszustwa w handlu wewnątrzwspólnotowym we wczesnym stadium ich rozwoju. Dlatego w celu eliminacji negatywnych zachowań podatników oraz wykrycia nieprawidłowości niezbędne jest szybkie i skuteczne działanie Urzędu będącego adresatem pism sygnalnych. Jest to istotne tym bardziej, że zwalczanie przestępstw i nadużyć finansowych jest jednym z celów działania Krajowej Administracji Skarbowej.Pozytywna ocena działalności Urzędu dotyczy podejmowania działań przez Urząd w zakresie wykorzystania informacji sygnalnych w większości przypadków. Otrzymywane informacje są każdorazowo poddawane przez Urząd analizie oceniającej zasadność prowadzenia dalszych czynności sprawdzających lub kontrolnych. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy w 8 sprawach na 9, wykorzystał odpowiednie do tego środki. 1 sprawa nie została przez Urząd wykorzystana. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą głównie szybkości działania Urzędu w podejmowaniu kolejnych działań po przeprowadzeniu czynności analitycznych. W 3 z 9 badanych spraw, w których stwierdzono nieprawidłowości wystąpiła przewlekłość w podejmowaniu przez Urząd kolejnych działań. 2 z nich dotyczyły opieszałości przy prowadzeniu czynności sprawdzających, 1 sprawa dotyczyła przekazania sprawy do innego urzędu skarbowego w wyniku zmiany właściwości. W przedmiotowych sprawach istniały również przesłanki mogące wskazywać na udział podatników w oszustwie mającym na celu wyłudzenie podatku.Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień. |

1. **Opis ustalonego stanu faktycznego**

|  |
| --- |
| ***1. Sprawność podejmowania działań przez Urząd w związku z otrzymaniem informacji na temat transakcji polskich podatników z kontrahentami z UE podejrzanymi o popełnienie oszustwa podatkowego.***  |
| ***Stan prawny*** | 1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej,
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa ,
3. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług,
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.),
5. Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT,
6. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.
7. Pismo z BWIP znak [...] z dnia 27.02.2018r. oraz pisma IAS w Gdańsku przekazujące informacje sygnalne.
 |
| ***Opis stanu faktycznego***  | W Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku nie wprowadzono wewnętrznych procedur dotyczących postępowania w sytuacji otrzymania informacji sygnalnej, jednakże są przyjęte zasady postępowania w takich sytuacjach.  W badanym okresie zadania związane z informacjami sygnalnymi realizowały nw. osoby, pracownicy Referatu Wymiany Informacji Podatkowych (SAM):- Pani A. C. - starszy ekspert skarbowy,- Pani M. E. - starszy ekspert skarbowy,- Pani A. P. - starszy ekspert skarbowy,- Pani D. T. - starszy kontroler skarbowy,- Pan M. W. - starszy ekspert skarbowy. Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą przedmiotowe zadanie sprawowała Pani M. S. – Kierownik Referatu Wymiany Informacji Międzynarodowej, pośredni nadzór Pan D. P. – Kierownik Działu Czynności Sprawdzających, Analiz i planowania oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej, zaś ogólny nadzór Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku Pan Krzysztof Zdunek oraz Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu Pani Bernadeta Szymków, w której pionie mieści się komórka organizacyjna realizująca powyżej wymienione zadanie. W przypadku podjęcia decyzji przez kierownictwo Urzędu o skierowaniu podmiotu, którego dotyczy informacja sygnalna z BWIP w K., do kontroli podatkowej, nadzór nad prawidłowym przebiegiem czynności kontrolnych w tym zakresie sprawowali Kierownicy Pierwszego i Drugiego Działu Kontroli Podatkowej w zależności od przydziału zleconego wniosku o kontrolę:- Pan Ł. B. – p.o. kierownika Pierwszego działu Kontroli Podatkowej- Pan M. K. – kierownik Drugiego Działu Kontroli Podatkowej. [Dowód: akta kontroli, str.8-11]W badanym okresie do Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku przesłano 28 informacji sygnalnych.Przedmiotową kontrolą objęto 8 spraw, które zostały zakończone przy braku efektu podatkowego (zakończenie sprawy oznacza udzielenie ostatecznej informacji zwrotnej do tut. IAS) dotyczące wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów dokonanych przez polskiego podatnika oraz 1 sprawę, przekazaną do innego urzędu skarbowego w wyniku zmiany właściwości. Dotyczyło to podatników o nw. nr NIP: **[...],** Żaden z podatników z badanej grupy nie był zaklasyfikowany jako podmiot podwyższonego ryzyka przy rejestracji VAT-UE.Podatnicy o nr NIP: **[...]** zostali zaklasyfikowani jako podmioty podwyższonego bądź wysokiego ryzyka przy rejestracji do VAT.Niniejszą kontrolą objęto dokumenty związane z informacjami sygnalnymi (tj. analizy, pisma wewnętrzne/zewnętrzne, inne dokumenty na podstawie których zostały podjęte w Urzędzie czynności sprawdzające/ kontrola podatkowa). [Dowód: akta kontroli, str. 12-153]Po otrzymaniu przez Urząd informacji sygnalnej w każdym przypadku przeprowadzona jest analiza podatnika z wykorzystaniem dostępnych baz danych w Urzędzie oraz źródeł ogólnodostępnych. W 9 badanych sprawach czynności analityczne wykonywane były w terminie od 1 do 11 dni po wpływie informacji do Urzędu.Po przeprowadzeniu czynności analitycznych w Urzędzie podejmowana jest decyzja dotycząca dalszego postępowania w stosunku do podmiotów, których dotyczy informacja sygnalna:1. w 7 sprawach podjęto czynności sprawdzające, w ramach których nie stwierdzono nieprawidłowości. Rozpoczęcie czynności sprawdzających poprzez skierowanie wezwań do podatników w celu dostarczenia dokumentów nastąpiło w ciągu 3-18 dni. W 5 sprawach zakończono czynności nie stwierdzając nieprawidłowości. W 2 sprawach **(NIP: [...]),** po przeprowadzeniu czynności sprawdzających z udziałem podatników, Urząd zwrócił się do firm transportowych w celu weryfikacji transportu. Skierowanie pism do firm transportowych miało miejsce po ok. 8 i 12 miesiącach od zakończenia czynności z udziałem podatnika.

 [Dowód: akta kontroli, str. 53-57, 75-76, 90, 96, 104, 111, 117, 119]1. w 1 sprawie **(NIP: [...])** skierowano wniosek o ujęcie w planie kontrolina 2 Q 2019w dniu [...] r.Kontrola została wszczęta [...] r., tj. po ok 4 miesiącach od wpływu informacji do Urzędu.

 [Dowód: akta kontroli, str. 12-15]1. 1 sprawę (**NIP: [...]**), która wpłynęła do Urzędu w dniu [...] r. przekazano do I M. Urzędu Skarbowego w W. w dniu [...] r.co było wynikiem przejęcia podatnika przez inną Spółkę w dniu [...] r.
2. [Dowód: akta kontroli, str. 145-152]
 |
| ***Ustalenia:***  | W związku z otrzymaniem informacji sygnalnych w Urzędzie podejmowane są czynności analityczne, a następnie czynności sprawdzające lub kontrolne. Sprawność działania Urzędu należy ocenić niezależnie w kilku obszarach:1. W zakresie podjętych czynności analitycznych należy ocenić pozytywnie we wszystkich 9 przypadkach.
2. W zakresie podejmowania przez Urząd czynności sprawdzających i kontrolnych szybkość działania Urzędu należy ocenić w następujący sposób:

- w 6 przypadkach nie stwierdzono uchybień. - w **3 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości**, z czego 2 dotyczą czynności sprawdzających, tj, spraw **(dot. NIP [...])**, w których od zakończenia czynności z udziałem podatnika do podjęcia kolejnych czynności w celu weryfikacji transportu upłynęło **8 i 12 miesięcy**. W powyższych przypadkach działanie Urzędu należy uznać za opieszałe.Natomiast w **1 przypadku (dot.** **NIP: [...]),** w którym przekazano sprawę do innego urzędu skarbowego,działanie Urzędu należy uznać za przewlekłe. Od zakończenia czynności analitycznych ([...] r.) do momentu przekazania sprawy do innego urzędu skarbowego ([...] r.) minęło 20 miesięcy. Przy czym od momentu zakończenia czynności analitycznych do czasu uzyskania informacji o zmianie właściwości tj. przez ok 11 miesięcy, nie podjęto żadnych czynności wobec podatnika. W powyższym zakresie nieprawidłowości w działaniu Urzędu dotyczą podatników, których działania zawierały dodatkowo inne symptomy wskazujące na możliwość uczestniczenia w oszustwie:**[...]-** towar wrażliwy, wnioski o informacje z innych krajów UE,**[...] –** częsta zmiana właściwości urzędu skarbowego, podmiot o podwyższonym poziomie ryzyka SKORP, obcy kapitał i reprezentacja, brak zaplecza technicznego,**[...]-** podmiot o wysokim poziomie ryzyka SKORP,wnioski o informacje z innych krajów, **[...] -** podmiot o podwyższonym poziomie ryzyka SKORP, kilka informacji sygnalnych z BWIP na temat transakcji z kontrahentami z UE podejrzanymi o oszustwo.Jako okoliczność wpływającą na przewlekłość działań Urzędu można uznać wprowadzony w roku 2020 stan epidemii w związku zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 i związane z tym utrudnienia w funkcjonowaniu Urzędu.  |
| Ocena cząstkowa  | Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie sprawności podejmowanych działań należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.** |

|  |
| --- |
| ***2. Racjonalność działań podejmowanych przez Urząd.*** |
| ***Stan prawny*** | 1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej,
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa ,
3. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług,
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.),
5. Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT,
6. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.
7. Pismo z BWIP znak [...] z dnia [...]r. oraz pisma IAS w Gdańsku przekazujące informacje sygnalne.
 |
| ***Opis stanu faktycznego***  | W przypadku otrzymania przez Urząd informacji sygnalnych w pierwszej kolejności przeprowadzone zostają w Urzędzie czynności analityczne z wykorzystaniem informacji zgromadzonych w dostępnych bazach danych takich jak: VIES, Ewikon, Poltax2plus, WRO-system, e-Orus, KRS. W toku czynności analitycznych wykorzystywane są również dostępne dane w Urzędzie oraz informacje z ogólnodostępnych stron internetowych.Po dokonaniu analizy zostaje podjęta decyzja nt. dalszych działań. W większości przypadków po analizie zebranego materiału wszczynane są czynności sprawdzające prowadzone przez pracowników Referatu Wymiany Informacji Podatkowych (SAM). W niektórych przypadkach sprawa kierowana jest do Wieloosobowego Stanowiska Analiz i Planowania w celu ujęcia podmiotu w planie kontroli lub kierowany jest wniosek do Działów Kontroli Podatkowej za pośrednictwem aplikacji e-Pomus2. W przypadku, gdy jest już prowadzona kontrola w podatku VAT, komórka SAM występuje z wnioskiem o rozszerzenie kontroli i przekazuje zebrany materiał i informację sygnalną do wykorzystania. W badanych przypadkach podjęto następujące rodzaje działań: 1. wobec 7 podmiotów po przeprowadzeniu czynności sprawdzających nie stwierdzono  nieprawidłowości,
2. wobec 1 podmiotu w toku prowadzonych czynności sprawdzających powzięto wątpliwości odnośnie prawidłowości rozliczenia – skierowano wniosek o ujęcie w planie kontroli. Kontrola zakończona wynikiem pozytywnym. Podatnik dokonał korekty deklaracji i zapłacił podatek. Jednakże nieprawidłowości nie dotyczą transakcji objętej informacją sygnalną.

 [Dowód: akta kontroli, str. 12-15]1. wobec 1 podmiotu przeprowadzono wyłącznie czynności analityczne, następnie przekazano sprawę do innego urzędu skarbowego zgodnie z właściwością, po 20 miesiącach od otrzymania informacji sygnalnej.

 [Dowód: akta kontroli, str. 145-153]W ramach czynności sprawdzających we wszystkich 9 sprawach Urząd wystąpił do innych urzędów skarbowych o przesłanie informacji zagranicznej administracji podatkowej, stanowiącej materiał źródłowy informacji sygnalnych.  |
| ***Ustalenia*** | W 8 na 9 badanych spraw otrzymane informacje zostały przez Urząd poddane weryfikacji (czynności sprawdzające/kontrola podatkowa), poprzedzonej analizą działalności podmiotów, uwzględniającą status podatników, rozliczenia z urzędem skarbowym, rodzaj zawartych transakcji oraz zasadnością podjęcia działań z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Klasyfikacja co do rodzaju czynności podejmowanych w celu weryfikacji otrzymanych informacji odbywa się w oparciu o wyniki analizy podatnika na podstawie dostępnych baz danych i źródeł ogólnodostępnych. Działania Urzędu w tym zakresie należy ocenić pozytywnie. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenie podatnika za prawidłowe lub kierując sprawę do wszczęcia kontroli podatkowej. W 1 sprawie po przeprowadzeniu czynności analitycznych nie podjęto dalszych czynności do momentu przekazania sprawy do innego urzędu zgodnie z właściwością. Do czasu jej przekazania upłynęło ok 20 miesięcy, w ciągu których nie wykonano żadnych czynności w celu weryfikacji informacji sygnalnej, co należy uznać za nieprawidłowość w działaniu Urzędu. |
| Ocena cząstkowa  | Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie racjonalności działań podejmowanych przez Urząd należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami.** |

|  |
| --- |
| ***3. Wykorzystanie informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych.*** |
| ***Stan prawny*** | 1. Ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej,
2. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa ,
3. Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług,
4. Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r., w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (wersja przekształcona) (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r.),
5. Zarządzenia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie wyznaczenia jednostek odpowiedzialnych za nadzór i wymianę informacji o VAT oraz sposobu realizacji wymiany informacji o VAT,
6. Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.
7. Pismo z BWIP znak [...] z dnia [...]r. oraz pisma IAS w Gdańsku przekazujące informacje sygnalne,
 |
| ***Opis stanu faktycznego***  | W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono, że 8 z 9 informacji sygnalnych zostało wykorzystanych w wyniku działań Urzędu. Z tego 7 otrzymanych informacji sygnalnych zostało przez Urząd wykorzystanych w ramach czynności analitycznych i sprawdzających. Sprawy zostały zamknięte.W 1 sprawie wszczęto kontrolę podatkową, która została zakończona wynikiem pozytywnym (wartość uszczuplenia [...]PLN). Podatnik złożył korekty i zapłacił podatek. Dla podatnika została wydana decyzja w której określono kwoty dodatkowego zobowiązania w wysokości [...]PLN, na podstawie art. 112b ustawy o VAT.1 informacja dot. podatnika (**NIP: [...])** nie została wykorzystana przez Urząd. Sprawa została przekazana do innego urzędu skarbowego po 20 miesiącach od otrzymania informacji sygnalnej.  [Dowód: akta kontroli, str. 145-153]Za okres objęty badaniem informacje zwrotne na temat wykorzystania informacji sygnalnej przekazywano we wszystkich 9 sprawach w obowiązującym terminie 1 miesiąca od otrzymania przez Urząd informacji. |
| ***Ustalenia*** | Działania Urzędu w zakresie wykorzystania informacji sygnalnych należy ocenić pozytywnie w 8 sprawach. Urząd w celu wyjaśnienia sprawy podjął odpowiednie środki uznając rozliczenie podatnika za prawidłowe lub kierując sprawę do przeprowadzenia kontroli podatkowej, co w przypadku jednej sprawy przyczyniło się do uzyskania efektu podatkowego.W każdej z przekazanych informacji sygnalnych Urząd przekazywał informacje częściowe lub ostateczne o podjętych i niezakończonych działaniach z zachowaniem jednomiesięcznego terminu na przekazanie informacji zwrotnej. Za nieprawidłowość w działaniu Urzędu należy uznać brak podjęcia czynności sprawdzających w celu wykorzystania informacji sygnalnej dotyczącej podatnika (**NIP: [...]),** a w rezultacie zbyt późne przekazanie informacji zwrotnej. |
| Ocena cząstkowa  | Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie wwykorzystania informacji podatkowych i przekazywanie informacji zwrotnych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami.** |

# IV. Zalecenia

|  |  |
| --- | --- |
| ***Zalecenia/******Wnioski pokontrolne***  | Przedstawiając powyższe ustalenia, oraz biorąc pod uwagę wagę pism sygnalnych, należy stwierdzić, że tylko sprawne podejmowanie przez Urząd działań oraz wyczerpujące wykorzystanie dostępnych informacji w kraju, w celu weryfikacji transakcji z zagranicznym kontrahentem, może przyczynić się do skutecznej walki z przestępstwami i nadużyciami finansowymi.Dlatego polecam we wszystkich przypadkach, a szczególnie gdy istnieją przesłanki przemawiające za tym, że transakcja może być elementem oszustwa podatkowego, podejmować niezwłoczne działania w celu weryfikacji rozliczeń podatników dokonujących transakcji z zagranicznym kontrahentem wskazanym w informacji sygnalnej. Dotyczy to zarówno podejmowania czynności sprawdzających w stosunku do naszego podatnika, jak również kolejnych czynności mających na celu weryfikację transakcji, bez nieuzasadnionych odstępów czasowych. Ma to zastosowanie we wszystkich sprawach, nawet jeżeli urząd jest w posiadaniu informacji, że nastąpi zmiana właściwości miejscowej urzędu skarbowego.Niedopuszczalne jest bowiem doprowadzenie do sytuacji przekazania sprawy do innego urzędu skarbowego, po kilkunastu miesiącach od otrzymania informacji sygnalnej, bez podjęcia jakichkolwiek działań w celu weryfikacji informacji o możliwym udziale polskiego podatnika w oszustwie podatkowym. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.  |

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

1. Gdańsk, dnia [...]r.
2. **Dyrektor**
3. **Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku**

 **Barbara Bętkowska-Cela**

1. */ podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym /*

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.