

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.5.2020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	<i>„Sprawdzenie prawidłowości sprawowania w 2019 r. nadzoru służbowego nad obszarami, w których zidentyfikowano ryzyko korupcyjne”.</i>
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku ul.Kołobrzeska 43 80-391 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Anna Fiuczek Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwana dalej Naczelnikiem) pełniąca funkcję Naczelnika od dnia 01.09.2016 r. Pierwszy Z-ca Naczelnika Barbara Pośpiech pełni funkcję od dnia 28.11.2016 r. Drugi Zastępca Naczelnika Kamila Nowosad pełni funkcję od dnia 01.09.2018 r.
Kontrolerzy:	Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy - koordynator kontroli Wiktor Lipiński – kontroler skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.5.2020
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych 10.02.2020 r. zakończenie czynności kontrolnych 26.02.2020 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz.1/2020
Okres objęty kontrolą	Prawidłowość postępowania Urzędu Skarbowego w roku 2019.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. 2. Prawidłowość stosowania „Programu działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r., w tym, w szczególności, podejmowanie reakcji na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne. 3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w urzędzie w zakresie objętym tematem kontroli.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Szczegółowe uzasadnienie tej oceny stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.	
Stan prawny	<i>Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 44/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22.06.2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Drugiemu Urzędowi Skarbowemu w Gdańsku;</i> <i>Regulamin pracy, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 03.03.2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku..</i>
Opis stanu faktycznego	W oparciu o regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, Regulamin pracy oraz wyjaśnienia NUS z dnia 17.02.2020 r. ustalono, że realizacja kontrolowanych zadań w zakresie nadzoru służbowego nad obszarami, w których zidentyfikowano ryzyko korupcyjne była realizowana przez Naczelnika, Z-ców Naczelnika Urzędu oraz kierowników komórek organizacyjnych Urzędu SKA-1, SKA-2, SKA-3, SKI, SER, SEE, SEW, SKK, SKP, SPV. Naczelnik Urzędu Pani Anna Fiuczek w 2019 r. sprawowała nadzór nad: - Referat Sekretariatu (SWS); - Dział Spraw Wierzycielskich (SEW); - Dział Egzekucji Administracyjnej (SEE); - Dział Rachunkowości (SER); Pierwszy Z-ca Naczelnika Barbara Pośpiech sprawowała nadzór nad: - Dział Kontroli Podatkowej (SKP); - Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych (SKK); - Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV); - Dział Obsługi Bieżącej (SOB-1);

	5) Referat Przetwarzania Danych (SOB-2); Drugi Z-ca Naczelnika Kamila Nowosad sprawowała nadzór nad: 1) Pierwszym Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1); 2) Drugim Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2); 3) Trzecim Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3); 4) Dział Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI). Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację nadzoru służbowego w weryfikowanym obszarze przez kierowników komórek w okresie objętym kontrolą odpowiedzialni byli kierownicy: 1) Pierwszego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) - p.Beata Czernańska, 2) Drugiego Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) - p.Dorota Kreft-Ząbkiewicz, 3) Trzeciego Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) – p.Iwona Kaczmarek, 4) Działu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) - p. Małgorzata Szponer, 5) Działu Rachunkowości (SER) - p.Tomasz Maliński, 6) Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) - p.Andrzej Nieradko, 7) Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) - p.Beata Walczak, 8) Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) - p.Joanna Leszczyńska, 9) Działu Kontroli Podatkowej (SKP) - p.Mirosława Pławska, 10) Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) - p.Beata Piłat. Wskazanie odpowiedzialnych za właściwą organizację pracy w komórce, w tym sprawowanie nadzoru służbowego – oprócz Regulaminu pracy (§11 pkt.6 i 8) oraz Regulaminu organizacyjnego Urzędu (§ 18) – nastąpiło poprzez odpowiednie zapisy w kartach obowiązków i uprawnień.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .

2.Prawidłowość stosowania „Programu działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r., w tym, w szczególności, podejmowanie reakcji na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne.	
Stan prawny	1. Zarządzenie Nr 74/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 06.12.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w przypadku zaistnienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym; 2. „Program działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r.; 3. Rejestr ryzyk korupcyjnych, w części dot. II US w Gdańsku.

Opis stanu faktycznego	W toku kontroli, m.in. na podstawie obowiązujących w Urzędzie regulacji wewnętrznych, wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku oraz złożonych wyjaśnień ustalono, że : 1) zostały określone obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcji, 2) określono i były stosowane reakcje na ryzyko korupcyjne, 3) były monitorowane obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcyjnego, 4) były realizowane szkolenia w zakresie tematyki antykorupcyjnej, 5) nie kolportowano informacji dotyczących przypadków odmowy przyjęcia łapówki lub ujawnienia korupcji, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły w Urzędzie, 6) stosowane były narzędzia motywowania, w szczególności za wyróżniające się postawy etyczne. Informacje szczegółowe: Ad1) Zgodnie z „Programem działań doskonalących w zakresie antykorupcji”, zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w dniu 6.06.2018 r. kierownicy określają obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcyjnego. Wykonując przedmiotową dyspozycję Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku. za pismem nr [...] z dnia [...] r. przekazał tabelę, w której zawarto wyniki z przeprowadzonej analizy ryzyka korupcyjnego. W 2019 r. dokonano przeglądu zidentyfikowanych ryzyk korupcyjnych, w wyniku którego usunięto jedno ryzyko. W zaktualizowanej tabeli w US zdiagnozowano 22 ryzyka korupcyjne. Ad2) Do zaktualizowanych w 2019 r. zdiagnozowanych ryzyk korupcyjnych przypisane zostały najważniejsze działania podejmowane w ramach reakcji na ryzyko. Na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dowodów zweryfikowano sposób, w jaki stosowano zaplanowane reakcje na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne. Kontrolujący wytypowali z każdej komórki US, w której zidentyfikowano ryzyka korupcyjne, te o najwyższym poziomie, dla których zostały przedstawione po 1 dowodzie na stosowanie każdej zaplanowanej reakcji: <u>Ryzyko: Prowadzenie kontroli podatkowej poza siedzibą jednostki KAS (właściciel ryzyka – SKP).</u> Zaplanowane reakcje: 1) Prowadzenie kontroli w zespołach dwuosobowych. <i>Na dowód realizacji ww reakcji kontrolerom przedłożono raport [...] z podsystemu KONTROLA zawierający dane z upoważnień do kontroli podatkowych w 2019 r. , w którym do każdej kontroli zostało przydzielonych co najmniej dwóch pracowników.</i>

2) Pisemne dokumentowanie czynności służbowych.

W ramach realizacji tej reakcji sporządzane były m.in. notatki służbowe z wykonanych czynności. Jako dowód przedłożono kopię notatki służbowej nr [...] z dnia [...] r.

Ryzyko: Zatajenie, sfałszowanie informacji mających znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego w prowadzonym postępowaniu kontrolnym (właściciel ryzyka – SKP).

Zaplanowane reakcje:

1) Powtórna kontrola wykonywanych czynności.

Kontrolującym przedłożono wydruk [...]z podsystemu KONTROLA dotyczący uzupełniania danych dotyczących postępowań kontrolnych z adnotacją o weryfikacji przez kierownika Działu.

Ryzyko: Nieprawidłowe przeprowadzenie kontroli podatkowej – celowe nie stwierdzenie nieprawidłowości podczas kontroli (przyjęcie korzyści majątkowej przez pracownika kontroli podatkowej w zamian za zaniechanie lub podjęcie błędnych działań) (właściciel ryzyka – SKP).

Zaplanowane reakcje:

1) Nadzór bezpośredniego przełożonego nad prowadzonymi kontrolami podatkowymi.

Na dowód stosowania powyższej reakcji przedstawiono analizę materiału dowodowego w postępowaniu kontrolnym z dnia [...] r. wykonaną na pisemne polecenie przełożonego.

2) Kontrola funkcjonalna.

Kierownik Działu SKP w 2019 r. przeprowadził kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 10 kart informacji w ww zakresie.

3) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć z bezpośrednim przełożonym.

Urząd przedłożył 2 kopie projektu protokołu kontroli podatkowej nr [...] z adnotacjami dotyczącymi poprawek dokonanych przez kierownika Działu i Z-cę Naczelnika US.

Ryzyko: Niewłaściwe/niezgodne z przepisami rozstrzygnięcie postępowania (właściciel ryzyka – SPV).

Zaplanowane reakcje:

1) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć z bezpośrednim przełożonym.

Realizując powyższą reakcję Urząd stosował zasadę rozmowy z pracownikiem, na co przedstawiono projekt decyzji nr [...] z adnotacją przełożonego.

2) Losowe przydzielanie zadań.

Z wyjaśnień z dnia [...] r. złożonych przez kierownika Działu wynika, iż sprawy przydzielane były pracownikowi zgodnie z zakresem wykonywanych zadań. Pracownik nie brał udziału w procesie przydzielania spraw i nie miał żadnego wpływu na rodzaj otrzymanego zadania. Przy przydzielaniu spraw kierownik kierował się dodatkowo ilością załatwianych spraw przez pracowników celem uniknięcia zbyt dużego obciążenia przypadającego na jednego pracownika.

3) Pisemna akceptacja przełożonego.

Na dowód stosowania ww reakcji Urząd przedłożył projekt decyzji [...] z adnotacją o weryfikacji przez p.o. kierownika Działu.

4) Precyzyjny zakres obowiązków i uprawnień.

Kontrolującym przedłożono kartę zakresu obowiązków i uprawnień pracownika SPV. Zakres jest szczegółowy i zgodny z opisem stanowiska.

Ryzyko: Nierzetelna ocena materiału dowodowego (właściciel ryzyka – SPV).

Zaplanowane reakcje:

1) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć z bezpośrednim przełożonym.

Na dowód stosowania ww reakcji Urząd przedłożył projekt decyzji [...] z adnotacją o weryfikacji przez p.o. kierownika Działu.

2) Losowe przydzielanie zadań.

Z wyjaśnień z dnia [...] r. złożonych przez kierownika Działu wynika, iż sprawy przydzielane były pracownikowi, zgodnie z zakresem wykonywanych zadań. Pracownik nie brał udziału w procesie przydzielania spraw i nie miał żadnego wpływu na rodzaj otrzymanego zadania. Przy przydzielaniu spraw kierownik kierował się dodatkowo ilością załatwianych spraw przez pracowników celem uniknięcia zbyt dużego obciążenia przypadającego na jednego pracownika.

3) Pisemna akceptacja przełożonego.

Urząd przedłożył rozliczenie sporządzone przez pracownika Działu do postępowania dotyczącego podatnika z adnotacją dokonaną przez p.o. kierownika Działu.

4) Precyzyjny zakres obowiązków i uprawnień.

Kontrolującym przedłożono kartę zakresu obowiązków i uprawnień pracownika SPV. Zakres jest szczegółowy i zgodny z opisem stanowiska.

Ryzyko: Niepodejmowanie czynności egzekucyjnych, odstąpienie od czynności, przedłużanie czasu trwania postępowania egzekucyjnego, w konsekwencji możliwość wyzbycia się podatnika z majątku (właściciel ryzyka – SEE).

Zaplanowane reakcje:

1) Nadzór bezpośredniego przełożonego nad prowadzonymi postępowaniami.

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Działu nadzór odbywał się poprzez zastosowanie następujących instrumentów:

- ✓ *nadawanie wszystkim tytułom wykonawczym klauzuli wykonalności tj. podpisanie każdego tytułu wykonawczego,*
- ✓ *zastrzeżenie do wyłącznej kompetencji kierownika Działu lub Naczelnika US podpisywania środków zaskarżania wpływających do organu egzekucyjnego,*
- ✓ *analizę akt egzekucyjnych,*
- ✓ *analizę wykorzystania plików JPK w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych,*
- ✓ *monitorowanie wykorzystania aplikacji WRO System-Egzekutor,*
- ✓ *monitorowanie efektywności egzekucji,*
- ✓ *monitorowanie zgodności zapisów w Egapoltax z Poltax2B*
- ✓ *prowadzenie kontroli funkcjonalnej.*

2) Wykorzystanie skryptów listujących tytuły wykonawcze bez zastosowanego środka egzekucyjnego.

Wg wyjaśnienia kierownika Działu skrypty listujące były wykonywane cyklicznie, kontrolującym przedstawiono jako dowód informacje do DIAS z dnia [...] r. ([...]) oraz z dnia [...] r. ([...]). Zgodnie z przekazaną informacją skrypty były często wykonywane jako narzędzie zarządzania pracą w komórce, jednakże po ich analizie wydruki skryptów nie były archiwizowane.

3) Przestrzeganie procedur wewnętrznych.

Kierownik SEE wyjaśnił, iż sprawdzał przestrzeganie procedur wewnętrznych przez podległych pracowników m.in. poprzez kontrolę funkcjonalną. US przedstawił jako dowód informacje z kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych przez kierownika w dniach 1-[...] oraz [...] r. Ponadto Kierownik – jako dowód przestrzegania procedury postępowania [...] w sprawie organizacji pracy w Dziale Egzekucji przedstawił dokumenty: protokół z inwentaryzacji z maja 2019 r., arkusze służb w 2019 r., protokoły remanentowe potwierdzające nadzór nad składnicą ruchomości.

Ryzyko: Opóźnienie terminu w podjęciu czynności służbowych (właściciel ryzyka – SKA-3).

Zaplanowane reakcje:

1) Rejestrowanie spraw w BA, monitorowanie wykonania.

Z wyjaśnienia kierownika Działu z dnia 10.02.2020 r. wynika, iż stosowano zasadę comiesięcznego omawiania niezakończonych spraw. W tym celu drukowane były imienne raporty spraw niezakończonych, na podstawie których każdy pracownik omawiał z kierownikiem dalsze postępowanie ze wszystkich niezakończonych spraw. Na dowód stosowania reakcji przedstawiono wydruk z BA (raport spraw niezalatwionych) za okres od 1.01.2015 r. do 15.11.2019 r. z dnia 15.11.2019 r. na którym znajdują się adnotacje.

Ryzyko: Opóźnienie w podejmowaniu czynności służbowych (właściciel ryzyka – SEW).

Zaplanowane reakcje:

1) Przed przedłożeniem akt sprawy do akceptacji Naczelnikowi, dokonywana jest kontrola wykonanych czynności przez co najmniej jedną osobę, którą jest kierownik działu.

Na dowód stosowania ww reakcji Urząd przedłożył kopię postanowienia nr [...] z dnia [...] r. z podpisem kierownika Działu.

2) Okresowo przeprowadzana kontrola funkcjonalna.

Kierownik Działu SEW w 2019 r. przeprowadził kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 15 kart informacji w ww zakresie. Dodatkowo 1 kontrolę w zakresie zadań SEW przeprowadził Naczelnik US.

Ryzyko: Niewłaściwe/niezgodne z przepisami rozstrzygnięcie postępowania (właściciel ryzyka – SKI).

Zaplanowane reakcje:

1) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć z bezpośrednim przełożonym.

Kontrolującym przedłożono raport z BA z dnia [...] r. w zakresie rejestracji podatników dla podatku VAT za okres 1.01.2019 – 31.08.2019 r.- „sprawy niezalatwione”. Adnotacje wykonane na raporcie w rekordzie „sposób zalatwienia” świadczą o konsultacjach dot. rozstrzygnięć z kierownikiem Referatu oraz Z-cą Naczelnika US.

Ryzyko: Przedawnienie karalności czynu będącego przestępstwem skarbowym na skutek działań korupcyjnych (właściciel ryzyka – SKK).

Zaplanowane reakcje:

- 1) Odnutowywanie terminów przedawnień w aplikacji ESKS i bieżące monitorowanie terminów przedawnień na podstawie tej aplikacji.

Wg wyjaśnień kierującej SKK odnotowywanie terminów przedawnień w aplikacji ESKS jest wyrywkowo sprawdzane przez osobę nadzorującą przy przedkładaniu przez pracowników akt sprawy wraz z wnioskiem o przedłużenie terminu dochodzenia.

- 2) Stałe i systematyczne monitorowanie prowadzonych postępowań przygotowawczych.

Monitorowanie prowadzonych postępowań przez kierującego komórką odbywa się poprzez kontrole funkcjonalne – dowód: informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej z dnia [...] r.

- 3) Kontrola instancyjna przez organ nadrzędny nad organem postępowania przygotowawczego.

Na dowód realizacji kontroli instancyjnej kontrolującym przedłożono akta sprawy, w której - zgodnie z postanowieniem [...] - Dyrektor IAS w Gdańsku przedłużył okres trwania dochodzenia.

Ryzyko: Uznaniowość w interpretacji przepisów (właściciel ryzyka – SKA-2).

Zaplanowane reakcje:

- 1) Proces szkolenia.

Na dowód stosowania ww reakcji kontrolującym przedłożono kopię notatki służbowej z dnia [...] r. dotyczącą przeprowadzenia szkolenia dotyczącego podatku VAT.

- 2) Bieżące informowanie pracowników o nowych interpretacjach i zmianach prawa.

Urząd przedstawił kopie list osób uczestniczących w szkoleniach kaskadowych w zakresie zmian przepisów dotyczących kas fiskalnych z dnia [...] r. oraz zagadnień dot. JPK z dnia [...] r.

Ryzyko: Zwroty nadpłat i wpłat przez KDW na podmioty nieuprawnione lub zwrot nadpłaty pomimo istniejących zaległości (właściciel ryzyka – SER).

Zaplanowane reakcje:

- 1) Nadzór bezpośredniego przełożonego nad weryfikacją przyjmowanych i wprowadzanych dokumentów, sporządzanie kontrolnych raportów.

Z wyjaśnienia kierownika Działu z dnia 10.02.2020 r. wynika, iż przygotowane do realizacji zwroty nadpłat podatkowych i zwroty podatku VAT były poddawane wyrywkowej kontroli na okoliczność posiadania zaległości przez uprawnionych do zwrotów podatników. Kontrole były wykonywane przed autoryzacją przelewów w systemie NBE NBP poprzez sprawdzenie przygotowanych przelewów z zapisami na kartach kontowych w aplikacji POLTAX 2B i w systemie SSP. Ponadto zwroty oczekujące w aplikacji POLTAX 2B były co tydzień sprawdzane pod kątem zaległości podatników (w aplikacji ZEFIR-2).

Ryzyko: Ujawnienie danych objętych tajemnicą skarbową oraz danych osobowych (właściciel ryzyka – SKA-1).

Zaplanowane reakcje:

	1) Nadzór bezpośredniego przełożonego. <i>US przedłożył kopię pisma nr [...] z dnia [...] r. z parafką kierownika referatu o akceptacji.</i> 2) Szkolenia pracowników w przedmiocie danych osobowych oraz tajemnicy skarbowej. <i>Kontrolującym przedstawiono notatkę służbową ze spotkania z pracownikami SKA-1 w dniu [...] r. nt. ochrony danych osobowych oraz przestrzegania tajemnicy skarbowej wraz załącznikiem (lista osób obecnych na spotkaniu).</i> Na dowód stosowania wyżej wymienionych zaplanowanych reakcji do poszczególnych ryzyk przekazano kontrolującym potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów oraz wyjaśnienia. Ad3) W Urzędzie były monitorowane obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcyjnego poprzez: a) nadzór bezpośredniego przełożonego podczas wykonywania bieżących zadań (konsultowanie podejmowanych rozstrzygnięć bezpośrednio z przełożonym, zalecenia ustne, pisemna akceptacja przełożonego); b) wykonywanie kontroli funkcjonalnych; c) wydawanie wewnętrznych procedur. wyjaśnienia NUS z dnia 17.02.2020 r. Ad4) Pracownicy Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w 2019 r. odbyli na platformie e-learningowej Atena2 szkolenia w zakresie „Polityka zapobiegania zjawiskom niepożądanym w KAS”. Trzy osoby z kadry kierowniczej w dniu [...] r. uczestniczyły w szkoleniu zorganizowanym przez Izbę Administracji Skarbowej w Gdańsku w zakresie „Etyka zawodowa – rola przełożonego w kształtowaniu postaw etycznych”. Wszyscy pracownicy w 2018 r. zostali przeszkoleni w zakresie antykorupcji przez pracowników Działu Kontroli Wewnętrznej IAS w Gdańsku. Dodatkowo pracownicy urzędu zapoznali się - poprzez program Qasystent - z zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 74/2018 z dnia 06.12.2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji „Postępowanie w przypadku zaistnienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku.”. wyjaśnienia NUS z dnia 17.02.2020 r. Ad5) W kontrolowanym urzędzie w 2019 r. nie kolportowano informacji dotyczących odmowy przyjęcia łapówki lub ujawnienia korupcji, z uwagi na fakt, że w 2019 r. nie wystąpiły takie zdarzenia. wyjaśnienia NUS z dnia 17.02.2020 r. Ad6) W Urzędzie stosowane były narzędzia motywowania, w szczególności za wyróżniające się postawy etyczne poprzez system nagród kwartalnych i indywidualnych. W 2019 r. 34 pracowników Urzędu otrzymało nagrody indywidualne. Jednocześnie wystąpiono o awanse stanowiskowe, które zostały przyznane 11 osobom. wyjaśnienia NUS z dnia 17.02.2020 r.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność US w zakresie prawidłowości stosowania „Programu działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r., w tym, w szczególności, podejmowanie

	reakcji na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne należy ocenić pozytywnie.
--	--

3. Kontrole funkcjonalne.

Stan prawny

1. Wewnętrzna procedura w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku z dnia 14.07.2017 r.
2. Sprawozdania z przeprowadzonych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku kontroli funkcjonalnych za okres: 01.01. – 31.12.2019 r.

Opis stanu faktycznego

Kontrole funkcjonalne.

W przypadku realizacji zadań przez 10 komórek Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w okresie objętym kontrolą tj. w 2019 r. przeprowadzono kontrole funkcjonalne. Kierownicy odpowiedzialni za prawidłowe funkcjonowanie i realizację nadzoru służbowego w weryfikowanym obszarze przeprowadzili następujące kontrole funkcjonalne :

- 1) Kierownik Pierwszego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) - p.Beata Czermańska.
Kierownik Działu SKA-1 w 2019 r. przeprowadziła kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono kontrolującym 6 kart informacji w ww zakresie. W czterech przypadkach kierownik nie stwierdziła nieprawidłowości/uchybień, w dwóch – ujawniła uchybienia, wydając zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane. Komórka była również dwukrotnie kontrolowana przez Z-cę Naczelnika US, która stwierdziła uchybienia, błędy zostały poprawione.
- 2) Kierownik Drugiego Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) - p.Dorota Kreft-Ząbkiewicz.
Kontrolującym przedstawiono 13 kart informacji z zakresu przeprowadzonych przez Kierownika Działu SKA-2 w 2019 r. kontroli funkcjonalnych. W pięciu przypadkach kierownik stwierdziła uchybienia, wydała zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane. Komórka była kontrolowana przez Z-cę Naczelnika US, która nie stwierdziła uchybień/nieprawidłowości.
- 3) Kierownik Trzeciego Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) – p.Iwona Kaczmarek
Kierownik Działu SKA-3 w 2019 r. przeprowadziła kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono kontrolującym 5 kart informacji w ww zakresie. W czterech przypadkach kierownik stwierdziła uchybienia, wydała zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane.
- 4) Kierownik Działu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI) - p. Małgorzata Szponer.
Kierownik Działu SKI w 2019 r. przeprowadziła kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 7 kart informacji w ww zakresie. We wszystkich przypadkach kierownik stwierdziła uchybienia, które w trakcie trwania kontroli funkcjonalnej zostały usunięte. Komórka była również pięciokrotnie kontrolowana przez Z-cę Naczelnika US, która w czterech przypadkach ujawniła uchybienia, wydając

stosowne zalecenia.

- 5) Kierownik Działu Rachunkowości (SER) - p.Tomasz Maliński.
Kontrolującym przedstawiono 3 karty informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. W dwóch przypadkach kierownik ujawnił uchybienia, wydał zalecenia, które zostały zrealizowane.
- 6) Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) - p.Andrzej Nieradko.
Kierownik Działu SEE w 2019 r. przeprowadził kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 5 kart informacji w ww zakresie. W czterech przypadkach kierownik stwierdził uchybienia. Wydano zalecenia, które zostały zrealizowane, natomiast zaplanowano w jednym przypadku kontrole następczą w I kwartale 2020 r.
- 7) Kierownik Działu Spraw Wierzycielskich (SEW) - p.Beata Walczak.
Kontrolującym przedstawiono 15 kart informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. Kierownik nie stwierdziła nieprawidłowości, w czterech przypadkach kierownik ujawniła uchybienia, które zostały usunięte w trakcie trwania kontroli funkcjonalnej. Komórka była kontrolowana przez NUS, która zaleciła weryfikację poprawności zapisów w SSP w zakresie stosowania kodów NO12.
- 8) Kierownik Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) - p.Joanna Leszczyńska.
Kontrolującym przedstawiono 4 karty informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. W dwóch przypadkach kierownik ujawniła uchybienia, wydała zalecenia, które zostały zrealizowane. Dodatkowo komórka była kontrolowana przez Z-cę Naczelnika, która nie stwierdziła nieprawidłowości.
- 9) Kierownik Działu Kontroli Podatkowej (SKP) - p.Mirosława Pławska.
Kierownik Działu SKP w 2019 r. przeprowadziła kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 10 kart informacji w ww zakresie. W czterech przypadkach kierownik nie stwierdziła nieprawidłowości, w pięciu – ujawniła uchybienia, w jednym – nieprawidłowości. W każdym przypadku uchybień/nieprawidłowości kierownik wydała zalecenia pokontrolne, zawierając również informację o realizacji zaleceń.
- 10) Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) - p.Beata Piłat.
Kierownik Działu SPV w 2019 r. przeprowadziła kontrole funkcjonalne, na co przedstawiono 4 karty informacji w ww zakresie. W czterech przypadkach kierownik stwierdziła uchybienia. W każdym przypadku kierownik wydała zalecenia pokontrolne, które zostały zrealizowane. Komórka była również czterokrotnie kontrolowana przez Z-cę Naczelnika US, która ujawniła uchybienia. Z-ca Naczelnika wydała zalecenia oraz stwierdziła, iż uchybienia nie mają wpływu na prawidłowość wykonywanych zadań przez Urząd.

Oceniając wyniki kontroli funkcjonalnej przeprowadzonych w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku należy stwierdzić, iż w kontrolowanym okresie był sprawowany nadzór służbowy. W efekcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości przez realizujących kontrolę funkcjonalną wydano zalecenia oraz podjęte zostały działania korygujące i naprawcze.

Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie .

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia04.2020 r....

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku
Tomasz Słaboszowski
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 t.j.)

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.