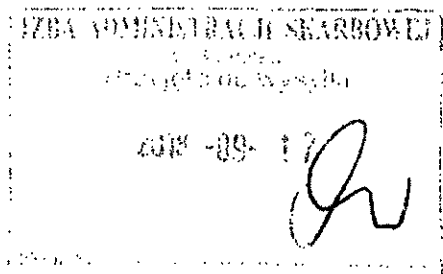




**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.26.2018

U.N.P. 2201-18-086608



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Skarbowa

• Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Realizacja wniosków o kontrolę oraz prawidłowość stosowania procedury kontroli i wykorzystania materiałów pokontrolnych.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Słupsku ul. Szczecińska 59 76-200 Słupsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Cezary Lewiński Naczelnik Urzędu Skarbowego w Słupsku (zwany dalej Naczelnikiem) pełniący funkcję Naczelnika od dnia 01.03.2017 r. W okresie od 01.09.2016 r. do dnia 28.02.2017 r. Pan Cezary Lewiński pełnił obowiązki Naczelnika. W okresie od dnia 12.12.2013 r. do dnia 31.08.2016 r. obowiązki Naczelnika pełniła Pani Marzena Jacuńska.
Kontrolerzy:	Kinga Marianowska - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy Piotr Jamróz - starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.26.2018
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	rozpoczęcie czynności kontrolnych 06.06.2018 r. zakończenie czynności kontrolnych 27.06.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2018
Okres objęty kontrolą	Prawidłowość postępowania urzędu skarbowego w roku 2017.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. 2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja. 3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. 4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA. 5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r. 6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania

	postępowań podatkowych. 7. Przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w urzędzie w zakresie objętym tematem kontroli.
--	---

• **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Urząd prawidłowo realizował wnioski o kontrole, stosował właściwie zasady procedury kontroli podatkowej określone przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegał zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W badanych procesach stwierdzono incydentalne uchybienia, które skutkują przyjęciem ogólnej oceny pracy Urzędu pozytywnej z uchybieniami. Szczegółowe uzasadnienie tej oceny stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.	
Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 43/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 22.04.2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 19/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 09.03.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 173/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 11.12.2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku.</i>
Opis stanu faktycznego	W oparciu o regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Słupsku ustalono, że realizacja kontrolowanych zadań w zakresie procesów: realizacji wniosków o kontrolę, prowadzenia kontroli podatkowej oraz wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych w roku 2017 odbywała się w następujących komórkach organizacyjnych Urzędu: do dnia <u>28.02.2017 r.</u>: ✓ Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP) ✓ Dział Kontroli Podatkowej (KP) ✓ Pierwszy Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-1)

- ✓ Drugi Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-2)
- ✓ Trzeci Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-3)
- ✓ Czwarty Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-4)

od dnia 01.03.2017 r.:

Pion kontroli (SZNK):

- ✓ Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA1)
- ✓ Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA2)
- ✓ Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA3)
- ✓ Dział Kontroli Podatkowej (SKP)

Pion Orzecznictwa (SZNP):

- ✓ Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV1)
- ✓ Drugi Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV2)
- ✓ Trzeci Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV3)
- ✓ Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM)
- ✓ Referat Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA)

Do zadań powyższych komórek w zakresie kontrolowanego tematu należało w szczególności:

Pion kontroli (SZNK):Samodzielny Referat Analiz i Planowania (AP)/Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA1)/Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA2)/Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA3)

- ✓ pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika;
- ✓ zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru ryzyka w tym zakresie;
- ✓ typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli;

Dział Kontroli Podatkowej (KP)/Dział Kontroli Podatkowej (SKP):

- ✓ prowadzenie kontroli podatkowej.

Pion Orzecznictwa (SZNP):Pierwszy Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-1)/Drugi Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-2)/Trzeci Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-3)/Czwarty Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-4)/Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV1)/Drugi Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV2)/Trzeci Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV3)/Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM)/Referat Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA)

- ✓ prowadzenie postępowań podatkowych.

	Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację zadań przez wymienione komórki w okresie objętym kontrolą odpowiedzialni byli kierownicy: do 28.02.2017 r. ✓ AP - Waldemar Peta ✓ KP - Elżbieta Książ ✓ PP-1- Anna Santorek ✓ PP-2- Mirosława Knut ✓ PP-3- Barbara Sawicka ✓ PP-4- Małgorzata Broniek <u>Pion orzecznictwa:</u> od 01.03.2017 r. ✓ SPV1- Anna Santorek ✓ SPV2- Mirosława Knut ✓ SPV3 -Barbara Sawicka ✓ SPM - Małgorzata Broniek ✓ SPA - Adam Lao <u>Pion kontroli:</u> od 01.03.2017 r. ✓ SKA1 - Teresa Nowaczek ✓ SKA2 - Wioletta Żulińska do 30.09.2017 r., od 02.10.2017 r. Anna Bunz ✓ SKA3 - Waldemar Peta do 31.03.2017 r., od 06.04.2017 r. Wioletta Sasko ✓ SKP - Elżbieta Książ Do dnia 28.02.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami PP-1-PP-4 sprawowała I Zastępca Naczelnika Pani Iwona Look, a nad komórkami AP i KP II Zastępca Naczelnika Pani Bożena Charusta. W okresie od dnia 01.03.2017 r. do dnia 31.03.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami w ramach pionu kontroli sprawowała II Zastępca Naczelnika Pani Bożena Charusta. Od dnia 01.04.2017 r. bezpośredni nadzór nad komórkami w ramach pionu kontroli sprawował II Zastępca Naczelnika Pan Waldemar Peta. W okresie od dnia 01.03.2017 r. bezpośredni nadzór nad pionem orzecznictwa sprawowała I Zastępca Naczelnika Pani Iwona Look.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Wnioski o kontrolę – zasady wnioskowania o kontrolę, analiza wniosków pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli i ich realizacja.

Stan prawny	✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 43/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 22.04.2016 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku;</i> ✓ <i>Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 19/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia</i>
--------------------	--

	09.03.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku; ✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Słupsku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 173/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 11.12.2017r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Słupsku; ✓ Procedura P-013/1 w sprawie zasad typowania podatników do kontroli podatkowej lub czynności sprawdzających.															
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli, m.in. na podstawie obowiązujących w Urzędzie wewnętrznych procedur, ustalono, że za proces typowania do kontroli i tworzenia planów kontroli odpowiedzialne były komórki AP/SKA1/SKA2/SKA3. Zgodnie z procedurami typowanie do kontroli odbywało się w wymienionych komórkach na podstawie źródeł zewnętrznych i wewnętrznych. Rozpoznawanie wniosków zewnętrznych i wewnętrznych o przeprowadzenie kontroli oraz typowanie podmiotów do kontroli koordynowała komórka SKA3 (funkcjonująca do dnia 28.02.2017 r. jako Samodzielny Referat Analiz i Planowania – AP). Zewnętrzne wnioski o kontrolę podlegały ewidencjonowaniu w aplikacji Biblioteka A (dalej:BA) pod symbolem grupy spraw: 2216-SKA3.4020.2(nr).2017, natomiast wewnętrzne wnioski o kontrolę podlegały ewidencjonowaniu w aplikacji BA pod symbolem grupy spraw: 2216-SKA3.4020.3(nr).2017. Na podstawie danych z BA w zakresie wniosków o kontrolę sporządzono poniższe zestawienie za okres objęty kontrolą: <table><tr><th>Rodzaj wniosków</th><th>Liczba wniosków zarejestrowanych</th><th>Wnioski skierowane do komórki SKP</th><th>Wnioski pozostałe</th><th>Uwagi dot. wniosków pozostałych</th></tr><tr><td>Zewnętrzne 2216-SKA3.4020.2(nr).2017</td><td>20</td><td>6</td><td>14</td><td>1 – przekazany wg właściwości 9-przekazane do czynności sprawdzających 4-odmowa (brak podmiotu, wystąpienie podmiotu nieuprawnionego)</td></tr><tr><td>Wewnętrzne 2216-SKA3.4020.3(nr).2017</td><td>45</td><td>23</td><td>22</td><td>1 – przekazanie do UCS 2- przekazanie do czynności sprawdzających 16 – odstąpienie 2 – do propozycji następny kwartał 1 – odmowa (brak siedziby)</td></tr></table> Typowanie podmiotów do kontroli odbywało się w oparciu o wnioski o kontrolę sporządzone przez inne komórki lub jednostki organizacyjne, raporty z dostępnych systemów informatycznych, informacje pozyskane z innych urzędów i instytucji. Raz na kwartał komórka SKA3, po wstępnej weryfikacji, sporządzała propozycje podmiotów typowanych do kontroli, którą przedstawiała na spotkaniu Zespołu ds. typowania podmiotów do kontroli. Zespół ds. typowania podmiotów do kontroli dokonywał weryfikacji propozycji i ustalał listę podmiotów do kontroli. Ze spotkań Zespołu sporządzano protokoły.	Rodzaj wniosków	Liczba wniosków zarejestrowanych	Wnioski skierowane do komórki SKP	Wnioski pozostałe	Uwagi dot. wniosków pozostałych	Zewnętrzne 2216-SKA3.4020.2(nr).2017	20	6	14	1 – przekazany wg właściwości 9-przekazane do czynności sprawdzających 4-odmowa (brak podmiotu, wystąpienie podmiotu nieuprawnionego)	Wewnętrzne 2216-SKA3.4020.3(nr).2017	45	23	22	1 – przekazanie do UCS 2- przekazanie do czynności sprawdzających 16 – odstąpienie 2 – do propozycji następny kwartał 1 – odmowa (brak siedziby)
Rodzaj wniosków	Liczba wniosków zarejestrowanych	Wnioski skierowane do komórki SKP	Wnioski pozostałe	Uwagi dot. wniosków pozostałych												
Zewnętrzne 2216-SKA3.4020.2(nr).2017	20	6	14	1 – przekazany wg właściwości 9-przekazane do czynności sprawdzających 4-odmowa (brak podmiotu, wystąpienie podmiotu nieuprawnionego)												
Wewnętrzne 2216-SKA3.4020.3(nr).2017	45	23	22	1 – przekazanie do UCS 2- przekazanie do czynności sprawdzających 16 – odstąpienie 2 – do propozycji następny kwartał 1 – odmowa (brak siedziby)												

	Wnioski o kontrolę podlegały akceptacji kierującego komórką SKA3 i były przekazywane do komórki SKP. Realizacja wniosków o kontrolę w okresie kontrolowanym. Na podstawie raportów z BA za okres objęty kontrolą wg kodu sprawy 4020 – analiza źródłowych materiałów informacyjnych wytypowano do kontroli 10 wniosków wg klucza 5 wniosków zewnętrznych – z czego: 4 zakończone odmową rozpatrzenia i 1 przekazany wg właściwości oraz 5 wniosków wewnętrznych zakończonych odstąpieniem. W zakresie wniosków zewnętrznych odmowa rozpatrzenia (przeprowadzenia kontroli lub czynności sprawdzających) związana była: - w 1 przypadku wydano postanowienie m.in. na podstawie art. 293§1 i 298 Ordynacji podatkowej w stosunku do Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Szczecinie filia w Koszalinie o odmowie udzielenia informacji dotyczącej potwierdzenia rzeczywistości zdarzenia gospodarczego; - w pozostałych przypadkach stwierdzono brak oznak prowadzenia działalności gospodarczej i składanie zerowych deklaracji, w związku z czym zastosowano procedurę wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT. Odstąpienie od realizacji wytypowanych do kontroli wniosków wewnętrznych wynikało z decyzji podjętej ostatecznie na spotkaniu Zespołu ds. Planowania w celu wytypowania podmiotów do planu kontroli na II kwartał 2018 r. z uwagi na fakt, że kwota przewidywanego uszczuplenia nie przekraczała 20.000 zł – z uwagi na przewidywany niski wynik finansowy przy konieczności relatywnie wysokiego zaangażowania w czynności kontrolne oraz wystąpienie zagrożenia przedawnieniem zobowiązań, których okres kontroli dotyczył 2014 roku. Przedmiotowe wnioski o kontrolę zostały złożone w referacie SKA3 w dniu 12.12.2017 r., a w dniu 14.12.2017 r. przedstawione na spotkaniu Zespołu ds. planowania kontroli na I kwartał 2018 r. Decyzją Zespołu nie przyjęto przedmiotowych wniosków do realizacji na I kwartał 2018 r. w związku z pozostawianiem w toku kontroli 12 podmiotów, z przyjęciem do planu kontroli 3 podmiotów z wykazu planu kontroli IV kwartału 2017 r. oraz 2 podmiotów w zakresie kontroli zleconych. Z uwagi na fakt, że Zespół nie odstąpił od realizacji przedmiotowych wniosków, wnioski zostały ponownie ujęte w propozycjach na II kwartał 2018 r. Kontrolowany złożył następujące wyjaśnienia: ✓ Wioletta Sasko - wyjaśnienia z dnia 22.06.2018 r. w zakresie odstąpienia od realizacji przedłożonych wniosków wewnętrznych wytypowanych do kontroli dopiero w II kwartale 2018 r. – str. 154-155
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

3. Prawidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzeganie zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	Zagadnienia dotyczące przestrzegania procedury kontroli podatkowej analizowano na próbie 10 wytypowanych akt kontroli podatkowych (5 negatywnych, 5 pozytywnych) wg poniższych zagadnień: a) zawiadamianie kontrolowanego / przedsiębiorcy / o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej W 6 sprawach Organ podatkowy zawiadamiał kontrolowanych o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (2 kontrole pozytywne, w tym 1 z uszczupleniem). Kontrole podatkowe były wszczynane zgodnie z art. 282b § 2 Ordynacji podatkowej, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrolujący informowali kontrolowanych także o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a protokoły kontroli zawierały uzasadnienie przyczyn braku takiego zawiadomienia - art. 282c § 1 pkt 1 lit. a, f Ordynacji podatkowej w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (dot. badania zasadności zwrotu w podatku od towarów i usług oraz wszczynania kontroli po okazaniu legitymacji). b) dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej W badanej próbie akt nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wszczynania kontroli podatkowych. Organ podatkowy przestrzegał przepisów prawa dot. właściwości, prawidłowości doręczania upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych itp. W żadnej ze spraw zakres kontroli nie wykroczył poza zakres wskazany w upoważnieniu do kontroli (art. 283 § 5 ustawy – Ordynacja podatkowa). Protokoły kontroli zawierały w szczególności: • określenie miejsc i czasu przeprowadzenia kontroli; • dokumentację dotyczącą przeprowadzonych dowodów; • ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli; • wymagane przepisami Ordynacji podatkowej pouczenia. W przypadkach kontroli negatywnych, w których nie wykryto naruszenia przepisów prawa podatkowego Organ podatkowy ograniczał ocenę prawną do powołania się, w oparciu o jakie przepisy kontrola podatkowa była prowadzona. Nie dokonywano podsumowania ustaleń. c) prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego W badanych sprawach nie zlecano innym organom podatkowym przeprowadzania czynności sprawdzających u kontrahentów podmiotów kontrolowanych, o których mowa w art. 247 c

	Ordynacji podatkowej. Organ podatkowy przeprowadzał czynności dowodowe samodzielnie, występował do innych organów o udzielenie niezbędnych informacji oraz wzywał kontrahentów kontrolowanych podmiotów do udzielania wyjaśnień i przedkładania dokumentów. d) zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli Organ podatkowy terminowo z podaniem podstaw prawnych, zawiadamiał o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniach, wskazując nowy termin zakończenia (zgodnie z art. 284b § 2 Ordynacji podatkowej). e) zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli W 9 badanych kontrolach podatkowych kontrolowani nie złożyli zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołów kontroli (art. 291 § 1 Ordynacji podatkowej). W jednej ze spraw podatnik złożył zastrzeżenie, iż nie zgadzał się z treścią protokołu w zakresie zastosowanej w obliczeniach stawki amortyzacyjnej, na co przedłożył dowody źródłowe. Organ podatkowy zaaprobował argumentację Kontrolowanego (sprawa ██████████), który skorygował deklarację podatkową. W toku analizowanych kontroli podatkowych nie składano sprzeciwów w oparciu o przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Organ nie stosował również procedury zawieszania ani umarzania kontroli podatkowych.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

4. Prawidłowość odzwierciedlenia danych o kontroli w podsystemie KONTROLA.

Stan prawny	✓ Wytyczne Departamentu Administracji Podatkowej do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA ✓ Podręcznik użytkownika aplikacji POLTAX - obszar kontrola
Opis stanu faktycznego	Na podstawie danych zawartych w podsystemie KONTROLA oraz akt spraw wytypowanych do oceny w pkt 3 zweryfikowano prawidłowość dokonywania zapisów w systemie informatycznym. a) kompletność ewidencjonowania pism wydanych w toku kontroli Badanie nie wykryło istotnych braków w zakresie kompletności ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism procesowych wydanych w toku kontroli podatkowych.

W przypadku wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania kontrolowanego, odnotowywano w informacjach dodatkowych powody braku zawiadomienia wybierając stosowną opcję z dostępnej listy.

b) prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli

Kontrolujący odnotowywali mierzalne efekty prowadzonych kontroli m.in. poprzez obszary kontroli. Obejmowały one fakty, które stwierdzono w trakcie czynności, w tym wyliczenia na podstawie sprawdzonych rejestrów, dowodów źródłowych, wydruków komputerowych itp. – ujętych w protokołach kontroli. Odnotowywano również informacje o aktualności danych rejestracyjnych. Porównanie odnotowanych ustaleń (ich wartości i innych informacji) z treścią protokołów kontroli potwierdziło poprawność i kompletność danych w badanej grupie spraw.

c) prawidłowość zaewidencjonowania liczby dni kontroli oraz dni zaliczanych do limitu kontroli

W ramach przetwarzania informacji w podsystemie KONTROLA pracownicy Urzędu Skarbowego w Słupsku odnotowywali faktyczną liczbę dni efektywnej kontroli oraz liczbę dni kontroli zaliczanych do limitu - w myśl art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Podstawą wprowadzania informacji do systemu była treść protokołów kontroli, opisujących przebieg poszczególnych czynności i czas ich trwania.

Zgodnie z otrzymanym wyjaśnieniem Kierownika SKP, w urzędzie jest praktykowane, że dzień doręczenia protokołu jest zaliczany do dni kontroli, jeżeli tego dnia była ona prowadzona. W przypadku, gdy w dniu doręczenia nie prowadzono żadnych czynności kontrolnych, nie pisało protokołu, a jedynie dokonano jego doręczenia, dzień ten nie był wykazywany jako dzień kontroli.

W przypadku, gdy dana kontrola podatkowa dotyczyła okoliczności opisanych w art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, sprawa nie była objęta limitem czasu trwania kontroli wobec przedsiębiorcy. Przegląd zapisów dokonanych w podsystemie KONTROLA wskazuje, że w takich sytuacjach kontrolujący stosowali niejednorodną praktykę odnotowywania liczby dni zaliczanych do limitu, wskazując wartość „0” (np. sprawy [REDAKTED] albo nie uzupełniając właściwego pola.

Porównanie zapisów podsystemu KONTROLA z treścią akt spraw wykazało, że w sprawie:

- nr [REDAKTED] w protokole kontroli wskazano 18 dni kontroli, natomiast w systemie odnotowano 19 dni kontroli i 18 dni zaliczanych do rocznego limitu. Doręczenie protokołu nastąpiło w dniu niewymienionym w protokole kontroli. Jak wskazał Kierownik SKP, „tym samym dni kontroli winno być 18, do limitu 19”;
- nr [REDAKTED] wobec [REDAKTED] odnotowano 12 dni zaliczanych do rocznego limitu pomimo, iż sprawa dotyczyła przeciwdziałania popełnienia wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia i mogło mieć zastosowanie wyłączenie z art. 83 ust. 2 pkt 2 u.s.dz.g., zatem należało wstawić wartość „0”;
- nr [REDAKTED] wobec [REDAKTED] odnotowano 31 dni zaliczanych do rocznego limitu zamiast „0”, podczas gdy kontrola podatkowa dotyczyła zasadności zwrotu różnicy podatku/podatku naliczonego w rozumieniu przepisów

	o podatku od towarów i usług - art. 83 ust. 2 pkt 5 u.s.dz.g.); nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 wobec podmiotu odnotowano 8 zamiast 7 dni efektywnej kontroli, które wynikały z treści protokołu kontroli. Natomiast w sprawie nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 wobec podmiotu odnotowano datę rozpoczęcia kontroli podatkowej z dnia doręczenia imiennego upoważnienia, zamiast z dnia wszczęcia w trybie art. 284a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. po okazaniu legitymacji służbowej.
Ustalenia	Badając kwestię wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA stwierdzono: ✓ niejednorodną praktykę rejestrowania liczby dni zaliczanych do limitu, w przypadku stosowania art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (pozostawianie pustego pola lub wprowadzanie wartości „0”); ✓ odnotowywanie liczby dni zaliczanych do rocznego limitu, podczas gdy w sprawie miały zastosowanie wyłączenia z art. 83 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej; ✓ incydentalne przypadki odnotowywania liczby dni efektywnej kontroli niezgodnie z liczbą dni wskazaną w protokole kontroli (różnica 1 dnia).
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>
5. Wykorzystanie w bieżących kontrolach podatkowych prowadzonych wobec dużych, średnich i małych przedsiębiorców plików JPK stosownie do pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-ICK.4020.1.40.2017 z dnia 11.08.2017r.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1221 z późn. zm.)
Opis stanu faktycznego	W badanej grupie spraw wystąpiły trzy przypadki, w których kontrolowani byli zobligowani do składania informacji w formie JPK_VAT w kontrolowanym okresie, tj.: - kontrola podatkowa wobec jednostki samorządu terytorialnego w zakresie podatku od towarów i usług za okres 01.07.2017 r. - 31.07.2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP podmiot złożył JPK_VAT, a dane pobrano we własnym zakresie; - kontrola podatkowa wobec średniego przedsiębiorcy w zakresie podatku od towarów i usług za okres 01.05.2017 r. - 31.05.2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP podmiot złożył JPK_VAT, a dane pobrano we własnym zakresie; - kontrola podatkowa wobec średniego przedsiębiorcy w zakresie podatku od towarów i usług za okres 01.04.2017 r. - 30.04.2017 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP podmiot złożył JPK_VAT, a dane pobrano we własnym zakresie. Zebrane informacje oraz wyjaśnienia wskazują, że w pozostałych sprawach dotyczących średnich, małych i mikroprzedsiębiorców - przedmiot kontroli obejmował sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązywali się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego za okresy rozliczeniowe, w których nie występował obowiązek przysyłania informacji w formie JPK_VAT.
Ustalenia	Większość kontroli podatkowych obejmowała podmioty i zakresy, które wykluczały

	możliwość wykorzystania informacji w formie JPK_VAT. Miały na to wpływ zarówno wielkość kontrowanego przedsiębiorstwa (mikro/male/średnie), jak również okres rozliczeniowy objęty badaniem (sprzed daty objęcia obowiązkiem raportowania). Trzy sprawy kwalifikowały się do wykorzystania danych zawartych w miesięcznych informacjach JPK_VAT. Kontrolujący pobrali dane we własnym zakresie.
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

6. Sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptacja ustaleń kontroli, organizacja analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych.	
Stan prawny	✓ ustawa z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.); ✓ Wytyczne do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług; ✓ Wewnętrzna procedura P-010/3 w sprawie korekt deklaracji i wniosków o stwierdzenie nadpłaty - VAT; ✓ Wewnętrzna procedura P-011/3 w sprawie korekt deklaracji i wniosków o stwierdzenie nadpłaty - PIT i CIT.
Opis stanu faktycznego	W ramach przedmiotowego zagadnienia badaniem objęto sposób postępowania z materiałem pokontrolnym, akceptację ustaleń kontroli, organizację analizowania złożonych korekt pokontrolnych i terminowość wszczynania postępowań podatkowych. Zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami pracownicy komórki SKP po uprawomocnieniu się protokołu z kontroli sporządzali w wersji papierowej „zamknięcie kontroli” oraz wprowadzali te dane do systemu KONTROLA. Kwalifikację ustaleń poczynionych przez kontrolujących (pozytywna/negatywna) dokonywał Kierownik SKP, a w przypadku czynności kontrolnych realizowanych przez Kierownika SKP kwalifikacji ustaleń dokonywał Z-ca Naczelnika. Przy kwalifikacji ustaleń kierowano się kryterium - czy doszło do naruszenia przepisów prawa podatkowego. Analiza akt kontroli podatkowych wykazała niejednorodność w kwalifikacji poczynionych ustaleń, a przez to odnotowywania ich w podsystemie KONTROLA i w prowadzonej na tej podstawie sprawozdawczości: • w sprawie nr [REDAKTOWANO] wobec [REDAKTOWANO] Sp.j. ujawniono obowiązek zgłoszenia aktualizującego dane rejestracyjne przedsiębiorstwa, lecz zakwalifikowano kontrolę jako negatywną. W podobnych okolicznościach kwalifikowano kontrole jako pozytywne (np. nr [REDAKTOWANO] zo.o.); • w związku ze sprawą nr [REDAKTOWANO] Sp. z o.o. ujawniono niezłożenie: zeznania CIT-8 za ubiegły rok, sprawozdania finansowego oraz zgłoszenia aktualizującego dane rejestracyjne przedsiębiorstwa, lecz zakwalifikowano kontrolę jako negatywną; • w sprawie nr [REDAKTOWANO] Sp. z o.o. stwierdzono przypadki błędnego księgowania odbiorców faktur w rejestrze sprzedaży na potrzeby podatku od towarów i usług, w porównaniu z treścią faktur. Ponieważ wadliwość ksiąg nie przełożyła się na

zaniżenie/zawyżenie zobowiązania podatkowego zakwalifikowano kontrolę jako negatywną i nie odnotowano wadliwości w ustaleniach kontroli.

Nadzór na kontrolami podatkowymi w toku sprawował Kierownik Działu. Kierownik analizował protokoły kontroli przed ich doręczeniem oraz wnosił do nich ewentualne uwagi. Kierownik SKP prowadził również cykliczne spotkania z podległymi pracownikami, celem ustalenia etapu poszczególnych spraw oraz omówienia zaistniałych problemów.

W przypadku, gdy przed przekazaniem akt kontroli podatkowej do komórki prowadzącej postępowania podatkowe, kontrolowany złożył korekty deklaracji, pracownik komórki SKP dokonywał analizy złożonej korekty deklaracji w celu stwierdzenia ich zgodności lub niezgodności z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli oraz danymi zawartymi w poprzedniej wersji deklaracji, co powinien potwierdzić pisemną adnotacją służbową i zwrócić dokumentację do komórki OB-2 (SOB2).

Na dowodach przekazywania akt z komórki kontroli podatkowej widnieją wyłącznie podpisy bez pieczęci, ponieważ kierownicy nie dysponują pieczęciami imiennymi lecz wyłącznie pieczęciami „z upoważnienia naczelnika”. Karty „dokumentów pokontrolnych” drukowane z podsystemu KONTROLA po zakończeniu spraw są sporządzane przez Kierownika SKP. Przed przekazaniem akt do innej komórki nanoszony jest podpis. Wydruk jest włączany do akt kontroli. Przy przekazywaniu akt do komórki wymiarowej, kierownik tej komórki podpisuje się w prowadzonym odręcznie rejestrze kontroli. To czy podpisze się na karcie „dokumenty pokontrolne” nie jest monitorowane przez Kierownika SKP. Istotny jest bowiem podpis w rejestrze kontroli (kserokopię rejestru załączono do wyjaśnień Kierownika SKP).

Analizy pokontrolne lub adnotacje weryfikujące ustalenia kontroli podatkowej były sporządzane poza komórką SKP w sytuacji, gdy korekta deklaracji podatkowej wpłynęła po przekazaniu akt kontroli podatkowej z komórki SKP.

Kontrolujący odstępowali od wnioskowania o ukaranie z kodeksu karnego skarbowego za brak zgłoszenia aktualizującego dane rejestracyjne kontrolowanego podmiotu w przypadkach, gdy właściwe zgłoszenie zostało złożone przed przekazaniem akt kontroli podatkowej z komórki SKP (np. sprawa [REDAKOWANE]) lub nastąpiło przedawnienie karalności czynu (np. [REDAKOWANE]).

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika SKP w 2017 r. odnotowywano w podsystemie KONTROLA w panelu „dokumenty oczekiwane”: decyzje, postanowienia, deklaracje. Nie odnotowywano natomiast jako oczekiwanych: danych rejestracyjnych, sprawozdań finansowych. W przypadku wykrycia nieaktualnych danych rejestracyjnych podmiotów kontrolowanych, kontrolujący sporządzali stosowne informacje do działu SKA2 i działu egzekucji przy sporządzaniu zamknięcia kontroli.

Natomiast jak stanowi podręcznik podsystemu KONTROLA - począwszy od stycznia 2010 roku wprowadzono obowiązek wiązania dokumentów pokontrolnych niezwiązanych wprost z kontrolowanym okresem i podatkiem. Funkcja ta pozwala na odnotowanie informacji o oczekiwaniu na dokumenty, które podatnik powinien złożyć w wyniku kontroli (m.in. dokumenty NIP, dokumenty inne) lub na powiązanie dokumentów, które zostały złożone przez podatnika w wyniku kontroli. Wspomaga to szczegółową ewidencję zakresu merytorycznego kontroli podatkowych i ich skutków. Dla dokonania pełnej oceny efektywności przeprowadzonych przez Urząd czynności należy zapewnić istnienie

kompletnych informacji m.in. o przeprowadzonych kontrolach podatkowych lub oczekiwanych/złożonych deklaracjach pokontrolnych. W wielu przypadkach w wyniku przeprowadzonej kontroli wydawane są decyzje, składane korekty deklaracji lub dokonywane wpłaty dotyczące nie tylko kontrolowanego podatku i okresu (z zakresu kontroli), ale także innych podatków, okresów rozliczeniowych, a nawet innego podmiotu.

W kontrolowanym Urzędzie w odniesieniu do kontroli zakończonych w roku 2017 wszczęto 15 postępowań podatkowych, z czego 6 postępowań na dzień wszczęcia kontroli tut. Izby pozostawało w toku, 6 postępowań zostało zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych na łączną kwotę 1.135.408 zł, z czego zapłacono 173.855 zł, 2 postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji na kwotę 94.531 zł i na dzień kontroli tut. Izby toczy się postępowanie odwoławcze.

W odniesieniu do 13 kontroli złożono pokontrolne korekty deklaracji i dokonano wpłat na kwotę 79.238 zł.

W celu zweryfikowania prawidłowości postępowania z materiałem pokontrolnym, w trakcie kontroli, na podstawie dostępnych w podsystemie KONTROLA raportów dotyczący kontroli podatkowych właściwych prowadzonych w roku 2017 sprawdzono:

- ✓ terminowość zatwierdzania materiałów pokontrolnych – stwierdzono, że materiały te były zatwierdzane w terminie do 60 dni, nie stwierdzono przypadków zatwierdzenia postępowań kontrolnych po dacie przekazania materiału do komórki wymiarowej;
- ✓ terminowość przekazywania materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej i czy daty przekazania materiałów pokontrolnych są zgodne z danymi odnotowanymi w podsystemie KONTROLA (również na podstawie akt wytypowanych do oceny w pkt 3) – nieprawidłowości nie stwierdzono;
- ✓ terminowość wszczynania postępowań podatkowych – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w celu oceny pracy komórek kontroli i komórki wymiarowej w toku kontroli sporządzono raport dot. wykazu różnic pomiędzy uszczupleniami a dodatkowym przypisem/odpisem. Raport ujawnił 5 postępowań kontrolnych, gdzie wystąpiły różnice pomiędzy ustaleniami kontroli a wymiarem podatku. W trakcie analizy raportu stwierdzono przypadków różnic, które odnosiłyby się do kompletności i prawidłowości oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Różnice ujawnione w raporcie powstały na skutek stwierdzenia w toku kontroli podatkowych uszczupień, które w ostatecznym rozliczeniu nie skutkowały przypisem (np. zmniejszenie nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na kolejny okres rozliczeniowy – przypis „0”).

Natomiast w związku z przeprowadzoną analizą akt kontroli stwierdzono w sprawie:

- nr ██████████ Sp. z o.o., w zakresie „prawidłowości ewidencjonowania obrotów za pomocą kasy rejestrującej” (wskazane: rodzaj podatku - CIT, okres objęty kontrolą 20.06.2016 r. – 24.07.2017 r.), iż została przeprowadzona po nałożeniu mandatu karnego na sprzedawcę w ruchomej placówce gastronomicznej z tytułu nieewidencjonowania transakcji sprzedaży na kasie rejestrującej, która znajdowała się w tym punkcie w momencie popełnienia czynu. Na skutek stwierdzenia dalszego nieewidencjonowania transakcji dwa dni po nałożeniu mandatu karnego wszczęto kontrolę

	podatkową za okazaniem legitymacji. W toku kontroli podatkowej kontrolujący ustalili m.in., że Podatnik nie złożył zeznania CIT-8 oraz sprawozdania finansowego za 2016 r. oraz zgłoszenia aktualizacyjnego dane rejestracyjne. Zeznanie CIT-8 za okres od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. zostało złożone w Urzędzie Skarbowym w Słupsku w dniu 06.09.2017 r. (opisane w protokole kontroli podatkowej), następnie zarejestrowane, zatwierdzone i zaksięgowane pod numerem systemowym 11445763, pomimo iż podmiot rozpoczął byt prawny od dnia 20.06.2016 r. (wpis do rejestru przedsiębiorców KRS). W podsystemie KONTROLA nie odnotowano powiązania ze złożonym zeznaniem CIT-8 za 2016 r., oczekiwanego sprawozdania finansowego za 2016 r., oczekiwanego zeznania CIT-8 za 2017 r. w związku z prowadzoną sprzedażą w 2017 r. oraz oczekiwanej aktualizacji danych rejestracyjnych, m.in. przedmiotu działalności. Do dnia 11 lipca 2018 r. w aplikacji POLTAX zarejestrowano wyłącznie jedną deklarację Spółki, tj. ww. zeznanie CIT-8 za cały rok 2016 (brak zeznania CIT-8 za 2017 r.) oraz nie odnotowano aktualizacji przedmiotu działalności Spółki. <u>Kontrole funkcjonalne.</u> W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 10 kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym niniejszą kontrolą, z czego w 7 kontrolach stwierdzono uchybienia we wprowadzaniu danych do podsystemu KONTROLA (np. błędne wprowadzenie WUSZ, brak zatwierdzenia dokumentów powiązanych, nie zamknięcie obszaru kontroli czy nie wprowadzenie daty zakończenia sprawy). Wszystkie uchybienia wyeliminowano.
Ustalenia	Badając kwestie wykorzystania materiałów pokontrolnych stwierdzono: ✓ przypadki kwalifikowania kontroli jako negatywnych pomimo ustalania naruszeń przepisów prawa podatkowego; ✓ nie odnotowywanie w dokumentach oczekiwanych obowiązku zgłoszenia danych rejestracyjnych jak stanowi podręcznik podsystemu KONTROLA (informację przekazywano e-mailem do kierownika komórki SKA); ✓ nie odnotowanie w dokumentach oczekiwanych i powiązanych z kontrolą doraźną: - złożonego po terminie ustawowym zeznania CIT-8 za cały 2016 r., podczas gdy spółka rozpoczęła działalność w trakcie roku; - obowiązku złożenia sprawozdań finansowych za lata 2016 i 2017 oraz zeznania CIT-8 za 2017 r. w związku z dotychczasowym zaniechaniem i prowadzeniem sprzedaży w 2017 r.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:
---	---

1. Odnotowywanie w podsystemie KONTROLA liczby dni kontroli zgodnej ze stanem faktycznym.
2. Prawidłowe kwalifikowanie kontroli, w których stwierdzono naruszenie prawa podatkowego.
3. Odnotowywanie w dokumentach oczekiwanych obowiązku zgłoszenia danych rejestracyjnych, zeznań podatkowych i sprawozdań finansowych.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 28.08.2018

wz. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Barbara Kowalska
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Kierownik Działu
B. Kowalska
27.08.2018.

Naczelnik Wydziału
Maksymilian Kopaczewicz

27.08.2018

Obszar oznaczony kolorem ██████ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t. ze zm.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1339 j.t. ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drąg – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

