



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

Pomorski Urząd Celnno-Skarbowy w Gdyni	
AKT WZGLĘD	2018-40-11 (1)
Wzrost:	
Ciężar ciała:	

2201-IWW-2.0921.8.2018.25

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	PRAWIDŁOWOŚĆ POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU UNIEWAŻNIENIA ZGŁOSZEŃ CELNYCH
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r. Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) do dnia 28.02.2018 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy – koordynator kontroli działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921-8.2018.7 z dnia 11.07.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: od 17.07.2018 do 07.09.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 9/2018
Okres objęty kontrolą	01.01.2018 r. - 31.05.2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje prawidłowość postępowania w przypadku unieważnienia zgłoszeń celnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.01.2018 r. do 31.05.2018 r. Na powyższą ocenę miały wpływ poniższe ustalenia: 1. unieważnienie zgłoszeń celnych (przed zwolnieniem) na podstawie niewłaściwych przesłanek – w 13 przypadkach, na 81 badanych 2. unieważnienie z urzędu (przed zwolnieniem) zgłoszeń celnych , bez wniosku strony, w 2 przypadkach, na 81 badanych 3. unieważnienie (przed zwolnieniem), zgłoszenia celnego bez zbadania przesłanek uzasadniających jego unieważnienie, w 1 przypadku, na 81 badanych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Prawidłowość prowadzenia w przypadku unieważnienia zgłoszeń celnych.	
Stan prawny	- Procedura obsługi unieważniania zgłoszeń celnych; - Rozporządzenie Parlamentu i Rady (UE) NR 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające Unijny Kodeks Celny (wersja przekształcona) (Dz. Urz, L 269/1 z dnia 10 października 2013 r. ze zm.); - Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniające Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz, Urz, L 343/1 z dnia 29 grudnia 2015 r.); - Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. L 343/558 z dnia 29 grudnia 2015 r. ze zm.);- Instrukcja w zakresie obsługi w Systemie AES - Instrukcja w zakresie obsługi w Systemie AES - Instrukcja obsługi i stosowania elektronicznych zgłoszeń celnych w procedurach - przywózowych (system CELINA), - Materiał informacyjny dotyczący zasad obsługi zgłoszeń celnych składanych do systemu CELINA, opisanych w Instrukcji obsługi i stosowania elektronicznych zgłoszeń celnych w procedurach przywózowych dla podmiotów wersja 1.3 z dnia 10.10.2013 r., w kontekście zmian wynikających z wdrożenia Unijnego Kodeksu Celnego;

	- Materiał informacyjny Departamentu Cel Ministerstwa Finansów dotyczący zasad obsługi w wywozie zgłoszeń celnych, opisanych w Instrukcji dla funkcjonariuszy celnych w zakresie obsługi zgłoszeń wywozowych oraz wywozowych deklaracji skróconych w systemie ECS w kontekście zmian wynikających z wdrożenia Unijnego Kodeksu Celnego.
Opis stanu faktycznego	Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w badanym okresie, w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni dokonano unieważnień 1719 zgłoszeń celnych, z czego w Delegaturze w Gdyni 456, w Delegaturze w Gdańsku 1104, w Delegaturze w Słupsku 159. Kontroli poddano co drugie unieważnione zgłoszenie celne importowe i eksportowe z Oddziałów Celnym w Słupsku i Chojnicach (81 sztuk) W Oddziale Celnym w Słupsku poddano kontroli niżej wymienione zgłoszenia: - eksportowe:

z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED].
[REDACTED] z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED].
[REDACTED] z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

- importowe:

[REDACTED] z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED]
[REDACTED] z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED]
[REDACTED] z dnia [REDACTED], [REDACTED] z dnia [REDACTED]
[REDACTED] z dnia [REDACTED].

W Oddziale Celnym w Chojnicach poddano kontroli niżej wymienione zgłoszenia eksportowe;

[REDACTED] z dnia 03.01.2018r., [REDACTED] z dnia 07.01.2018r.

80 wniosków o unieważnienie było złożonych w formie elektronicznej a 1 w formie papierowej.

Kontroli poddano wpisy w systemach informatycznych AES – zgłoszenia eksportowe i CELINA – zgłoszenia importowe, oraz w przypadku zgłoszenia celnego nr OXX/[REDACTED] z dnia [REDACTED] r., zbadano dokumentację papierową.

Sprawdzono daty zwolnienia towaru i ustalono, iż dokonano 20 unieważnień przed zwolnieniem towaru oraz 61 unieważnień po zwolnieniu.

Zbadano przesłanki dotyczące unieważnienia zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towaru wymienione w art. 174 - Rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) NR 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego Unijny Kodeks Celny (wersja przekształcona) (Dz. Urz. L 269/1 z dnia 10 października 2013 r. ze zm.);

oraz po zwolnieniu towaru, wymienione w art. 148 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. L 343/1 z dnia 29 grudnia 2015 r.).

Zgodnie z art. 148 ww. Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE), unieważnienie zgłoszenia celnego po zwolnieniu towarów, może nastąpić w następujących przypadkach:

1. Jeżeli zostanie ustalone, że towary, które miały zostać zgłoszone do innej procedury celnej, omyłkowo zgłoszono do procedury celnej, w ramach której powstaje dług celny w przywozie, zgłoszenie celne zostaje unieważnione po zwolnieniu towarów na uzasadniony wniosek zgłaszającego, jeżeli spełnione zostały następujące warunki:

a) wniosek złożono w terminie 90 dni od daty przyjęcia zgłoszenia;

b) towary nie zostały wykorzystane w sposób niezgodny z procedurą celną, do której zostałyby zgłoszone, gdyby nie popełniono błędu;

c) w chwili złożenia błędnego zgłoszenia spełnione zostały warunki objęcia towarów procedurą celną, do której zostałyby zgłoszone, gdyby nie popełniono błędu;

d) złożono zgłoszenie celne do procedury celnej, do której towary zostałyby zgłoszone, gdyby nie popełniono błędu.

2. Jeżeli zostanie ustalone, że do procedury celnej, w ramach której powstaje dług celny w przywozie, omyłkowo zgłoszono nie te towary, które należało, zgłoszenie celne zostaje unieważnione po zwolnieniu towarów na uzasadniony wniosek zgłaszającego, jeżeli spełnione zostały następujące warunki:

- a) wniosek złożono w terminie 90 dni od daty przyjęcia zgłoszenia;
- b) błędnie zgłoszone towary nie zostały użyte w inny sposób niż ten, na który zezwolono w ich pierwotnym stanie i zostały przywrócone do swojego początkowego stanu;
- c) ten sam urząd celny jest właściwy zarówno do błędnie zgłoszonych towarów, jak i do towarów, które zgłaszający zamierzał zgłosić;
- d) towary mają zostać zgłoszone do takiej samej procedury celnej co błędnie zgłoszone towary.

3. Jeżeli towary sprzedane na podstawie umowy zawieranej na odległość, której definicję podano w art. 2 pkt 7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE (16), zostały dopuszczone do obrotu i stanowią towary powracające, zgłoszenie celne zostaje unieważnione po zwolnieniu towarów na uzasadniony wniosek zgłaszającego, jeżeli spełnione zostały następujące warunki:

- a) wniosek złożono w terminie 90 dni od dnia przyjęcia zgłoszenia celnego;
- b) towary wywieziono, aby zwrócić je na pierwotny adres dostawcy lub na inny adres wskazany przez tego dostawcę.

4. Oprócz przypadków, o których mowa w ust. 1, 2 i 3, zgłoszenie celne unieważnia się po zwolnieniu towarów, na uzasadniony wniosek zgłaszającego, w każdym z następujących przypadków:

- a) jeżeli towary zwolniono do wywozu, powrotnego wywozu lub uszlachetnienia biernego nie opuściły obszaru celnego Unii;
- b) jeżeli towary unijne błędnie zgłoszono do procedury celnej stosowanej wobec towarów nieunijnych, a ich status celny jako towarów unijnych został potem potwierdzony za pomocą T2L, 12LF lub manifestu celnego towarów;
- c) jeżeli towary błędnie zgłoszono w ramach więcej niż jednego zgłoszenia celnego;
- d) jeżeli pozwolenie z mocą wsteczną przyznano zgodnie z art. 211 ust. 2 kodeksu;
- e) jeżeli towary unijne objęto procedurą składowania celnego zgodnie z art. 237 ust. 2 kodeksu i nie można ich dłużej obejmować tą procedurą zgodnie z art. 237 ust. 2 kodeksu.

5. Zgłoszenie celne dotyczące towarów, które podlegają należnościom celnym wywozowym i są przedmiotem wniosków o zwrot należności celnych przywozowych, refundacji lub innych kwot stosowanych przy wywozie bądź innych specjalnych środków przy wywozie, można unieważnić jedynie zgodnie z ust. 4 lit. a), jeśli spełnione są

następujące warunki:

- a) zgłaszający dostarcza urzędowi celnemu wywozu lub, w przypadku uszlachetniania biernego, urzędowi celnemu objęcia dowody, że towary nie opuściły obszaru celnego Unii;
- b) jeżeli zgłoszenie celne ma formę papierową, zgłaszający ponownie przedstawia urzędowi celnemu wywozu lub, w przypadku uszlachetniania biernego, urzędowi celnemu objęcia wszystkie kopie zgłoszenia celnego, wraz ze wszystkimi innymi dokumentami, które zostały mu wydane w związku z przyjęciem zgłoszenia;
- c) zgłaszający dostarcza urzędowi celnemu wywozu dowody, że wszelkie refundacje i inne kwoty lub korzyści finansowe przewidziane w związku z wywozem danych towarów zostały zwrócone lub że właściwe organy podjęły niezbędne środki w celu zapewnienia, że nie zostały one zapłacone;
- d) zgłaszający wywiązuje się ze wszelkich pozostałych zobowiązań, którymi jest objęty w odniesieniu do towarów;
- e) anuluje się wszelkie korekty dokonane w pozwoleniu na wywóz przedstawionym wraz ze zgłoszeniem celnym.

W trakcie kontroli ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach zaistniały przesłanki określone w ww. art. 148.

Zgodnie z art. 174 UKC na wniosek zgłaszającego organy celne unieważniają przyjęte zgłoszenie celne w następujących przypadkach, jeśli mają pewność, że:

- a) towary zostaną objęte inną procedurą celną,
- b) ze względu na szczególne okoliczności objęcie towarów procedurą celną, do której zostały zgłoszone, nie jest już uzasadnione.

Podczas kontroli unieważnień zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towaru ustalono, że:

1. Nijej wymienione przyczyny nie stanowią przesłanek do unieważnienia zgłoszeń celnych:

- 1. błąd w numerze faktury proforma - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 2. błędnie wpisany numer urzędu wyjścia - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 3. błędny numer naczepy - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 4. błędny urząd - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 5. błędnie wpisane przejście graniczne - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 6. błędnie podano wartość na fakturze - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 7. błędnie wpisana waga netto - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 8. błąd w numerze faktury - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 9. błędna data faktury - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 10. błędna nazwa odbiorcy towaru - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 11. niegodność w zakresie numeru vin pojazdu - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- 12. błędnie przedłożone dokumenty przez importera - dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED]

13. wysłanie zgłoszenia na nieaktywnej gwarancji, (błędnie przedłożony dokument) - dot. OGL [REDACTED] z dnia [REDACTED]

[Dowód: akta kontroli, str. 90-102]

W wyżej wymienionych przypadkach zdaniem kontrolerów należało odmówić unieważnienia zgłoszenia celnego w systemie w postaci komunikatu IE 509, zgodnie z zasadą określoną w Instrukcji w zakresie obsługi w Systemie AES.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości, jak wyjaśnia Kierownik Oddziału Celnego w Słupsku Pan Jacek Szafrąński w piśmie znak [REDACTED] z dnia [REDACTED], były cyt.Zgłaszający we wnioskach przesłanych w systemie podali powody którymi się kierowali wysyłając wniosek. Dla obsługującego te wnioski w systemie AES były to wystarczające informacje żeby dokonać unieważnienia eksportu." Ponadto wyjaśnił, iż zgłoszenia importowe zostały unieważnione z tych samych powodów co eksportowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 106]

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, bowiem w art. 174 UKC wymienione zostały enumeratywne przesłanki, które mogą być podstawą do unieważnienia zgłoszeń celnych.

II. Nizej wymienione zgłoszenia celne zostały unieważnione z urzędu (przed zwolnieniem), bez wniosku strony.

- 18PL [REDACTED] z dnia [REDACTED]

- 18PL [REDACTED] dnia [REDACTED].

[Dowód: akta kontroli, str. 103-104]

Zgodnie z art. 174 UKC ust. 1 na wniosek zgłaszającego organy celne unieważniają przyjęte zgłoszenie celne.

W piśmie znak [REDACTED] z dnia [REDACTED]. Kierownik Oddziału Celnego w Słupsku Pan Jacek Szafrąński, wyjaśnił, iż brak jest dokumentacji papierowej w przedmiotowych sprawach oraz, że zgłoszenia unieważnione zostały na wniosek strony i omyłkowo zaznaczono pole unieważnienie z urzędu.

[Dowód: akta kontroli, str. 106]

Ponadto w piśmie znak [REDACTED] z dnia [REDACTED]. Kierownik Oddziału Celnego w Słupsku Pan Jacek Szafrąński, wyjaśnił, iż: przedmiotowe zgłoszenia celne unieważniono w tym samym dniu na telefoniczny wniosek zgłaszającego ze względu na wadliwe działanie systemu AES (brak możliwości przesłania wniosku przez zgłaszającego drogą elektroniczną) oraz pole unieważnienie z urzędu zaznaczono omyłkowo.

[Dowód: akta kontroli, str. 122]

Kontrolerzy zwrócili się w dniu 22.08.2018r. do Referatu Krajowego i Międzynarodowego Wsparcia w Przywozie i Wywozie w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie, z prośbą o informację czy w dniach 09.03.2018r. i 18.04.2018r. system AES działał wadliwie.

[Dowód: akta kontroli, str. 125]

W odpowiedzi pismem znak [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]. Kierownik ww. Referatu wyjaśnił, że w dniu 09.03.2018r. i 18.04.2018r. w Systemie Informowania o Niedostępnościach nie były ogłaszane niedostępności (procedury awaryjne) dla systemu AES, a także nie były ogłaszane ogólnopolskie utrudnienia w obsłudze ww. systemu.

[Dowód: akta kontroli, str. 128]

Pismem z dnia 28.08.2018r. kontrolujący, zwrócili się do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni o wyjaśnienie, czy wadliwe działanie systemu AES w dniach 09.03.2018r. i 18.04.2018r. było zgłaszane (procedura awaryjna).

[Dowód: akta kontroli, str. 129]

W piśmie znak [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]. Kierownik Oddziału Celnego w Słupsku Pan Jacek Szafrąński, wyjaśnił, że wadliwe działanie systemów jest codzienną normą. Zarówno zgłaszający jak i funkcjonariusze obsługujący zgłoszenia muszą się z tym borykać dość często. Nie jest to zgłaszane, gdyż administrator systemu doskonale zdaje sobie sprawę z ewentualnej awarii, co jest zazwyczaj potwierdzane automatycznie wygenerowaną informacją przez system. Ogłaszanie procedury awaryjnej następuje sporadycznie, w wyjątkowych sytuacjach., z uwagi na fakt, iż podmioty nie są zainteresowane papierowym obiegiem dokumentów, który wydłuża procedurę potwierdzania wyprowadzenia towaru poza obszar UE.

[Dowód: akta kontroli, str. 130]

Mając na uwadze to, iż nie przedstawiono żadnych dowodów na wadliwe działanie systemu AES w dniach 09.03.2018r. i 18.04.2018r oraz dowody w postaci: wydruków z systemu AES świadczących, że unieważnienie nastąpiło z urzędu i wyjaśnienia zawarte w piśmie znak [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] Kierownika Referatu Krajowego i Międzynarodowego Wsparcia w Przywozie i Wywozie w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie, że w dniu 09.03.2018r. i 18.04.2018r. w Systemie Informowania o Niedostępnościach nie były ogłaszane niedostępności (procedury awaryjne) dla systemu AES, a także nie były ogłaszane ogólnopolskie utrudnienia w obsłudze ww. systemu, kontrolerzy uznali, że ww. zgłoszenia celne unieważniono z urzędu.

III. Zgłoszenie celne nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] zostało unieważnione (przed zwolnieniem), bez zbadania przesłanek uzasadniających jego unieważnienie, tzn. zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 czy wystąpiła sytuacja, w której towary zostaną objęte inną procedurą celną, czy też ze względu na szczególne okoliczności objęcie towarów procedurą celną, do której zostały zgłoszone, nie jest już uzasadnione.

[Dowód: akta kontroli, str. 105]

Na podstawie danych z systemu AES kontrolerzy stwierdzili, iż strona we wniosku o unieważnienie zgłoszenia celnego nie podała przyczyn jego unieważnienia.

Pismem znak [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]. kontrolerzy zwrócili się do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni o wyjaśnienie czy zbadano przesłanki uzasadniające unieważnienie zgłoszenia celnego 18PL [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO], oraz o ich podanie i udokumentowanie.

[Dowód: akta kontroli, str. 134]

W piśmie znak [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]. Kierownik Oddziału Celnego w Słupsku Pan Jacek Szafrąński, wyjaśnił między innymi, iż uznano sam wniosek

	strony za wystarczający. [Dowód: akta kontroli, str. 135] Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ zaniechanie zbadania przesłanek do unieważnienia zgłoszenia celnego stanowi naruszenie art. 174 UKC.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. unieważnienie zgłoszeń celnych (przed zwolnieniem) na podstawie niewłaściwych przesłanek. – 13 zgłoszeń celnych, co stanowi 11% wszystkich badanych, 2. unieważnienie z urzędu (przed zwolnieniem), bez wniosku strony w przypadku 2 zgłoszeń celnych, co stanowi 2% wszystkich badanych. 3. unieważnienie (przed zwolnieniem), 1 zgłoszenia celnego bez zbadania przesłanek uzasadniających jego unieważnienie, co stanowi 1 % wszystkich badanych. Skutkiem ww. nieprawidłowości jest naruszenie art. 174 Rozporządzeni Parlamentu i Rady (UE) NR 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego Unijny Kodeks Celny (wersja przekształcona) (Dz. Urz, L 269/1 z dnia 10 października 2013 r. ze zm.)

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Przeprowadzić szkolenie w Delegaturze Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Słupsku dotyczące zasad postępowania w przypadku unieważnienia zgłoszeń celnych przed zwolnieniem towaru wymienionych w art. 174 - Rozporządzenia Parlamentu i Rady (UE) NR 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego Unijny Kodeks Celny (wersja przekształcona) (Dz. Urz, L 269/1 z dnia 10 października 2013 r. ze zm.); 2. Każdorazowo badać przesłanki uzasadniające unieważnienie zgłoszenia celnego przed zwolnieniem towaru, tzn. zgodnie z treścią art. 174 ust. 1 czy wystąpiła sytuacja, w której towary zostaną objęte inną procedurą celną, czy też ze względu na szczególne okoliczności objęcie towarów procedurą celną, do której zostały zgłoszone, nie jest już uzasadnione. 3. Zapoznać funkcjonariuszy celno-skarbowych Delegatury Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Słupsku z: - Procedurą obsługi unieważniania zgłoszeń celnych z dnia 26.03.2018r., - Instrukcją w zakresie obsługi w Systemie AES. 4. Objąć kontrolą funkcjonalną niżej wymienione zagadnienie - prawidłowe i rzetelne unieważnienie zgłoszeń celnych (przed zwolnieniem) Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
---	---

	Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuje do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
--	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Goleniów, dnia *08.10.2018*

Wz. Długość
Izby Administracji Skarbowej

BKONAN

Barbara Kocalska

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Obszar oznaczony kolorem ■■■■ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t. ze zm.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i celnej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1339 j.t. ze zm.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Mirosława Drag – Starszy Specjalista ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej, Kierownik Kancelarii Tajnej.

